Dosarul nr. 2-2335/2025 /2-25161284-38-2-18112025-1/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Pronunțată public la **13 februarie 2026** în mun. Orhei
Hotărâre întocmită integral la **21 aprilie 2026**

Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Eugeniu Ciubotaru
Grefieră Diana Stovbîr

cu participarea reprezentantului reclamantului Aurel Plești, avocatul Serghei Rusev, împuternicit prin mandatul avocațial seria MA nr. 2384767 din 17 octombrie 2025, a pârâtului Vladimir Duca, -

în sediul instanței, în ședință publică, în limba română, în procedură contencioasă a judecat pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Aurel Plești împotriva lui Vladimir Duca cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele părților procesului:

La 18 noiembrie 2025, Aurel Plești s-a adresat Judecătoriei Orhei (sediul Central) cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Duca prin care a solicitat repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor respective, reclamantul a indicat că la 08 septembrie 2025, în jurul orei 12:00, Vladimir Duca, aflându-se în strada satului *****, r-nul *****, în timpul unui control în care era vizat cu referire la blocarea unui drum public, în prezența angajaților Inspectoratului de Poliție Rezina, Serghei Argatu și Vladislav Buza, din intenții huliganice a încălcat ordinea publică și a manifestat un comportament agresiv numind cu cuvinte necenzurate și amenințând cu răfuială fizică pe Aurel Plești, acțiuni ce au afectat grav imaginea și demnitatea reclamantului, având un impact negativ asupra reputației și autorității funcției de primar pe care o exercită în localitate.

Reclamantul a indicat că la 09 septembrie 2025, SSS al SP nr. 1 al IP Rezina, Serghei Argatu a întocmit pe numele lui Vladimir Duca un proces-verbal cu privire la contravenție prin care l-a recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional și l-a sancționat pentru contravenția comisă cu o amendă de 20 unități contravenționale, adică cu 1000 lei.

A remarcat că Vladimir Duca a fost recunoscut de organul de poliție vinovat de acțiunea de huliganism prin care a manifestat un comportament agresiv față de persoana subsemnatului Aurel Plești, contravenție pe care pârâtul a recunoscut-o și în declarațiile sale date poliției. În acest sens, comportamentul agresiv al pârâtului, utilizarea unui limbaj jignitor și injuriile, au fost făcute de Vladimir Duca în mod intenționat în formă publică, în fața unor colaboratori de poliție prin care fapt a sfidat orice norme de conduită socială. Aceste declarații și comportament al pârâtului au avut un impact deosebit asupra reputației și autorității reclamantului, aducând atingere demnității sale ca primar, prejudiciind imaginea sa în fața cetățenilor și altor autorități publice.

Aurel Plești a subliniat că în urma acțiunilor ilicite ale lui Vladimir Duca, a suferit un prejudiciul moral considerabil, manifestat prin suferințe psihice puternice determinate de înjosirea publică pe care i-a adus-o pârâtul prin numirea cu cuvinte necenzurate precum și amenințările cu răfuială fizică făcute în prezența colaboratorilor de poliție Serghei Argatu și Vladislav Buza, prin stresul și emoțiile negative prin care a trecut, rușinea și umilința la care a fost supus. Aceste efecte negative au influențat în mod direct activitatea sa profesională și imaginea în comunitate.

Reclamantul a mai adăugat că pârâtul cunoștea cu certitudine care este statutul său în societate, că activează mai bine de peste 21 ani în calitate de primar, știa faptul că era subiectul unei verificări privind blocarea de către el a unui drum public de acces, în mod intenționat și în formă publică i-a denigrat și înjosit onoarea și demnitatea aducând astfel prejudicii enorme reputației sale profesionale și prejudicii morale.

Aurel Plești a indicat că deține funcția de primar al satului *****, r-nul ***** din anul 2003 și în localitatea dată are o reputație profesională ireproșabilă și se bucură de o stimă și încredere avansată din partea cetățenilor. Prin urmare, prin acțiunile pârâtului Vladimir Duca din 08 septembrie 2025, i-a fost denigrată onoarea și demnitatea pe care o are în localitate. Or, adresările acestuia cu cuvinte necenzurate, agresiunea verbală și amenințările cu răfuială fizică făcute în public în prezența altor funcționari, au avut drept scop defăimarea și ponegrirea reputației sale profesionale pe care o are în localitate. Astfel, prin acțiunile ilegale ale pârâtului, a fost supus unor retrăiri psihologice legate de defăimarea onoarei și demnității sale precum și de denigrarea și ponegrirea reputației profesionale și a statutului pe care îl are în localitatea *****, r-nul *****.

Totodată, a remarcat că prin acțiunile contravenționale ale lui Vladimir Duca i-a fost denigrată onoarea și demnitatea personală, i-a fost știrbită reputația profesională și statutul social pe care îl are în societate, a fost supus unor suferințe psihice mari legate de discuțiile negative care au apărut ca urmare a acestui caz în localitate, iar prejudiciul moral îl estimează la suma de 50000 lei.

A relatat că pârâtul nu este pentru prima oară când în mod public îi defăimează onoarea și demnitatea. Astfel, dânsul anterior, la 14 septembrie 2016 a fost recunoscut vinovat de contravenția prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că la 11 septembrie 2016 l-a înjurat în mod public iar prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina cu nr. 2-44/17 din 05 mai 2017, acesta a fost obligat să-i recupereze prejudiciul moral cauzat prin contravenție.

De asemenea Vladimir Duca la 06 noiembrie 2024 a fost recunoscut vinovat pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că la 20 august 2024 l-a agresat verbal și l-a numit cu cuvinte necenzurate în mod public, iar prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central cu nr. 2-364/2025 din 04 iunie 2025 acesta a fost obligat să-i recupereze prejudiciile morale cauzate prin contravenție.

Prin urmare este evident că pârâtul chiar dacă cunoaște care sunt consecințele comportamentului său, în mod conștient a săvârșit faptele sale prejudiciabile și l-a defăimat într-un mod brutal în prezența mai multor persoane, ceea ce demonstrează că pe el sancțiunile contravenționale și civile în cuantum mic nu-l fac să se corecteze.

Aurel Plești și-a întemeiat pretențiile în baza art. 45 alin. (1) Cod contravențional, art. 19 alin. (1) , art. 1998 alin. (1), art. 2036 alin. (1) și art. 2037 alin. (1) și (2) Cod civil.

Reclamantul a adăugat că a fost comisă o faptă ilicită în coraport cu persoana sa, consideră că pârâtul Vladimir Duca urmează să fie obligat să-i recupereze prejudiciului moral în mărime de 50000 lei. Or, acesta se datorează prejudiciului adus persoanei sale publice, a emoțiilor negative prin care a trecut și care s-au manifestat prin stare de stres și frustrare ținând cont de împrejurările în care a fost comisă ilegalitatea și defăimarea sa, precum și prin consecințele afective.

Într-un final, a solicitat încasarea de la Vladimir Duca în folosul său a prejudiciului moral în mărime de 50000 lei și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4000 lei.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Aurel Plești, avocatul Serghei Rusev, a solicitat admiterea acțiunii integral, conform obiectului şi temeiului formulat. A menționat că la 08 septembrie 20255, reclamantul în exercitarea atribuțiilor de primar al localității *****, r-nul ***** s-a deplasat împreună cu doi colaboratori de poliție pentru a certifica situația creată de pârât, care blocase un drum de acces. În cadrul discuțiilor, pârâtul a manifestat un comportament huliganic și agresiv, adresând cuvinte jignitoare și amenințări în prezența colaboratorilor de poliție. Pentru acest fapt, pârâtul a fost sancționat contravențional în baza art. 354 Cod contravențional. Fapta este constatată prin proces-verbal contravențional anexat la dosar. A adăugat că prin comportamentul său, pârâtul a afectat reputația profesională și imaginea reclamantului în calitate de primar, provocându-i suferințe morale. Nu este prima situație de acest gen, anterior pârâtul a avut comportamente similare. În final, a solicitat admiterea acțiunii cu încasarea de la Vladimir Duca a prejudiciului moral în sumă de 50000 lei și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4000 lei.

Pârâtul Vladimir Duca în ședința de judecată a vociferat că cu acțiunea înaintată nu este de acord și a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată. A menționat că amenda contravențională a fost achitată. A remarcat că nu l-a agresat nici fizic, nici verbal pe Aurel Plești. Primarul a venit împreună cu colaboratorii poliției la stâna care îi aparține și a solicitat să facă acces liber la drum. El avea careva lucruri care îngrădeau drumul, s-a enervat, a spus ce a avut de spus, dar nu au fost folosite cuvinte jignitoare și nu a insultat.

Aprecierea instanței:

Studiind materialele pricinii, audiind părțile și participanții la proces, instanța de judecată consideră necesar de a respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea lui Aurel Plești împotriva lui Vladimir Duca cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de asistență juridică, din următoarele considerente de fapt și de drept.

Art. 239 Cod de procedură civilă prevede că hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Astfel, cu referire la circumstanțele de fapt, în ședința de judecată s-a constatat fără echivoc că la 08 septembrie 2025, s-a înregistrat informația la Inspectoratul de Poliție Rezina, ora 12:38 , precum că cu plângere verbală s-a adresat primarul satului *****, r-nul *****, cet. Aurel Plești, ce a declarat că Vladimir Duca, a.n *****, domiciliat în sat. *****, r-nul *****, a blocat drumul public din localitatea dată și l-a amenințat cu răfuială fizică pe acesta. (f.d.11).

La fel, reclamantul a depus o plângere la Inspectoratul de Poliție Rezina, conform căreia roagă organele de poliție să atragă la răspundere conform legii, pe cet. Vladimir Duca care a blocat accesul la drumul public, depozitând fișii de pășuni. Totodată, în timpul discuțiilor cet. Vladimir Duca a manifestat un comportament agresiv cu cuvinte necenzurate, amenințându-l cu răfuială fizică (f.d.12).

Potrivit procesului-verbal de audiere a victimei din 08 septembrie 2025, Aurel Plești a declarat „la data de 08.09.2025 în timpul documentării de reprezentanții de la poliție a cazului de blocarea drumului s-a explicat cet. Duca Vladimir obligațiunile de deblocare a accesului drumului public unde ultimul a manifestat un comportament agresiv, amenițîndu-l cu răfuială fizică” (f.d.13).

Potrivit procesului de cercetare la fața locului din 08 septembrie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina, Serghei Argatu, s-a stabilit că cercetarea a avut loc în r-nul *****, satul *****, în stradă. Obiectul cercetării este o stradă publică unde este blocat accesul de deplasare. La prima vedere se observă o remorcă de la tractor. Acest loc public se mărginește cu o stână de ovine care îi aparține cet. Vladimir Duca din partea stângă, iar în partea dreaptă se observă o intrare în gospodăria altui cetățean (f.d.14-17).

La 09 septembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina, Serghei Argatu a prezentat un raport către șeful-interimar al IP Rezina, în care a menționat că la 08 septembrie 2025, în jurul orelor 11:00, în satul *****, r-nul *****, în timpul documentării materialului înregistrat în SG al IP Rezina în R-2/2705, cet. Duca Vladimir a manifestat un comportament agresiv, amenințând cu răfuială fizică pe primarul satului Aurel Plești, în prezența sa (f.d.18).

Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Vladimir Duca la 09 septembrie 2025 a declarat că la 08

septembrie 2025 se afla la stâna de oi, la marginea satului Lipceni. Aproximativ în jurul orelor 11:00, de el s-a apropiat primarul satului Lipceni Aurel Pleșco și un angajat al poliției. Primarul i-a comunicat ca să deblocheze accesul la drumul public unde se afla o remorcă de a sa și mai multe pășuni de porumb, pe care anterior le-a descărcat și din motiv că nu avea loc unde le arunca în timpul descărcării. S-a enervat și a manifestat un comportament agresiv față de cet. Aurel Pleșco, însă careva violență fizică nu a avut loc în urma acestui conflict (f.d.19).

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 389004 din 09 septembrie 2025, Vladimir Duca a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, huliganismul nu prea grav, și anume că la 08 septembrie 2025, a manifestat un comportament agresiv în stradă față de cet. Vladimir Duca, fiindu-i aplicată sancţiune sub formă de amendă în mărime de 20 u.c. (f.d.19A).

Potrivit art. 9 alin. (1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Conform art. 19 Cod civil, alin. (1) și (3), în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

Art. 20 alin. (1) al aceluiași Cod, reglementează că dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvîrșită cu vinovăție sub forma intenției sau imprudenței.

În conformitate cu art. 43 Cod civil, în condițiile legii, orice persoană fizică are dreptul la viață, la sănătate, la integritate fizică și psihică, la libera exprimare, la nume, la onoare, demnitate și reputație profesională, la propria imagine, la respectarea vieții intime, familiale și private, la protecția datelor cu caracter personal, la respectarea memoriei și corpului său după deces, precum și la alte asemenea drepturi recunoscute de lege. Aceste drepturi sînt insesizabile și inalienabile.

Ab initio, este lesne de accentuat că pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil, iar componenţa delictului civil include următoarele condiţii: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia. Acestea sunt condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală.

În aceeași ordine de idei, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului şi jurisprudenței naționale constante, prevederile Codului de procedură penală sunt aplicabile cauzelor contravenționale, or amenda contravențională nu are scopul de compensare materială pentru prejudiciu, dar are, în esenţă, scopul de a pedepsi şi de a

preveni, acest caracter punitiv fiind, tradiţional, caracteristica distinctivă a pedepselor penale *(a se vedea cauza Ziliberberg contra Moldovei)*.

Astfel, în corespundere cu art. 219 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire.

Art. 387 alin.(1) Cod contravențional stipulează că este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenție, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale.

Conform art. 45 alin. (1) Codul contravențional, dacă prin contravenție a fost cauzat un prejudiciu, persoana prejudiciată este în drept să-și valorifice pretențiile civile în procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Conform art. 2036 alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Prin prisma art. 2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

Respectiv, fiecare persoană, care pretinde că a suferit, este în drept să-şi estimeze prejudiciul moral suferit, dar numai instanţa de judecată este împuternicită prin lege să determine mărimea prejudiciului moral prin echivalent bănesc, conducîndu-se de noţiunea reparării rezonabile, de personalitatea părţii vătămate, de circumstanţele cazului concret în care părţii i-au fost cauzate suferinţele morale.

Astfel, instanța notează că repararea prejudiciului moral reprezintă satisfacerea echitabilă destinată a compensa material suferințele fizice ale părții vătămate, ca urmare a acțiunilor ilegale ale făptuitorului. Cu referire la cuantumul prejudiciului moral solicitat, acesta nu este supus unor criterii legale prestabilite, ci determinarea lui în concret este lăsată la libera apreciere a instanței.

Totodată, se reține că la stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral se are în vedere o serie de criterii, consecințele negative suferite de cei în cauză, pe plan fizic și psihic, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate acest valori și intensitatea cu care au fost percepute, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială, având în vedere că prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu, se urmărește o reparație justă și echitabilă a prejudiciului moral suferit și nu îmbogățire fără justă cauză.

Instanța mai accentuează că criteriul general evocat în jurisprudența CtEDO constă în aceea că, despăgubirile trebuie să reprezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu

atingerea adusă reputației, având în vedere totodată gradul de lezare a valorilor social ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora. În situația daunelor morale, datorită naturilor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin aprecierea raportată la elementele de fapt.

Daunele morale sunt apreciate ca reprezentând atingerea adusă existenţei fizice a persoanei, integrității corporale şi sănătății, cinstei, demnității şi onoarei, iar pentru acordarea de despăgubiri nu este suficientă stabilirea culpei persoanei, ci trebuie dovedite.

Totodată, potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sarcina probei revine părţii care invocă un drept. În cauză, reclamantul nu a prezentat probe care să ateste existența unei suferințe morale distincte, care să justifice acordarea unei compensații bănești.

In concreto, instanța reține că din materialele cauzei rezultă că Aurel Plești, un termen îndelungat, exercită funcţia publică de primar al satului *****, raionul *****.

La data de 08 septembrie 2025, primarul Aurel Plești, fiind în exercitarea atribuțiilor sale nemijlocite de serviciu, s-a deplasat împreună cu angajatul Inspectoratului de Poliție Rezina, Sergiu Argatu l-a stâna cet. Vladimir Duca pentru a solicita eliberarea drumului public. Accesul la drumul public era îngrădit de către Vladimir Duca cu o remorcă și păsuni de porumb pe care le descărca din remorcă.

În urma acestei intervenții Vladimir Duca a fost sancționat contravențional pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, *huliganismul nu prea grav*, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, vinovăţie constatată prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 389004 din 09 septembrie 2025.

În ședința de judecată, avocatul reclamantului a menționat că Aurel Plești în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu, împreună cu doi colaboratori de poliție au mers pentru a asigura deblocarea drumului de acces, care a fost îngrădit de Vladimir Duca. În timpul discuțiilor, pârâtul a manifestat un comportament agresiv și huliganic. Acesta l-a amenințat pe Aurel Plești față de colaboratorii poliției. Cu privire la solicitarea de reparare a prejudiciului moral, consideră că prin acțiunile lui Vladimir Duca, a fost afectată reputația profesională a reclamantului, prin faptul că acesta a fost înjosit în loc public față de alți funcționari publici. Domnului primar, adică Aurel Plești, i-au fost cauzate suferințe psihice legate de acest eveniment. Vladimir Duca are un comportament sistemic manifestat prin agresiune și injurie față de primar. Din acest considerent solicită repararea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei.

Pârâtul Vladimir Duca în ședința de judecată a declarat că Aurel Plești împreună cu colaboratorii de poliție au venit la stâna care îi aparține. Aceștia i-au cerut ultimului să deblocheze drumul de acces. Acolo el dintr-o remorcă descărca păsuni. A recunoscut că la solicitarea de a debloca drumul s-a enervat, a comunicat celor prezenți că va elibera drumul după ce ovinele vor reveni la stână. Poate a zis careva cuvinte, fiind puțin stresat de situația creată, însă menționează că nu a înjurat și nu a amenințat pe nimeni, nici nu putea să o facă deoarece Aurel Plești era împreună cu doi colaboratori ai poliției.

Prin urmare, instanţa de judecată conchide că Aurel Pleșco, fiind o persoană care exercită atribuţii ale puterii publice executive, trebuie să fie mult mai tolerantă la criticile aduse de cetăţeni în adresa sa, ori dumnealui şi-a asumat faptul de a fi expus nemulțumirilor, deoarece limitele criticii acceptabile la adresa persoanelor politice şi a persoanelor care ocupă funcţii publice sunt mai largi decât pentru persoanele particulare.

Totodată, instanța notează un aspect esențial, anume că pentru comportamentul manifestat la 08 septembrie 2025, pârâtul Vladimir Duca a fost sancționat în baza prevederilor Codului contravențional și acesta a plătit amenda stabilită prin procesul-verbal cu privire la contravenție. Această sancțiune are un caracter punitiv și preventiv, iar acordarea suplimentară a unor despăgubiri morale trebuie justificată prin existența unui prejudiciu real, ceea ce în cauză nu a fost demonstrat.

În speță, instanța reține că reclamantul nu a probat în mod convingător existența unui prejudiciu moral real și distinct. Acesta s-a limitat la invocarea unor stări generale de stres, rușine și afectare a reputației, fără a prezenta probe concrete (cum ar fi consecințe reale asupra activității profesionale sau dovezi ale impactului social) care să demonstreze intensitatea și gravitatea suferințelor pretinse.

Alegațiile reclamantului cu privire la suferințele morale la care a fost supus în urma incidentului cu Vladimir Duca, nu pot fi reținute de către instanța de judecată, or acesta fiind în prezenta reprezentanților Inspectoratului de Poliție Rezina, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, puțin probabil că a fost stresat excesiv, a manifestat stări de frică primind nemulțumiri de la un cetățean al satului. În esență, primarul, asistat de 2 colaboratori ai IP Rezina, în mod cert nu putea să se simtă în pericol, mai ales avînd în vedere că în fața sa era un consătean cunoscut și acțiunile acestuia erau destul de previzibile. Deci, această valoare nepatrimonială a reclamantului, a priori nu a fost afectată.

Concomitent, instanța mai subliniază că reclamantul deține o funcție publică (primar), ceea ce implică un grad mai ridicat de toleranță față de criticile sau reacțiile cetățenilor. Potrivit practicii judiciare și jurisprudenței, limitele criticii admisibile sunt mai largi în cazul persoanelor publice decât în cazul persoanelor private. Prin urmare, anumite manifestări verbale, chiar dacă sunt nepotrivite, nu justifică automat acordarea unor despăgubiri morale.

Totodată, instanța mai ia în calcul, contextul concret al incidentului care este unul relevant, și anume că situația a avut loc într-un cîmp deschis, în prezența organelor de poliție, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu de către reclamant. Instanța apreciază că în asemenea condiții, este puțin probabil ca reclamantul să fi suferit un prejudiciu moral de o intensitate ridicată, cum ar fi stări grave de frică, umilință profundă sau afectare serioasă a echilibrului psihic.

La fel, reclamantul Aurel Pleșco, a invocat că prin acțiunile din 08 septembrie 2025, Vladimir Duca i-a adus atingere reputației sale profesionale.

Se reține că reputația profesională constituie un drept nepatrimonial protejat de lege, însă pentru a justifica acordarea despăgubirilor este necesar ca atingerea adusă acesteia să fie reală, concretă și dovedită prin probe pertinente și concludente.

În speță, instanța constată că reclamantul nu a demonstrat în mod suficient că acțiunile pârâtului au produs o afectare efectivă a reputației sale profesionale. Din probele administrate nu rezultă o diminuare a încrederii publice, o afectare a imaginii în exercitarea funcției sau consecințe negative concrete asupra activității sale de primar. Or, simpla invocare a unei pretinse lezări a reputației, fără indicarea unor efecte reale – precum pierderea credibilității în fața colectivității, afectarea relațiilor profesionale sau alte consecințe obiective – nu poate constitui temei pentru acordarea prejudiciului moral.

În speță, este lesne de relevat că afectarea imaginii profesionale este exclusă, deoarece incidentul a avut loc în cîmp deschis, loc ferit de persoane terțe (colaboratorii de poliție au obligația respectării secretului profesional și în esență, au asigurat aplanarea conflictului și remedierea situației). Mai mult, atît reclamantul, cît și angajații IP Rezina erau în exercitarea atribuțiilor de serviciu, venind la cetățean cu o pretenție și în acest caz, este de așteptat că persoana poate riposta într-un anumit fel. Într-un asemenea caz, despre existența prejudiciului moral nu poate fi vorba. Deopotrivă, instanța nicidecum nu neagă că o acțiune ilicită nu trebuie tolerată, dar pentru fapta sa, pîrîtul a fost sancționat, astfel încît echitatea socială a fost restabilită. Însă, acțiunea lui Vladimir Duca nu depășește pragul admisibil pentru acordarea de despăgubiri morale, ori nu există indici de înjurie gravă (doar pretins comportament agresiv) și nici nu există probe că informația a fost răspîndită în comunitate.

Așadar, în lipsa unor dovezi clare care să confirme că reputația profesională a reclamantului a fost efectiv prejudiciată, instanța concluzionează că nu este întrunită condiția existenței prejudiciului moral. Ba dimpotrivă, asemenea acțiuni de răzbunare, reeducare, reducere la tăcere a consătenilor, a priori nu își are locul în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice, care trebuie să trateze criticile normale și nemulțumirile, ca pe un fenomen prezent, obișnuit în societate.

Reiterînd, instanța de judecată conchide că în circumstanțele concrete ale cazului, avînd în vedere atribuțiile prevăzute de lege, experiența și gradul de maturitate al reclamantului, conflictul perpetuu dintre părți și repulsia reciprocă (reclamantul concubinează cu fosta soție a pîrîtului), ținînd cont de prezența a doi colaboratori ai poliției locale, problema existenței, cauzării, sau necesității reparării prejudiciului moral, nu se pune. Or, fapta pîrîtului nu a depășit pragul de toleranță admisibil pentru persoanele publice. Mai mult, pentru acțiunile sale, Vladimir Duca a fost pedepsit, iar acordarea de despăgubiri pentru reclamant depășește limitele, atîta timp cît se constată că circumstanțele enumerate prin cererea de chemare în judecată pur si simplu sunt excluse, iar potrivit jurisprudenței CEDO, simpla sancționare a pîrîtului, pentru reclamant (agent constatator, persoană publică și exponent al acestei puteri) deja reprezintă o satisfacție echitabilă.

Cu alte cuvinte, faptul că Vladimir Duca a fost deja pedepsit pentru fapta ilicită comisă, prin sancționarea cu amenda respectivă, scopul legii de a pedepsi şi preveni a fost atins, iar acest fapt deja reprezintă o satisfacție echitabilă pentru reclamant.

Subsecvent, în partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată în această pricină civilă, instanța reiterează că în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să

plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Respectiv, din norma indicată, emiterea unei hotărîri de respingere integrală a acțiunii, decade pârâtul din obligația de a compensa reclamantului cheltuielile de judecare a pricinii.

În luina celor enumerate supra, în conformitate cu prevederile art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată, –

h o t ă r ă ş t e :

Acțiunea lui Aurel Plești împotriva lui Vladimir Duca cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel, la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Preşedintele şedinţei, judecătorul Eugeniu Ciubotaru

Copia corespunde cu originalul, judecătorul Eugeniu Ciubotaru