Dosar nr.4-2407/2025
(4-25136960-12-4-24092025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 ianuarie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Inga Darii
grefier Vlada Robu
cu participarea
reprezentantului persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, avocatului Radu Cezar Crețu
victimei Harti Valentina
în lipsa
reprezentantul agentului constatator Palanciuc Olga
persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Ghenis Semion

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința lui Ghenis Semion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în*****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute la art.335 Cod contravențional

c o n s t a t ă :

La data de 24.09.2025, agentul constatator din cadrul IP Râșcani, Direcția de Poliție mun. Chișinău a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Ghenis Semion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în*****, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.335 Cod Contravențional.

La data de 16.09.2025, ora 15:53, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 197877 în privința lui Ghenis Semion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în*****, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.335 Cod Contravențional.

Conform procesului-verbal nominalizat supra la data de 11.08.2025, ora 10:21, pe adresa mun. Chișinău, bd. Moscova 2, cet. Ghenis Semion, a exercitat în mod arbitrar un drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune, cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip marca/model n.î. ignorând prevederile Cod contravențional, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art.335 Cod contravențional al RM.

La data de 19.11.2025, avocatul Radu Cezar Crețu, reprezentantul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Ghenis Semion, a depus obiecții pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 197877 din 16.09.2025, relatând următoarele.

A indicat că în urma examinării procesului-verbal cu privire la contravenție nr.7909759637205050 din 16.09.2025 întocmit în privința lui Semion Ghenis privind săvârșirea contravenției prevăzută la art. 335 al Codului contravențional, înaintat în instanța de judecată de către agentul constatator şi făcând cunoștință cu motivele invocate, consideră învinuirea adusă lui Semion Ghenis ca fiind neîntemeiată şi ilegală, prin încălcarea principiilor dreptului contravenționala și de procedură contravențională.

A susținut că agentul constatator a neglijat drepturile procesuale consfințite de lege şi Semion Ghenis a fost lipsit de dreptul la o apărare efectivă, precum şi în procesul-verbal au fost efectuate niște constatări, ce nu corespund realității.

La fel, a relatat că nu este clară învinuirea adusă de către agentul constatator, ori acesta invocă, că a avut loc o samavolnicie ce a cauzat o pagubă comisă cu mijlocul de transport. Astfel, constatarea agentului constatator este neîntemeiată şi chiar bizară prin formulare, prin urmare este lipsită de logică.

A notat că lecturând conținutul procesului-verbal, absolut nu este clară prin ce faptă s-a exprimat contravenția de samavolnicie şi anume ce ordine a încălcat Semion Ghenis. Menționând că agentul constatator nu a prezentat careva probe întru demonstrarea existenței contravenției imputate, inclusiv care sunt probele întru probarea vinovăției contravenientului.

A indicat că urmează a fi atrasă atenția asupra modului cum a examinat cauza contravențională agentul constatator, ori Semion Ghenis a fost audiat şi a dat explicații la 16.09.2025 în intervalul orelor 16:00-16:17, iar la finalizarea audierii a fost adus la cunoștință procesul-verbal, ce a fost întocmit încă la orele 16:03, ce demonstrează o încălcare gravă a dreptului la un proces echitabil, ori audierea contravenientului a fost una formală, deoarece s-a efectuat în afara procesului contravențional, deja după încheierea procesului-verbal.

Prin urmare, agentul constatator nu a examinat cauza contravențională în plenitudinea sa, nu a ascultat toate părțile implicate şi în special explicațiile contravenientului pentru a elucida circumstanțele veridice relevante speței date.

A susținut că potrivit declarațiilor date de către contravenient, acesta a informat agentul constatator că la data de 11.08.2025 se afla pe adresa bd. Moscova 2, mun. Chișinău pe teritoriul încăperii ce îi aparține cu drept de proprietate cu nr. cadastral *****, iar la acel moment era invitat de către administrația locatarului SRL „Tagaer” ce arendează încăperea dată, pentru a asista la instalarea balustradei de protecție, care urma a fi instalată pe suprafața ce îi aparține, ori locatarul SRL „Tagaer” a comandat instalarea balustradei din inițiativa şi sursele sale proprii pentru a-şi proteja clienții să nu cadă de la înălțime, inclusiv au achitat costul acesteia. La un moment dat de el s-a apropiat Valentina Harti cu fiul său Butnaru, iar prima a început să strige puternic la toți cei prezenți, precum că aceasta este proprietatea sa și a menționat în adresa lui Semion Ghenis „*acuş o să te lovesc, ce te bagi pe proprietatea mea*”. A menţionat că la faţa locului erau mai multe persoane prezente şi anume directorul SRL „Tagaer”, vânzătorii magazinului Milavitsa (Maria (*****) şi Mila (*****)), directorul tehnic al SRL „Tagaer” şi 3 muncitori angajaţi de la compania ce urmau să instaleze balustrada.

Totodată, a anunțat că el nu a adresat cuvinte jignitoare sau de amenințare, astfel, nu a acostat jignitor pe Valentina Harti sau fiul ei şi de fapt el a fost cel jignit şi acostat agresiv prin amenințarea cu aplicarea loviturilor, fapt ce poate fi confirmat de celelalte persoane prezente.

La fel, a menționat că Semion Ghenis, nu a exercitat acțiuni samavolnice, ce demonstrează netemeinicia acuzației aduse. Mai mult ca atât, agentul constatator nici nu a efectuat o cercetare la fața locului pentru a stabili toate circumstanțele cauzei. Reieșind din acest fapt a anexat la

aceste obiecții cinci poze cu privire la bunul imobil deținut de către Semion Ghenis şi împrejurimile.

Astfel, consideră pripite, neîntemeiate şi false circumstanțele expuse în procesul-verbal cu privire la contravenţie, ori Semion Ghenis nu a săvârșit nicio contravenție. Prin urmare, agentul constatator a încălcat drepturile procesuale ale contravenientului şi nu a luat în considerare explicaţiile, obiecţiile şi probele pe marginea cauzei date. Astfel, acest proces-verbal este neîntemeiat.

Consideră că agentul constatator nu şi-a îndeplinit obligațiile pozitive de a studia multiaspectual cauza contravențională şi de a dovedi vinovăția persoanei în conformitate cu exigenţele legale în vigoare, ori urma a se constata cu certitudine care este fapta ilegală săvârșită şi vinovăţia anume a contravenientului. Astfel, nu a fost demonstrat faptul încălcării prevederilor legale invocate de către agentul constatator, prin urmare Semion Ghenis pledează ca fiind nevinovat.

Reieșind din plângerea adresată de către Valentina Harti şi a faptului, că agentul constatator s-a expus verbal, că Semion Ghenis a fost tras la răspundere contravențională pentru efectuarea lucrărilor asupra unei construcții ce nu îi aparține, inclusiv au fost anexate materiale ale cauzei penale examinate la Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani), consideră necesar de a concretiza în continuare aspectele privind legalitatea dreptului de proprietate deținut de către Semion Ghenis.

Astfel, a relatat că în iulie 1967 de către Institutul de Proiectare Moldgiprostroi a fost elaborat proiectul nr.8088, potrivit căruia urma a fi construită o casă de locuit cu 240 de apartamente, inclusiv cu amenajarea terasei din spate şi din faţă pentru utilitatea locatarilor, pasajele pietonale şi scările, precum şi un magazin încorporat pe adresa bd. Moscova 2, mun. Chişinău.

Casa de locuit a fost construită conform proiectului şi dat în exploatare în baza actului de dare în exploatare din 18.04.1974 şi confirmat în baza procesului-verbal nr.8 din 25.04.1974. La darea în exploatare a casei de locuit au fost date în exploatare şi amenajările terasa din spate şi din faţă pentru utilitatea locatarilor. Potrivit actului se atestă, că blocul de locuit avea acoperiş.

A indicat că în baza actelor menționate mai sus, CCL-51 a primit adeverința de proprietate a casei de locuit nr.2621 din 02.07.1974, iar potrivit acesteia, după CCL-51 este înregistrat teritoriul pentru uz comun cu suprafața de 10 200 m.p., pe care sunt amplasate casa de locuit cu amenajările terasa din spate şi din faţă, pasajele pietonale şi scările.

Peste 8 luni de zile după darea în exploatare a casei de locuit, a fost dat în exploatare magazinul în baza actului de dare în exploatare din 30.12.1974 şi confirmat în baza procesului-verbal nr.28 din 30.12.1974. Potrivit actului de dare în exploatare a magazinului din 30.12.1974 nu sunt prevăzute careva amenajări, astfel, acesta nu deținea terasa din spate şi din faţă, pasajele pietonale, scările, precum şi acoperiș.

A menționat că cele relatate mai sus demonstrează cu certitudine că terasa din față şi din spate şi pasajele pietonale amplasate la etajul 1 ale blocului de locuit au fost înregistrate după CCL-51, iar în aripa stingă a magazinului exista un pasaj pietonal pentru locatari şi se demonstrează prin proiectul nr. 8088, actul de dare în exploatare a casei de locuit din 18.04.1974; procesul-verbal de dare în exploatare a casei de locuit nr.8 din 25.04.1974; adeverința de proprietate a casei de locuit nr.2621 din 02.07.1974; actul de dare în exploatare a magazinului din 30.12.1974; procesul-verbal de dare în exploatare a magazinului nr.28 din 30.12.1974.

Conform dispoziției Comitetului Executiv al r-nului. Octombrie, mun. Chişinău nr.281 din 30.10.1987, i s-a permis CCL-51 proiectarea şi construcția clubului „Sovremenic” în cadrul pasajului pietonal amplasat la primul etaj al casei din bd. Moscova 2 spre extremitatea magazinului SA „Art-Vest” (între axele 16 A şi 17A). Iar la 15.09.1988 a fost elaborat proiectul clubului „Sovremenic”.

La 16.01.1993, SRL „Ghil” şi CCL-51 au încheiat contractul de activitate comună privitor la construcția şi exploatarea clubului „Sovremenic”. Iar conform ordinului SRL „Ghil” nr.11 din 15.03.1993 s-a dispus formarea comisiei de dare în exploatare a bunului imobil din bd. Moscova 2, mun. Chişinău.

La 16.03.1993, președintele CCL-51, Vasile Moraru, a informat administrația SRL „Ghil” prin scrisoarea nr.7 despre imposibilitatea executării contractului de activitate comună din 16.01.1993 din cauza lipsei mijloacelor financiare şi a solicitat ca construcția să fie edificată din bugetul exclusiv al SRL „Ghil”, iar dreptul de proprietate la fel va fi înregistrat 100% după SRL „Ghil”.

Prin actul de dare în exploatare a obiectivului din bd. Moscovei 2 din 15.04.1993, a fost dat în exploatare clubul „Sovremenic” ce era compus din încăpere izolată de 74,8 m.p. şi terasă de 70 m.p.

La 23.05.1993, președintele CCL-51, Vasile Moraru, a informat administrația SRL „Ghil” prin scrisoarea nr.45 despre imposibilitatea executării contractului de activitate comună din 16.01.1993 din cauza lipsei mijloacelor financiare şi faptul, că cheltuielile pentru edificarea construcției au fost suportate de către SRL „Ghil” şi SRL „Optimum”, astfel, acesta nu are pretenții față de reînregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil în cauză după SRL „Ghil”.

Conform actului de predare-primire nr.92 din 23.05.1993, CCL-51 a transmis către SRL „Ghil” în proprietate încăperea ne locativă cu suprafața de 74,8 m.p. şi terasa cu suprafața de 70 m.p. Iar potrivit deciziei Preturii sect. Râşcani, mun. Chişinău nr.6/4-12 din 25.05.1993 a fost primit în exploatare clubul „Sovremenic”.

Conform procesului-verbal al Adunării cîrmuirii CCL-51 din 15.06.1995, s-a decis de a înregistra dreptul de proprietate asupra clubului cu terasă după SRL „Ghil”.

La 21.03.1996, președintele CCL-51, M. Colesnicov a informat administrația SRL „Ghil” prin scrisoarea nr.12 că îşi dă acordul la înregistrarea dreptului de proprietate asupra clubului „Sovremenic” după SRL „Ghil”.

La data de 24.04.1996, Primăria mun. Chişinău se adresează cu scrisoarea nr 07-118/2275 către BIT mun. Chişinău de a înregistra bunul imobil după compania SRL „Ghil”.

A mai adăugat că în temeiul celor expuse mai sus, la data de 03.06.1996 BIT mun. Chişinău a eliberat către SRL „Ghil” adeverința cu drept de proprietate ce atestă dreptul de proprietate asupra bunului imobil din bd. Moscovei 2, compus din încăpere izolată de 74,8 m.p. şi terasă de 70 m.p.

A indicat că toate circumstanțele de fapt expuse mai sus demonstrează cu certitudine că SRL „Ghil” a înregistrat primar dreptul de proprietate asupra bunului imobil nominalizat încă în anul 1996, iar aceste fapte se demonstrează prin dispoziția Comitetului executiv din 30.10.1987; proiectul clubului „Sovremenic” din 15.09.1988; contractul de activitate comună din 16.01.1993; ordinul SRL „Ghil” nr. 11 din 15.03.1993 privind formarea comisiei de dare în exploatare; scrisoarea CCL nr.51 nr.7 din 16.03.1993, eliberată de președintele V. Moraru; actul de dare în exploatare din 15.04.1993; scrisoarea CCL nr.51 nr.45 din 23.05.1993, eliberată de președintele V. Moraru; actul de predare-primire nr.92 din 23.05.1993; decizia Preturii Rîşcani nr.6/4-12 din

25.05.1993; extrasul din procesul-verbal a Adunării cârmuirii CCL 51 din 15.06.1995; scrisoarea CCL 51 nr. 12 din 21.03.1996, eliberată de președintele M. Colesnicov; scrisoarea Primăriei mun. Chișinău nr.07-118/2275 din 24.04.1996; adeverința de proprietate din 03.06.1996.

Potrivit certificatului Institutului de Proiectare Moldgiprostroi nr.01-8 din 10.01.1992, se confirmă că costul pasajelor pietonale se include în costul blocului locativ, dar nu a magazinului, ce demonstrează că acestea aparțineau inițial CCL-51 şi nu puteau fi transmise SA „Art-Vest".

Potrivit răspunsului Urbanproiect nr.01-66 din 16.04.1999 se indică, că terenul aferent casei de locuit pe bd. Moscovei 2 (CCL-51) inclusiv fațada terasei a fost destinat pentru exploatare în comun de locatarii casei.

Conform răspunsului Urban proiect nr.01-207 din 15.11.1999 se indică, că potrivit proiectului nr. 8088, s-a prevăzut construcția blocului de locuințe cu 240 apartamente cu amenajarea teraselor din spate şi din faţă, precum şi a magazinului încorporat. Potrivit actului de dare în exploatare din 18.04.1974, blocul locativ a fost dat în exploatare împreună cu amenajarea teraselor din faţă şi din spate, scările şi pereţii de sprijin. În concluzie, s-a menționat că terasele din faţă şi din spate, precum şi pasajele pietonale aparțineau CCL-51.

Prin răspunsul Direcţiei Construcţii Capitale a Primăriei mun. Chişinău nr.08/07-631 din 15.11.1999, s-a specificat că reieșind din actele existente blocul locativ a fost predat în exploatare cu amenajarea terenurilor fațadei principale, fațadei din curte şi trecerilor străpunse, astfel, blocul locativ cu terasele fațadei principale şi fațadei din curte a fost luat la evidentă de către (BIT) Organul teritorial Cadastral, Chişinău la 2 iulie 1974 cu numărul de înregistrare 2621.

Totodată, la 22.11.1999, Pretura sect. Rîşcani a emis răspunsul nr.246, prin care a concluzionat că construcția clubului „Sovremenic" cu terasă de vară a fost efectuată conform proiectului elaborat şi aprobat şi corespunde normelor şi regulilor de construcție.

La 24.07.2000, Direcția Construcții Capitale a Primăriei mun. Chișinău a emis răspunsul nr.01/08-319, unde a indicat că terasele fațadei principale, a fațadei spre curte, scările ale acestor faţade şi tronsoanele ale blocului locativ nr.2 din bd. Moscovei (CCL-51) sunt constructive şi parte componentă ale acestui bloc locativ.

Potrivit răspunsului Primăriei mun. Chişinău nr.111/5462 din 22.09.2000, s-a menționat că suprafețele terasei nu este o componentă a dreptului de proprietate a SA „Art-Vest", iar suprafața terasei a fost planificată ca o parte componentă a complexului locativ-comercial din bd. Moscova 2, în scopul asigurării accesului cetățenilor în toate obiectivele comerciale, inclusiv şi blocul locativ.

Prin răspunsul Departamentului privatizării şi administrării proprietății de stat nr.05-05-709 din 18.02.2000, se stabilește, că terasa din fața blocului de locuit este destinată pentru exploatarea în comun de către locatarii CCL-51.

Potrivit răspunsului ÎM Direcţia Construcţii Capitale nr.01/08-348 din 03.08.2000, se indică că terasa fațadei principale, tronsoanele, scările blocului locativ nu pot fi proprietatea SA „Art-Vest", ori de acestea se folosesc membrii CCL-51.

Mai mult ca atât legalitatea dreptului de proprietate al SRL „Ghil" asupra bunului imobil în cauză a fost obiect de examinare în instanța civilă. Nefiind de acord cu înregistrarea dreptului de proprietate după SRL „Ghil", la 10.11.1998, SA „Art-Vest" a înaintat la Judecătoria economică de circumscripție Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ghil", prin care a solicitat declararea nulă a adeverinței nr.3688 cin 03.06.1996, eliberată de Biroul de Inventariere Chișinău lui SRL „Ghil" şi de a restitui SA „Art-Vest" cei 70 m.p. din terasa nelegitim sustrași

din patrimoniul ei şi de a obliga SRL „Ghil” să elibereze fără amânare terasa ilicit ocupată fără cauzarea prejudiciilor materiale.

Prin hotărârea Judecătoriei economice din 22.05.2000, cererea SA „Art-Vest”, referitor la anularea adeverinței de proprietate în privința suprafeței terasei de 70 m.p. nr. 3688 din 03.06.1996, elaborată de BIT Chişinău către SRL „Ghil” a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Potrivit deciziei Colegiului de recurs al Judecătoriei Economice din 28.07.2000, a fost respins recursul SA „Art-Vest”, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Economice din 22 mai 2000.

Conform deciziei irevocabile a Curţii Supreme de Justiţie din 25.10.2000 a fost respins ca lipsit de temei recursul SA „Art-Vest”, cu menținerea în vigoare a deciziei Colegiului de recurs al Judecătoriei Economice din 28.07.2000 şi a hotărârii Judecătoriei economice din 22.05.2000.

Prin Decizia CSJ din 25.10.2000, instanța de recurs a constatat, că „*Toate aceste acțiuni au fost efectuate pînă la privatizarea de către „Art-Vest” a imobilului magazinului „Haine Gata””.* SRL „Ghil” devenind proprietar al clubului respectiv cu terasa de 70 m.p. până la această privatizare.

În cazul dat în dreptul de proprietate al SA „Art-Vest” întră încăperile privatizate şi nu suprafața terasei, care este un loc obștesc de folos comun şi care poate fi dată în proprietate privată de organele public locale chiar dacă ele sînt un element de construcție capitală a unei clădiri. Cu atât mai mult că această suprafață, potrivit probelor din dosar, n-a fost privatizată de SA „Art-Vest”.

Mai mult ca atât, decizia irevocabilă a CSJ din 25.10.2000, descrie pe lung procesul de proiectare, construire, predare-primire şi înregistrare a bunului imobil menționat în anul 1996, inclusiv terasa de 70 m.p.. Totodată, acțiunea înaintată de SA „Art-Vest” demonstrează că aceasta nu avea pretenții referitor la suprafaţa bunului imobil de 74,8 m.p., ci doar la terasa cu suprafaţa de 70 m.p.

La 12.07.1999 de către Procuratura mun. Chişinău a fost intentat dosarul penal nr.99018102 în baza materialelor parvenite de la compania SA „Art-Vest” privind falsul în actele publice, adică înscrierea în actele oficiale a unor date intenționat false de către administrația SRL „Ghil”, inclusiv Ghenis Semion, întru înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil din bd. Moscova 2, mun. Chişinău.

Prin ordonanța ajutorului interimar al procurorului sectorului Centru, mun. Chişinău, Oleg Sajin, din 19.11.1999, cauza penală nr.99018102, intentată în baza calificativelor infracțiunii prevăzute de alin. (1) art.189 Codul penal RM (în vigoare la acel moment), a fost clasată din motivul lipsei componenței de infracțiune în acțiunile administrației SRL „Ghil”. Această ordonanță este în vigoare până în prezent şi produce efecte.

Conform ordonanței din 19.11.1999, „*Nici într-un document oficial, alăturat la dosar, care confirmă dreptul de proprietate al SRL „Ghil” asupra terasei nu există rectificări, completări care ar confirma săvârşirea de către administrația SRL „Ghil”a unei infracțiuni cu scopul de a acapara în folosul său terasa. Toate documentele eliberate în conformitate cu legislația în vigoare la momentul dat sunt legitime”.*

La fel, în cadrul aceleiași ordonanțe se face referire la actul de dare în exploatare, ce include terasa de 70 m.p., actul de predare-primire nr.92 şi contractul de activitate comună, fapt ce demonstrează că organele de anchetă au stabilit în mod irevocabil încă în anul 1999, că actele nominalizate sunt autentice şi nu au fost falsificate.

Reexaminarea în anul 2008 a cauzei penale din anul 1999 a fost anulată, iar toate acțiunile efectuate în 2008 declarate nule.

Prin ordonanța Procurorului în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, Nicolae Geru, din 18.02.2008 a fost anulată ordonanța Ajutorului interimar al procurorului sectorului Centru, mun. Chișinău, Oleg Sajin, din 19.11.1999, cauza penală nr.99018102 şi ulterior pe parcursul anului 2008 au fost efectuate un șir de acțiuni procesual penale.

Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Angela Catană, din 23.07.2009, a fost admisă plângerea înaintată de avocatul lui Ghenis Semion, anulată ordonanța Procurorului în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, Nicolae Geru, din 18.02.2008 pe motivul încălcării prevederilor art.4 din Protocolul nr. 7 CEDO, care interzice repetarea procedurilor penale (principiul *non bis in idem*).

Potrivit încheierii din 23.07.2009, judecătorul de instrucție a stabilit în mod irevocabil, că *„Nulitatea acestor acte procesuale, prin care a fost reluată urmărirea penală încetată la 19.11.1999 şi ordonanța din 06.03.2008 de recunoaștere a directorului general al SRL „Ghil", S. Ghenis în calitate de bănuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(1) CP RM în vigoare din 12.06.2003 (art.189 alin.(1) CP din 1961) sunt contrare principiului „non bis in idem" conform căruia nimeni nu poate fi urmărit penal de două sau mai multe ori pentru una și aceeași faptă, garantat de art.7 CP RM, art.22 CPP RM şi art.4 al Protocolului nr.7 la CEDO.*

În consecință, nulitatea ordonanței procurorului sect. Centru din 18 februarie 2008 are drept efect şi recunoașterea ca nule a tuturor acțiunilor de urmărire penală efectuate după reluarea ilegală a urmăririi penale dispuse prin ordonanța menționată".

Astfel, reieșind din constatările irevocabile ale judecătorului de instrucție, atestă că toate acțiunile exercitate de către procurorul Ion Dulghieru, pe cauza penală nr.99018102, pe parcursul anului 2008, sunt ilegale, inclusiv ordonanța de conexare a cauzelor penale, procesele-verbale de audiere a martorilor, ordonanțele privind dispunerea efectuării expertizelor, rapoartele de expertiză ș.a.

La 21.05.1998 a intrat în vigoare Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543 din 25.02.1998, care reglementa instituția cadastrului bunurilor imobile, ce a înlocuit birourile de inventariere tehnică şi modul de tinere a evidenţei bunurilor imobile.

După cum a menționat mai sus, la data de 03.06.1996 BIT mun. Chişinău a eliberat către SRL „Ghil" adeverința cu drept de proprietate, ce atestă dreptul de proprietate asupra bunului imobil din bd. Moscovei 2, compus din încăpere izolată de 74,8 m.p. şi terasă de 70 m.p.

Însă în urma modificărilor operate prin Legea cadastrului bunurilor imobile din 1998, angajații OCT Chişinău au considerat eronat că terasa de 70 m.p. nu poate fi înregistrată în Cadastru, deoarece aceasta nu corespunde rigorilor impuse unui bun imobil de a fi înregistrat, astfel SRL „Ghil" a fost informat despre faptul, că terasa nu a fost înregistrată în Registrul Bunurilor Imobile, astfel, s-a refuzat transferarea dreptului de proprietate asupra terasei, înscris în dosarul de inventariere tehnică din 1996 în RBI.

La 22 februarie 2007, SRL „Ghil" s-a adresat la Curtea de Apel Chișinău cu acțiune împotriva Oficiului Cadastral Chişinău, privind obligarea înregistrării în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra terasei cu suprafaţa de 70,00 m.p.

Prin Hotărârea din 27 martie 2007 a Curţii de Apel Chişinău, s-a admis acțiunea. S-a recunoscut ilegal refuzul întreprinderii de Stat „Cadastru" de a înregistra dreptul de proprietate a SRL „Ghil" asupra terasei cu suprafaţa de 70,00 m.p., amplasate pe bd. Moscova, 2, mun. Chişinău. S-a obligat întreprinderea de Stat „Cadastru" să înregistreze în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate asupra terasei cu suprafaţa de 70,00 m.p., de pe bd. Moscova, 2, din mim. Chişinău, după SRL „Ghil".

Prin decizia din 27 iunie 2007 a Curţii Supreme de Justiţie, s-a respins recursul declarat de către întreprinderea de Stat „Cadastru” împotriva hotărârii din 27 martie 2007 a Curţii de Apel Chişinău.

Astfel, în baza actelor judecătorești descrise mai sus a fost intabulat în Cadastru dreptul de proprietate inclusiv asupra terasei de 70 m.p., însă acest aspect nu semnifică faptul, că SRL „Ghil” a căpătat dreptul de proprietate asupra terasei abia în anul 2007.

Aplicând norma juridică prenotată mai sus la circumstanțele cazului dat, a atestat, că SRL „Ghil” a dobândit dreptul de proprietate asupra bunului imobil în cauză, inclusiv tereasa de 70 m.p. încă la 03.06.1996.

Mai mult ca atât, potrivit încheierilor din 11.10.2007, 14.11.2007, 12.12.2007 şi 26.12 2007 a Curţii Supreme de Justiție, au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de către SA „Art-Vest” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 iunie 2007, potrivit căreia s-a stabilit incontestabil, că prin decizia din 27 iunie 2007 a Curții Supreme de Justiție nu au fost aduse atingeri drepturilor şi obligațiilor SA „Art-Vest”, ori ultima nu are careva raporturi juridice în legătură cu bunul imobil menționat, inclusiv terasa de 70 m.p.

La data de 13 octombrie 2020, SA „Art-Vest” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ghil”, Cooperativa de Construcție a Locuinţelor nr.51, intervenient Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, Pretura sect. Rîşcani, mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Direcția Generală Arhitectură, urbanism şi relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, Direcția autorizare și disciplină în construcții a Primăriei mun. Chișinău şi Agenția pentru Supraveghere Tehnică, prin care a solicitat: constatarea nulității actului de transmitere-primire nr.92 din 23.05.1993; constatarea nulităţii contractului de activitate comună nr.0 din 16.01.1993; constatarea nulității deciziei nr.6/4-12 din 25.05.1993; constatarea nulității procesului-verbal de recepție finală nr.57 din 28.03.2008; constatarea admiterii greşelilor/erorilor în cadastru; anularea planurilor geometrice şi lucrărilor cadastrale privind identificarea terasei A2 în dosarul de inventariere tehnică a bunului imobil încăperea izolată; rectificarea registrului bunurilor imobile, prin excluderea suprafeței de 33,8 m.p., a pretinsei terase A2; rectificare registrului bunurilor, prin radierea actelor înscrise la data 10.01.2003 în temeiul cererii nr.59N/03 şi anume: actului de transmitere-primire nr.92 din 23.05.1993, contractului de activitate comună nr.0 din 16.01.1993 şi deciziei nr.6/4-12 din 25.05.1993”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 octombrie 2021, au fost admise cererile pârâților SRL „Ghil” şi Cooperativa de Construcție a Locuinţelor nr.51 cu privire la excepția de tardivitate şi a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SA „Art-Vest” împotriva SRL „Ghil”, Cooperativa de Construcție a Locuinţelor nr.51, intervenient Agenţia Servicii Publice, Departamentul Cadastru, Pretura sect. Rîşcani, mun. Chişinău, Primăria mun. Chişinău, Direcţia Generală arhitectură urbanism şi relaţii funciare a Primăriei mun. Chişinău, Direcţia autorizare şi disciplină în construcţii a Primăriei mun. Chişinău şi Agenţia pentru Supraveghere Tehnica” cu privire la constatarea nulităţii actelor, constatarea admiterii greşelilor în cadastru, anularea planului geometric şi a lucrărilor cadastrale, rectificarea înscrierilor in registrul romurilor imobile, ca tardivă şi cu încasarea din contul SA „Art-Vest” în beneficiul SRL „Ghil” cheltuielile de asistență juridică în sumă de 20 000 lei.

La 13 octombrie 2021, SA „Art-Vest” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, (sediul Centru) din 01 octombrie 2021, iar prin decizia irevocabilă a Curţii de Apel Chișinău din 13.12.2021 a fost respins recursul declarat de SA „Art-Vest”, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 octombrie 2021.

Nefiind de acord cu soluția irevocabilă a instanței de recurs, la 22.02.2022, SA „Art-Vest” a înaintat cerere de revizuire a Deciziei Curţii de Apel Chişinău nr.2rc-404/21 din 13.12.2021, iar prin încheierea Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău nr.2rh-33/22 din 23.05.2022, cererea de revizuire declarată de SA „Art-Vest”, a fost respinsă.

Totodată, la 10.06.2022, SA „Art-Vest” a declarat recurs împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău nr.2rh-33/22 din 23.05.2022, iar prin Decizia Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie nr.2rc-75/22 din 14.09.2022, a fost respins recursul declarat de SA „Art-Vest”, cu menținerea încheierii Curţii de Apel Chișinău nr.2rh-33/22 din 23.05.2022. Astfel, SA „Art-Vest” a epuizat toate căile ordinare şi extraordinare de atac al actului judecătoresc definitiv şi irevocabil.

A indicată că analizând cumulul actelor judecătorești nominalizate, atestă că contractul de activitate comună din 16.01.1993, actul de dare în exploatare din 15.04.1993 şi actul de predare-primire nr.92 din 23.05.1993 sunt perfect legale şi au fost menținute prin hotărâre judecătorească irevocabilă, soluție ce nu poate fi pusă în discuție în prezenta cauză contravenţională.

La fel, a informat instanța de judecată despre faptul, că SA „Art-Vest” prin intermediul administratorului, Valentina Harti, se comportă cu rea-credință, înaintează începând cu anii 90 şi până în prezent un șir de plângeri abuzive şi neîntemeiate penale şi acțiuni civile având scopul unic de a intimida şi deposeda pe Semion Ghenis de dreptul său de proprietate asupra bunului imobil din bd. Moscova 2, nun. Chişinău şi acapararea acestuia în beneficiul lor.

A menționat că ambele părți dețin bunuri imobile învecinate. Prin autorizația nr.819 din 21.12.2010 lui SA „Art-Vest” i s-a permis executarea lucrărilor de reconstruire a spațiului deținut cu renovarea fațadei (cu extindere parțială), extinderea în dimensiuni prin construirea unei anexe în partea nordică a blocului şi amenajarea complexă a terenului aferent, cu respectarea documentației de proiect.

Conform planului general, indică că SA „Art-Vest” i s-a permis extinderea parțială a vitrinelor deținute din contul terasei, cu excepția vitrinelor ce se află la hotar cu terasa ce aparține lui Semion Ghenis.

Cu toate acestea, în anul 2020, SA „Art-Vest” a efectuat extinderea totală a vitrinelor sale, inclusiv efectuând lucrările de construcție parțial pe terasa ce aparține lui Semion Ghenis, iar porțiunea terasei cu o suprafață de 16,2 m.p. a fost acaparată în mod ilegal de către SA „Art-Vest”, fapt stabilit prin actul de constatare al ASP nr.0100/21/83973 din 18.06.2021.

A notat că anume pe faptul construcției samavolnice pe terasa ce aparține lui Semion Ghenis, la 01.06.2020, inculpatul a depus cerere de chemare în judecată cu privire la apărarea dreptului de proprietate, iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01.11.2024, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Semion Ghenis către SA „Art-Vest”, ca fiind întemeiată.

Toate aceste circumstanțe demonstrează în mod repetat rea-credință de care dă dovada SA „Art-Vest” reprezentată de administratorul, Valentina Harti, la înaintarea plângerilor penale și acțiunilor civile, ce urmează a fi apreciate critic.

Rezumând cele declarate mai sus, a atestat că SRL „Ghil” a înregistrat primar dreptul de proprietate asupra bunului imobil din bd. Moscova 2, mun. Chișinău, ce era compus din încăpere izolată de 74,8 m.p. şi terasă de 70 m.p., încă la data de 03.06.1996. Legalitatea înregistrării dreptului de proprietate şi a actelor translative ale dreptului de proprietate a fost confirmată prin ordonanța de clasare a dosarului penal din 19.11.1999, decizia Curții Supreme de Justiție din

25.10.2000, decizia Curţii Supreme de Justiție din 27.06.2007, încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23.07.2009 şi a deciziei Curții de Apel Chișinău din 13.12.2021.

Consideră că toate cele menționate mai sus demonstrează clar şi fără echivoc, că faptele descrise nu întrunesc elementele contravenției imputate.

A relatat că din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, se observă că fapta imputată lui Semion Ghenis nu este descrisă în mod clar, concret şi detailat, în conformitate cu cerințele imperative prevăzute de art.443 alin.(1) lit. d) al Codului contravențional. Agentul constatator s-a limitat doar la parafrazarea art.335 al Codului contravențional, fără a preciza în ce constă efectiv această încălcare.

Lipsa acestor informații transformă învinuirea într-una vagă şi abstractă, care nu permite să fie stabilită existenta sau inexistența elementelor constitutive ale contravenției şi nici contravenientei să formuleze o apărare efectivă.

Prin urmare, a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.8101766607715141 din 16.09.2025, întocmit în privința lui Semion Ghenis, ca ilegal și întemeiat, cu încetarea procesului contravențional (f.d.37-49, vol.I).

În ședința de judecată, avocatul Radu Cezar Crețu, reprezentantul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Ghenis Semion, a susținut pe deplin obiecțiile anexate la dosar, la fel, a solicitat anularea procesului-verbal și încetarea procesul contravențional intentat în privința lui Ghenis Semion.

În ședința de judecată, victima Harti Valentina, a relatat că pe data 11.08.2025, pe acoperișul subsolului magazinului SA „Art-Vest”, Ghenis Semion a început să efectueze lucrări de construcție. Ea s-a apropiat ca administrator SA „Art-Vest”, la locul unde s-au început lucrări de construcție. Acolo erau 3 muncitori și Ghenis Semion, pe acoperiș era un aparat de sudat. Pe parapet erau instalate plăci metalice, iar în jur erau materiale de construcție, stâlpi metalici și niște elemente metalice, erau niște saci cu amestecuri diferite. Ea l-a întrebat pe Ghenis Semion ce face pe proprietatea SA „Art-Vest”, la care acesta a spus că are de gând să efectueze lucrări de construcție și a început să instaleze un gard, deoarece aceasta este proprietatea lui. L-a întrebat dacă deține autorizație de construcție și certificat de urbanism pentru aceste lucrări. La fel, l-a întrebat dacă deține acordul proprietarului pentru a efectua lucrări de construcție, însă, dumnealui a înjurat-o și i-a zis să plece de pe acoperișul subsolului, deoarece aceasta este proprietatea lui și a menționat că el nu se va atinge de coloanele metalice instalate pe parapet, dar va suda gardul în parapet și va deteriora izolarea acoperișului cât și termoizolarea acoperișului subsolul, iar piatra naturală care a instalat-o SA „Art-Vest” pe acoperișul subsolului tot va fi deteriorată.

Aceasta l-a anunțat că dacă nu se dezice de efectuarea lucrărilor, va chema 112. El iar a jignit-o și ea a chemat poliția. Când a venit poliția de la 112, au discutat cu Ghenis Semion, l-au întrebat dacă deține autorizație de construcție și i-au spus să scrie plângere la IP Râșcani.

La fel, a menționat că a făcut cunoștință cu obiecțiile prezentate de avocat și a văzut că aici există foarte multe documente fictive ce nu corespund realității. A relatat că Ghenis Semion spune că instalarea gardului a fost făcută de persoana care arendează de la el acest spațiu, dar nu este corect, deoarece persoana care închiriază acest spațiu, ea îl cunoaște că el a fost la ea în birou și la acel moment el nu era pe acoperișul subsolului. Când s-a apropiat, ea a observat că anume Ghenis Semion conducea cu lucrătorii, și el le spunea unde să sudeze plățile metalice.

A menționat că dacă acestea lucrări nu erau întrerupte, SA „Art-Vest” urma să i se cauzeze prejudicii mari, deoarece deteriorarea hidroizolației avea să deterioreze acoperișul subsolului ce duce la inundarea încăperilor din subsol al SA „Art-Vest”.

A susținut că reparația acestui acoperiș a fost efectuată recent și acestea lucrări au fost atacate în instanța de judecată de Ghenis Semion și există o decizie revocabilă a Curții Supreme de Justiție că documentele permisive sunt legale și hotărârea primei instanței în cazul cu Ghenis Semion.

Totodată, a menționat că toată clădirea de la bd. Moscovei 2 este înregistrată după 2 proprietari. Încheierea Curții de Apel a prezentat-o.

A mai adăugat că s-a apropiat de Ghenis Semion pe acoperișul subsolului. La acel moment, ea era pe proprietatea SA „Art-Vest", Ghenis Semion, nu are proprietate, deoarece acoperișul subsolului este elementul constructiv al clădirii care o deține în proprietate SA „Art-Vest". Ea s-a prezentat la telefon ca Valentina Harti, administrator SA „Art-Vest". Deține un număr impunător de acțiuni, este beneficiarul efectiv și poate fi victimă ca persoana fizică și ca reprezentat al SA „Art-Vest".

A precizat că acoperișul subsolul pe care a ieșit ea și unde făcea Ghenis Semion, construcție nu-i aparține acestuia. Acesta are înregistrată pe bd. Moscovei 2, o încăpere ne locativă, care conform registrului bunurilor imobil este situat la etajul 2 în sus, dar de fapt încăperea să află în incinta clădirii magazinului SA „Art-Vest" ocupată ilegal despre ce este procesul-penal în instanța de la Buiucani.

A comunicat că asupra încăperii respective este aplicată măsura de asigurare, sechestru de către judecătoria Buiucani de aproximativ 2 luni. Ghenis Semion deține proprietate ca persoana fizică din anul 2022, și procesul civil este la Curtea de Apel de anularea acestei decizii prin care proprietar a devenit Ghenis Semion.

A susținut că conform legislației în vigoare orice modificare la fațada clădirii să face numai prin acte permisive eliberate de către Primăria mun. Chișinău. Deci astăzi orice modificare la fațada clădirii să face numai prin acte permisive de la Primăria mun. Chișinău, inclusiv și instalarea unui geam , dar a unui gard cu atât mai mult.

De asemenea, a comunicat că în fața magazinului „Tricon", care este chiriașul SA „Art-Vest" este un parapet, parapetul este partea superioară a peretelui capital al subsolului. Deci pe acesta parapet erau instalate elemente metalice, dimensiunea 20 pe 20. Pe o parte de parapet erau aproximativ 6 plăci metalice, care erau prinse pe parapet. De la parapet până la vitrină magazinului „Tricon" sunt practic 2 metri. Dar aceasta trecere de lângă magazinul „Tricon" a fost ocupată și instalată o ușă și două vitrine în 1996.

Prin urmare, a solicit atragerea la răspundere a lui Ghenis Semion în baza art.335 Cod contravențional, care în lipsa documentelor permisive, dar și în lipsa acordului proprietarului a început să efectueze lucrări de construcție pe proprietatea SA „Art-Vest" și a menționat că numărul cadastral a bunului 0100414123.01 este al clădirii ce aparține SA „Art-Vest".

Agentul constatator Palanciuc Olga, fiind citată legal în cadrul ședinței de judecată, nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea prezentei cauze contravenționale în absența sa.

Instanța de judecată analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează speța, reține următoarele.

Instanța de judecată notează că la data de 16.09.2025 în privința lui Ghenis Semion a fost întocmit procesul-verbal seria/nr.MAI07 197877 pentru comiterea contravenției prevăzute de art.335 din Codul contravențional după indicii – *exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.*

Conform procesului-verbal nominalizat supra, lui Ghenis Semion i se imputǎ cǎ acesta la data de 11.08.2025, ora 10.21, pe adresa mun. Chișinău, bd. Moscova 2, a exercitat în mod arbitrar un drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune, cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip marca/model n. î. ignorând prevederile Cod contravențional, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art.335 Cod contravențional al RM.

În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În corespundere cu prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

În continuare, instanța de judecată în vederea respectării garanțiilor supra indicate, va supune analizei procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 197877 din 16.09.2025 în privința lui Ghenis Semion în baza art.335 Cod contravențional, prin prisma respectării condițiilor de legalitate și temeinicie a acestuia.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al Codului contravențional.

În hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate.

De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Conform aliniatului (1) al art.443 Cod contravențional rocesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d***) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;*** e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

În baza art.445 alin.(1) din Codul contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Instanța de judecată analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 197877 din 16.09.2025 întocmit în privința lui Ghenis Semion în baza art.335 Cod contravențional atestă că este indicat în descrierea circumstanțelor faptei că „*Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar un drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune, cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip marca/model n.î. ignorând prevederile Cod contravențional, prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art.335 Cod contravențional al RM”.*

La caz instanța atestă că la descrierea faptei contravenționale, agentul constatator, urma să indice în mod explicit fapta ce i se incriminează acuzatului. Or, doar în aceste condiții, persoana acuzată înțelege ce i se incriminează și implicit obține posibilitatea de a se apăra efectiv. Pe de altă parte, respectarea acestei rigori, permite instanței să distingă obiectul cauzei contravenționale concrete și să determine obiectul probațiunii.

Instanța de judecată studiind conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 197877 din 16.09.2025 atestă că fapta imputată lui Semion Ghenis nu este descrisă în mod clar, concret şi detaliat conform cerințelor imperative prevăzute de art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional și constată că agentul constatator s-a limitat și a făcut trimitere prevederile art. *335 Cod contravențional- samavolnicia adică exercitarea în mod arbitrar un*

drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune, cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport, și nu a indicat nemijlocit circumstanțele comiterii contravenției imputate. Mai mult ca atât a indicat că fapta a fost comisă cu mijlocul de transport și a fost cauzată o pagubă, fiind ignorate prevederile Codului Contravențional, nespecificând cuantumul pagubei comise.

Prin urmare la caz instanței nu-i sunt clare circumstanțele, cauzei, în ce împrejurări a fost comisă contravenția prevăzută la art.335 Cod contravențional de către Ghenis Semion,

În consecință, această omisiune admisă de agent, denotă că la caz, procesul-verbal contravențional este întocmit cu derogare de la prevederile art.443 alin.(1) pct. d) Cod contravențional, care obligă ca în acesta să se indice *fapta contravențională, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice* precum și prevederile art.445 alin.(1) Cod contravențional, care trasează că, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a [...], *a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, [...], atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

În acest sens, instanța de judecată, constată că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 197877 din 16.09.2025, nu a respectat dispozițiile legale incidente prevăzute de art.443 alin.(1) pct. d) Cod contravențional, care afectează în mod esențial fondul cauzei și exigențele legale impuse de art.445 din Codul contravențional, care în ansamblu, sunt de natură nu doar să afecteze în mod esențial fondul cauzei, dar atrag și nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit jurisprudenței CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu învinuirea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenient și calificarea acesteia, trebuie să fie clare și concrete.

Instanța reține că: "Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumția de nevinovăție instituită prin art. 6 CEDO", respectiv că: săvârșirea faptei contravenționale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligația de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârșită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancționate contravenționala este încălcat".

Instanța de judecată relevă că, constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendențios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional.

Or, din moment ce procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art.443 lit. d), 445 alin.(1) Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Potrivit jurisprudenței CEDO în cauza Anghel *vs* Romania, Curtea a reiterat că prezumția de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate şi poziționează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității părților şi a armelor în proces. În continuare, potrivit art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional, iar procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) din același articol, doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

Din considerentele enunțate supra procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI07 197877 din 16.09.2025 întocmit în privința lui Ghenis Semion în baza art.335 Cod contravențional urmează a fi declarat nul.

În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat prezența la caz a condițiilor prevăzute de prevederile art.445 alin. (1) din Codul contravențional, în sensul temeiurilor privind declararea nulității absolute a acestui act, motiv pentru care în ordinea art. 461 din același cod, va dispune încetarea procesului contravențional în acest caz, pentru învinuirea adusă lui Ghenis Semion în baza art.335 Cod contravențional din motivul existenței temeiurilor de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenției enunțat supra care afectează în mod esențial fondul cauzei și acestea nu au putut fi înlăturate de către instanța de judecată.

Dat fiind faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr MAI07 197877 din 16.09.2025 emis de IP Râșcani, Direcția de Poliție mun. Chișinău întocmit în privința lui Ghenis Semion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în*****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute la art.335 Cod Contravențional a fost declarat nul, instanța nu se va expune asupra fondului cauzei

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.395 alin.(1) pct.2), alin.(1), art.445 alin.(1), art.460, art.461 alin.(1) şi, respectiv, art.462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se declară nul procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr MAI07 197877 din 16.09.2025 emis de IP Râșcani, Direcția de Poliție mun. Chișinău întocmit în privința lui Ghenis Semion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în*****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute la art.335 Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional în privința acestuia din motivele expuse în hotărâre.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Inga Darii
copia corespunde originalului
judecător Inga Darii