**Dosar nr. *****
**PIGD 4-24100091-32-5r-06092024**

**H O T Ă R Â R E**
**în numele Legii**

**14 noiembrie 2024** **municipiul *****

Judecătoria *****, sediul Central, Republica Moldova
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Stanislav Rău
Grefier Moscaliov Daria

Cu participarea:
Procurorului ***** Donea

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravențională intentată la contestația procurorului în procuratura ***** ***** Donea împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din ***** și a deciziei agentului constatator privind atragerea lui Dubălari Andrei la răspundere contravențională în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional şi –

**A C O N S T A T A T :**

La data de 06.09.2024, în adresa Judecătoriei *****, sediul Central a parvenit spre examinare contestația procurorului în procuratura ***** ***** Donea împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din ***** și a deciziei agentului constatator privind atragerea lui Dubălari Andrei la răspundere contravențională în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional al RM.

La data de 25 septembrie 2024, în adresa Judecătoriei ***** sediul Central, a parvenit spre examinare contestația înaintată de procurorul în procuratura ***** ***** Donea împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din ***** și a deciziei agentului constatator privind atragerea lui Dubălari Andrei la răspundere contravențională în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Prin încheierea din 01 octombrie 2024 a fost conexată într-o procedură unică contestația nr. ***** depusă de procurorul Procuraturii ***** ***** Donea prin intermediul Inspectoratului Național de Securitate Publică Direcția patrulare „*****”, împotriva procesului- verbal al agentului constatator al INSP Rabievschi Nicu seria/nr. ***** din ***** în privința cet. Dubălari Andrei în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu contestația nr. ***** depusă de procurorul în Procuratura ***** ***** Donea împotriva procesului- verbal al agentului constatator al INSP Rabievschi Nicu seria/nr. ***** din ***** în privința cet. Dubălari Andrei, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional într-o singură procedură, la materialul contravențional cu nr.*****, fiindu-i atribuit nr. *****.

Astfel prin contestația depusă, procurorul Procuraturii ***** ***** Donea a solicitat: repunerea în termen întrucât despre existența actului contestat Procuratura raionului ***** a fost informată abia la *****; Examinarea și admiterea prezentei contestații, cu informarea prealabilă a Procuraturii raionului ***** despre data și ora ședinței; Anularea procesului- verbal cu privire

la contravenție seria/nr. ***** din ***** și a deciziei emise în privința cet. Dubălari Andrei, a.n. *****, locuitor *****, or. *****, str. ***** *****, IDNP *****, ca fiind afectate de vicii fundamentale, deoarece agentul constatator nu a consemnat în procesul- verbal mențiunile prevăzute în art. 443 alin. (1) lit. d), e) Cod contravențional; Pronunțarea unei hotărâri de încetare a procesului contravențional pornit la ***** pe numele cet. Dubălari Andrei, a.n. *****, locuitor *****, or. *****, str. ***** *****, IDNP *****, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional (procesul- verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din *****), deoarece nu există faptul contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional; Restabilirea în drepturi a cet. Dubălari Andrei, a.n. *****, locuitor *****, or. *****, str. ***** *****, IDNP *****.

În motivarea contestației, procurorul a indicat că, în conformitate cu prevederile art. 386 alin. (2) lit. e), f) Cod contravențional, procurorul este în drept să verifice legalitatea acțiunilor agentului constatator și în dependență de situație, să atace decizia acestuia, în ordinea stabilită de art. 396 alin. ($3^1$) Cod contravențional, care la rândul său, prescrie că: „Procurorul este în drept să verifice legalitatea acțiunilor agentului constatator din cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne la înregistrarea sesizărilor despre săvârșirea contravențiilor și, în urma verificării efectuate, după caz, să pornească procesul contravențional sau să atace decizia agentului constatator în instanța de judecată". Verificând legalitatea acțiunilor agentului constatator din cadrul Serviciului Ialoveni-***** a Secției patrulare „*****" a Direcției patrulare „*****" a INSP al IGP al MAI al RM Rabievschi Nicu la capitolul constatării și examinării contravențiilor, s-a stabilit că, la data de ***** dumnealui a încheiat în privința cet. Dubălari Andrei, a.n. *****, locuitor *****, or. *****, str. ***** *****, IDNP *****, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, în baza căruia ultimul a fost sancționat conform art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 12 unități convenționale (echivalentul a 600 lei) și 3 puncte de penalizare pentru aceea că, „6 Fapta contravențională: 1. A) în localități – 50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare; al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. viteza al. I al Codului contravențional, cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model ***** n.î. ***** ignorând prevederile RCR Punctul 47. (1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt: a) în localități – 50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare; prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, delictul potrivit agentului constatator fiind săvârșit la ***** ora 21:30, în mun. *****, pe str. *****.

Menționează procurorul că, în acest proces-verbal este greșit expusă fapta contravențională, ceea ce contravine prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d), e) Cod contravențional, care stabilește că: „procesul- verbal cu privire la contravenție va cuprinde fapta contravențională, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, încadrarea juridică a faptei norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției", deoarece art. 236 alin. (1) Cod contravențional prevede expres răspunderea pentru „Depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră". Conform art. 442 alin. (1) teza întâi CC: „procesul- verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Or, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la

contravenţie/a deciziei asupra cauzei contravenţionale în modalitatea „*ad validitatem'* cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond, conţinut şi formă, pentru a-i preda acestuia/acesteia valabilitate absolută, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit/emisă. Pornind de la cele expuse, consider că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.***** este pasibil de a fi anulat, deoarece *agentul constatator Rabievschi Nicu nu a consemnat în el menţiunile de la art.443 alin.(l) lit.d), e) CC, şi anume: fapta contravenţională şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, precum şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei. Elocvent în acest sens, se impune şi precizarea că, potrivit art.443 alin.(9) CC*, partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare (...), indicându-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată, care este, respectiv, prevăzut de art.448 CC, şi anume 15 zile, termen care, însă, nu poate fi calculat, întrucât decizia agentului constatator Rabievschi Nicu este fără dată, fapt ce contravine cerinţelor art.447[1] alin.(3) pct.l) CC (decizia trebuie să conţină data (ziua, luna, anul) emiterii ei). Astfel, factorul de decizie Rabievschi Nicu, ignorând prevederile normelor citate *supra,* a întocmit un act juridic ce nu corespunde exigenţelor legale, în consecinţă acesta căpătând forma unui document afectat de vicii fundamentale, susceptibil de a fi anulat. Se mai constată cu învederare că prin abaterile invocate supra, agentul constatator Rabievschi Nicu a ignorat prevederile art.5 şi art.7 CC, care în comun prescriu că: ,Jimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sânt interzise. Legea contravențională nu urmărește lezarea demnității omului, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Deci, având în vedere normele pre citate, precum şi carenţele enumerate, inadmisibile într-un stat de drept şi într-o societate democratică, ce nu pot fi tolerate în situaţia descrisă se impune necesitatea intervenirii procurorului prin contestarea deciziei agentului constatator al INSP Rabievschi Nicu adoptată pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.***** din ***** care în temeiul art.448 alin. (40 Cod contravențional, trebuie depusă la autoritatea din care face parte agentul constatator ce a examinat cauza.

*Consideră contestatarul că, procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** este pasibil de a fi anulat, deoarece agentul constatator Rabievschi Nicu nu a consemnat în el mențiunile de la art. 443 alin. (1) lit. d), e) Cod contravențional, și anume: fapta contravențională și circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, precum și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției. Potrivit art. 443 alin. (9) Cod contravențional, partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancționare, indicându-se și termenul de contestare în instanța de judecată, care este respectiv, prevăzut de art. 448 Cod contravențional și anume 15 zile, termen care însă nu poate fi calculat, întrucât decizia agentului constatator Rabievschi Nicu este fără dată, fapt ce contravine cerințelor art. 447[1] alin. (3) pct. 1) Cod contravențional, decizia trebuie să conțină data (ziua, luna, anul) emiterii ei). Rabievschi Nicu ignorând prevederilor normelor citate supra, a întocmit un act juridic ce nu corespunde exigențelor legale, în consecință acesta căpătând forma unui document afectat de vicii fundamentale, susceptibil de a fi anulat. Prin abaterile invocate agentul constatator Rabievschi Nicu a ignorat prevederile art. 5 și art. 7 Cod contravențional, care în comun prescriu că: ,,Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă*

*defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenționale sânt interzise. Legea contravențională nu urmăreşte lezarea demnității omului. Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentul cod".* Având în vedere normele pre citate, precum şi carenţele enumerate, inadmisibile într-un stat de drept şi într-o societate democratică, ce nu pot fi tolerate, în situaţia descrisă se impune necesitatea intervenirii procurorului prin contestarea deciziei agentului constatator al INSP Rabievschi Nicu adoptată pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.***** din 03.08.2024, care, în temeiul art.448 alin.(4) Cod Contravențional, trebuie depusă la autoritatea din care face parte agentul constatator ce a examinat cauza. Odată ce dosarul contravenţional se află deja la controlul ierarhic al procurorului, pentru a evita corespondenţa neîntemeiată de la o instituţie la alta, tergiversând în aşa mod termenul de soluţionare a cazului, oportun este ca acesta să fie expediat, alăturat contestaţiei, direct în instanţa de judecată (Judecătoria *****) pentru examinare conform competenţei, cu informarea scrisă a conducerii INSP. Odată ce dosarul contravenţional se află deja la controlul ierarhic al procurorului, pentru a evita corespondenţa neîntemeiată de la o instituţie la alta, tergiversând în aşa mod termenul de soluţionare a cazului, oportun este ca acesta să fie expediat, alăturat contestaţiei, direct în instanţa de judecată (Judecătoria *****) pentru examinare conform competenţei, cu informarea scrisă a conducerii INSP.

***Procedura de citare a fost legal executată***.

*Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI Rabievschi Nicu*, fiind legal citat la data de 29 octombrie 2024 prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și susține procesul-verbal integral fiind indicate în procesul-verbal toate circumstanţele cauzei.

*În ședința de judecată procurorul Donea* ***** a susținut contestația înaintată, pe motivele de fapt și de drept invocate în contestație și a solicitat admiterea integrală a contestației cu dispunerea anulării procesului- verbal cu privire la contravenție Seria/nr. ***** din ***** întocmit în privința lui Durbală Andrei în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional și încetarea procesului contravențional.

*Contravenientul Dubălari Andrei* fiind citat în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cererea depusă la 01 octombrie 2024 a solicitat examinarea contestației în lipsa sa deoarece nu se află în țară și este în imposibilitate de a se prezenta la ședința de judecată.

În împrejurările descrise, stabilind că procedura de citare legală a fost respectată în raport cu toți participanții absenți, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional al RM, instanța de judecată a decis examinarea contestației în lipsa agentului constatator și a victimelor, legal înștiințați.

***Studiind materialele cauzei, audiind participanții la proces, instanţa de judecată consideră contestația întemeiată şi care urmează a fi admisă, invocând următoarele considerente bazate pe cercetarea completă şi nepărtinitoare, călăuzindu-se de lege a tuturor probelor propuse spre administrare în cadrul cercetării:***

Astfel, potrivit art. 448 alin. (1) şi (5) Cod Contravenţional al RM, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia

respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) CC, iar contestația depusă conform alin. (1) suspendă executarea sancțiunii contravenționale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenție sau prin decizia agentului constatator.

Verificând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit că, prin scrisoarea de însoțire având numărul ***** din ***** anexată la f.d.7, se confirmă faptul că la data de *****, Inspectoratul General al Poliției Inspectoratul național de securitate publică, a remis în adresa Procuraturii raionului *****, dosarele contravenționale întocmite pe parcursul lunii August 2024 (01.08.2024 – 10.08.2024), inclusiv și procesul verbal contestat, pentru verificarea legalității.

Prin urmare, instanța conchide că la înaintarea contestației în cauza dedusă judecății, procurorul s-a încadrat în termenul de 15 zile stabilit de norma art. 448 Cod contravențional pentru depunerea contestației, termen care în speță a început a curge de la data când contestatarul a luat cunoştinţă cu decizia contestată. Corespunzător, solicitarea procurorului de repunere în termenul de depunere a contestației este una lipsită de necesitate.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional: „*Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;* ***alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.***

La caz, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa a stabilit că potrivit procesului- verbal seria nr. *****, întocmit de către agentul constatator Rabievschi Nicu la 04 august 2024, contravenientul Dubălari Andrei a fost atras la răspundere contravențională în baza prevederilor art.236 alin. (1) Cod contravențional și aplicată sancțiunea sub formă de amendă judiciară în mărime de 12 unități convenționale echivalentul a 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare pentru faptul că: „ la *****, ora 21:03, în *****, str. *****, conducând mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, a ignorat prevederile RCR Punctul 47 (1) limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt: a) în localități – 50 km/h în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite secvențe de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 452 Cod contravențional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional: „Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

Verificând temeinicia deciziei asupra cauzei contravenționale, instanța remarcă că învinuirea înaintată lui Dubălari Andrei, în limitele materialului contravențional are un caracter formal.

Instanța reține că în ordinea art. art.440 alin. (1) cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului la instanţa de judecată sau la alt organ spre soluţionare.

Această activitate începe atunci când agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ, dar nu de puţine ori când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuţiilor de serviciu și în cazurile prevăzute de lege. Reieşind din cele expuse supra, instanța apreciază că aceste aspecte sunt de natură să conducă la naşterea unor dubii cu privire la temeinicia procesului-verbal, și în general în partea vinovăției contravenientului, dubiu care nu poate profita decât contravenientului.

În conformitate cu prevederile art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Legalitatea stabilirii și sancționării contravențiilor impune existența unei contravenții în sensul dispozițiilor legale și pe cale de consecință, existența răspunderii contravenționale să fie exclusă în ipoteza în care fapta nu a fost săvârșită.

Instanța menționează că respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea proceselor verbale prin prisma prevederilor art.445 CC.

În speță, agentul constatator nu a întocmit proces verbal cu privire la contravenție, ca consecință a reglementărilor art. 446 lit. d) cod contravenţional, în speță invocându-se o situație flagrantă de constatare și sesizare. În contextul art. 447[1] cod contravenţional „ examinarea cauzelor contravenționale de către agentul constatator, autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)–d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua.(2) După examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărâre.(3) Decizia trebuie să conțină:1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei;2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei;3) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei;5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional;6) soluția asupra cauzei, care poate fi:a) încetarea procesului contravențional;b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvârşirea contravenției imputate şi, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale;7) soluția referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte);8) în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale;9) mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448.(4) Prezența agentului constatator şi a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale

este obligatorie.(5) Absența agentului constatator sau a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei. (6) Dacă la examinarea cauzei contravenționale a participat persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional sau apărătorul acesteia, dar nu a fost întocmit proces-verbal al şedinței de examinare, decizia trebuie să conțină concluziile şi demersurile acestora şi rezultatele examinării demersurilor. (7) Decizia asupra cauzei contravenționale se semnează de către persoana abilitată care a examinat cauza, iar decizia organului colegial – de către preşedintele şi de către secretarul şedinței.

Legea contravențională prevede redactarea deciziei de sancționare într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. La caz, decizia de sancționare a fost semnată la pct.***** din procesul- verbal și anume *recunosc săvârşirea contravenției și accept sancțiunea stabilită* fiind semnată de făptuitor, iar la pct. 20 *figurează semnătura victimei.*

În acest sens, agentul constatator nu a indicat în procesul verbal careva date despre victimă, ori art. 236 alin. (1) prevede „*depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, ori la pct. 19 lipseşte semnătura făptuitorului precum că i-au fost aduse la cunoştință drepturile şi obligațiile.*

Sub aspectul legalității procesului – verbal, instanța denotă că, motivele de nulitate absolută a actului constatator pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Totuși în raport cu decizia de sancționare, o atare conduită nu este pusă în seama instanței, ca efect unilateral. Totuși, pentru a reține legalitatea actului de procedură, instanța este obligată să verifice caracterul veridic al contravenţiei imputate, dar și vinovăția făptuitorului.

Astfel instanța apreciază că contravenientul nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciunea în ceea ce privește nerespectarea rigorilor legale prevăzute de art.447[1] CC- elemente ce sunt esențiale în prezenta cauză.

Or, instanța apreciază inadmisibilă activitate de sancționare a contravenției de vreme ce probatoriul acumulat de agentul constatator nu atestă comiterea de către Dubălari Andrei a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Sau, cum rezultă din materialele cauzei, instanța reține că la caz nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în cauza contravențională constatată și sancționată de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit.

Astfel, la caz instanța reține că potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. ***** din ***** întocmită în privința lui Dubălari Andrei, agentul constatator la pct.10 nu a menționat ce mijloace tehnice au fost folosite, pentru stabilirea comiterii contravenției de care este învinuit Dubălari Andrei, totodată agentul constatator nu a indicate careva anexe în confirmarea comiterii contravenției de către acesta.

Reieșind din circumstanțele descrise supra, instanța de judecată constată că în susținerea învinuirii înaintate, agentul constatator nu a prezentat careva probe pertinente, concludente și veridice care ar corobora între ele din conținutul căror ar putea fi stabilită cu certitudine vinovăția persoanei față de care a fost aplicată sancțiune contravențională și anume a lui Dubălari Andrei, astfel încât să fie posibilă sancționarea acestuia conform deciziei agentului constatator din *****

Or, în cazul dat, instanța de judecată, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea deciziei asupra cauzei contravenționale, urmează să țină cont de rigorile art.458 Cod contravențional al RM. Reieşind din norma vizată, dar şi analizând circumstanţele cauzei contravenţionale, instanța remarcă faptul că agentul constatator, nu a acumulat careva probe întru susţinerea actului de sancţionare, astfel învinuirea înaintată lui Dubălari Andrei nu a fost bazată pe careva probe verosimile și anume că aceasta la data de ***** s-ar fi deplasat în *****, str. ***** încălcând regimul de viteză.

Totodată, procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** este pasibil de a fi anulat, deoarece agentul constatator Rabievschi Nicu nu a consemnat în el mențiunile de la art. 443 alin. (1) lit. d), e) Cod contravențional, și anume: fapta contravențională și circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, precum și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției. Potrivit art. 443 alin. (9) Cod contravențional, partea rezolutivă a procesului- verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancționare, indicându-se și termenul de contestare în instanța de judecată, care este respectiv, prevăzut de art. 448 Cod contravențional și anume 15 zile, termen care însă nu poate fi calculat, întrucât decizia agentului constatator Rabievschi Nicu este fără dată, fapt ce contravine cerințelor art. $447^1$ alin. (3) pct. 1) Cod contravențional, decizia trebuie să conțină data (ziua, luna, anul) emiterii ei). Rabievschi Nicu ignorând prevederilor normelor citate supra, a întocmit un act juridic ce nu corespunde exigențelor legale, în consecință acesta căpătând forma unui document afectat de vicii fundamentale, susceptibil de a fi anulat. Prin abaterile invocate agentul constatator Rabievschi Nicu a ignorat prevederile art. 5 și art. 7 Cod contravențional, care în comun prescriu că: „Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sânt interzise. Legea contravențională nu urmărește lezarea demnității omului. Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentul cod

Potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) litera a) Cod contravențional,, Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: *nu există faptul contravenţiei"* or, în temeiul art. 461 alin(1) Cod contravențional „În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, *instanţa încetează procesul contravenţional.*

Potrivit prevederilor art.441 alin.(1) lit. a Cod contravențional, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există faptul contravenţiei.

În cadrul examinării contestației depuse de procurorul procuraturii ***** ***** Donea împotriva procesului verbal seria nr. ***** intentat în privința lui Dubălari Andrei învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, au fost constatate temeiuri prevăzute la art.441 Cod contravențional, împrejurare ce duce la nulitatea deciziei, de vreme ce constatările evocate supra obligă la adoptarea unei decizii de încetare a procesului contravențional.

Urmare a acestui fapt, instanţa concluzionează, că contestaţia depusă de către procurorul procuraturii ***** ***** Donea declarată împotriva deciziei din *****, emisă de către agentul constatator, Rabievschi Nicu pe faptul comiterii de către cet. Dubălari Andrei a contravenției prevăzute de art.236 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi admisă integral.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 445, $447^1$, 461 şi 462 Cod contravenţional, art.6 CEDO, instanţa de Judecată, -

**h o t ă r ă ș t e :**

Se admite contestația procurorului în Procuratura raionului *****, ***** Donea, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din ***** și a deciziei agentului constatator din aceiași dată

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din ***** și decizia agentului constatator al Inspectoratului General al Poliției Inspectoratul Național de Securitate publică, Rabievschi Nicu adoptată în cauza contravențională intentată în privința lui Dubălari Andrei, de sancționare a acestuia în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motivele indicate în partea discriptivă.

Se repune Dubălari Andrei în drepturi și i se explică că este în drept să ceară restituirea amenzii, în caz de executare a acesteia.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data comunicării, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei *****.

**Judecătorul Judecătoriei *****
**sediul Central** **Stanislav Rău**