1-24110248-09-1-01102024
Dosar nr. 1-787/2024

SENTINȚĂ
În numele Legii

23 octombrie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central
În componenţă :
Președintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierul Ana Odainic
Interpretului Lilia Matei
Cu participarea:
Procurorului Rodica Tataru
Apărătorului Lucia Rusu
Avocatului părții vătămate Ana Sofroni

a examinat în şedinţa de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui

Stadniciuc Irina Grigori, născută la *****, originară și domiciliată mun.*****, studii medii incomplete, necăsătorită, neangajată în cîmpul muncii, grad de dizabilitate medie, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnată prin :

- *sentința Judecătoriei Rîșcani din 28.09.2005 în baza art.217 alin.3 lit.b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea art.79 Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, conform art.90 s-a suspendat executarea pedepsei pe un termen de 3 ani,*
- *sentința judecătoriei Bălți, sediul Central din 05.01.2022, de condamnare în bara art. 320/1 Cod penal, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 320/1 Cod penal pe faptul încălcării ordonanței de protecție în favoarea mamei sale *****, procesul penal fiind încetat în legătură cu amnistia,*

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 01.10.2024-23.10.2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată, -

A CONSTATAT:

Stadniciuc Irina Grigori, la data de 11.08.2024, în perioada de timp a orelor 19.00-20.00, urmărind scopul aplicării violenţei psihice faţă de soția fratelui său pe nume *****, a.n.*****, cu care potrivit art. 133/1 Cod penal este membru de familie, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopului său, aflându-se la

domiciliul lor comun din mun.*****, în prezența altor membri ai familiei, fără careva motive întemeiate a provocat un conflict nemotivat cu ultimii și în scop de impunere a voinței sale și control personal asupra cet. *****, despre care știa că este însărcinată, a început a striga la ultima cu cuvinte obscene spunându-i că trebuie să părăsească domiciliu, după care a luat în mână în cuțit de bucătărie și a amenințat-o cu omor, acțiunile acesteia fiind curmate de persoane terțe, prin ce a cauzat victimei suferințe psihice exprimate prin stare de tensiune, primind ca o amenințare reală pentru viața și sănătatea lui.

În ședința de judecată, inculpata Stadniciuc Irina Grigori, fiind asistată de avocatul Lucia Rusu, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală şi art. 80[1] Cod penal a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecţii asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatei au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana ei, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatei privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea ei potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpata Stadniciuc Irina Grigori, fiind audiată în ședința de judecată, sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, greu își amintește detaliile acelui conflict din motiv că era în stare de șoc provocată de dispariția unei sume de bani, însă recunoaște integral vina înaintată de procuror. A explicat că Mastera ***** este soția fratelui său, cu care locuia în aceeași gospodărie. A explicat că a apărut un un coflict între ea și fratele său și *****. Era foarte supărată pe ***** pe faptul că avea doar cîteva zile locuite în gospodăria comună însă își permitea prea mult. S-au numit cu cuvinte indecente reciproc. Recunoaște că a luat cutițul și îi spunea lui ***** să plece din gospodărie. Era furioasă și de asta nu-și aduce aminte în detaliu toate evenimente. Recunoaște vina așa cum este formulată în rechizitoriu. Regretă cele comise și este deacord să execute orele de muncă neremunerată în folosul comunității

Vina lui Stadniciuc Irina Grigori**,** este dovedită complet şi prin probele scrise prezentate de procuror și recunoscute de inculpat, după cum urmează:

- declarațiile părții vătămate ***** Serghei, a.n.18.07.*****, care a declarat că locuiește pe str.***** împreună cu soțul său, *****, mama acestuia, *****, și sora lui Stadniciuc Irina. În ziua de 11 august 2024, se afla în bucătărie și pregătea mâncare. Soțul ei o ajuta să curete cartofii. În jurul orei 19:00 - 20:00, a auzit un țipăt afară, în curte. ***** a ieșit să se uite. A auzit-o pe Irina strigând la mama ei, înjurând-o, întrebând unde este pachetul cu haine. ***** a decis să intervină, mustrând-o și cerându-i să se calmeze. După câteva minute, ea a ieșit în curte. Văzând-o, Irina a început să-i mustre, strigând de ce au venit aici. Ca de obicei inițiind o ceartă din motiv că ei locuiesc în casa lor. A menționat că au venit din Ucraina la 31 iulie 2024, locuiesc toți împreună. Le-a spus că ar trebui să părăsească casă, după care intrând în casă, a luat un cuțit de bucătărie și a început să o amenințe că o va ucide pe ea și pe copilul ei nenăscut. Este însărcinată de peste 12 săptămâni, iar Irina știe de acest lucru. Fiind amenințată, s-a speriat mult pentru viața ei și a copilului ei nenăscut. Soțul ei, *****, a intervenit, mergând între ea și Irina pentru a o proteja. În acest moment, ea a început să dea din mână cu cuțitul, în urma căruia l-a zgâriat ușor pe ***** în regiunea mâinii. Când a văzut că soțul ei o calmează, a intrat în casă, fiindu-i frică de viața și sănătatea ei Irina a continuat, să o insulte și să îi umilească onoarea și

demnitatea. După aceea, ea nu a mai văzut unde pusese Irina cuțitul. ***** a sunat la 112. Polițiștii și medicii de la Psihiatrie au venit și au luat-o pe Irina. Ea a mai precizat că, în timpul conflictului cu mama sa, Irina a luat-o de haine de spatele gâtului(f.d.16-17);

- fiind audiată suplimentar partea vătămată a comunicat că, inițial, conflictul a fost inițiat de către Irina. Aceasta se certa cu mama ei, *****, cerându-i un pachet cu lucruri. În timpul disputei, Irina și-a înjurat mama și a folosit un limbaj vulgar. Auzind acest lucru, soțul ei ***** a ieșit din casă în curte, iar ea a rămas în bucătărie. El a rugat-o să se calmeze, la care Irina a început să-l insulte și pe el. Când a ieșit și ea din casă Irina avea un comportament inadecvat. De asemenea, a început să o insulte și pe ea în fața tuturor, umilindu-i onoarea și demnitatea. Ulterior Irina fugind în casa în care locuiește cu mama ei, a luat un cuțit și a început să strige că o va ucide pe ea și pe copilul ei nenăscut. Ea este însărcinată în peste 12 săptămâni, iar Irina știe foarte bine acest lucru. S-a speriat foarte tare. În timp ce o amenința că o va omorî pe ea și copilul, ținând în mână cuțitul îl flutura. Irina a început să țipe că o să le omoare pe toți. Cuțitul era de bucătărie cu mâner de culoare verde. Acest cuțit a fost luat din casa mamei (f.d.18);
- declarațiile martorului *****, a.n.04.10.1982, care fiind audiat a comunicat că, locuiește la adresa de mai sus împreună cu mama sa *****, soția ***** și sora sa Irina Stadniciuc. Soția sa este însărcinată în 12 săptămâni. În ziua de 11 august 2024, în jurul orei 19:00 - 20:00, el și soția sa se aflau acasă, în bucătărie, pregătind mâncare. La un moment dat, a auzit-o pe Irina țipând, și anume cum striga la mama sa, o înjura și îi cerea o geantă. El a ieșit și a mustrat-o, la care ea a început să îl înjure. Soția lui *****, a ieșit și ea în curte. Când Irina a văzut-o pe *****, a început să strige că ei au venit aici, cerându-le să părăsească casa. Se comporta foarte agresiv. El a remarcat, de asemenea, că au conflicte foarte frecvente cu privire la casă. Au sosit la 31 iulie 2024 din Ucraina și au rămas în casa lor. După aceste cuvinte, ea a fugit brusc în casă și a ieșit cu un cuțit de bucătărie, mânerul era de culoare verde, și a început să strige că o va ucide pe soția lui și pe copilul lor nenăscut, spunând că nu este loc pentru ei în această casă. El a intervenit între ele pentru a-și proteja soția. Ea a început să fluture cu cuțitul și l-a atins cu acesta la mână. El a sunat apoi la 112(f.d.26);
- declarațiile martorului ***** Efim, a.n.08.12.1952, care a declarat că la 11.08.20, la orele 19.00-20.00, aflându-se la serviciu, fiica ei în stare de ebrietate alcoolică a început a căuta conflicte, o numea cu cuvinte indecente, pe parcursul căreia ea s-a dat în spatele casei. În acest timp a auzit cum Irina a început a se agăța deja de nora sa *****, pe care a numit-o cu cuvinte vulgare. Ea la acel moment nu a mers să vadă ce se întâmplă. Ulterior a aflat de la *****, că Irina amenințat-o pe ***** pe cuțitul. Ea i-a spus să cheme poliția. Personal nu a văzut nimic(f.d.24);
- declarațiile martorului *****, a.n.*****, ofițer superior de sector al SP-2 „Podul Chișinăului”. La data de 11 august 2024, de la ora 20:00 până la data de 12 august 2024 ora 08:00 a fost implicat în serviciu în grupa operativă. Pe timpul serviciului la ora 20:50, a fost o chemare, precum că pe str.Ștefan Neagu 57 are loc un conflict. Ajungând la fața locului, în ogradă a observat un conflict verbal, strigăte, cuvinte indecemte și înjositoare, imediat apropiindu-se a stabilit că în ogradă se află cet.***** 1982 a.n., cet.***** ***** a.n., cet.Stadniciuc Irina și cet.*****. Stadniciuc Irina avea un comportament agresiv și neadecvat, nu reacționa de a se liniști, c*****ii de la BPRO au solicitat ambulanța la fața locului, unde cet.Stadniciuc Irina a urmat medicii la ambulanța ca să fie examinată, ca urmare benevol a plecat la Spitalul de Psihiatrie Bălți, fiind însoțită de medici. El aflându-se la fața locului în urma

documentării, a stabilit că pe lângă faptul că cet.Stadniciuc Irina a numit-o cu cuvinte vulgare în cadrul conflictului, iar drept urmare, în scop de intimidare și impunere a voinței sale, și anume de a părăsi casă în care locuiesc de pe str.*****, a luat un cuțit de bucătărie și a amenințat-o pe cet.***** că o va ucide, astfel căuzându-i suferințe psihice. ***** era, de asemenea, foarte speriată pentru viața ei, era îngrozită.(f.d.56);

- proces-verbal de confruntare din 22.08.2024, acțiune procesuală efectuată cu participarea bănuitei Stadniciuc Irina și a părții vătămate *****, pe parcurs partea vătămată a indicat că în timp ce Stadniciuc Irina o amenința a ridicat spre ea cuțitul, iar soțul ei intenționând să-i ia cuțitul a fost zgâriat cu acest cuțit în regiunea mâinii. A spus că o omoară pe ea și pe copilul ei nenăscut. Stadniciuc Irina a declarat opusul declarațiilor părții vătămate, spunând că ea a fost amenințată cu cuțitul și a rugat-o pe mama sa să cheme poliția (f.d.57-59);
- proces-verbal de confruntare din 22.08.2024, acțiune procesuală efectuată cu participarea bănuitei Stadniciuc Irina și a martorului *****, pe parcurs partea martorul ***** a susținut declarațiile sale o amenința pe soția sa ***** cu un cuțit, după care a aruncat după ea cu p cană. Văzând starea acesteia a sunat ”serviciul 112” (f.d.60-62);
- proces-verbal de confruntare din 22.08.2024, acțiune procesuală efectuată cu participarea martorilor ***** și *****, pe parcurs ***** a susținut declarațiile sale, pe când ***** a luat poziția cet. Stadniciuc Irina (f.d.63-64);
- informația primită telefonic la “112” la data de 11.08.2024, ora 20.50 min., de la cet. *****, care a comunicat, că pe str. Ștefan Neaga, 57 e conflict cu sora (f.d.4);
- informația parvenită în Unitatea de gardă a IP Bălți de la punctul traumatologic a SCM Bălți la 11.09.2024, despre faptul adresării cet. ***** cu excoriații superficiale a mânii drepte, fabula cazului ”a fost agresat la 11.09.2024 de soră” (f.d.5);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 11.08.2024 cu tabel-fotografic anexat la el, acțiunea procesuală în cadrul căreia a fost cercetat locul comiterii faptei și anume domiciliul de pe str.*****. În cadrul cercetării la fața locului a fost ridicat un cuțit de bucătărie cu mânerul de culoare verde, împachetat în hârtie de culoare albă și sigilat cu sigiliu ” Secretariat pentru Pachete” IP Bălți (f.d.7-11);
- copia certificatului de căsătorie a lui ***** cu cet. Ukrainei , *****, a.n.18.07.*****(f.d.22-23);
- raport de expertiză judiciară nr. 202410D0426 din 29.08.2024, potrivit căruia la ***** au fost depistate excoriații pe partea dorsală a mâinii drepte, care se califică la vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.33-34);
- certificatul nr.608 din 11.08.2024, eliberat de către medicul de gardă a ÎMSP Spitalul de Psihiatrie Bălți, cu privire la însoțirea numitei Stadniciuc Irina, de lucrătorul de poliție Cotiuc Dumitru(f.d.35);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.08.2024 cu planșa fotografică, acțiunea procesuală în cadrul căreia a fost examinat un cuțit de bucătărie, ridicat în cadrul cercetării la fața locului, efectuată în mun. Bălți pe str. Ștefan Neaga, 57, la 11.08.2024 cu mânerul cuțitului de culoare verde deschis, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale nr.2024040937 în calitate de corp delict prin ordonanța din 19.08.2024, iar prin ordonanța din 30.08.2024 a fost predat în camera de păstrare din cadrul IP Bălți (f.d.52-55)L;
- corp delict : un cuțit de bucătărie cu mânerul de culoare verde deschis.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Constituţia Republicii Moldova, redă faptul că orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin şi în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța de judecată reține că în privința inculpatei a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatei Stadniciuc Irina Grigori și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit

confirmarea, fapt ce instanța reține că prin prisma art. 389 Cod de procedură penală va adopta o sentință de condamnare.

Instanța de judecată atestă că, potrivit art. 52 Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Altfel spus, persoana este supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Cu întâietate, instanța de judecată subliniază faptul că violența în familie constituie cea mai frecventă încălcare a relaţiilor sociale contra familiei și minorilor, fiind în esență o problemă socială a cărei consecințe nu pot fi ignorate de stat, deaceea pentru a fi combătute aceste flageluri, legiuitorul RM în spiritual nerspectării normelor de drept și impunerii unei conduite legale a sancționat aceste fapte prin aplicarea unei pedepse strict reglementate de codul penal.

În acest sens instanța constată că, obiectul juridic special al acestei infracţiuni are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal îl formează relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, onoarea şi demnitatea persoanei, substanţa, integritatea sau potenţialul de utilizare a bunurilor ori posesia asupra bunurilor.

Obiectul material al infracţiunii prevăzute la art.201^1 Cod penal, îl reprezintă corpul persoanei (în acele cazuri când săvârşirea faptei presupune influenţarea nemijlocită infracţională asupra corpului victimei).

Victimă a infracţiunii specificate la art.201^1 Cod penal, poate fi oricare membru al familiei făptuitorului

Instanța de judecată ține a menționa că la calificarea faptei conform prevederilor art.201^1 Cod penal, noţiunea de membru de familie este interpretată în corespundere cu art.133^1 Cod penal.

La capitolul victimă, instanța de judecată ține a puncta în speță incidența art. 133^1 Cod penal, astfel noţiunea de membru de familie presupune două accepţiuni diferite, în funcţie de lipsa sau prezenţa conlocuirii inculpatului şi părţii vătămate: **a)** în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; **b)** în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Drept urmare, instanța menționează că în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că inculpata Stadniciuc Irina Grigori și partea vătămată ***** se află în relație afinitate, fiind cumnate, circumstanță veridică la care instanța nu are careva dubii la acest fapt.

Latura obiectivă a infracţiunii analizate are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinţei fizice, vătămării uşoare a integrităţii corporale sau a sănătăţii, suferinţei psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

După cum rezultă din art.2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie - acţiunea sau inacţiunea prejudiciabilă din contextul infracţiunii prevăzute la art.201^1 Cod penal cunoaşte următoarele modalităţi faptice de realizare:violenţa fizică, adică cauzarea

vătămării uşoare a integrităţii corporale ori a sănătăţii, săvârşită prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar;violenţa sexuală, adică orice conduită sexuală ilegală, cum ar fi, de exemplu, interzicerea folosirii metodelor de contracepţie; violenţa psihologică, adică: impunerea voinţei sau a controlului personal; provocarea stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor; ameninţări verbale; afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituţiei de învăţământ; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar; violenţa spirituală, adică: subestimarea sau diminuarea importanţei satisfacerii necesităţilor moral-spirituale prin: interzicere, limitare, ridiculizare, penalizare a aspiraţiilor membrilor de familie; interzicere, limitare, luare în derâdere sau pedepsire a accesului la valorile culturale, etnice, lingvistice sau religioase; impunerea unui sistem de valori personal inacceptabile; alte acţiuni cu efect similar sau cu repercusiuni similare;violenţa economică, adică: privarea de mijloace economice, inclusiv lipsirea de mijloace de existenţă primară, cum ar fi hrană, medicamente, obiecte de primă necesitate; abuzul de variate situaţii de superioritate pentru a sustrage bunurile victimei; interzicerea dreptului de a poseda, folosi şi dispune de bunurile comune; controlul inechitabil asupra bunurilor şi resurselor comune; refuzul de a susţine familia; impunerea la munci grele şi nocive în detrimentul sănătăţii, inclusiv a unui membru de familie minor; alte acţiuni cu efect similar.

Infracţiunea examinată este o infracţiune materială. Ea se consideră consumată, după caz, din momentul producerii: 1) suferinţei fizice; 2) vătămării uşoare a integrităţii corporale sau a sănătăţii; 3) suferinţei psihice; 4) prejudiciului material sau moral.

Pentru aplicarea răspunderii în baza art.201^1 Cod penal, este suficient să se producă una dintre urmările prejudiciabile enumerate în dispoziţia acestei norme penale.

Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la art.201^1 Cod penal se caracterizează, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă sau indirectă.

Subiectul infracţiunii examinate este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani și dispune de calitate specială în raport cu victima infracţiunii: este membru al familiei victimei.

Drept urmare, instanța de judecată conchide faptul că în acțiunile comise a inculpatei Stadniciuc Irina Grigori se regăsește componența de infracțiune prevăzută la art.201^1 alin.(1) lit.b) Cod penal, dat fiind că întradevăr reieșind din mersul examinării cauzei, ultima a atentat la relațiile sociale cu privire la integritatea psihică a cumnatei sale *****, de altfel fiind lezat obiectul juridic principal al faptei încriminate și anume relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială pe care Stadniciuc Irina Grigori cu desăvârșire a neglijat de a acestă obligație morală/spirituală pe care orice subiect de drept aflat în relații de familie ar trebuie să o ocrotească.

Deasemenea, în acțiunile inculpatei Stadniciuc Irina Grigori se regăsește latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit.b) Cod penal , în modalitate consumată.

Din analiza art.21 Cod penal în coroborare cu art. 201^1 alin. (1) lit.b) Cod penal, instanța de judecată constată că inculpata Stadniciuc Irina Grigori posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate.

Ca urmare a celor expuse, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că organul de urmărire penală a acumulat probele necesare în susținerea vinovăției celei din urmă de comiterea a infracțiunii încriminate.

Astfel prin justeţea probelor, instanţa de judecată consideră acţiunile inculpatei Stadniciuc Irina Grigori corect incadrate juridic în baza art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, conform semnelor calificative de - violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei.

Instanţa apreciază neîntrunirea la caz a temeiurilor de liberare de la răspundere penală a inculpatului, prevăzute la art. 53 Cod penal şi nu stabileşte posibilitatea aplicării nici a vre-unui temei de liberare de pedeapsă penală, prevăzute la art. 89 Cod penal.

Pentru faptul comiterii faptei social-periculoase, atribuită de legiuitor la categoria de infracțiuni, instanța apreciază că inculpatul trebuie pedepsit pentru infracțiunea săvîrșită atît în scop preventiv, educativ, cît și cu titlu sancționator.

În conformitate cu prevederile art. 7 Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpatului instanţa va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal instanţa de judecată nu a constatat existența circumstanțelor atenuante la caz.

În conformitate cu prevederile art.77 alin.(1) lit.a) Cod penal instanţa de judecată nu a constatat existența circumstanțelor agravante la caz.

Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpat și care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică adrepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de

alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Prin urmare, la stabilirea mărimii pedepsei se ia în consideraţie faptul că, inculpatul Stadniciuc Irina Grigori a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căieşte de cele comise, anterior a fost judecată, însă antecedentul penal este stins.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: "...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă" (cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenţie.

Astfel, luând în considerație per ansamblu toate circumstanţele cauzei, gravitatea și esența faptei comise, de acțiunile instigatorii ale părții vătămate timpul conflictului, instanţa consideră că corectarea şi resocializarea inculpatei Stadniciuc Irina Grigori este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limitele sancțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1), lit.b), Cod penal, cu aplicarea prevederilor alin. (1) art. 80^1 Cod penal în condițiile în care fapta comisă atentează asupra sănătății publice și conviețuirii sociale a cărei ripostă urmează a fi deopotrivă reală ca pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității să asigure îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru a o determina să conştientizeze consecinţele conduitei ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și sa tindă la sanctionarea faptelor într-o asemenea masură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sanctiunii aplicate să determine în timp scaderea infractionalitatii din rîndul infractorilor.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, de comportamentul părții vătămate în timpul comiterii infracțiunii, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Stadniciuc Irina Grigori să fie stabilită sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată instanţa constată că, este necesar de informat Stadniciuc Irina Grigori că, potrivit art. 67 alin. (1) din Codul penal munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale.

Se explică lui Stadniciuc Irina Grigori condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art.67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii ea se înlocuieşte cu închisoarea.

Prin Ordonanța procurorului din 23 septembrie 2024 în privința lui Stadniciuc Irina Grigori a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

Instanța va menține măsura preventică de a nu părăsi țara Republica Moldova, pînă la devenirea definitivă a sentinței, cu încetarea de drept a acesteia la devenirea definitivă a sentinței.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite.

În circumstanţele date, instanța de judecată consideră că corpul delict anume: un cuțit de bucătărie cu mînerul de culoare verde deschis recunoscut prin ordonanța din 19.08.2024, care se află în camera de păstrare din cadrul IP Bălți, urmează a fi nimicit la intrarea sentinței în vigoare.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Acțiune civilă la caz nu a fost înaintată.

Totodată, instanța apreciază că, partea vătămată nu este privată de dreptul revendicării drepturilor sale de natură materială sau morală, prin adresare în judecată în procedură civilă general.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de art.61,75, 80^1 Cod penal, art. 364^1, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovată Stadniciuc Irina Grigori de comiterea infracțiunii prevăzute la art.201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de 120 (una sută douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul executării pedepsei urmează a fi asigurat de Biroul de Probațiune Bălți.

Se explică lui Stadniciuc Irina Grigori că că în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, această pedeapsă se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict - un cuțit de bucătărie cu mînerul de culoare verde deschis recunoscut prin ordonanța din 19.08.2024, care se află în camera de păstrare din cadrul IP Bălți, urmează a fi nimicit la intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**