Dosarul: nr.2r-2631/24(2-24077577-02-25r-30092024)
Instanța de fond: Judecătoria Anenii Noi (sediul Central), judecător - N. Ghedrovici

D E C I Z I E

05 decembrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul ***** în interesele lui ***** împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 13 august 2024, emisă în cauza civilă, la cererea depusă de administratorul SRL ”*****”, ***** cu privire la înlocuirea creditorului OCN ”*****” SA cu succesorul său în drepturi, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 15 iulie 2024, administratorul SRL ”*****”, ***** s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind înlocuirea creditorului OCN ”*****” SA cu succesorul său în drepturi, în procedura de executare nr.036-181/2012, intentată de executorul judecătoresc *****.
2. În motivarea cererii, a indicat că, prin hotărârea nr.2-1015/2011 din 12.12.2011, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de OCN ”*****” SA și s-a dispus încasarea de la *****, în beneficiul OCN ”*****” SA datoria în mărime totală de 177289,66 lei.
3. Notează că, în gestiunea executorului judecătoresc ***** se află procedura de executare a documentului executoriu nr.2-1015/2011 din 12.12.2011, prin care s-a dispus încasarea de la *****, în beneficiul OCN ”*****” SA datoria în mărime totală de 177289,66 lei, document executoriu executoriu rămas neexecutat până la ziua de astăzi.
4. Menționează că, la data de 13 martie 2024, în temeiul contractului de cesiune a creanței, semnat între SRL ”*****” şi OCN ”*****” SA, ultimul a cesionat Companiei SRL ”*****” datoria debitoare/dreptul de creanță în sumă de 177289,

66 lei, ce rezultă din documentul executoriu nr.2-1015/2011 din 12.12.2011, emisă de Judecătoria Anenii Noi, unde Cedentul are calitatea de „Creditor”, iar ***** are calitatea de „Debitor”.
5. Conform pct.1.4. al Contractului de cesiune, datoria debitoare/creanța se consideră cesionată din momentul semnării prezentului contract şi a Actului de predare-primire”.
6. Conform pct.3.1. al Contractului de cesiune, din data semnării prezentului contract, Actului de predare-primire, Cesionarul obține toate drepturile și obligațiile Cedentului, care decurg din documentul executoriu nr.2-1015/2011 din 12.12.2011, emisă de Judecătoria Anenii Noi, unde Cedentul are calitatea de ”Creditor”, iar ***** IDNP ***** are calitatea de ”Debitor”, substituind Cedentul cu toate drepturile prevăzute de legislația civilă și de executare, conform hotărîrii judecătoreşti/titlului executoriu nr.2-1015/2011 din 12.12.2011”.
7. Drept urmare, în raporturile cu debitorul, OCN ”*****” SA este subrogat în drepturile Creditorului de către SRL ”*****” în baza contractului de cesiune a creanței din 13 martie 2024.
8. Potrivit art.70 alin.(1)-(2) Cod de procedură civilă, în cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie şi alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părţii cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului. Actele săvîrşite pînă la intrarea în proces a succesorului sînt obligatorii lui în măsura în care ar fi fost obligatorii persoanei pe care succesorul în drepturi a subrogat-o.
9. Călăuzindu-se de prevederile art.47 alin.(1), (2), (3) Cod de executare, în cazul ieșirii uneia dintre părţi din procedura de executare (decesul persoanei fizice, dizolvarea persoanei juridice sau reorganizarea ei, cesiunea creanţei, preluarea datoriei), instanţa de judecată examinează cererea privind înlocuirea acestei părţi cu succesorul ei în drepturi în conformitate cu art.70 din Codul de procedură civilă.
10. Toate actele săvârșite în cadrul procedurii de executare până la înlocuirea părții în procedura de executare cu succesorul ei în drepturi sînt obligatorii pentru acesta din urmă în măsura în care actele ar fi fost obligatorii pentru partea care a fost înlocuită. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procedurii de executare.
11. În corespundere cu prevederile art.269 alin.(4) Cod de procedură civilă, încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanţilor la proces, cu excepţia cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezenţa participanţilor la şedinţa de judecată.
12. Potrivit art.206 alin.(1) Cod de procedură civilă, părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin

ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii. În drept, își întemeiază solicitările pe prevederile art.art.823, 824, 826, 827 Cod civil, art.47 Cod de executare, art.art.5, 6, 70, 206, 269 alin.(4) Cod de procedură civilă.

13. Astfel, administratorul SRL ”*****”, ***** a solicitat înlocuirea creditorului OCN ”*****” SA, în procedura de executare nr.036-181/2012, intentată de executorul judecătoresc ***** privind debitorul *****, cu succesorul său în drepturi SRL ”*****”.

14. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 13 august 2024, s-a admis cererea depusă de administratorul SRL ”*****”, ***** cu privire la înlocuirea creditorului OCN ”*****” SA cu succesorul său în drepturi, în procedura de executare nr.036-181/2012, intentată de executorul judecătoresc ***** privind debitorul *****. S-a înlocuit creditorul OCN ”*****” SA, IDNO *****, în procedura de executare intentată de executorul judecătoresc *****, cu succesorul său în drepturi SRL ”*****”, IDNO *****.

15. La data de 30 august 2024, avocatul ***** în interesele lui ***** a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare.

Argumentele părților:

16. În motivarea cererii de recurs, a indicat că, recurentul nu este de acord cu încheierea instanței de fond.

17. Menționează că, încheierea nu corespunde după conținut şi formă, deoarece instanța de fond a încălcat prevederile art.270 lit.b) CPC, în încheierea judecătorească nu este indicat numele grefierului;

18. La fel, instanța de fond a dat o apreciere eronată situației de fapt şi probelor prezentate de creditor. Creditorul nu a prezentat toate probele, care, obligatoriu trebuia să le prezinte.

19. La caz, consideră că, creditorul nu a prezentat hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 12.12.2011, dosar nr.2-1619/11, astfel solicită instanței de recurs ca să verifice actul predare-primire din 13.03.2024, care menționează că, s-a transmis de la *****, jurist OCN ”*****” SA şi SRL ”*****”, setul de acte în copii.

20. La data de 14.11.2024, administratorul SRL ”*****”, ***** a depus referința, solicitând respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii instanței de fond.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

21. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

22. La caz, încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 13 august 2024, a fost contestată cu recurs la data de 29.08.2024, iar astfel, Colegiul civil consideră că, recursul este depus în interiorul termenului legal, or la materialele

cauzei nu se regăsește confirmarea recepționării încheierii instanței de fond.

Aprecierea instanței de recurs:

23. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău consideră recursul pasibil respingerii cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente.

24. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

25. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

26. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

27. Potrivit art.47 alin.(1) Codul de executare, în cazul ieșirii uneia dintre părţi din procedura de executare (decesul persoanei fizice, dizolvarea persoanei juridice sau reorganizarea ei, cesiunea creanței, preluarea datoriei), instanța de judecată examinează cererea privind înlocuirea acestei părţi cu succesorul ei în drepturi în conformitate cu art.70 din Codul de procedură civilă.

28. Dispoziția art.70 alin.(1) Cod de procedură civilă, în cazul ieşirii uneia dintre părţi din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanţă, transfer de datorie şi alte cazuri de subrogare), instanţa permite înlocuirea părţii cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

29. Din materialele cauzei rezultă că, din contractul de cesiune nr.46, încheiat la 13 martie 2024, între OCN ”*****” SA, în calitate de cedent și SRL ”*****”, în calitate de cesionar, cedentul cesionează, iar cesionarul preia cu titlu oneros, datoria debitoare/dreptul de creanță în sumă de 177289,66 lei, ce rezultă din hotărârea judecătorească/documentul executoriu nr.2-1015/2011 din 12.12.2011, emisă de Judecătoria Anenii Noi, unde Cedentul are calitatea de „Creditor”, iar ***** are calitatea de „Debitor”. Cesionarul devine creditorul Debitorului, substituind Cedentul în drepturile ce decurg din datoria debitoare/creanța cesionată.

30. La data de 15 iulie 2024, SRL ”*****”, în persoana administratorului ***** a depus la Judecătoria Anenii Noi (sediul Central), cerere cu privire la înlocuirea creditorului OCN ”*****” SA cu succesorul său în drepturi, în procedura de executare nr.036-181/2012, intentată de executorul judecătoresc *****, motivând cu existența contractului de cesiune nr.46 din 13.03.2024 și actul de predare-

primire din 13.03.2024, prin care a fost cedată creanța menționată mai sus.
31. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 13 august 2024, s-a admis cererea depusă de administratorul SRL ”*****”, ***** cu privire la înlocuirea creditorului OCN ”*****” SA cu succesorul său în drepturi, în procedura de executare nr.036-181/2012, intentată de executorul judecătoresc *****. S-a înlocuit creditorul OCN ”*****” SA, IDNO *****, în procedura de executare intentată de executorul judecătoresc *****, cu succesorul său în drepturi SRL ”*****”, IDNO *****.
32. La data de 30 august 2024, avocatul ***** în interesele lui ***** a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare.
33. Raportând prevederile legale la circumstanțele cauzei, Colegiul civil consideră că, instanța de fond corect a dispus admiterea cererii depusă de administratorul SRL ”*****”, ***** cu privire la înlocuirea creditorului OCN ”*****” SA cu succesorul său în drepturi, în procedura de executare nr.036-181/2012, intentată de executorul judecătoresc *****.
34. La caz, Colegiul reiterează că, prin cererea de recurs nu s-au invocat probe veridice în vederea confirmării că, soluția instanței de fond este neîntemeiată.
35. Astfel, Colegiul civil vine în acord cu poziția instanței de fond și menționează că, argumentele indicate în cererea de recurs sunt neîntemeiate şi nefondate.
36. Prin urmare, raportând prevederile normelor enunțate la circumstanțele speței, Colegiul conchide că, prima instanță corect și întemeiat a concluzionat asupra soluției date prin încheierea din 13.08.2024 și în această ordine reține că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28). Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atît un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.
37. În contextul celor expuse, Colegiul civil reiterează justețea concluziei instanței de fond, motiv pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată.
38. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul ***** în interesele lui *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 13 august 2024, emisă în cauza civilă, la cererea depusă de administratorul SRL ”*****”, ***** cu privire la înlocuirea creditorului OCN ”*****” SA cu succesorul său în drepturi.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru