Dosarul nr.3-1379/2022
2-22079639-12-3-06062022-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24.10.2024 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru,
Preşedintele şedinţei, judecător Liudmila Holeviţcaia,
Grefier Cristina Verlan,

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL"Media Production TV" împotriva Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova privind anularea în parte a deciziei,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantă – SRL"Media Production TV, la data de 06.06.2022 s-a adresat în Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani cu acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova cu privire la anularea pct.pct*****din Decizia ***** din 02.03.2022 emisă de Consiliul Audiovizualului, prin care „Media Production TV"SRL, fondatoarea postului de televiziune „PEH TV", a fost sancționată cu 35000 lei.

În argumentarea acțiunii depuse reclamanta a indicat că, în fapt, în cadrul ședinței din ***** s-a decis efectuarea unei monitorizări a furnizorilor de servicii media la care au fost atestate abateri pe parcursul anului 2021, privind respectarea prevederilor art.art.4, 19 alin.(4) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Prin decizia Consiliului audiovizualului ***** din 02.03.2022 a fost stabilit că în perioada de raport postul de televiziune "PEH TV" a realizat programe locale cu durata medie zilnică mai mică de 4 ore. Ponderea programelor audiovizuale locale în limba română a constituit mai puțin de 80%, iar programe audiovizuale locale difuzate de furnizorul în orele de maximă audiență au constituit mai puțin de 75%. Prin urmare, reclamantul a fost sancționat cu: amendă în mărime de 15000 lei pentru încălcarea repetată a art.4 alin.(3) lit.d) Codul serviciilor media audiovizuale; amendă în mărime de 15000 lei pentru încălcarea repetată a art.4 alin.(7) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Nefiind de acord cu decizia menționată, pe data de 04.04.2022 a depus cerere prealabilă privind anularea deciziei din următoarele considerente:

În corespundere cu art.4 alin.(3) lit.d), furnizorii de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice: d) cel puțin 4 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual - pentru furnizorii privați regionali de servicii media.

Mai mult ca atât, art.4 alin.(7) prevede că, furnizorii de servicii media prevăzuți la alin.(3)

și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română.

Atenționează că postul de televiziune ”PEH TV” este postul TV pe piața Republicii Moldova, care nu difuzează programe informative de știri, iar în RM produsul local include doar știrile și emisiunile, în situație în care în RM nu exista producerea filmelor și serialelor, nu este posibil de a respecta art.4 din Cod pe deplin. Postul de TV PEH TV încearcă să difuzeze produse locale, dar nu este posibil de a respecta cerința de 4 ore pe zi.

Consideră că, Consiliul mai întâi urma să vină cu o propunere sau o explicație, ce ar trebui să facă postul TV în astfel de situație, când piața noastră nu oferă producerea serialelor, dar nu a sancționa compania. Scopul Consiliului urmează să fie susținerea posturilor TV și promovarea dezvoltării pieței de teleservicii în RM, ci nu impunerea oarbă a sancțiunilor.

Totodată, menționează și faptul că examinarea celor invocate în contestații au avut loc pe data de 02.03.2022, iar perioada examinată a fost pe data de *****, adică s-a examinat așa numite fapte care au avut loc mai mult de o lună în urma - ceea ce nu se poate proba, deoarece conform art.24 alin.(2) din Cod, furnizorul serviciilor media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestui, iar decizia ***** din 02.03.2022 a fost emisă numai pe dovezi prezentate din partea Consiliului audiovizualului, care nu se cunoaște prin ce mod au fost dobândite, dacă nu au fost supuse montării video sau audio și nu au fost prelucrate.

Indică că, nu a primit până în prezent nici o decizie la cerere prealabilă depusă, prin urmare, este nevoit să se adreseze în instanța de judecată.

Conform prevederilor.art.189 alin.(1) din Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Art.206 alin.(1) prevede că, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).

Potrivit prevederilor art.209 alin.(1), acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

În conformitate cu circumstanțele de fapt și de drept expuse, în temeiul prevederilor art.art.206-212 Cod administrativ, solicită reclamanta admiterea acțiunii depuse și anularea pct.pct*****din decizia ***** din 02.03.2022 emisă de Consiliul audiovizualului, prin care ,,Media Production TV”SRL, fondarea postului de televiziune ,,PEH TV”, a fost sancționată cu 35000 lei.

În cadrul ședințelor de judecată, reprezentantul reclamantei, Marcel Oțel, împuternicit în baza procurii din *****a susținut acțiunea în contencios administrativ depusă în sensul formulat și a solicitat admiterea acesteia, reiterându-și argumentele expuse în scris.

Pârâtul – Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova, nu a recunoscut acțiunea reclamantei SRL”Media Production TV” și a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În argumentarea poziției sale procesuale, autoritatea publică pârâtă a invocat următoarele: Consiliul Audiovizualului în urma examinării solicitărilor invocate în cererea de chemare în judecată, declară că decizia ***** din 02.03.2022 este legală, întemeiată și corespunde în totalitate prevederilor legislației în vigoare din domeniu: Codului serviciilor media audiovizuale ***** din 08.11.2018 (în continuare CSMA), Codului administrativ ***** din 19.07.2018.

În acest context, Consiliul Audiovizualului în urma examinării materialelor cauzei de contencios administrativ, constată că cererea de chemare în judecată este depusă de către reclamant cu omiterea termenului legal de contestare a actului administrativ. Opinează că, cererea de chemare în judecată depusă de „Media Production TV”SRL urmează a fi declarată printr-o încheiere ca inadmisibilă, în conformitate cu prevederile art.207 alin.(2) lit.d) din Cod Administrativ, potrivit căruia, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209. Iar conform art.209 alin.(1) lit.a): (1) Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

Indică că, în cererea de chemare în judecată, reclamantul menționează la pagina 2: „atragem atenția, că nu am primit până în prezent nici o decizie la cererea prealabilă depusă, prin urmare suntem nevoiți să ne adresăm către instanța de judecată”. Această afirmație este una falsă care nu corespunde adevărului, deoarece Consiliul Audiovizualului prin scrisoarea ***** din 03.05.2022 a remis reclamantului, spre informare, decizia Consiliului Audiovizualului ***** din 22.04.2022. prin care cererea prealabilă depusă de reclamant a fost respinsă ca neîntemeiată(fila 98 din extrasul dosarului administrativ prezentat).

Conform avizului de recepție (fila 99 din extrasul dosarului administrativ), scrisoarea ***** din 03.05.2022 a fost recepționată de reclamant la data de 04 mai 2022. În acest sens, termenul de 30 de zile prevăzut de cadrul legal, expiră la data de 03 iunie 2022. Analizând materialele dosarului cert se atestă următoarele fapte. Termenul de 30 zile pentru depunerea cererii de chemare în judecată, începe să curgă din data de 04 mai 2022, atunci când Decizia CA ***** din 22.04.2022 cu privire la examinarea cererii prealabile depusă de „Media Production TV”SRL, a fost recepționată de ultima, conform avizului de recepție. Astfel, reiterează că termenul limită de depunere a cererii de chemare în judecată conform prevederilor legale este de 30 de zile, coroborând normele legale precitate se constată că (5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31 mai, 01, 02,03 iunie), ultima zi pentru depunerea cererii de chemare în judecată fiind data de 03 iunie 2022. Reclamantul însă a depus cererea de chemare în judecată la data de 06 iunie 2022.

Respectiv, ca urmare a faptului că reclamantul nu a respectat termenul de depunere a cererii de chemare în judecată, prevăzut la art.209 alin.(1) lit.a) din Codul administrativ și nici nu a solicitat repunerea în termen, cu prezentarea unor probe concludente în acest sens, în temeiul art.207 alin.(2) lit.d) din Codul administrativ, solicită a declara cererea de chemare în judecată înaintată de „Media Production TV”SRL, ca inadmisibilă.

Cu referire la fondul cauzei, temeiuri legale pentru anularea Deciziei CA ***** din 02.03.2022, nu există și consideră că nu au fost prezentate de către reclamant. În ceea ce ține de temeinicia cererii de chemare în judecată a „Media Production TV”SRL, constată că această cerere este nefondată, neîntemeiată și urmează a fi respinsă integral având în vedere următoarele temeiuri de fapt și de drept: în cadrul ședinței din 12 ianuarie 2022, vicepreședinta Consiliului Audiovizualului,*****, a specificat importanța art.4 din Codul serviciilor media audiovizuale privind realizarea produsului local și, dat fiind faptul că Consiliul Audiovizualului a recepționat mai multe petiții în care se menționează că unii furnizori de servicii media sancționați deja pentru încălcarea acestor prevederi continuă să nu respecte art.4 din Cod, a propus monitorizarea tuturor furnizorilor de servicii media care pe parcursul anului 2021 au admis abateri de la prevederile art.4 și art.19 alin.(4) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Aşadar, prin Decizia ***** din 12 ianuarie 2022, Consiliul Audiovizualului a decis efectuarea unei monitorizări din oficiu a furnizorilor de servicii media la care au fost atestate abateri pe parcursul anului 2021, privind respectarea prevederilor art.art.4 și 19 alin.(4) din Codul serviciilor media audiovizuale.

În conformitate cu prevederile art.75 alin.(4) lit.a) și art.83 alin.(3) lit.a) și lit.c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a monitorizat posturile de televiziune care pe parcursul anului 2021 au comis abateri de la prevederile art.4 și 19 alin.(4) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Canal 2”, „Canal 3”, „Canal 5”, „Familia”, „Mega TV”. „N4”. „ITV”, „Primul în Moldova”, „NTV Moldova”, „RTR Moldova”, „PEH TV” și „Cinema 1”, la capitolul respectării prevederilor art.4 și art.19 alin.(4) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Dat fiind faptul că nu a fost specificată o perioadă anumită pentru monitorizarea stabilită, precum și din considerentul unor motive tehnice invocate de unii furnizori de servicii media, aleatoriu au fost selectate două perioade de monitorizare: 17-23 ianuarie și 24-30 ianuarie 2022.

Prin Decizia***** din 16 februarie 2021 Cu privire la modificarea Anexei *****la Decizia ***** din 20 august 2019 Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflati în jurisdicția Republicii Moldova, furnizorul de servicii media „Media Production TV”SRL, fondatoarea postului de televiziune „PEH TV” (pe atunci „DTV”), a fost clasificat ca post de televiziune privat/regional, având obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata media zilnică de cel puțin 4 ore.

Urmare a cererii „Media Production TV”SRL, prin decizia ***** din 21 aprilie 2021, Consiliul Audiovizualului a aprobată schimbarea denumirii postului de televiziune din „DTV” în „PEH TV”.

Rezultatele monitorizării serviciului media audiovizual „PEH TV” la capitolul respectării prevederilor art.4 din Codul serviciilor media audiovizuale au atestat următoarele:

Nr.	**Data**	**Programe locale (06:00-24:00)**	**Programe în limba română (06:00-24:00)**	**Programe locale în orele de maximă audiență (06:00-09:00) (17:00-23:00)**
1.	17.01.2022	40 inin. 01 sec.	0 sec.	40 min. 01 sec.
2.	18.01.2022	01 oră 27 min. 09 sec.	0 scc.	01 oră 27 min. 09 sec.
3.	19.01.2022	01 oră 26 min. 39 sec.	26 min. 26 sec.	01 oră 26 min. 39 sec.
4.	20.01.2022	01 oră 30 min. 40 sec.	01 oră 15 min. 31 sec.	01 oră 30 min. 40 sec.
5.	21.01.2022	01 oră 29 min. 07 sec.	01 oră 14 min. 37 sec.	01 oră 29 min. 07 sec.
6.	22.01.2022	50 min 54 sec.	50 min 54 sec.	50 min 54 sec.
7.	23.01.2022	25 min. 26 sec.	25 min. 26 sec.	22 min. 00 sec.
Total: 7 zile		**Conform clasificării: 28 ore de emisie. Realizat: 07 ore 49 min. 56 sec.**	**80% <=> 06 ore 30 min. 20 sec. de emisie. Realizat: 04 ore 12**	**Conform clasificării: 75% <=> 21 ore de emisie. Realizat: 07 ore 46 min. 30 sec.**

Urmare a monitorizării s-a atestat că în perioada de raport, postul de televiziune „PEH TV” a realizat programe locale cu durata medie zilnică mai mică de 4 ore. Ponderea programelor audiovizuale locale în limba română transmise de „PEH TV” a constituit mai puțin de 80%, de asemenea, programele audiovizuale locale difuzate de furnizorul de servicii media în orele de maximă audiență au constituit mai puțin de 75%.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art.4 alin.(3) lit.(d): „Furnizorii de servicii media au

obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice: cel puțin 4 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual - pentru furnizorii privați regionali de servicii media": alin.(7): „Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin.(3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română" și alin.(9): „Programele audiovizuale locale prevăzute la alin.(3), (6) și (7) se difuzează în intervalul orar 06.00-24.00. Cel puțin 75% din conținutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audiență" din Codul serviciilor media audiovizuale.

Menționează că, prin decizia ***** din 28 octombrie 2022, Consiliul Audiovizualului a sancționat „Media Production TV"SRL, fondatoarea postului de televiziune „PEH TV" cu amendă în mărime de 15 000 de lei, pentru încălcarea repetată a prevederilor art.4 alin.(3) lit.d), alin.(7) și alin.(9) din CSMA, în conformitate cu art.84 alin.(6) lit.d) din CSMA.

Prin Decizia ***** din 19 mai 2021, Consiliul Audiovizualului a sancționat „Media Production TV"SRL, fondatoarea postului de televiziune „PEH TV", cu amendă în mărime de 5.000 de lei, pentru încălcarea repetată a prevederilor art.4 alin.(3) lit.d), alin.(7) și alin.(9) din CSMA, în conformitate cu art.84 alin.(5) lit.k) din CSMA

Prin Decizia *****din 16 martie 2021, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu avertizare publică „Media Production TV"SRL, fondatoarea postului de televiziune „PEH TV", pentru încălcarea repetată a prevederilor art.4 alin.(3) lit.d), alin.(7) și alin.(9) din CSMA, în conformitate cu art.84 alin.(3) lit.a) din CSMA.

Astfel, pentru încălcarea repetată a prevederilor art.4 alin.(3) lit.d), alin.(7), prin decizia contestată de reclamant, ultimul a fost sancționat cu: - amendă în mărime de 20 000 de lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art.4 alin.(3) lit.d) din CSMA, în conformitate cu art.84 alin.(7) lit.f) din CSMA; - amendă în mărime de 15 000 de lei, pentru încălcarea repetată a prevederilor art.4 alin.(7) din CSMA, în conformitate cu art.84 alin.(7) lit.f) din CSMA.

Nefiind de acord cu decizia contestată, reclamantul a depus o cerere prealabilă care a fost respinsă prin decizia CA ***** din 22.04.2022.

Astfel, în ceea ce privește cererea de chemare în judecată, prin care reclamantul susține că nu este de acord cu pct.pct*****din decizia ***** din 02.03.2022, Consiliul Audiovizualului consideră că aceasta este constituită din simple declarații, fără suport juridic și fără probe pertinente în susținerea celor solicitate, care să demonstreze că decizia ar fi ilegală.

Cu referire la afirmația „Media Production TV"SRL precum că: „Atrage atenția, că postul de televiziune „PEH TV" este postul TV pe piața Republicii Moldova care nu difuzează programe informative de știri, iar în Republica Moldova produsul local include doar știrile și emisiunile. în situația în care în Republica Moldova nu exista producerea filmelor și serialelor, nu este posibil de a respecta art.4 din Cod pe deplin. Postul de TV „PEH TV" încearcă să difuzeze produse locale, dar nu este posibil de a respecta cerința de 4 ore pe zi. Considerăm că Consiliul mai întâi urma să vină cu o propunere sau o explicație ce ar trebui să facă postul TV în astfel de situație, când piața noastră nu oferă producerea serialelor, dar nu a sancționa compania. Scopul Consiliului urmează să fie susținerea posturilor TV și promovarea dezvoltării pieței de teleservicii în Republica Moldova, ci nu impunerea oarbă a sancțiunilor." Menționează autoritatea publică pârâtă că, legiuitorul a prevăzut doar obligația de a realiza programe locale în proporție de cel puțin 4 ore pentru furnizorii privați regionali de servicii media, fără a specifica că produsul local include doar știrile și emisiunile. Art.4 alin.(1) și (2) din Codul serviciilor media audiovizuale prevede expres care sunt programele audiovizuale locale, iar criteriul de stabilire este „cine le realizează", dar nu ce conținut au programele. Astfel, prevederile de la art.4

sunt suficient de clare și nu necesită explicații, iar Consiliul Audiovizualului corect a aplicat prevederile legale în raport cu serviciul media audiovizual „PEH TV”.

Cu referire la afirmația de la pagina 2 din cererea de chemare în judecată precum că „...examinarea celor invocate în contestații au avut loc pe data de 02.03.2022, iar perioada examinată a fost pe data de *****, adică s-a examinat așa-numite fapte care au avut loc mai mult de o lună în urma - ceea ce nu se poate proba, deoarece conform art.24 alin.(2) din Cod, furnizorul serviciilor media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestui, iar decizia ***** din 02.03.2022 a fost emisă numai pe dovezi prezentate din partea CA, care nu se cunoaște prin ce mod au fost dobândite, dacă nu au fost supuse montării video sau audio și nu au fost prelucrate”, este de reliefat că prin scrisoarea ***** din 09 februarie 2022, „Media Production TV”SRL a prezentat înregistrările serviciului media pentru perioada 17-23 ianuarie 2022, respectiv, monitorizarea a fost efectuată în baza înregistrărilor prezentate de furnizorul de servicii media audiovizuale „Media Production TV”SRL. Astfel, afirmația precum că: „Decizia a fost emisă numai pe dovezi prezentate din partea CA, care nu se cunoaște prin ce mod au fost dobândite, dacă nu au fost supuse montării video sau audio și nu au fost prelucrate” este una falsă, care contravine materialelor dosarului administrativ, înregistrările video au fost prezentate de reclamant și sunt păstrate pe serverul Consiliului Audiovizualului.

Ținând cont de cele relatate mai sus, Consiliul Audiovizualului consideră cererea de chemare în judecată înaintată de „Media Production TV”SRL, ca fiind constituită din declarații, fără suport juridic și fără probe pertinente și admisibile în susținerea celor solicitate. Menționează pârâtul că, prin cererea de chemare în judecată reclamantul își expune doar nemulțumirea sa față de sancțiunea aplicată, deoarece lipsesc atât argumentele motivate, cât și temeiurile legale.

Motivele invocate de reclamant în cererea de chemare în judecată nu-și găsesc confirmare, ceea ce denotă faptul că sunt formale și nu pot pune la îndoială legalitatea actelor contestate.

Indică că, prin dovezile prezentate mai sus a demonstrat și argumentat netemeinicia solicitării reclamantului, iar decizia Consiliului Audiovizualului *****din 02.03.2022, inclusiv pct.20 și 21, a fost adoptată conform legii, încălcări de competență și de procedură la adoptarea acesteia nu au fost admise.

În concluzie, afirmă cu certitudine că, Consiliul Audiovizualului a acționat în corespundere cu legislația în vigoare din domeniu, și anume, potrivit Codului serviciilor media audiovizuale, Codului administrativ ***** din 19.07.2018.

În cadrul ședințelor judecătorești, reprezentantul pârâtului, Ana Mititelu, împuternicită în baza procurii ***** din 21.03.2024 a solicitat respingerea acțiunii reclamantului ”Media Production TV”SRL, reiterându-și argumentele expuse în scris.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând acțiunea depusă, audiind explicațiile ambelor părți, studiind probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea în contencios administrativ a reclamantei ”Media Production TV”SRL împotriva Consiliului audiovizualului privind anularea în parte a actului administrativ individual defavorabil, este neîntemeiată şi pasibilă de respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

La fel, art.11 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, prevede că actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor, obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care respins în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

În speță, reclamanta ”Media Production TV”SRL, fiind fondatoarea postului de televiziune ”PEH TV”, este destinatar al actului administrativ contestat – pct.pct.21, 21 din decizia ***** din 02.03.2022 și acest act este defavorabil pentru reclamant, deoarece impune sancțiuni pecuniare.

Prin urmare, acțiunea în contencios administrativ promovată de către reclamanta ”Media Production TV”SRL este admisibilă în baza temeiului prevăzut de art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ.

Art.20 Cod administrativ, statuează că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Iar, potrivit art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, o acțiune în contenciosul administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Se constată că, urmare a recepționării deciziei *****din 02.03.2022, reclamantul, nefiind de acord cu respectiva decizie, la 04.04.2022 a adresat autopritătii publice pârâte o cerere prealabilă, prin care a solicitat, pe cale extrajudiciară, anularea deciziei cu care nu este de acord.

Pârâtul, examinând cererea prealabilă depusă de reclamant, prin decizia adoptată în procedura prealabilă ***** din 22.04.2022 a respins cererea prealabilă.

În conformitate cu art.209 alin.(1) lit.a) al Codului administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia.

În speță, decizia cu privire la cererea peralabilă a fost emisă de 22.04.2022. Avizul poștal de recepție, atașat la materialele dosarului administrativ(f.99) probează că respectivul act a fost notificat destinatarului de pe adresa mun.Chișinău, *****, însă din materialele dosarului rezultă că, sediul juridic al societății reclamante, înregistrat în Registrul de stat al persoanelor juridice, se află pe adresa: *****mun.Chișinău, ceea ce nu permite instanței de judecată să se convingă că procedura de notificare a actului defavorabil a fost legal realizată de către autoritatea publică pârâtă. Iar reclamantul insistă că lui nu i s-a adus la cunoștință rezultatul examinării cererii sale prealabile. Circumstanța respectivă examinată în coroborare cu dreptul reclamantului la un proces echitabil și în vedera neadmiterii încălcării dreptului fundamental al acestuia de acces liber la justiție, instanța de judecată va intepreta aceste aspecte incerte în favoarea reclamantei și va fondul cauzei.

Obiect al examinării prezentei cauze în ordinea contenciosului administrativ îl constituie verificarea legalității actului administrativ individual defavorabil – pct.pct*****din decizia ***** din 02.03.2022, prin care reclamanta a fost sancționată pentru încălcarea repetată a prevederilor art.4 alin.(3) lit.d), alin.(7), cu amendă în mărime de 20 000 de lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art.4 alin.(3) lit.d) din CSMA, în conformitate cu art.84 alin.(7) lit.f) din

CSMA; și, cu amendă în mărime de 15 000 de lei, pentru încălcarea repetată a prevederilor art.4 alin.(7) din CSMA, în conformitate cu art.84 alin.(7) lit.f) din CSMA.

Noţiunea de „act administrativ” este reglementată în legaliația națională, cât şi în Rezoluţia (77) 31 Cu privire la protecţia individului faţă de actele autorităţilor administrative, adoptată de Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voinţă, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorităţi publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorităţii publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertăţile sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcţii judiciare.

Iar, controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile Codului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept. Și reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Cercetarea stării de fapt denotă următoarele: în cadrul ședinței din 12 ianuarie 2022, vicepreședinta Consiliului Audiovizualului,*****, a specificat importanța art.4 din Codul serviciilor media audiovizuale privind realizarea produsului local și, dat fiind faptul că Consiliul Audiovizualului a recepționat mai multe petiții în care se menționează că unii furnizori de servicii media sancționați deja pentru încălcarea acestor prevederi continuă să nu respecte art.4 din Cod, a propus monitorizarea tuturor furnizorilor de servicii media care pe parcursul anului 2021 au admis abateri de la prevederile art.4 și art.19 alin.(4) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Ca consecință, prin decizia ***** din 12 ianuarie 2022, Consiliul Audiovizualului a decis efectuarea unei monitorizări din oficiu a furnizorilor de servicii media la care au fost atestate abateri pe parcursul anului 2021, privind respectarea prevederilor art.art.4 și 19 alin.(4) din Codul serviciilor media audiovizuale.

În conformitate cu prevederile art.75 alin.(4) lit.a) și art.83 alin.(3) lit.a) și lit.c) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a monitorizat posturile de televiziune care pe parcursul anului 2021 au comis abateri de la prevederile art.4 și 19 alin.(4) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Canal 2”, „Canal 3”, „Canal 5”, „Familia”, „Mega TV”. „N4”. „ITV”, „Primul în Moldova”, „NTV Moldova”, „RTR Moldova”, „PEH TV” și „Cinema 1”, la capitolul respectării prevederilor art.4 și art.19 alin.(4) din Codul serviciilor media audiovizuale. Perioade de monitorizare: 17-23 ianuarie și 24-30 ianuarie 2022.

Prin Decizia***** din 16 februarie 2021 Cu privire la modificarea Anexei *****la Decizia ***** din 20 august 2019 Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în

jurisdicția Republicii Moldova, furnizorul de servicii media „Media Production TV”SRL, fondatoarea postului de televiziune „PEH TV” (pe atunci „DTV”), a fost clasificat ca post de televiziune privat/regional, având obligația de a transmite în cadrul serviciilor de televiziune programe audiovizuale locale cu durata media zilnică de cel puțin 4 ore. Rezultatele monitorizării media audiovizual „PEH TV” la capitolul respectării prevederilor art.4 din Codul serviciilor media audiovizuale, sunt reflectate în tabelul inclus în referința autorității publice pârâte, care demonstrează că în perioada de raport, postul de televiziune „PEH TV” a realizat programe locale cu durata medie zilnică mai mică de 4 ore.

Instanța în mod special subliniază în acest context că, asupra circumstanțe de fapt stabilite, reclamanta nu a obiect și nu le-a negat, prin urmare, acestea sunt degrevate de probațiune(art.123 alin.(6) CPC) și probează încălcările, pentru care reclamanta a fost sancționată.

Potrivit art.4 alin.(3) lit.(d) din Codul serviciilor media audiovizuale, furnizorii de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice: cel puțin 4 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual - pentru furnizorii privați regionali de servicii media.

Art.4 alin.(7) din Codul serviciilor media audiovizuale prevede că, furnizorii de servicii media prevăzuți la alin.(3) și (6) au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română” și alin.(9) prevede că, programele audiovizuale locale prevăzute la alin.(3), (6) și (7) se difuzează în intervalul orar 06.00 - 24.00. Cel puțin 75% din conținutul programelor respective se difuzează în orele de maximă audiență.

Lucrările dosarului demonstrează că anterior reclamanta a fost supusă sancțiunilor pentru încălcarea normelor legale precitate.

Astfel, pentru încălcarea repetată a prevederilor art.4 alin.(3) lit.d), alin.(7), prin decizia contestată de reclamanta, legal a fost sancționată cu amendă în mărime de 20 000 de lei pentru încălcarea repetată a prevederilor art.4 alin.(3) lit.d) din CSMA, în conformitate cu art.84 alin.(7) lit.f) din CSMA și cu amendă în mărime de 15 000 de lei, pentru încălcarea repetată a prevederilor art.4 alin.(7) din CSMA, în conformitate cu art.84 alin.(7) lit.f) din CSMA.

Alegațiile părții reclamante invocate ca temei de anulare a actului administrativ individual defavorabil contestat, și anume: „(...) *postul de televiziune „PEH TV” este postul TV pe piața Republicii Moldova care nu difuzează programe informative de știri, iar în Republica Moldova produsul local include doar știrile și emisiunile. În situația în care în Republica Moldova nu exista producerea filmelor și serialelor, nu este posibil de a respecta art.4 din Cod pe deplin. Postul de TV „PEH TV” încearcă să difuzeze produse locale, dar nu este posibil de a respecta cerința de 4 ore pe zi. Considerăm că Consiliul mai întâi urma să vină cu o propunere sau o explicație ce ar trebui să facă postul TV în astfel de situație, când piața noastră nu oferă producerea serialelor, dar nu a sancționa compania. Scopul Consiliului urmează să fie susținerea posturilor TV și promovarea dezvoltării pieței de teleservicii în Republica Moldova, ci nu impunerea oarbă a sancțiunilor*”, nu pot fi reținute de către instanța de judecată ca temei de anulare a actului contestat, deoarece se referă la aspectele de oportunitate a actului administrativ, ci nu a celor de legalitate a acestuia. Iar potrivit art.225 alin.(1) Cod administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ.

La fel, instanța de judecată reține ca fiind conformă principiului legalității, concluzia autorității publice pârâte că, legiuitorul a prevăzut doar obligația de a realiza programe locale în proporție de cel puțin 4 ore pentru furnizorii privați regionali de servicii media, fără a specifica că produsul local include doar știrile și emisiunile. Art.4 alin.(1) și (2) din Codul serviciilor media audiovizuale prevede expres care sunt programele audiovizuale locale, iar criteriul de

stabilire este „cine le realizează”, dar nu ce conținut au programele.

Respectiv, instanța de judecată conchide că prevederile de la art.4 corespund criteriilor de claritate, previzibilitate și accesibilitate a legii, ceea ce denotă legalitatea deciziei emise de pârât.

Celălalt argument invocat de reclamanta în susținerea acțiunii depuse, și anume: „*...examinarea celor invocate în contestații au avut loc pe data de 02.03.2022, iar perioada examinată a fost pe data de *****, adică s-a examinat așa-numite fapte care au avut loc mai mult de o lună în urma - ceea ce nu se poate proba, deoarece conform art.24 alin.(2) din Cod, furnizorul serviciilor media trebuie să păstreze o copie a fiecărui program audiovizual inclus în serviciul media audiovizual liniar cel puțin 30 de zile de la data difuzării acestui, iar decizia ***** din 02.03.2022 a fost emisă numai pe dovezi prezentate din partea CA, care nu se cunoaşte prin ce mod au fost dobândite, dacă nu au fost supuse montării video sau audio şi nu au fost prelucrate”*, pare a fi formulat de ultima, fără respectarea principiului bunei credințe și diligențe impuse de legiuitor. Or, lucrările dosarului demonstrează că monitorizarea a fost efectuată în baza înregistrărilor prezentate de furnizorul de servicii media audiovizuale „Media Production TV”SRL, adică de reclamanta. Cel puțin, reclamanta, dacă face asemenea prezumții, că pârâtul a contrafăcut probele, avea obligație legală, de a proba circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale(art.93 alin.(1) Cod administrativ). Însă, nici o probă în acest sens nu a fost prezentată instanței de judecată.

În acest context, instanța judecătorească subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii pretins încălcate de pârât: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, alegațiile reclamantei consemnate în textul cererii de chemare în judecată și expuse în cadrul dezbaterior judiciare, nu pot fi reținute de către instanța de judecată ca temei de anulare a actului defavorabil contestat, deoarece reclamantul interpretează *lato sensu* normele pe cale le consideră relevante, iar scopul primordial al instituției contenciosului administrativ, după cum s-a invocat și *supra*, este prestabilit de legiuitor și presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităţilor publice, ordonarea activităţii autorităţilor publice. Respectiv, ca acțiunea în contencios administrativ promovată de reclamant să fie pasibilă de admis, reclamantul urma să identifice pretinse ilegalități și/sau abuzuri admise de către pârât la emiterea actului contestat, ceea ce nu s-a identificat în speță. Or, actele și activitatea administrativă desfășurată de către autoritatea publică pârâtă sunt conforme legii, nefiind identificat de către instanța de judecată nici un abuz din partea ultimei la etapa desfășurării activității administrative care s-a finalizat cu emiterea deciziei ***** din 02.03.2022.

Prezumția de legalitate de care beneficiază actul contestat, ca și orice alt act administrativ, ar deveni una iluzorie în cazul în care ar fi posibilă înlăturarea acesteia doar în baza unor interpretări teoretice ale cadrului legal, invocate de un participant sau altul, fie în cadrul procedurii administative, fie în cadrul procedurii de contencios administrativ.

Potrivit art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge

acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

Concluzionând cele relatate, examinând temeiurile invocate de reclamant întru anularea actelor contestate, în coraborare cu contraargumentele invocate de autoritatea publică pârâtă întru confirmarea legalității actelor administrative emise, instanța nu a identificat admiterea a careva abuzurilor din partea autorității publice pârâte, activitatea administrativă realizată de ultima, este conformă legii materiale, realizată cu respectarea procedurii prestabilite de lege și de către un organ competent, ceea ce denotă că temei legal de admitere a acțiunii reclamantei ”Media Production TV”SRL, nu există.

Conform prevederilor art.art.224 alin.(1) lit.f), 232 din Codul administrativ al Republicii Moldova; art.art.236-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acţiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL”Media Production TV” împotriva Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova privind anularea în parte a actului administrativ individual defavorabil – pct.pct*****din decizia ***** din 02.03.2022, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru (adresa: mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, nr.162).

Judecător Liudmila Holeviţcaia