Dosarul nr. 4-172/26
4-26108721-21-4-25082026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 octombrie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte, judecător Alexandru Ciorba
Grefier Maia Strogoteanu

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională cu privire la comiterea de către Buzu Ion a faptei contravenționale prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

La 24 august 2026, de către agentul constatator al IP Cimișlia, Botea Marius, a fost întocmit pe numele lui Buzu Ion procesul verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 78[1] din Codul contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 647807 din 24 august 2026 s-a constatat, că la 19 august 2026, ora 13:18, cet. Buzu Ion în urma unui conflict la domiciliu comun din s. *****, s-a exprimat în adresa concubinei sale Bîtcă Tatiana, cu cuvinte necenzurate, după care i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feței și a îmbrâncit-o, astfel conform raportului de constatare nr. 202614P0199 din 20.08.2026 i-a provocat leziuni corporale neînsemnate.

La 24 august 2026, având la bază prevederile art. 395 din Codul contravențional, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia a remis materialul contravențional înregistrat nr. 2603 din 19.08.2026 și procesul verbal cu privire la contravenție spre examinare în fond instanței de judecată competente, pentru a fi examinată în conformitate cu cerințele Codului contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator Botea Marius, nu s-a prezentat deși a fost înștiințat în mod legal, prin cererea expediată în adresa instanței prin intermediul poștei electronice din data de 07 octombrie 2026, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Susține pe deplin cele constatate în timpul examinării cauzei contravenționale, precum și procesu verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Buzu Ion în baza art. 78[1] Cod contravențional.

Victima Bîtcă Tatiana, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, la data de 19 august 2026, ora 13.18, se afla acasă cu copii, la domiciliu din s.

*****. Buzu Ion a venit de la lucru și s-a dus în altă cameră conectând căștile și ascultând muzică, nefiind e acord cu asta între ei s-a iscat un conflict. A mai declarat că, Buzu Ion nu este prezent în familia lor și nu au activități comune. A mai concretizat că, în timpul conflictului Buzu Ion i-a aplicat o palmă în regiunea feței, în urma cereia a căzut în frigider. Anterior au mai fost certuri însă nu au existat lovituri. Din motiv că s-a speriat și având trei copii minori în comun la rugat să steie cu copii. În momentul conflictului copii nu erau prezenți, se aflau la joacă. Careva pretenții de ordin material sau moral nu are față de Buzu Ion.

În ședința de judecată reprezentantul făptuitorului, avocatul Andrei Cojocaru, a solicitat să-i fie aplicată pedeapsă mai blândă în formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În ședința de judecată, făptuitorul Buzu Ion, fiind audiat a declarat că, la data de 19 august 2026, ora 13.18, a revenit de la serviciu după tura de noapte, și, fiind acasă, asculta muzică în căști. Bîtcă Tatiana i-a scos căștile din urechi, după care le-a aruncat și a început să-i adreseze cuvinte necenzurate, motivând că este deranjată de faptul că acesta ascultă muzică. În continuare acesta i-a luat telefonul din mâna lui Bîtca Tatiana și l-a deconectat. Ulterior, Bîtcă Tatiana a continuat să-i adreseze cuvinte necenzurate, motiv pentru care i-a spus ă nu îl provoace. Totodată a recunoscut că și el i-a adresat lui Bîtcă Tatiana cuvinte necenzurate. A mai menționat că nu a aplicat violență fizică asupra lui Bîtcă Tatiana, însă a recunoscut că a împrâncit-o, în urma cărui fapt aceasta sa lovit de frigider. Ulterior Bîtca Tatiana a apelat la serviciu 112, iar la domiciliu s-a deplasat poliția, care a documentat cazul.

Audiind participanții la proces, examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) din Codul contravenţional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor

atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, drept consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că, Buzu Ion se face vinovat de comiterea faptei incriminate, astfel încât aceasta fiind conștient, s-a exprimat cu diferite cuvinte necenzurate în adresa concubinei sale Bîtca Tatiana, lovind-o cu palma peste față, tot odată îmbrîncind-o.

Potrivit normei prevăzute de codul contravențional, instanța de judecată în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, inclusive necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Examinând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Buzu Ion a fost dovedită deplin, acțiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional și anume: maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Or, instanța de judecată relevă faptul că, în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

Astfel, instanța în cadrul ședinței de judecată a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenție completat în privința făptuitorului Buzu Ion a fost întocmit în prezența acestuia.

Cu toate că, Buzu Ion la momentul întocmirii procesului verbal **a recunoscut vina în comiterea contravenției**, instanța de judecată concluzionează că vinovăția făptuitorului a fost demonstrată prin:

- informația telefonică înregistrată la serviciul ,,112” din 19 august 2026, parvenită de la cet. Bîtcă Tatiana care a sesizat despre faptul că, a fost agresată fizic de către soțul Buzu Ion (f.d.1);

- plângerea cet. Bîtcă Tatiana din 19 august 2026, prin care solicită să fie luate măsuri cu concubinul ei Buzu Ion, care la 19 august 2026, în jurul orei 13:00, a agresat-o fizic și verbal la domiciliu (f.d.2);

- proces verbal de cercetarea la fața locului din 19 august 2026 și planșa fotografică, prin care sa cercetat domiciliu din s. ***** (f.d.3-6);

- proces verbal de audiere a victimei din 19 augsut 2026, prin care a fost audiată cet. Bîtcă Tatiana (f.d.7);

- ordonanță privind dispunerea efectuării constatării medico-legale din 19 august 2026, în privința lui Bîtcă Tatiana (f.d.8);

- raport de constatare nr. 202614P0199 din 20 august 2026, potrivit concluziei căruia, s-au constatat la cet. Bîtcă Tatiana, au fost depistate leziuni corporale sub formă de excoreație pe antebrațul drept care a fost cauzată prin acțiune traumatică a unui corp contondent-dur cu suprafața de contact neregulată prin mecanismul de lovire/compresie cu fricțiune, posibil în timpul și circumstanțele indicate de persoana examinată (când s-a lovit de peretele tencuit), nu generează dereglare a sănătății pe timp mai mult de 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății (f.d.9-11);

- proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost porbit proces contravențional din 24 august 2026, prin care a fost audiat cet. Buzu Ion (f.d.12);

- cazier contravențional eliberat pe numele cet. Buzu Ion, prin care se atestă că ultimul în perioada de 01.01.2025-24.08.2026 nu a fost sancționat contravențional (f.d.13);

- caracteristica eliberată de primăria r. Cimișlia cu nr. 163 din 24.08.2026 în privința cet. Buzu Ion, potrivit căreia ultimul se caracterizează din punct de vedere pozitiv (f.d.14);

- adeverința eliberată de către primăria r. Cimișlia cu nr. 164 din 24.08.2026, cu privire la componența familiei, în privința cet. Buzu Ion, prin care se atestă că are la întreținere 3 copii minori (f.d.15);

- revendicare forma F-246, potrivit căreia se testă că Buzu Ion anterior a fost atras la răspundere penală (f.d.16);

- ordonanță de anexare a documentelor la procesul contravențional nr. 2603 din 19.08.2026 (f.d.17);

- copia buletin de identitate pe numele Buzu Ion (f.d.18);

- copia buletinului de identitate pe numele cet. Bîtcă Tatiana (f.d.19);

- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie și chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie din 19.08.2026 (f.d.20-21);

- ordin de restricție de urgență nr. 2026400074 din 19.08.2026, emis în privința lui Buzu Ion pe un termen de 10 zile începând cu data de 19.08.2026 ora 13:55 până la ziua de 28.08.2026 ora 13.55 (f.d.22);

- proces verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură din 19.08.2026, prin care cet. Buzu Ion i s-a înmânat ordinul de restricție de urgență (f.d.23);

- fișa de referire nr. 42 a cqazului de violență în familie pentru asistența și protecție a victimelor emisă în privința cet. Buzu Ion (f.d.24);

- cererea adresat șefului IP Cimișlia de la Bîtcă Tatiana, prin care solicită organele de poliție să înceteze informația cu nr. 2603 din 19.08.2026, pe faptul că a fost agresată de către concubinul ei Buzu Ion (f.d.25);

- proces verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 647807 din 24 august 2026, întocmit în privința cet. Buzu Ion conform prevederilor art. 78[1] din Codul contravențional (f.d.26);

Din motivele invocate, instanța concluzionează că, cet. Buzu Ion se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, în baza dispoziției contravenției incriminate se aplică sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în considerație relațiile sociale a căror existență şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or, prin acțiunile făptuitorului acesta în mod conștient a aplicat violența prin care i-a cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

În sensul dat, contravenția imputată făptuitorului se realizează prin intenție directă și cu bună știință asupra aplicării violenței.

Coraportând speța supusă examinării la prevederile legale şi probatoriul administrat, instanța stabilește cu certitudine că, între părți există raporturi de familie, aceștia fiind frați, circumstanță ce confirmă calitatea de subiecți speciali ai contravenției de violență în familie. S-a constatat că, la data incidentului, în urma unui conflict verbal generat, Buzu Ion a aplicat agresiune fizică manifestată prin lovirea cu palma peste față și îmbrîncirea față de concubina sa Bîtcă Tatiana, cauzându-i vătămare neînsemnată a integrității corporale, fapt confirmat prin actul medico-legal. Instanța apreciază că în acțiunea lui Buzu Ion sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional.

În ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine că, în urma întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 24 augsut 2026 în ședința de judecată nu au fost stabilite.

În consecinţă, instanţa constatând existența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, în acțiunile lui Buzu Ion, și având la bază demonstrarea vinovăției făptuitorului și urmărind scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, instanța de judecată va recurge la criteriile de individualizare a sancțiunii contravenționale în dependență de gradul prejudiciabil

atins prin comiterea contravenției dar și de obiectul generic la care atentează aceasta.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale nu s-a constatat circumstanțe atenuante conform prevederilor art.42 din Codul contravențional. Circumstanţe agravante în ordinea art. 43 din Codul contravențional nu a fost invocate de agentul constatator.

La caz, instanța de judecată concluzionează că, în scopul apărării drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, comportamentul făptuitorului față de victimă până și după acțiunea încriminată, urmează a fi calificate drept criterii importante în vederea individualizării sancțiunii contravenționale.

În acest sens, instanța de judecată consideră că, în privința făptuitorului urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, este una rezonabilă, și poate fi aplicată.

La aplicarea sancțiunii, instanța de judecată i-a în considerație circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuate și agravante, concluzionând că, contravenientul se poate corecta, fără arestarea acestuia, iar scopul sancțiunii administrative, prevăzut de art. 2 din Codul contravențional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea prevăzută de normele încriminate, având în vedere caracterul

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. art. 460, 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Buzu Ion, IDNP - *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de 50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se aduce la cunoștință contravenientului Buzu Ion prevederile art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității și dispoziția de executare se vor trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul, care, în cel mult 15 zile, va asigura executarea pedepsei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Alexandru Ciorba

Copia corespunde originalului Alexandru Ciorba