Dosarul nr. 21rji-347/26 Judecător: Stanislav Rău
nr. electronic 1-25132015-02-21rji-06042026 Judecătoria Hîncești, sediul Central

D E C I Z I E

28 iulie 2026 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa pe:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Igor Chiroșca
Judecătorii Adrian Clevada
Andrei Mocanu

Judecând în ordine de recurs, recursul directorului Penitenciarului nr. 3 Leova, comisar principal de justiție, Vladimir Barcari declarat împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 27 noiembrie 2025, prin care s-a admis plângerea condamnatului Ţaranov *****, cu privire la condiţiile de detenţie conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, care afectează grav drepturile condamnatei garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, s-a constatat faptul că, condamnatul Ţaranov *****, în perioada 09.01.2025 - 18.02.2025 - a fost deţinut în cadrul Penitenciarului nr.13 Chişinău - o perioadă de 40 zile de detenţie în condiţii inumane, faţă de care a înregistrat statut de prevenit, pentru 40 zile de detenţie în Penitenciarul nr. 13 Chişinău a lui Ţaranov ***** în condiţii inumane, în calitate de prevenit s-a redus pedeapsa cu 8 (opt) zile, calculându-se 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie, în conformitate cu prevederile art.385 alin. (5), 473^4 alin. (4) din Codul de procedură penală, s-a constatat faptul că, condamnatul Ţaranov *****, în perioada 19.02.2025 - 23.07.2025; 24.07.2025 - 11.08.2025 - a fost deţinut în cadrul Penitenciarului nr.13 Chişinău - o perioadă de 172 zile de detenţie în condiţii inumane, faţă de care a înregistrat statut de condamnat, pentru 172 zile de detenţie în Penitenciarul nr. 13 Chişinău a lui Ţaranov ***** în condiţii inumane, în calitate de condamnat s-a redus pedeapsa cu 34 (treizeci si patru) zile, calculându-se 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie, în conformitate cu prevederile art.473^4 alin. (4) din Codul de procedură penală, în ordinea art. 473^4 alin. (3) din Codul de procedură penală, s-a obligat administraţia Penitenciarului nr. 13 Chişinău, să înlăture condiţiile precare de detenţie, stabilindu-i un termen de 15 zile, după expirarea căruia instituţia penitenciară va informa instanţa de judecată despre executarea prezentei încheieri.

Procedura de înștiințare a părţilor a fost îndeplinită.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 6 aprilie 2026-28 iulie 2026.

Examinând probele din dosar, în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La data de 15 septembrie 2025, condamnatul Ţaranov ***** a depus plângere împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului afectează drepturile prevenitului garantate de art.3 din convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.
2. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 27 noiembrie 2025, s-a admis plângerea condamnatului Ţaranov *****, cu privire la condiţiile de detenţie conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, care afectează grav drepturile condamnatei garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, s-a constatat faptul că, condamnatul Ţaranov *****, în perioada 09.01.2025 - 18.02.2025 - a fost deţinut în cadrul Penitenciarului nr.13 Chişinău - o perioadă de 40 zile de detenţie în condiţii inumane, faţă de care a înregistrat statut de prevenit, pentru 40 zile de detenţie în Penitenciarul nr. 13 Chişinău a lui Ţaranov ***** în condiţii inumane, în calitate de prevenit s-a redus pedeapsa cu 8 (opt) zile, calculându-se 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie, în conformitate cu prevederile art.385 alin. (5), 473^4 alin. (4) din Codul de procedură penală, s-a constatat faptul că, condamnatul Ţaranov *****, în perioada 19.02.2025 - 23.07.2025; 24.07.2025 - 11.08.2025 - a fost deţinut în cadrul Penitenciarului nr.13 Chişinău - o perioadă de 172 zile de detenţie în condiţii inumane, faţă de care a înregistrat statut de condamnat, pentru 172 zile de detenţie în Penitenciarul nr. 13 Chişinău a lui Ţaranov ***** în condiţii inumane, în calitate de condamnat s-a redus pedeapsa cu 34 (treizeci si patru) zile, calculându-se 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie, în conformitate cu prevederile art.473^4 alin. (4) din Codul de procedură penală, în ordinea art. 473^4 alin. (3) din Codul de procedură penală, s-a obligat administraţia Penitenciarului nr. 13 Chişinău, să înlăture condiţiile precare de detenţie, stabilindu-i un termen de 15 zile, după expirarea căruia instituţia penitenciară va informa instanţa de judecată despre executarea prezentei încheieri.

3. Nefiind de acord cu încheierea judecătorului de instrucție, directorul Penitenciarului nr. 3 Leova, comisar principal de justiție, Vladimir Barcari a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care plîngerea condamnatului să fie respinsă ca neîntemeiată.
4. În motivarea recursului s-a invocat că articolul 3 CEDO prevede că nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepsei sau tratamentelor inumane ori degradante. Curtea a considerat tratamentul ca fiind ,, inuman ", deoarece inter alia acesta a fost premeditat, a fost aplicat ore în şir şi a cauzat fie leziuni corporale, fie suferinţe fizice şi psihice intense. Curtea a considerat un tratament ca fiind „degradant", deoarece el a cauzat victimelor sentimente de frică îngrijorare şi inferioritate capabile să le umilească şi să le înjosească.
5. Pentru a determina dacă o anumită formă de tratament este „degradantă" în sensul articolului 3, Curtea va lua în calcul dacă scopul acestui tratament a fost de a umili şi înjosi persoana şi dacă, în ceea ce priveşte consecinţele, acest tratament a afectat negativ personalitatea ei, într-un mod incompatibil ci articolul 3 (cauza Dougoz c. Greciei).
6. Analizând aceste aspecte, recurentul indică că situaţia condamnatului nu cade sub incidența acestor calificative. Or, din conţinutul cererii sale nu se regăsesc elementele expuse de Curte, ce ar demonstra unele planificări, acţiuni ori intervenţii premeditate din partea administraţiei avînd intenţie directă şi urmărind scopul victimizării personalităţii condamnatului prin diverse metode de constrîngere fizică ori psihică, precum şi supunerea acestuia la diverse acţiuni de tortură.
7. Totodată, în raportului Ombudsmanului din aprilie 2021 ce vizează activitatea de monitorizare pentru anul 2020 este specificat „în perioada de monitorizare, investiţiile capitale iniţiate în 2019 în cadrul Penitenciarului nr.3 Leova şi nr.9 Pruncul au continuat. Astfel la Penitenciarul nr.3 Leova al II-lea bloc de detenţie a fost renovat din sector de tip barac în sector locativ cu 4-6 locuri de tip celulă. Celulele au fost dotate cu spaţii separate tehnico-sanitare totalmente separate de încăperile de trai, sistem de ventilare natural şi forţat, mobilier, lenjerie şi inventar nou. Amintim că în 2019, în urma vizitei preventive realizate la instituţia penitenciară nr.3-Leova, Avocatul Poporului a dispus îmbunătăţirea imediată a situaţiei din blocul locativ de tip baracă, sistarea activităţii wc-ului public, renovarea izolatorului disciplinar, etc. Toate recomandările Ombudsmanului au fost realizate de instituţia penitenciară nr.3 conform angajamentelor as uniate243".
8. Astfel, recurentul a conchis că deţinutului i-au fost acordate condiţiile necesare la executarea pedepsei, iar instanţa de judecată, în procesul cercetării şi evaluării

condiţiilor de detenţie, urmează să ţină cont de efectele cumulative sub aspect general aşa cum recomandă CEDO.

9. Examinând recursul, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul directorului Penitenciarului nr. 3 Leova, comisar principal de justiție, Vladimir Barcari declarat împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 27 noiembrie 2025, cu menținerea încheierii contestate fără modificări, din motivele expuse infra.
10. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
11. Conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.
12. În conformitate cu dispozițiile art. 449 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.
13. Subsecvent normei citate, instanța de recurs, în conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, respinge recursul ca fiind nefondat şi menține hotărârea atacată.
14. Conform art. 469 alin.(1) pct.17^1) din Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţ*****ează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume calculate în condiţiile art. 473^4 alin.(4) Cod de procedură penală.
15. Potrivit art.470 alin. (1) din Codul de procedură penală, chestiunile privind executarea hotărîrilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)-16), 17^1) şi 18) se soluţ*****ează de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului sau a instituţiei care execută pedeapsa sau, după caz, de Colegiul specializat anticorupţie al Judecătoriei Chişinău.
16. Conform art. 471 alin.(1) din Codul de procedură penală, chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct.5), 11) şi 14) din prezentul cod se soluţ*****ează de către judecătorii instanţei de drept comun, după caz, de judecătorul de instrucţie din cadrul Colegiului specializat anticorupţie al

Judecătoriei Chişinău, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte ale art.469 alin.(1) din prezentul cod se soluţ*****ează de către judecătorul de instrucţie, după caz, de Colegiul specializat anticorupţie al Judecătoriei Chişinău, la demersul instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituţiei care pune în executare pedeapsa. Soluţ*****area de către instanţa de judecată a chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1) şi 2) din prezentul cod se efectuează în condiţiile prevăzute la art.266 şi 267 din Codul de executare al Republicii Moldova nr.443/2004 şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluţ*****ării chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4), 7) 9) din prezentul cod, instituţia care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluţ*****ării chestiunii prevăzute la art.469 alin.(1) pct.3) din prezentul cod şi raportul medical respectiv. În şedinţa de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluţ*****area chestiunii solicitate.

17. Conform art. 473[2] alin. (1) din Codul de procedură penală, plîngerea împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat, personal sau prin intermediul unui avocat, la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află instituţia penitenciară în care se deţine condamnatul, după caz, din care a fost eliberat.

18. Colegiul penal analizînd materialele cauzei consideră soluția judecătorului de instrucție întemeiată și motivată, iar alegațiile invocate în recursul depus, declarative.

19. La caz, Colegiul penal constată că Ţaranov ***** prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti sediul Ialoveni, din 18 februarie 2025, se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.264[1] alin.(5) şi art. 264[1] alin.(5) Codul penal, şi cu aplicarea art.80[1] alin.(2) Cod penal în baza normelor menţ*****ate i s-a stabilit pedeapsă după cum urmează: în baza art.264[1] alin.(5) Codul penal (episodul din 30.12.2024) - 2 (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; în baza art.264[1] alin.(5) Codul penal (episodul din 08.01.2025) - 2 (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Codul penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate lui Ţaranov ***** *****, a-i stabili pedeapsa definitivă - 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul prevederilor art.90[1] alin.(1) Codul penal, pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare stabilită lui

Ţaranov ***** ***** urmînd a fi executată în felul următor: perioada de 1 (unu) ani închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis; perioada de 2 (doi) ani închisoare s-a suspendat condiţ*****at pe o perioadă de probaţiune de 2 (doi) ani. Termenul executării pedepsei în privinţa lui Ţaranov ***** *****, urmînd a fi calculat din data pronunţării sentinţei -18.02.2025 cu includerea în termenul de executare şi a perioadei de timp cât s-a aflat în stare de reţinere şi arest, de la 09.01.2025, ora 15:45 min până la 18.02.2025. Până la data când sentinţa va deveni definitivă, s-a menţinut în privinţa lui Ţaranov ***** *****, născut la ***** c/p *****, măsura preventivă-arestul preventiv, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea.

20. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Centru din 14 iulie 2025, s-a respins ca nefondată, cererea de recurs declarată de către avocatul Jomir Eudochia, în numele inculpatului Ţaranov *****. S-a menţinut, fără modificări, sentinţa Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 18 februarie 2025, în cauza penală privind învinuirea lui Ţaranov *****. S-a menţinut fără modificări sentinţa Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 18 februarie 2025, în cauza penală privind învinuirea lui Ţaranov *****.
21. Conform art. 473^2 alin. (5) din Codul de procedură penală, plângerea referitoare la condiţiile de detenţie care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se depune pe parcursul detenţiei în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale sau în termen de 6 luni de la data când nu mai sânt deţinuţi în astfel de condiţii, dar nu mai târziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenţie.
22. Din materialele cauzei Colegiul reține că Materialele cauzei denotă faptul că, condamnatul în perioada de referinţă pentru care solicită aplicarea mecanismului compensatoriu s-a deţinut în penitenciarul nr. 13 Chişinău din 10.01.2025-17.01.2025, 17.01.2025-23.07.2025, 23.07.2025-11.08.2025. Potrivit informaţiei prezentate de Penitenciarul nr. 3 Leova, la situaţia din 11.08.2025 condamnatul Ţaranov ***** a fost transferat în penitenciarul nr. 3 Leova.
23. În continuare instanța de recurs nu va reține ca fiind întemeiate alegațiile recurentului, or deși reprezentantul instituției penitenciare prin raportul depus a descris unele împrejurări care în viziunea lor duce la respectarea condiţiilor de detenţie a condamnaţilor, prin informaţia depusă au făcut referire la unele circumstanţe generale din care nu poate fi reţinut cele invocate de condamnat.
24. Or, potrivit art.473^2 alin.(2) Cod de procedură penală, sarcina probaţiunii lipsei de încălcare a condiţiilor de detenţie invocate de condamnat sau prevenit şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administraţiei instituţiei penitenciare.

25. Completul reiterează că în baza unor aprecieri constate, efectuate de Avocatul Poporului pentru anii de evaluare 2015-2017, importantele probleme cu care se confruntă Penitenciarele si centrele de detenţie preventivă, constituie de fapt supraaglomerarea, lipsa de îngrijire medicală, iluminatul necorespunzător, slaba aerisire, mese insuficiente, condiţii sanitare si de igienă precare, efectuarea băilor doar o dată pe săptămână, lipsa spaţiilor de uscare a rufelor, lipsa spaţiilor amenajate pentru fumători.
26. Norma art. 3 din Convenţia Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului si a libertăţilor fundamentale, atestă că nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante. De asemenea, art. 3 CEDO asigură si integritatea fizică si psihică a persoanei, demnitatea ei umană împotriva torturii, pedepselor sau tratamentelor inumane sau degradante.
27. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menţ*****at în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei că, articolul 3 al Convenţiei consfinţeşte una din cele mai fundamentale valori ale unei societăţi democratice. Acesta interzice, în termeni absoluţi, tortura şi tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanţe şi de comportamentul victimei (cauza Mozer c. Republicii Moldova şi Rusiei, 23 februarie 2016, § 117; cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, §30; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 62).
28. Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deţinută în condiţii care sunt compatibile cu respectarea demnităţii sale umane, ca modul şi metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferinţe sau dureri de o intensitate care să depăşească nivelul de suferinţă inerent detenţiei şi că având în vedere exigenţele detenţiei, sănătatea şi integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenţei medicale necesare {cauza Kudla c. Poloniei, 26 octombrie 2000, § 94). Atunci când sunt evaluate condiţiile de detenţie, trebuie luate în consideraţie efectele cumulative ale acestor condiţii, precum şi durata detenţiei (Ostrovar c. Moldovei, 13 septembrie 2005, § 80).
29. La caz, instanța reține că Țaranov ***** a fost detinut în Penitenciarul nr. 13-Chisinău, cu statut de prevenit timp de 40 (patruzeci) zile, iar cu statut de condamnat s-a detinut timp de 172 (una sută şaptezeci si doi) zile.
30. La analiza condiţiilor de cazare a deţinutului, instanţa de judecată va face trimitere la Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, care în punctul 464 stipulează că ”Fiecare deţinut se asigură cu spaţiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 metri pătraţi, care trebuie să fie iluminat natural şi artificial, încălzit şi ventilat conform normativelor de construcţii”.

31. În Raportul anual pentru anul 2017 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru prevenirea Torturii şi Tratamentelor sau Pedepselor Inumane şi Degradante, în care a fost subliniat că, starea spaţiului de locuit pentru deţinut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deţinuţi din celulele instituţiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură, şi ţinând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puţin 4 m2 de spaţiu locativ per deţinut şi de a revizui, în consecinţă, capacitatea oficială a instituţiilor penitenciare. Spaţiul ocupat de către anexele sanitare/toalete construite nu ar trebui să fie incluse în acest calcul.
32. Contrar recomandărilor pre citate, studiind raportul prezentat de către Penitenciarul nr. 13 - Chişinău, instanţa de recurs reiterează că informaţia cu privire la suprafaţa celulelor în care a fost deţinut Ţaranov *****, în instituţia penitenciară nr. 13, în perioada de timp menţ*****ată supra este indicată superficial. Or, raportul se referă la o suprafaţă totală calculată, fără excluderea mobilierului sau anexelor sanitare, precum şi a câte persoane s-au aflat în celulă, totodată, instituţia penitenciară a omis să prezinte date sau alte probe (cum ar fi fotografii ale celulelor), cu privire la numărul de paturi amplasate în celulele la care s-a făcut trimitere.
33. În mai multe cauze, Curtea a notat cu îngrijorare repetarea problemelor în privinţa condiţiilor precare de detenţie în Penitenciarul nr. 13 - Chişinău. Aceasta notează că, în repetate rânduri, a constatat încălcarea articolului 3 din Convenţie în privinţa acestui penitenciar (cauza Shishanov c. Moldovei, 15 decembrie 2015, § 127), însă această problemă sistemică continuă să persiste.
34. În cauza Kalashnikov c. Rusiei, precum şi în cauza Ostrovar c. Moldovei, Curtea a constatat că, supraaglomerarea deja ridică în sine o chestiune în temeiul articolului 3 al Convenţiei, în special când ea durează perioade lungi de timp, aşa cum se reţine în cazul autorului plângerii în interesele condamnatului, care a fost deţinut în perioada sus indicată. E de reţinut şi faptul că, în cazurile anterioare, în care reclamanţii au avut la dispoziţie mai puţin de 3 m2 de spaţiu vital, Curtea a constatat că supraaglomerarea era suficient de gravă încât să justifice, în sine, constatarea încălcării art. 3 din Convenţie (Sulejmanovic c. Italiei, 16 iulie 2009, §51; Lind c. Rusiei, 6 decembrie 2007, §59).
35. Astfel, dificultăţile cu care s-a confruntat condamnatul pe parcursul detenţiei sale în perioadele de timp respective, au depăşit nivelul inevitabil de suferinţă inerent detenţiei şi au atins pragul de severitate contrar articolului 3 din Convenţie, aceste condiţii fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.
36. Comitetul European pentru Prevenirea Torturii şi Tratamentelor sau Pedepselor Inumane sau Degradante (CPT), în punctul 30 al Raportului din 13

decembrie 2018 către Guvernul Republicii Moldova, întocmit în cadrul vizitei care a avut loc în perioada 05 - 11 iunie 2018, în câteva dintre penitenciarele din ţară, a subliniat că, în Penitenciarul nr. 13 - Chişinău, în continuare persistă faptul că în multe celule condiţiile materiale şi igienice sunt deplorabile, acestea fiind ventilate insuficient şi totodată fiind suprapopulate. Totodată, accesul la lumină naturală este limitat, în majoritatea celulelor din cauza ferestrelor de dimensiuni mici, specialiştii din cadrul CPT au recomandat autorităţilor din Republica Moldova ca să-şi mărească eforturile în sensul îmbunătăţirii condiţiilor de detenţie curente în penitenciarul respectiv. În ultimul raport al Consiliului pentru Prevenirea Torturii (pentru anul 2017), care este un mecanism naţ*****al pentru prevenirea torturii din Republica Moldova, s-a constatat că majoritatea izolatoarelor disciplinare vizitate, inclusiv Penitenciarul nr. 13 - Chişinău, sunt într-o stare deplorabilă şi ar putea fi calificate ca condiţii inumane şi degradante.

37. CEDO a explicat că dacă există o dispută cu privire la condiţiile de detenţie între părţi, nu este necesar să se constate veridicitatea fiecărui element litigios: atunci când alegaţia gravă nu este respinsă de către statul pârât, poate fi conchisă încălcarea art. 3 din Convenţie. Este cazul când statul este unicul care deţine informaţii susceptibile de a confirma sau respinge alegaţiile reclamantului. Prin urmare, principiul potrivit căruia proba îi revine celui care afirmă nu se aplică întotdeauna. Faptul că statul nu prezintă aceste informaţii îi permite Curţii să ajungă la concluzia că alegaţia este una justificată (cauza A. şi alţii c. Regatului Unit, 12 februarie 2009, § 132; cauza Idalov c. Rusiei, 22 mai 2012, § 98).

38. Potrivit art. 385 alin. (5) din Codul de procedură penală, în cazul constatării încălcării drepturilor privind condiţiile de detenţie, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se calculează în felul următor: de la una la două zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. Prevederile art.473^2 alin.(2)-(25) şi (5), art.473^3 alin.(3) şi art.473^4 alin.(1)-(5^1) se aplică în mod corespunzător la examinarea plângerii prevenitului sau a apărătorului acestuia împotriva condiţiilor de detenţie.

39. Articolul 473^2 alin. (3) din Codul de procedură penală, prevede că, condamnaţii care au fost deţinuţi cel puţin 10 zile în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, drepturi care reies din obligaţia statului de a asigura condiţiile de detenţie, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

40. Potrivit art. 473^4 alin. (3)-(5) din Codul de procedură penală, (modificat prin Legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare 22.08.2023), în urma constatării faptului că condamnatul a fost deţinut în condiţii contrare prevederilor art.3 din

Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, instanţa de judecată obligă administraţia instituţiei penitenciare să înlăture condiţiile precare de detenţie, stabilindu-i un termen concret, care nu va depăşi 15 zile, după expirarea căruia instituţia penitenciară informează instanţa de judecată despre executarea încheierii. În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. Instanţa de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat.

41. Astfel, raportând prevederile legale nominalizate supra la materialele cauzei Colegiul reține că Ţaranov ***** s-a aflat în Penitenciarul nr. 13 - Chişinău în condiţii precare de detenţie pe o perioadă de 40 zile în calitate de prevenit, iar în calitate de condamnat s-a deţinut o perioadă de 172 zile, iar în aceste circumstanțe justificat i-a fost aplicată reducerea pedepsei conform proporţiilor stabilite de art. art.385 alin. (5), 473^2 alin. (2)-(2^5) şi (5), art.473^3 alin.(3) şi art.473^4 alin.(1)-(5^1) din Codul de procedură penală redacţia în vigoare la data sesizării instanţei de judecată pentru 40 zile de detenţie în condiţii inumane pentru care a înregistrat calitatea de prevenit, cu reducerea pedepsei cu 8 zile, iar pentru perioada 172 zile, de detenţie în condiţii inumane pentru care a înregistrat calitate de condamnat, cu reducerea pedepsei condamnatului cu 34 zile.

42. La 28 februarie 2019, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunţat mai multe decizii în cauzele Baban şi alţii c. Moldovei, Bulgacov şi alţii c. Moldovei, Cobîlceanu şi alţii c. Moldovei, Filat şi alţii c. Moldovei, Condreanu şi alţii c. Moldovei, Grigoraş şi alţii c. Moldovei şi Talambuţa şi alţii c. Moldovei, unde reclamanţii s-au plâns în faţa Curţii în baza art. 3 CEDO, invocând condiţiile materiale inadecvate de detenţie şi, în unele cereri, lipsa asistenţei medicale corespunzătoare, precum şi lipsa unui remediu efectiv pentru realizarea drepturilor lor.

43. Astfel, făcând referire la decizia pronunţată anterior la data de 28 februarie 2019 în cauza Draniceru c. Moldovei, şi având în vedere noul remediu preventiv compensatoriu pentru condiţiile inadecvate de detenţie în baza Legii nr. 163 din 20 iulie 2017 (în vigoare din 01 ianuarie 2019) şi Legii nr. 272 pentru modificarea Codului de procedură penală, Curtea a considerat că, în principiu, acesta ar putea remedia în mod adecvat încălcările Convenţiei provocate de anumite condiţii precare de detenţie. Curtea a considerat că noul remediu instituit prin Legile nr. 163 şi n. 272 este adoptat, în principiu, în conformitate cu criteriile enunţate în cauza Şişanov c. Moldovei, şi că el ar putea fi considerat

a priori efectiv pentru contestarea condiţiilor inadecvate de detenţie din Republica Moldova, astfel încât Curtea a declarat respectivele cereri inadmisibile din cauza neepuizării remediului naţ*****al în acest sens.

44. Conchizînd, Colegiul va respinge recursul declarat, or temeiuri de casarea a încheierii judecătorului de instrucție nu au fost identificate.

45. În conformitate cu prevederile art. art. 469-472, 449 pct.1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondate recursul directorului Penitenciarului nr. 3 Leova, comisar principal de justiție, Vladimir Barcari.

Menține fără modificări încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 27 noiembrie 2025, prin care s-a admis plângerea condamnatului Ţaranov *****, cu privire la condiţiile de detenţie conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, care afectează grav drepturile condamnatei garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, s-a constatat faptul că, condamnatul Ţaranov *****, în perioada 09.01.2025 - 18.02.2025 - a fost deţinut în cadrul Penitenciarului nr.13 Chişinău - o perioadă de 40 zile de detenţie în condiţii inumane, faţă de care a înregistrat statut de prevenit, pentru 40 zile de detenţie în Penitenciarul nr. 13 Chişinău a lui Ţaranov ***** în condiţii inumane, în calitate de prevenit s-a redus pedeapsa cu 8 (opt) zile, calculându-se 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie, în conformitate cu prevederile art.385 alin. (5), 473^4 alin. (4) din Codul de procedură penală, s-a constatat faptul că, condamnatul Ţaranov *****, în perioada 19.02.2025 - 23.07.2025; 24.07.2025 - 11.08.2025 - a fost deţinut în cadrul Penitenciarului nr.13 Chişinău - o perioadă de 172 zile de detenţie în condiţii inumane, faţă de care a înregistrat statut de condamnat, pentru 172 zile de detenţie în Penitenciarul nr. 13 Chişinău a lui Ţaranov ***** în condiţii inumane, în calitate de condamnat s-a redus pedeapsa cu 34 (treizeci si patru) zile, calculându-se 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie, în conformitate cu prevederile art.473^4 alin. (4) din Codul de procedură penală, în ordinea art. 473^4 alin. (3) din Codul de procedură penală, s-a obligat administraţia Penitenciarului nr. 13 Chişinău, să înlăture condiţiile precare de detenţie, stabilindu-i un termen de 15 zile, după expirarea căruia instituţia penitenciară va informa instanţa de judecată despre executarea prezentei încheieri.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Igor Chiroșca

Judecătorii: Adrian Clevada

Andrei Mocanu