Dosarul nr. 4r-4568/24 *Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani*
(4-22160402-02-25102024) *Judecător: Grigoraș Viorelia*

D E C I Z I E
În numele Legii

14 martie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Silvia Cecan
Judecători: Constantin Roșca și Roman Pascari

A examinat în ordine de recurs, *fără participarea părților,* recursul declarat de avocatul Radu Cezar Crețu, în interesele contravenientului Lapaci Iurie, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 mai 2024 în cauza contravențională în privința lui Lapaci Iurie învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional al RM,

Termenii de examinare a cauzei:
În prima instanță: 03.11.2022 - 22.05.2024;
În instanța de recurs: 25.10.2024 - 14.03.2025.
Procedura de înștiințare legală a fost efectuată.

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 7040/22 din 11.10.2022, întocmit de agentul constatator Biroul Vamal Centru în privința lui Lapaci Iurie, s-a constatat că la data de 07.03.2021 Lapaci Iurie a depus o cerere cu numărul de intrare 6433, la Serviciul Vamal prin care solicită informație referitor la traversările mijlocului de transport cu n/î 2AD4722 (CZ), Cod Vin:WBADM7l010GU45073. Ulterior prin răspunsul Serviciul Vamal înregistrat cu nr. de ieșire /28/07-3760 din 14.03.2022, care informează pe cet. Lapaci Iurie, că conform informației din SI „Unipas, Portal, Frontiera" a S.V., cet. Lapaci Iurie a declarat prin acțiune la data de 24.10.2014 un mijloc de transport cu n/î 2AD4722 (CZ), Cod Vin: WBADM71010GU45073, la postul vamal PFVI „Leușeni", și care nu a fost plasat într-un alt regim vamal și nici înregistrat la ieșire de pe teritoriul R. Moldova, încălcând termenul de admitere temporară. Ulterior, fiind întreprinse acțiuni în stabilirea tuturor circumstanțelor, s-a solicitat asistenta Secției administrative a Serviciului Vamal în vederea verificării prin intermediul organelor de drept ale Ucrainei dacă mijlocul de transport cu n/î 2AD4722 (CZ), Vin - WBADM7l010GU45073 a fost înregistrat la intrare în

Ucraina prin punctele de control limitrofe regiunii transnistrene, conform răspunsului nr.14916 din 01.08.2022 a Secției administrative a Serviciului Vamal mijlocul de transport cu n/î 2AD4722 (CZ) Vin WBADM7l010GU45073 are ultima traversare la data de 17.08.2014 pe sensul „ieșire" prin punctul de trecere „Starokazacie-Tudora", reieșind din cele expuse se constată că mijlocul de transport cu n/î 2AD4722 (CZ), Cod Vin: WBADM71010GU45073 se află pe teritoriul R. Moldova. Astfel cet. Lapaci Iurie a.n. 16.10.1981, IDNP-0991201342379, a ignorat prevederile art. 184[1] Cod vamal al R. Moldova, articolul 10 alineatul (3) din Legea nr.1569-XV din 20 decembrie 2.002. cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, cu modificările și completările ulterioare, acțiuni pasibile de răspundere contravențională conform prevederilor art. 287 alin. (17) Cod contravențional al R. Moldova.

2. Conform deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 7040/22 din 11.10.2022, Lapaci Iurie a fost atras la răspundere contravenţională şi sancţionat în conformitate cu art. 287 alin. (17) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 90 unităţi convenţionale, cu obligarea acestuia de a scoate mijlocul de transport cu n/î 2AD47222 (CZ), VIN:WBADM71010GU45073, de pe teritoriul Republicii Moldova.
3. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, la data de 28.10.2022 Lapaci Iurie, prin intermediul apărătorului său, avocatul Crețu Radu Cezar a înaintat o contestație, conform căreia solicită anularea Deciziei asupra cazului contravenției vamale nr.7040/22 din 11.10.2022 a Serviciului Vamal, întocmită în privința lui Lapaci Iurie, ca ilegal cu încetarea procesului contravențional. În motivarea contestației a indicat că, agentul constatator a indicat în Decizia contestată, că la 24.10.2022 cet. Lapaci Iurie a introdus pe teritoriul R. Moldova prin Postul Vamal de Frontieră Internațional „Leușeni-Albița" automobilul cu n/î 2AD4722 (CZ), cod VIN: WBADM71010GU45073 și care nu a fost plasat într-un alt regim vamal și nici înregistrat la ieșire de pe teritoriul R. Moldova, încălcând termenul de admitere temporară.
4. De fapt, Lapaci Iurie nu a introdus automobilul dat în țară, ci acesta era pasager, iar la volanul automobilului se afla proprietarul acestuia Ciobanu Serghei. Acest fapt se demonstrează prin faptul, că după trecerea frontierei pe sensul de intrare în R. Moldova, pe traseul Leușeni-Chișinău, automobilul a suferit un accident rutier, iar la volan se afla proprietarul, adică Ciobanu Serghei, fapt demonstrat prin materialele procesului contravențional, pe care îl anexează.
5. Mai mult ca atât, la 23.08.2018 Ciobanu Serghei a înaintat în adresa Serviciului Vamal al R. Moldova o cerere prin care a solicitat radierea mijlocului de transport din baza de date, iar prin răspunsul Serviciului Vamal al R. Moldova din 12.09.2018 s-a comunicat că cererea nu poate fi soluționată pozitiv, s-a recomandat achitarea vinietei și scoaterea automobilului din țară. Astfel, Serviciul

Vamal al R. Moldova nu a respins cererea, ca fiind depusă de o persoană necorespunzătoare, ori prin interpretare reiese clar, că într-adevăr Ciobanu Serghei este persoana responsabilă să scoată automobilul din țară.

6. Prin urmare se stabilește cu certitudine faptul, că Lapaci Iurie nu se afla la volanul automobilului când a fost introdus acesta, astfel nu este clară cum acesta figurează în calitate de persoana care a introdus automobilul în țară prin acțiune, prin urmare nu poate fi învinuită în săvârșirea contravenției date. Mai mult ca atât, agentul constatator a indicat că timpul săvârșirii contravenției este 19.08.2022.
7. Consideră că contravenientul nu a comis contravenția imputată, deoarece autoturismul a fost introdus în țară la 24.10.2014 și tot în aceeași zi a fost accidentat și constatată dauna totală a acestuia.
8. A mai menționat că, dacă ipotetic, într-adevăr Lapaci Iurie a introdus automobilul în țară, atunci acesta era în imposibilitate de a scoate automobilul din țară, deoarece acesta nu mai exista în natură, astfel din cauze independente de voința acestuia a fost în imposibilitate obiectivă să respecte condițiile de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport, prin urmare în acțiunile lui Lapaci Iurie nu au fost constituite elementele contravenției prevăzute la art. 287 alin. (17) din Codul Contravențional și urmează a fi declarat nevinovat.
9. Suplimentar a invocat, că agentul constatator a indicat prevederile art.184[1] din Codul Vamal al R. Moldova și art.10 alin. (3) din Legea privind modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice.
10. La caz, la momentul introducerii automobilului în țară, la 24.10.2014 legea nu stabilea un termen de 180 zile, precum este în prezent, însă un principiu bine cunoscut stabilește clar, că se aplică legea care era în vigoare la acel moment și anume la introducerea automobilului. Interpretarea de mai sus a legislației, demonstrează repetat că Lapaci Iurie este nevinovat, iar Decizia contestată urmează a fi anulată. Totodată, a mai menționat că persoana poate fi trasă la răspundere contravențională doar cu respectarea principiului legalității, adică reprezentanții statului urmează a respecta cu strictețe legislația în vigoare, precum și sunt ținuți să nu încalce legea pentru a constata vinovăția persoanelor, iar conducându-se de principiul penal al „fructului pomului otrăvit”, probele obținute ilegal urmează a fi excluse din dosar.
11. Suplimentar a informat despre încălcarea dreptului la apărare și dreptul la un proces echitabil, consimțite de CEDO, admise de către agentul constatator, ori anterior la 10.10.2022 avocatul Crețu Radu Cezar a înștiințat agentul constatator cu privire la faptul, că Lapaci Iurie nu se poate prezenta la citația nominalizată, dat fiind că este plecat peste hotare și că el se va afla pe teritoriul țării în perioada sărbătorilor de iarnă, începând cu 20.12.2022 și până pe 15.01.2023.
12. Însă, fără a lua în considerare această cerere, agentul constatator a întocmit Decizia contestată în lipsa contravenientului, ceea ce duce la nulitatea Deciziei din 11.10.2022.
13. Consideră, că agentul constatator nu și-a îndeplinit obligațiile pozitive de a studia

multi-aspectual cauza contravențională și de a dovedi vinovăția persoanei în conformitate cu exigențele legale în vigoare, ori urma a se constata cu certitudine faptul încălcării prevederilor legale stabilite la art. 287 din CC, momentul consumării acesteia.

14. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 mai 2024* s-a respins, contestaţia depusă de Lapaci Iurie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.7040/22 din 11.10.2022 și deciziei agentului constatator din aceiași dată, emise în privința acestuia în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Poziția părților în instanța de recurs:

15. *Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 mai 2024 a declarat recurs avocatul Radu Cezar Crețu, în interesele contravenientului Lapaci Iurie,* prin care a solicitat admiterea recursului. Casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 22.05.2024, anularea deciziei asupra cazului contravenţiei vamale nr. 7040/22 din 11.10.22 a Serviciului Vamal al R. Moldova, întocmită în privinţa lui Lapaci Iurie, ca ilegal, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Lapaci Iurie.
16. În motivarea recursului a invocat că agentul constatator a indicat în decizia contestată că la 24.10.2014 cet. Lapaci Iurie a introdus pe teritoriul R. Moldova prin Postul Vamal de Frontieră Internaţional „Leuşeni-Albiţa" automobilul cu n/î 2AD4722(CZ), cod VIN: WBADM71010GU45073 şi care nu a fost plasat într-un alt regim vamal şi nici înregistrat la ieşire de pe teritoriul R. Moldova, încălcând termenul de admitere temporară.
17. Informează instanţa de recurs, că de fapt Lapaci Iurie nu a introdus automobilul dat în ţară, ci acesta era pasager, iar la volanul automobilului se afla proprietarul acestuia Ciobanu Serghei.
18. Acest fapt se demonstrează prin faptul, că îndată după trecerea frontierei pe sensul de intrare în R. Moldova, pe traseul Leuşeni-Chişinău, automobilul a suferit un accident rutier, iar la volan se afla proprietarul, adică Ciobanu Serghei, fapt demonstrat prin materialele procesului contravenţional, pe care îl anexează.
19. Mai mult ca atât, la 23.08.2018 Ciobanu Serghei a înaintat în adresa Serviciului Vamal al R. Moldova o cerere prin care a solicitat radierea mijlocului de transport din baza de date, iar prin răspunsul Serviciului Vamal al R. Moldova din 12.09.2018 s-a comunicat că cererea nu poate fi soluţionată pozitiv, s-a recomandat achitarea vinietei şi scoaterea automobilului din ţară. Astfel, Serviciul Vamal al R. Moldova nu a respins cererea, ca fiind depusă de o persoană necorespunzătoare, ori prin interpretare reiese că într-adevăr Ciobanu Serghei este persoana responsabilă să scoată automobilul din ţară.
20. Prin urmare Lapaci Iurie nu se afla la volanul automobilului când acesta a fost introdus, astfel nu este clar cum acesta figurează în calitate de persoana care a introdus automobilul în ţară prin acţiune, prin urmare nu poate fi învinuit în săvârşirea contravenţiei date.

21. Mai mult ca atât, agentul constatator a indicat că timpul săvârşirii contravenţiei este 19.08.2022. Consideră la caz, că contravenientul nu a comis contravenţia imputată, deoarece autoturismul a fost introdus în ţară la 24.10.2014 de către proprietar, şi nu de contravenient şi tot în aceeaşi zi a fost accidentat şi constatată dauna totală a acestuia.
22. Menţionează instanţei de recurs, că dacă ipotetic, într-adevăr Lapaci Iurie a introdus automobilul în ţară, atunci acesta era în imposibilitate de a scoate automobilul din ţară, deoarece acesta nu mai exista în natură, astfel din cauze independente de voinţa acestuia a fost în imposibilitate obiectivă să respecte condiţiile de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport, prin urmare în acţiunile lui Lapaci Iurie nu au fost constituite elementele contravenţiei prevăzute la art. 287 alin. 17 din Codul Contravenţional şi urmează a fi declarat nevinovat.
23. Suplimentar, partea apărării invocă instanţei de recurs, că agentul constatator a indicat prevederile art. 184^1 din Codul Vamal al R. Moldova şi art. 10 alin. 3 din Legea privind modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice.
24. Cu părere de rău instanţa de fond a aplicat norma menţionată mai sus, ce nu mai era valabilă la momentul introducerii automobilului în cauză, ori potrivit art. 2 din Legea nr. 170 din 21.07,2014, publicată în MO la 08.08.2014 (ce era în vigoare la introducerea automobilului) stabileşte, că articolul 10 din Legea nr. 1569-XV din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2002, nr. 185-189, art. 1416), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: la alineatul (3), în partea introductivă, textul „pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni” se exclude.
25. Acest aspect a fost prezentat instanţei de fond prin contestaţia înaintată, însă aceasta nu a dat apreciere acestui fapt şi ba mai mult a aplicat o normă abrogată, ce nu este aplicabilă speţei, ori a fost în vigoare doar până la 07.08.2014.
26. La caz, atenţionează instanţei de judecată, că la momentul introducerii automobilului în ţară, la 24.10.2014 legea nu stabilea un termen de 180 zile, precum este în prezent, însă un principiu bine cunoscut stabileşte clar, că se aplică legea care era în vigoare la acel moment şi anume la introducerea automobilului.
27. Interpretarea de mai sus a legislaţiei, demonstrează repetat că Lapaci Iurie este nevinovat, iar decizia contestată urmează a fi anulată.
28. Totodată, menţionează că persoana poate fi trasă la răspundere contravenţională doar cu respectarea principiului legalităţii, adică reprezentanţii statului urmează a respecta cu stricteţe legislaţia în vigoare, precum şi sunt ţinuţi să nu încalce legea pentru a constata vinovăţia persoanelor, iar conducându-se de principiul penal al „fructului pomului otrăvit”, probele obţinute ilegal urmează a fi excluse din dosar.
29. Suplimentar, informează instanţa de judecată despre încălcarea dreptului la apărare şi dreptul la un proces echitabil, consifinţite de CEDO, admise de către agentul constatator, or, anterior la 10.10.2022 avocatul Creţu Radu Cezar a înştiinţat

agentul constatator cu privire la faptul, că Lapaci Iurie nu se poate prezenta la citaţia nominalizată, dat fiind că este plecat peste hotare şi că el se va afla pe teritoriul ţării în perioada sărbătorilor de iarnă, începând cu 20.12.2022 şi până pe 15.01.2023. Însă, fără a lua în considerare această cerere, agentul constatator a întocmit decizia contestată în lipsa contravenientului, ceea ce duce la nulitatea deciziei din 11.10.2022.

30. Avocatul consideră, că agentul constatator nu şi-a îndeplinit obligaţiile pozitive de a studia multiaspectual cauza contravenţională şi de a dovedi vinovăţia persoanei în conformitate cu exigenţele legale în vigoare, or, urma a constata cu certitudine faptul încălcării prevederilor legale stabilite la art. 287 din CC, momentul consumării acesteia, prin urmare pledează ca fiind nevinovat.
31. Atenţionează instanţei de recurs, că constatările efectuate de prima instanţă sunt eronate în partea constatării vinovăţiei contravenientului, astfel urmează de casat hotărârea contestată.
32. Reieşind din reglementările legale în vigoare şi practica instanţelor naţionale pe cauze similare, se consideră consumată o contravenţie continuă în momentul când s-au produs evenimente care împiedică activitatea contravenţională şi anume agentul constatator este sesizat privitor la încălcarea admisă, iar în cazul dat proprietarul automobilului Ciobanu Serghei a sesizat Serviciul Vamal al R. Moldova la data de 23.08.2018 prin cererea înregistrată sub nr. C-577/18 (anexat la contestaţie) cu privire la circumstanţele speţei date, astfel dacă ipotetic se admite vinovăţia contravenintului, atunci această contravenţie este prescrisă încă din 23.08.2019, însă la caz agentul constatator în decizia sa a menţionat, că timpul săvârşirii faptei ca fiind 19.08.2022, însă fără o fundamentare juridică în acest sens.
33. Prin urmare, indicarea greşită a timpului săvârşirii este un temei de declarare a nulităţii procesului-verbal contestat şi a deciziei de sancţionare contravenţională, însă instanţa de fond nu a dat apreciere acestor circumstanţe în Hotărârea contestată.
34. Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.
35. Executorul judecătoresc, contravenientul și victima au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, însă până la momentul examinării recursului referințe nu au fost depuse.
36. Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 391 Cod de Procedură Penală RM privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției

generale din art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs:

37. *Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul declarat de avocatul Radu Cezar Crețu, în interesele contravenientului Lapaci Iurie, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 mai 2024, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerente.*
38. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.
39. Instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
40. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
41. Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.
42. Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.
43. În fapt, reieșind din materialele cauzei Colegiul penal reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.7040/22 din 11.10.2022, întocmit de agentul constatator Biroul Vamal Centru în privința lui Lapaci Iurie, s-a constatat că la data de 07.03.2021 Lapaci Iurie a depus o cerere cu numărul de intrare 6433, la Serviciul Vamal prin care solicită informație referitor la traversările mijlocului de transport cu n/î 2AD4722 (CZ), Cod Vin: WBADM7l010GU45073. Ulterior prin răspunsul Serviciul Vamal înregistrat cu nr. de ieșire 28/07-3760 din

14.03.2022, care informează pe cet. Lapaci Iurie, că conform informației din SI „Unipas, Portal, Frontiera” a Serviciului Vamal, cet. Lapaci Iurie a declarat prin acțiune la data de 24.10.2014 un mijloc de transport cu n/î 2AD4722 (CZ), Cod Vin: WBADM71010GU45073, la postul vamal PFVI „Leușeni”, și care nu a fost plasat într-un alt regim vamal și nici înregistrat la ieșire de pe teritoriul R. Moldova, încălcând termenul de admitere temporară. Ulterior, fiind întreprinse acțiuni în stabilirea tuturor circumstanțelor, s-a solicitat asistenta Secției administrative a Serviciului Vamal în vederea verificării prin intermediul organelor de drept ale Ucrainei dacă mijlocul de transport cu n/î 2AD4722 (CZ), Vin WBADM7l010GU45073 a fost înregistrat la intrare în Ucraina prin punctele de control limitrofe regiunii transnistrene, conform răspunsului nr.14916 din 01.08.2022 a Secției administrative a Serviciului Vamal mijlocul de transport cu n/î 2AD4722 (CZ) Vin- WBADM7l010GU45073 are ultima traversare la data de 17.08.2014 pe sensul „ieșire” prin punctul de trecere „Starokazacie Tudora”, reieșind din cele expuse se constată că mijlocul de transport cu n/î 2AD4722 (CZ), Cod Vin: WBADM71010GU45073 se află pe teritoriul R. Moldova”.

44. Astfel, acțiunile cet. Lapaci Iurie au fost calificate în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 3000 lei și obligarea de a scoate mijlocul de transport cu n/î 2AD47222 (CZ), VIN:WBADM71010GU45073 de pe teritoriul Republicii Moldova.
45. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, la data de 28.10.2022, Lapaci Iurie, prin intermediul apărătorului său, avocatul Crețu Radu Cezar a înaintat o contestație, conform căreia solicită anularea deciziei asupra cazului contravenției vamale nr. 7040/22 din 11.10.2022 a Serviciului Vamal, întocmită în privința lui Lapaci Iurie, ca ilegal, cu încetarea procesului contravențional.
46. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 mai 2024 s-a respins, contestaţia depusă de Lapaci Iurie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.7040/22 din 11.10.2022 și deciziei agentului constatator din aceiași dată, emise în privința acestuia în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, ca neîntemeiată.
47. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.
48. Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod Contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.
49. Instanța de fond corect a conchis că actele contravenționale întocmite în privința lui Lapaci Iurie sunt legale și învinuirea adusă este întemeiată, fiind confirmată

prin probe, pertinente, concludente, admisibile și utile procesului de stabilire a adevărului.

50. Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

51. În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare.

52. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

53. Respectiv, Colegiul constată că potrivit art. 403 din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art.79 alin. (3), art.265, 287, 287^1 , 287^2 se examinează de Serviciul vamal şi sânt în drept să examineze cauze contravenționale şi să aplice sancțiuni șefii birourilor şi posturilor vamale, şi adjuncții lor, șefii echipelor mobile.

54. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului *(Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994)*.

55. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de recurs constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

56. Cu întâietate, este de menționat că, procesul-verbal de constatare şi sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt

beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

57. Conform art.425 alin.(1) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Iar conform cerințelor art. 458 alin.(1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

58. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de recurs a verificat legalitatea și temeinicia deciziei de sancționare şi a procesului verbal cu privire la contravenție cu nr.7040/22 din 11.10.2022. Sub aspectul legalității procesului verbal, Colegiul denotă că, motive de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

59. Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Lapaci Iurie în comiterea încălcării prevederilor art. 287 alin. (17) Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe careva probe certe și concludente. La materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției acestuia. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

60. Respectiv, contrar celor invocate în recurs, vinovăția lui Lapaci Iurie este probată pe deplin, inclusiv prin extrasul SI „UNIPASS”, în urma accesării programului SI „UNIPASS” s-a constatat că mijlocul de transport și anume unitatea de transport cu n/î 2AD47222 (CZ), VIN:WBADM71010GU45073 a fost declarat prin acțiune de către Lapaci Iurie la data de24.10.2014 fiind introdus în țară și s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova mai mult de 180 zile, astfel încălcând prevederile art.287 alin.(17) Cod contravențional.

61. Prin art. 287 alin. (17) din Codul contravențional, la data constatării contravenției, se instituie fapta de nerespectare a condiţiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor declarate prin acţiune, se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale, cu obligarea scoaterii vehiculului de pe teritoriul Republicii Moldova.
62. Analizând probele administrate la caz, instanța de recurs consideră că acestea din urmă, au fost administrate fără careva încălcări procesuale și demonstrează incontestabil vinovăția lui Lapaci Iurie, de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) din Codul contravențional, manifestată prin *nerespectare a condiţiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor declarate prin acţiune.*
63. Instanța de recurs constată că în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție şi altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziție, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.
64. La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.
65. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.
66. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu nr.7040/22 din 11.10.2022 face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal în timpul săvârșirii nemijlocite a contravenției, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.
67. Prin urmare, toate aceste înscrisuri apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăția lui Lapaci Iurie în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional.
68. Noțiunea de *contravenție vamală,* prevăzută la art. 228 Cod Vamal al R. Moldova, înseamnă încălcarea reglementărilor vamale săvârșită prin acțiuni sau inacțiuni care atrag răspunderi stabilite în Codul Contravențional al Republicii Moldova şi în Codul Vamal.

69. Iar în conformitate cu art. 234 Cod Vamal al Republicii Moldova în caz de depistare a contravenției vamale, colaboratorul vamal întocmește procesul-verbal, conform prevederilor Codului Contravențional al Republicii Moldova.
70. Pe aceasta dimensiune, preliminar atribuim valenţă juridică dispoziţiilor normative din art. 184[1] alin.(l), lit. c) Cod vamal, potrivit căruia persoanele fizice rezidente şi celor nerezidente de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinietei, în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8711 şi remorcile ataşate la acestea (poziţia tarifară 8716), indiferent de termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu respectarea condiţiei ca mijloacele de transport să fie scoase de pe teritoriul vamal până la expirarea termenului acordat, conform prevederilor prezentului cod.
71. În sensul circumstanțelor de caz, Colegiul penal notează că, *obiectul juridic special* al contravenției prevăzute la art.287 din Codul contravențional, îl formează relațiile sociale cu privire la securitatea vamală a Republicii Moldova.
72. *Obiectul material* (imaterial) al contravenției prevăzute la art.287 din Codul contravențional, urmează a fi examinat în funcție de varianta concretă sub care se înfățișează încălcarea regulilor vamale.
73. *Latura obiectivă* a acestor contravenții poate avea o structură diferită, astfel, în cazul contravenției prevăzute la art. 287 alin. (17) din Codul contravențional, latura obiectivă include încălcarea condițiilor de plasarea sub regim vamal, în cazul admiterii temporale a vehiculelor declarate.
74. Prin „*regim vamal*”, se înțelege unul dintre următoarele regimuri sub care pot fi plasate mărfurile: a) punerea în liberă circulaţie (import); b) regimuri speciale; c) export.
75. *Latura subiectivă* a contravenției specificate se caracterizează prin intenție directă.
76. De cele mai dese ori, motivul contravenției prevăzute la art. 287 din Codul contravențional constă în interesul material.
77. În circumstanțele menționate, Colegiul penal reține că în acțiunile lui Lapaci Iurie sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției de nerespectare a condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporală a vehiculelor declarate, prevăzută de alin. 17 al art. 287 Cod Contravențional al R. Moldova, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.
78. În această ordine de idei, instanța de recurs remarcă că cet. Lapaci Iurie a fost sancționat în temeiul art. 287 alin. (17) din Codul contravențional, potrivit căruia, la momentul comiterii faptei incriminate, constituia contravenție, nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor declarate prin acțiune.
79. Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente

și utile cazului contravențional și anume procesul verbal cu privire la contravenție cu nr.7040/22 din 11.10.2022, însoțit de informația din SI „Unipas, Portal, Frontiera" a Serviciului Vamal, potrivit căreia s-a constatat că cet. Lapaci Iurie a declarat prin acțiune la data de 24.10.2014 un mijloc de transport cu n/î 2AD4722 (CZ), Cod Vin: WBADM71010GU45073, la postul vamal PFVI „Leușeni", și care nu a fost plasat într-un alt regim vamal și nici înregistrat la ieșire de pe teritoriul R. Moldova, încălcând termenul de admitere temporară.

80. În aceeași ordine de idei, instanța indică că înregistrarea mijlocului de transport intrat pe teritoriul Republicii Moldova se duce evidența în baza VIN-lui carosierei mijlocului de transport, respectiv termenul de ședere a mijlocului de transport în Republica Moldova a fost calculat din data de 24.10.2014.

81. Colegiul va respinge argumentele recurentului că, instanța de fond a aplicat o normă abrogată la momentul introducerii automobilului în cauză. Or, într-adevăr prin Legea nr. 170 din 21.07.2014 publicată în MO la 08.08.2014 au fost modificate 184^1 din Codul vamal al Republicii Moldova și art.10 din Legea nr. 1569-XV din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, după cum urmează:

Art. I. *– La articolul 184^1 din Codul vamal al Republicii Moldova nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, ediţie specială din 1 ianuarie 2007), cu modificările ulterioare, alineatul (1) se modifică după cum urmează:*

în partea introductivă, cuvintele „şi plasate pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni" se exclud;

la litera c), cuvintele „prezentului articol" se substituie cu cuvintele „prezentului cod".

Art. II. *– Articolul 10 din Legea nr. 1569-XV din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2002, nr. 185–189, art. 1416), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:*

la alineatul (3), în partea introductivă, textul „ , pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni," se exclude;

alineatul (3^2) se abrogă;

alineatul (3^3) va avea următorul cuprins:

„(3^3) Mijloacele de transport auto introduse în condiţiile alin. (3) nu se pot afla pe teritoriul Republicii Moldova pe un termen mai mare decît cel stabilit de Codul vamal al Republicii Moldova, indiferent de persoanele care le introduc."

82. Subsecvent, art.69 din Codul vamal, în vigoare la data introducerii automobilului, stabilește că, organele vamale stabilesc termenul în care mărfurile şi mijloacele de transport de import trebuie să fie reexportate ori să li se atribuie o altă destinaţie aprobată de vamă. *Acest termen nu poate depăşi 3 ani de la data plasării mărfurilor şi mijloacelor de transport sub regimul de*

admitere temporară.

83. Ulterior, prin Legea nr. 280 din 16.12.2016 publicată în MO la 27.12.2016 au fost modificate 184[1] din Codul vamal al Republicii Moldova și art.10 din Legea nr. 1569-XV din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, după cum urmează:

*"**Art. III.** – Articolul 184[1] din Codul vamal al Republicii Moldova nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, ediţie specială din 1 ianuarie 2007), cu modificările şi completările ulterioare, se completează după cum urmează:*

la alineatul (1), în partea introductivă, după cuvintele „declarate prin acţiune" se introduce textul „şi plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive";

articolul se completează cu alineatele (4)–(7) cu următorul cuprins:

„(4) Prin derogare de la alin. (1) lit. c), mijloacele de transport auto introduse pe teritoriul vamal de către persoanele fizice cu domiciliul în orice stat străin şi care deţin permis de conducere emis în ţara în care au domiciliu, declarate prin acţiune, se pot afla pe teritoriul vamal al Republicii Moldova pe un termen mai mare decît cel stabilit de prezentul articol.

Mijloacele de transport auto în cauză nu se pot afla pe teritoriul Republicii Moldova pe un termen ce depăşeşte termenul de aflare a mijlocului de transport auto sub regim vamal de admitere temporară stabilit la art. 69.

(5) Mijloacele de transport auto declarate prin acţiune pe teritoriul vamal pentru care a expirat termenul acordat conform prevederilor prezentului cod sînt identificate, reţinute şi aduse de către poliţie, poliţia de frontieră sau echipele mobile către cel mai apropiat birou vamal sau către organul vamal de frontieră, fapta fiind consemnată într-un proces-verbal.

(6) În cazul aducerii de către poliţie a mijlocului de transport auto către biroul vamal, escortarea mijlocului de transport auto către organul vamal de frontieră pentru a fi scos de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova este asigurată de către biroul vamal în termen de 24 de ore de la data aducerii acestuia.

(7) Cheltuielile de escortare a mijlocului de transport auto sînt determinate în conformitate cu taxa stabilită în Legea cu privire la tariful vamal. Cheltuielile de aducere şi escortare sînt acoperite de către persoana fizică care a încălcat termenul de aflare a mijlocului de transport auto pe teritoriul vamal."

***Art. IV.** – La articolul 10 alineatul (3) din Legea nr. 1569-XV din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2002, nr. 185–189, art. 1416), cu modificările şi completările ulterioare, în partea introductivă, după cuvintele „admitere temporară" se introduce textul „pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive".*

84. De asemenea, Colegiul va reține și ceea că, Legea nr. 280 din 16.12.2016 publicată în MO la 27.12.2016 stabilește exhaustiv următoarele :

*”**Art. XII.** – (1) Prezenta lege intră în vigoare la 1 ianuarie 2017, cu excepţia articolului V, articolului VI punctul 3 şi articolului VIII, care se pun în aplicare la 1 aprilie 2017.*
(2) Pentru mijloacele de transport neînmatriculate în Republica Moldova care au fost introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin declarare prin acțiune pînă la momentul intrării în vigoare a prezentei legi, termenul de declarare prin acțiune de 180 de zile începe la data intrării în vigoare a prezentei legi.”

85. Astfel, Colegiul va reține ceea că, potrivit normei sus-citate pentru mijloacele de transport neînmatriculate în R. Moldova care au fost introduse pe teritoriul vamal al R. Moldova prin declarare prin acțiune până la momentul intrării în vigoare a respectivei legi, termenul de declarare prin acțiune de 180 de zile a început la data intrării în vigoare a legii respective - adică la data de 1 ianuarie 2017.
86. Astfel, se constată că unitatea de transport cu n/î 2AD47222 (CZ), VIN:WBADM71010GU45073, se afla pe teritoriul Republicii Moldova la data intrării în vigoare a Legii nr.280 din 16.12.2016, respectiv termenul de ședere a fost calculat de la data de 1 ianuarie 2017, fapt ce confirmă depășirea zilelor de aflare pe teritoriul R. Moldova, iar argumentele avocatului cu privire la faptul că atât agentul constatator, cât și instanța de fond au aplicat o lege care nu era în vigoare la momentul introducerii mijlocului de transport pe teritoriul țării și care nu prevedea termenul de 180 de zile, precum este în prezent, sunt nefondate, înrucât instanța de fond corect a reținut prevederile Legii nr. 280 din 16.12.2016 care a intrat în vigoare la data de 1 ianuarie 2017, în timp ce mijlocul de transport cu n/î 2AD47222 (CZ), VIN:WBADM71010GU45073 se afla pe teritoriul Republicii Moldova.
87. Pornind de la circumstanțele expuse, Colegiul va respinge argumentele avocatului recurent cu referire la expirarea termenului de prescripție, or, potrivit art.11 Cod contravențional, se consideră contravenție continuă fapta care se caracterizează prin săvârșirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activității contravenționale. Contravenția continuă se consumă în momentul încetării acțiunii sau inacțiunii contravenționale sau al survenirii unor evenimente care împiedică această activitate, prin urmare norma contravențională conform căreia a fost sancționat contravenientul face parte din contravenție continuă, întrucât obligația de a scoate mijlocul de transport nu a fost consumată.
88. Astfel termenul de prescripție general prevăzut de art. 30 Cod contravențional nu este aplicabil articolului pentru care a fost sancționat contravenientul, aplicabil fiind alin. (9) al art. 30 Cod contravențional, care statuează expres că în cazul contravenției continue și al contravenției prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau a inacțiunii.
89. Pornind de la circumstanțele învederate supra, se relevă că, termenul de un an de atragere la răspundere contravențională nu este aplicabil contravenției pentru care a fost sancționat contravenientul Lapaci Iurie, întrucât, contravenientul nu și-a onorat nici până în prezent obligația de a scoate mijlocul de transport de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, declarat prin acțiune la data de 24.10.2014.

90. Pe lângă acestea, Colegiul penal apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție cu nr.7040/22 din 11.10.2022 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, care fiind coroborat cu probele acumulate, în ansamblu se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea cu vinovăție a contravenției imputate petiționarului.

91. Mai mult ca atât, cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că aceasta a fost administrată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) a Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 287 alin. (17) din Codul contravențional, în vigoare la momentul comiterii faptei, de altfel fiind stabilită în cuantum de 90 de unități convenționale, iar ca urmare, sancționarea făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv, ci doar reieșind din faptul că agentul constatator l-a recunoscut vinovat de săvârșirea faptelor, astfel cum au fost descrise în procesul verbal cu privire la contravenție cu nr.7040/22 din 11.10.2022. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

92. Prin urmare, instanța de recurs consideră că avocatul recurent nu a combătut probatoriul din dosar, respectiv dubii la capitolul vinovăției lui Lapaci Iurie de comiterea faptei contravenționale, în condițiile în care au fost prezentate probe verosimile, concludente și pertinente, dar și administrate fără careva încălcări la etapa de colectare a acestora, care demonstrează clar și fără echivoc faptul comiterii acțiunii contravenției imputate, de către Lapaci Iurie.

93. În contextul dat, Colegiul penal determină că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării lui Lapaci Iurie.

94. În această privință, Colegiu consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

95. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează, fără echivoc, comiterea de către Lapaci Iurie a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 287 alin. (17) din Codul contravențional, astfel încât, instanța de recurs nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

96. Prin prisma faptului că procesul-verbal cu privire la contravenției este un act administrativ cu caracter individual, acestuia îi este aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar făptuitorul nu a reușit să răstoarne această prezumție, invocându-se doar argumente pur declarative. Prin urmare, Colegiul penal reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată.

97. În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

98. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

99. Instanța de judecată corect a concluzionat, că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

100. Colegiul notează că la stabilirea categoriei pedepsei făptuitorului, instanța de judecată a ținut cont de caracterul contravenției, de persoana vinovată şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum şi de faptul că pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenții, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenienți, cât şi de către alte persoane.

101. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.
102. Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.
103. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.
104. Autorul își întemeiază recursul în baza art. 466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).
105. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or, hotărârea cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.
106. În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.
107. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Radu Cezar Crețu, în interesele contravenientului Lapaci Iurie și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 mai 2024, fără modificări.
108. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), 474 Cod Contravențional al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge, ca fiind nefondat, recursul declarat de avocatul Radu Cezar Crețu, în interesele contravenientului Lapaci Iurie, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 mai 2024, în cauza contravențională în privința lui Lapaci Iurie învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional al RM, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Silvia CECAN

Judecători Constantin ROȘCA

Roman PASCARI