dosarul nr. 2 – 917/2026
nr. 2-26123164-26-2-29092026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 octombrie 2026 or. Dondușeni
Judecătoria Drochia sediul Dondușeni
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Sobolschi
Grefier Svetlana Guțu
Cu participarea:
Avocatului – Lucreția Socolov, în interesele reclamantei
Avocatul – Sergiu Vizniuc în interesele pîrîtului
Reclamantei – *****
Pârâtului – *****
Reprezentantului Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord-Est, Structura Teritorială de Asistență Socială Dondușeni – Cristina Mititiuc

Examinând în ședință publică, în limba de stat, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva lui *****, intervenient accesoriu – Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est, Structura Teritorială de Asistență Socială Dondușeni, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere, instanța

c o n s t a t ă:

Poziția și solicitările reclamantei

La data de 29.09.2026, reclamanta *****, asistată de avocatul Lucreția Socolov, în baza mandatului seria MA nr. 2228874 din 29.09.2026, a depus în Judecătoria Drochia sediul Dondușeni cerere de chemare în judecată împotriva lui *****, intervenient accesoriu – Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est, Structura Teritorială de Asistență Socială Dondușeni, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că, începând cu luna aprilie 2024, s-a aflat în relații de concubinaj cu pârâtul *****, împreună locuind în gospodăria reclamantei. Din relația respectivă s-a născut fiica lor minoră, *****, la data de 2 august 2025, în actele de naștere ale căreia pârâtul este înscris în calitate de tată. Reclamanta a menționat că, până în prezent, copilul se află la întreținerea și în grija sa, fiind educat de aceasta, circumstanță confirmată prin informația eliberată de Primăria orașului Dondușeni.

Reclamanta a relatat că viața în comun cu pârâtul a eșuat începând cu luna iulie 2026, când, din motive necunoscute, relațiile dintre aceștia au devenit tensionate, iar pârâtul a plecat cu traiul în satul ***** r-nul Dondușeni. În condițiile în care părinții locuiesc separat, iar fiica lor minoră, în vârstă de aproximativ un an, se află permanent în grija reclamantei și are în continuare nevoie de prezența și îngrijirea mamei, reclamanta consideră necesară stabilirea pe cale judecătorească a domiciliului copilului minor cu mama, la care acesta locuiește, de fapt, și în prezent.

Totodată, reclamanta a susținut că pârâtul manifestă un dezinteres total față de creșterea și educarea fiicei minore, întreaga responsabilitate pentru îngrijirea și creșterea copilului revenindu-i în exclusivitate. În opinia reclamantei, în aceste circumstanțe, stabilirea domiciliului copilului cu mama reprezintă soluția cea mai rațională, care corespunde situației de fapt și necesităților minorei.

În susținerea cererii, reclamanta a mai arătat că dispune de condiții de trai care îi permit să asigure fiicei sale un nivel de trai decent și adecvat, necesar pentru protejarea sănătății, dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală, educarea, învățătura și pregătirea profesională a copilului.

În acest sens, reclamanta a făcut trimitere la evaluarea inițială a familiei, întocmită de Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est, Structura Teritorială de Asistență Socială Dondușeni, potrivit căreia condițiile de trai au fost apreciate ca fiind satisfăcătoare. Astfel, locuința se află într-o stare tehnică bună și dispune de acces la apă, baie și veceu în interior, acestea fiind amenajate corespunzător și întreținute cu respectarea regulilor igienico-sanitare. Bucătăria este amplasată în interiorul locuinței, este dotată cu obiectele necesare și se menține în ordine și curățenie, iar starea igienico-sanitară a locuinței este bună. De asemenea, spațiile de locuit sunt mobilate corespunzător necesităților familiei și sunt menținute curate și ordonate. Copiii dispun de spații individuale pentru odihnă și activități, fiind repartizați în două odăi spațioase, amenajate în conformitate cu vârsta și necesitățile acestora.

Referitor la obligația de întreținere a copilului minor, reclamanta a menționat că pârâtul nu contribuie benevol la întreținerea fiicei sale și nu îi acordă ajutor material în acest scop. Reclamanta se află în concediu pentru îngrijirea fiicei Evelina, având în vedere vârsta fragedă a copilului, de aproximativ un an, împrejurare care o pune în imposibilitatea de a desfășura o activitate de muncă, întrucât trebuie să se ocupe nemijlocit de îngrijirea și creșterea minorei.

Totodată, reclamanta a indicat că, potrivit informațiilor de care dispune, tatăl copilului activează peste hotarele Republicii Moldova. În aceste condiții, având în vedere lipsa contribuției benevole a pârâtului la întreținerea fiicei minore, precum și necesitatea asigurării mijloacelor materiale necesare creșterii și dezvoltării

acesteia, reclamanta consideră justificată încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, în cuantum de 3.000 de lei lunar, până la atingerea majoratului de către copil. În susținerea cuantumului solicitat, aceasta a făcut trimitere la informația privind minimul de existență pentru anul 2025.

În drept, reclamanta și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 51, 54 și 74–76 din Codul familiei, art. 39, 85, 96, 166 și 167 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, precum și pe Convenția cu privire la drepturile copilului, adoptată de Organizația Națiunilor Unite la 20 noiembrie 1989, intrată în vigoare la 2 septembrie 1990 și ratificată de Republica Moldova la 25 februarie 1994.

În consecință, reclamanta ***** a solicitat stabilirea domiciliului fiicei minore *****, născută la 2 august 2025, cu mama sa, *****, în vederea creșterii, educării și întreținerii copilului.

De asemenea, reclamanta a solicitat încasarea de la pârâtul *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul Dondușeni, în beneficiul reclamantei *****, născută la 20 februarie 1984, IDNP *****, domiciliată în orașul *****, a pensiei de întreținere pentru fiica minoră *****, născută la 2 august 2025, în cuantum de 3.000 (trei mii) de lei lunar, în sumă bănească fixă, până la atingerea majoratului de către copil.

Incidente de procedură

Conform fișei de repartizare, la data de 29.09.2026, cauza civilă nr. 2-917/2026, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui *****, intervenient accesoriu – Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est, Structura Teritorială de Asistență Socială Dondușeni, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, spre examinare judecătorului Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni Tatiana Sobolschi.

Prin Încheierea din 01 octombrie 2026, a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva *****, intervenient accesoriu STAS Dondușeni privind determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere, fiind stabilit termenul de examinare a cauzei pentru **20.10.2026,** ora **10:15**.

Explicațiile părților

Reclamanta ** și reprezentantul reclamantei, avocatul Lucreția Socolov,*** împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 2228874 din 29 septembrie 2026, în ședința de judecată s-au prezentat, au susținut cererea de chemare în judecată conform temeiurilor de fapt și de drept invocate.

În cadrul ședinței de judecată, apărătorul a susținut că reclamanta și pârâtul s-au aflat în relații de concubinaj începând cu luna aprilie 2024, locuind împreună în gospodăria comună din orașul Dondușeni, strada Kirov. Din relația acestora s-a

născut fiica minoră Evelina, la data de 2 august 2025, ***** fiind înscris în actul de naștere în calitate de tată al copilului.

La fel, apărătorul a relatat că, fiica minoră a părților este de vârstă fragedă și se află la întreținerea mamei. Totodată, a precizat că, din câte cunoaște, pârâtul a acordat uneori un anumit ajutor material pentru întreținerea copilului, însă nu a contribuit în mod constant la asigurarea necesităților acesteia.

De asemenea, apărătorul a subliniat că, având în vedere vârsta fragedă a copilului, de aproximativ un an, aceasta necesită o îngrijire deosebită, fiind justificată încasarea pensiei de întreținere în vederea asigurării necesităților sale.

Referitor la condițiile de trai, apărătorul a menționat că acestea au fost verificate de către Structura Teritorială de Asistență Socială și au fost apreciate ca fiind bune, iar informațiile privind componența familiei se regăsesc în materialele cauzei.

În concluzie, apărătorul a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și încasarea pensiei de întreținere pentru copil.

Pârâtul ***, fiind reprezentat și asistat de avocatul Vizniuc Sergiu,** în baza mandatului Seria MA nr. 2319103 din 20.10.2026, în ședința de judecată nu a recunoscut acțiunea înaintată, exprimându-și dezacordul cu pretențiile reclamantei. Acesta a solicitat stabilirea domiciliului copilului minor cu el, declarând totodată că este de acord să achite pensia de întreținere pentru copil, însă doar într-un cuantum minim.

În cadrul ședinței de judecată, pârâtul a declarat că, începând cu luna aprilie 2024, a întreținut relații de concubinaj cu reclamanta *****. Inițial, aceștia au locuit împreună timp de aproximativ un an în satul de domiciliu al pârâtului, ulterior acesta plecând la muncă în Cehia, iar reclamanta mutându-se cu traiul în orașul Dondușeni.

Pârâtul a menționat că, în perioada aflării sale în Cehia, a procurat pentru copil un pătuț, hăinuțe și o bicicletă, contribuind astfel la asigurarea necesităților minorei. Totodată, acesta a declarat că procura pentru copil produse alimentare și scutece, în măsura posibilităților sale, menționând că deține bonuri fiscale care confirmă procurarea produselor alimentare.

Referitor la încetarea relației cu reclamanta, pârâtul a explicat că separarea dintre aceștia s-a produs din cauza consumului de alcool de către *****, susținând că i-ar fi solicitat acesteia să renunțe la consumul de alcool, avertizând-o că, în caz contrar, ar putea rămâne fără copil. Totuși, la întrebarea instanței, pârâtul a precizat că, în prezent, nu poate cunoaște dacă reclamanta mai consumă alcool, întrucât nu locuiește împreună cu aceasta.

În ceea ce privește relația cu fiica sa minoră, pârâtul a afirmat că a încercat să o viziteze, însă reclamanta nu i-ar permite acest lucru și ar încerca să îndepărteze copilul de tată. Acesta a menționat că a fost stabilit un grafic de

întrevedere cu copilul, însă nu este de acord cu graficul respectiv, întrucât dorește să aibă posibilitatea de a-și vedea fiica mai des decât o singură dată pe săptămână.

Referitor la posibilitatea stabilirii domiciliului copilului cu tatăl, pârâtul a declarat că, în cazul în care minora va locui cu el, fratele său se va ocupa de îngrijirea copilului și va sta împreună cu aceasta, cînd el va fi la muncă.

Cu privire la situația sa materială și posibilitățile de întreținere a copilului, pârâtul a declarat că, la moment, nu este încadrat oficial în câmpul muncii și nu activează nicăieri, menționând că a suportat o intervenție chirurgicală la plămâni, însă nu și-a perfectat un grad de dizabilitate. De asemenea, a invocat necesitatea de a-și asigura propriul trai și existența unor cheltuieli personale, inclusiv achitarea unui credit și a serviciilor de energie electrică.

Cu toate acestea, pârâtul a afirmat că este dispus să contribuie la întreținerea fiicei sale, exprimându-și acordul pentru achitarea pensiei de întreținere într-un cuantum minim, fără a accepta cuantumul de 3.000 de lei lunar solicitat de reclamantă.

În concluzie, pârâtul ***** a solicitat respingerea pretenției privind stabilirea domiciliului copilului minor cu mama și determinarea domiciliului acestuia cu tatăl, manifestându-și disponibilitatea de a achita pensie de întreținere pentru copil în cuantum minim.

În ședința de judecată, reprezentanta Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord-Est, Structura Teritorială de Asistență Socială Dondușeni, Mititiuc Cristina, acționând în baza procurii, a prezentat avizul privind stabilirea domiciliului copilului minor *****, născută la 2 august 2025, în care a fost expusă situația familială, condițiile de trai ale părinților, circumstanțele privind îngrijirea și creșterea copilului, precum și concluzia autorității tutelare teritoriale.

Potrivit avizului prezentat, autoritatea tutelară teritorială a menționat următoarele:

Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est, prin intermediul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Dondușeni, în calitate de autoritate tutelară teritorială, la solicitarea instanței de judecată, a examinat cererea de chemare în judecată privind stabilirea domiciliului copilului minor *****, d.n. *****, înaintată de către reclamanta *****, d. n. *****, domiciliată în or. ***** către pârâtul *****, d. n. *****, domiciliat în s. Rediul Mare, r-nul Dondușeni.

În procesul examinării situației familiale au fost evaluate condițiile de trai ale copiilor, circumstanțele privind îngrijirea, creșterea și educarea acestora, relațiile copiilor cu părinții și membrii familiei, precum și aspectele ce țin de dezvoltarea și siguranța acestora și s-au stabilit următoarele:

Copilul ***** este copilul comun al cet. ***** și *****, născut în urma relației de concubinaj. Părinții s-au separat, iar după separare copilul a rămas să locuiască cu mama *****, tatăl locuiește în altă localitate.

Conform evaluării inițiale din data de 16.09.2026, realizată la domiciliul mamei de către membrii echipei multidisciplinare din cadrul primăriei or. Dondușeni, s-a stabilit că familia este constituită din 4 membri: mama, *****, d. n. *****; fiul, *****, d. n. *****; fiica ***** d. n. ***** și fiica *****, d. n. *****.

În cadrul evaluării condițiilor de trai s-a constatat că locuința se află într-o stare tehnică bună și dispune de acces la apă, baie și WC în interior, bucătărie. Casa dispune de două camere locuibile, fiind asigurată cu mobilierul și tehnica necesară. Spațiul locativ este întreținut corespunzător și oferă condiții necesare pentru creșterea și dezvoltarea copiilor. Copiii dispun de spații individuale pentru odihnă și activități. Locuința este conectată la energie electrică, încălzirea fiind asigurată la sobă.

Mama, *****, este casnică, îngrijește de copil în vârstă de până la 3 ani. Familia se întreține din indemnizația pentru creșterea și îngrijirea copilului *****, și ajutor social oferit de STAS Dondușeni.

Conform informației prezentate de medicul de familie la data de 12.10.2026, în cadrul vizitei medicale din 09.10.2026, starea generală a copilului era satisfăcătoare. Copilul era activ și bine îngrijit. Medicul de familie a oferit mamei recomandări privind alimentația și îngrijirea copilului, importanța plimbărilor în aer liber, precum și administrarea suplimentelor de fier și vitamina D, conform indicațiilor medicale.

Potrivit declarațiilor mamei, copilul consumă produse alimentare recomandate pentru vârsta de un an, însă continuă să fie alăptat la sân.

STAS Dondușeni în aviz menționează că începând cu data de 21.06.2025, familia Cușnir - Plamadeală se află în evidența autorității tutelare locale și teritoriale ca familie cu copii în situație de risc, luarea în evidență fiind determinată de constatarea unui caz de consum dc băuturi alcoolice de către mama, ***** și tatăl, *****, fapt care a generat un conflict între aceștia. În consecință, copilul *****, în vârstă de 11 luni la momentul respectiv, a rămas fără supraveghere adecvată din partea părinților, fiind astfel expus unei situații de risc.

În vederea prevenirii repetării unor asemenea situații și asigurării protecției și bunăstării tuturor copiilor din familie familia a beneficiat de intervenții și servicii de suport în conformitate cu prevederile metodologiei de management al cazului, în scopul diminuării factorilor de risc, consolidării capacităților parentale și asigurării unui mediu familial sigur și favorabil dezvoltării copiilor.

Pe parcursul monitorizării situației, familia a beneficiat de ghidare și consiliere cu privire la abținerea de la consumul de alcool, gestionarea relațiilor între părinți. Astfel, în perioada 21.06.2026 – prezent, în familia Cușnir nu au fost înregistrate situații similare, deși în adresa autorității tutelare locale și teritoriale au parvenit sesizări din partea tatălui că mama ***** ar face abuz de alcool. Mama este implicată în creșterea, îngrijirea și educarea tuturor copiilor, manifestând

atașament și afecțiune față de aceștia. Aceasta petrece timpul cu copiii și manifestă preocupare pentru bunăstarea și dezvoltarea lor. Totodată, depune eforturi pentru asigurarea necesităților de bază ale copiilor, inclusiv alimentație, igienă, vestimentație, condiții de locuit și acces la servicii medicale.

E de menționat că situația între părinții ***** și ***** rămâne a fi tensionată, între aceștia deseori apar conflicte verbale referitor la exercitarea drepturilor și obligațiunilor părintești față de copilul *****. Din spusele mamei tatăl se implică ocazional la întreținerea copilului și nu suportă în mod constant cheltuielile necesare pentru îngrijirea copilului, dar solicită dreptul de a o vizita.

În acest context, tatăl ***** a fost referit către STAS Dondușeni pentru stabilirea unui program de întrevederi cu fiica. Astfel, în baza deciziei nr. 4 din 16.10.2026, între tatăl ***** și copilul ***** a fost stabilit un program de întrevederi, care urmează a fi transmis în instanța de judecată pentru confirmare.

Conform evaluării inițiale din 24.09.2026, realizată la domiciliul tatălui de membrii echipei multidisciplinare din cadrul primăriei Rediul Mare, s-a stabilit că acesta locuiește singur în gospodăria sa, unde anterior a locuit cu concubina ***** și copilul *****. Condițiile de trai ale acestuia sunt satisfăcătoare, nu au fost identificate vulnerabilități la acest aspect. Tatăl nu lucrează oficial, se angajează ocazional la munca de sezon. Din declarațiile sale, relațiile cu fosta concubină sunt tensionate, fapt care afectează și relația cu fiica.

În urma examinării situației familiale, a evaluării condițiilor de trai, a informațiilor furnizate de instituțiile relevante, autoritatea tutelară teritorială constată că copilul minor *****, d. n. ***** locuiește în prezent împreună cu mama, *****, fratele și sora mai mari.

Condițiile de trai evaluate sunt corespunzătoare și, la momentul examinării, nu au fost constatate circumstanțe care să pună în pericol sănătatea, dezvoltarea sau siguranța copilului. Mama este implicată în îngrijirea, creșterea și educarea acestuia, manifestă atașament și afecțiune față de copil și depune eforturi pentru asigurarea necesităților ei de bază. Tatăl la fel participă la educația și întreținerea copilului, îl vizitează, îi acordă ajutor după posibilități.

Reieșind din cele expuse mai sus, în conformitate cu prevederile Codului familiei al RM, având în vedere vârsta copilului, atașamentul față de membrii familiei, relațiile cu fratele și sora mai mari, condițiile de trai, autoritatea tutelară teritorială consideră oportună stabilirea domiciliului copilului minor ***** împreună cu mama, *****. Totodată, ținând cont de istoricul de risc al familiei, se consideră necesară continuarea monitorizării situației familiale și, după caz, acordarea suportului necesar, în vederea asigurării unui mediu sigur, stabil și favorabil creșterii și dezvoltării copilului”.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentanta STAS Dondușeni, Mititiuc Cristina, a susținut cererea de chemare în judecată și concluziile expuse în avizul prezentat instanței.

Aceasta a confirmat că, în prezent, copilul locuiește împreună cu mama. Totodată, a relatat că, într-adevăr, în luna iunie a fost înregistrat un incident, în privința căruia a parvenit o fișă de sesizare, ambii părinți fiind depistați în stare de ebrietate, situație care a generat un conflict între aceștia. La fața locului au intervenit organele de poliție, ulterior fiind sesizate autoritățile tutelare locală și teritorială, iar familia a fost luată în evidență ca familie cu copii în situație de risc.

Reprezentanta a explicat că, ulterior, la autoritatea tutelară au parvenit mai multe sesizări verbale și telefonice din partea tatălui, inclusiv apeluri efectuate de acesta împreună cu o altă persoană. Cu toate acestea, sesizările privind pretinsul consum abuziv de alcool de către reclamantă nu au fost confirmate. A menționat că, în cadrul vizitelor efectuate la domiciliul mamei, inclusiv cu aproximativ o săptămână înainte de ședința de judecată, precum și în cadrul deplasărilor echipei multidisciplinare, nu au fost constatate situații în care reclamanta să se afle în stare de ebrietate și nu există constatări care să confirme că aceasta face abuz de alcool.

De asemenea, reprezentanta a declarat că, la domiciliul mamei, locuința este permanent curată, iar copilul este îngrijit corespunzător. În acest sens, a precizat că, în cadrul examinării solicitării privind stabilirea programului de întrevederi cu copilul, autoritatea tutelară a solicitat informații de la medicul de familie, care au confirmat starea satisfăcătoare și îngrijirea corespunzătoare a minorei. Totodată, medicul a indicat necesitatea administrării unor suplimente, iar mama se prezintă în mod regulat la medic și conlucrează cu instituțiile responsabile.

Totodată, reprezentanta a menționat că, anterior adresării tatălui către STAS Dondușeni pentru stabilirea programului de întrevederi cu fiica, însăși reclamanta s-a adresat autorității, invocând faptul că pârâtul o telefona frecvent în timpul nopții, insistând să îi transmită înregistrări video cu copilul și să răspundă la apelurile telefonice.

În ceea ce privește programul de întrevederi, reprezentanta a explicat că, la data de 16 octombrie 2026, în urma solicitării pârâtului, a fost adoptată o decizie prin care s-a stabilit un program de întrevederi cu fiica în fiecare zi de duminică, având în vedere că tatăl lucrează ocazional, la munci sezoniere, și nu dispune de posibilitatea de a veni în alte zile. La examinarea solicitării, reprezentanții autorității tutelare l-au întrebat pe tată unde intenționează să lase copilul în cazul în care acesta va locui împreună cu el, pârâtul declarând că minora ar urma să stea la sora sa din orașul Dondușeni. Cu toate acestea, reprezentanta a precizat că, în momentul în care sora pârâtului a fost contactată, iar membrii echipei multidisciplinare s-au deplasat în vizită, aceasta a refuzat să se implice. În opinia reprezentantei, afirmațiile pârâtului potrivit cărora sora sau fratele său l-ar ajuta la

îngrijirea copilului nu sunt susținute prin dovezi concrete, reprezentând doar declarații.

În continuare, aceasta a explicat că programul de întrevederi a fost stabilit pentru o perioadă restrânsă, inclusiv din considerentul că urmează perioada de iarnă, iar la momentul examinării nu era clar unde și în ce condiții ar urma să locuiască minorul în această perioadă, dacă domiciliul ar fi stabilit cu tatăl. A menționat că programul de întrevederi urmează să fie înaintat instanței de judecată spre confirmare, ambii părinți fiind atenționați, după stabilirea acestuia, asupra obligației de a-l respecta.

În final, reprezentanta autorității tutelare a subliniat că mama continuă să alăpteze copilul, atât timp cât acest lucru este posibil, iar minora manifestă atașament față de ambii părinți. Totuși, ținând cont de circumstanțele constatate în urma evaluării familiei, de condițiile de trai și de implicarea mamei în creșterea și îngrijirea copilului, a reiterat că autoritatea tutelară nu are temeiuri pentru a nu susține acțiunea și consideră oportun ca domiciliul copilului minor ***** să fie stabilit cu mama, *****.

Aprecierea instanței

Analizând materialele cauzei, audiind participanții la proces, instanța de judecată concluzionează că acțiunea înaintată, este întemeiată și urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Art. 130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă prevede că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor

Instanța de judecată reține că obiectul prezentei pretenții îl constituie determinarea domiciliului copilului minor *****, născută la 2 august 2025, în condițiile în care părinții acesteia locuiesc separat și nu au ajuns la un acord cu privire la părintele cu care urmează să locuiască minora.

În conformitate cu art. 63 alin. (1), (2) și (4) din Codul familiei, în cazul în care părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinților. În lipsa unui asemenea acord, domiciliul

copilului se stabilește de către instanța de judecată, ținând cont de interesele și opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. La soluționarea litigiului, instanța va lua în considerare atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, față de frați și surori, vârsta copilului, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copil, precum și posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului, inclusiv îndeletnicirile, regimul de lucru și condițiile de trai ale acestora.

Totodată, instanța reține că, potrivit art. 3 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului, în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile publice sau private de ocrotire socială, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau organele legislative, interesul superior al copilului trebuie să reprezinte un considerent primordial. De asemenea, art. 9 din Convenție garantează dreptul copilului de a nu fi separat de părinții săi împotriva voinței acestora, cu excepția cazurilor în care autoritățile competente decid că separarea este necesară în interesul superior al copilului, inclusiv în situațiile în care părinții locuiesc separat și este necesară determinarea locului de reședință al copilului.

Prin urmare, la soluționarea prezentei pretenții, instanța urmează să aprecieze ansamblul circumstanțelor cauzei prin prisma interesului superior al minorei, fără a acorda prioritate automată poziției unuia dintre părinți și fără a considera că simpla existență a unor condiții materiale sau locative reprezintă, în sine, un criteriu decisiv. Esențial este ca soluția adoptată să asigure copilului un mediu familial stabil, sigur și favorabil dezvoltării sale fizice, psihice și emoționale.

În speță, instanța constată că din relația de concubinaj dintre reclamanta ***** și pârâtul ***** s-a născut fiica lor, *****, la data de 2 august 2025, fapt confirmat prin certificatul de naștere seria NA-VI nr. 4103828, în care ambii părinți sunt indicați corespunzător. Ulterior, relațiile dintre părinți au încetat, aceștia locuind separat, iar copilul a rămas împreună cu mama, în orașul Dondușeni, în timp ce tatăl locuiește în satul *****, raionul Dondușeni.

Instanța subliniază că, la momentul examinării cauzei, minora are o vârstă fragedă, de aproximativ un an și trei luni, aflându-se într-o etapă de dezvoltare în care îngrijirea permanentă, continuitatea mediului familial, alimentația corespunzătoare și apropierea afectivă de persoana care se ocupă nemijlocit de creșterea sa prezintă o importanță deosebită.

Un aspect relevant în aprecierea interesului superior al copilului îl constituie situația locativă și familială în care aceasta se află în prezent. Potrivit evaluării inițiale din 16 septembrie 2026, efectuate la domiciliul reclamantei de către membrii echipei multidisciplinare din cadrul Primăriei orașului Dondușeni, familia este constituită din mamă și cei trei copii ai acesteia: *****, ***** și *****.

Locuința se află într-o stare tehnică bună, dispune de apă, baie și veceu în interior, bucătărie, două camere locuibile, mobilierul și tehnica necesară, fiind întreținută corespunzător. De asemenea, copiilor le sunt asigurate spații pentru odihnă și activități, iar locuința este conectată la energia electrică și încălzită cu sobă.

Instanța apreciază că aceste circumstanțe demonstrează existența unor condiții locative corespunzătoare pentru creșterea și dezvoltarea minorei, nefiind identificate deficiențe de ordin locativ sau igienico-sanitar care să pună în pericol sănătatea ori siguranța acesteia.

Un alt element determinant îl reprezintă implicarea efectivă a mamei în îngrijirea și creșterea copilului. Din avizul autorității tutelare teritoriale rezultă că reclamanta ***** este casnică și se ocupă nemijlocit de îngrijirea fiicei sale, familia beneficiind de indemnizația pentru creșterea și îngrijirea copilului și de ajutor social acordat de STAS Dondușeni. Totodată, autoritatea tutelară a constatat că mama manifestă atașament și afecțiune față de copii, petrece timpul cu aceștia și depune eforturi pentru asigurarea necesităților lor de bază, inclusiv alimentație, igienă, vestimentație, condiții de locuit și acces la servicii medicale.

Aceste constatări sunt susținute și de informația prezentată de medicul de familie la data de 12 octombrie 2026, potrivit căreia, în urma vizitei medicale din 9 octombrie 2026, starea generală a minorei era satisfăcătoare, copilul fiind activ și bine îngrijit. Totodată, medicul de familie a oferit mamei recomandări privind alimentația și îngrijirea copilului, plimbările în aer liber și administrarea suplimentelor de fier și vitamina D, conform indicațiilor medicale. De asemenea, potrivit declarațiilor mamei consemnate în aviz, copilul consumă produse alimentare corespunzătoare vârstei, continuând să fie alăptat la sân.

Instanța acordă relevanță acestor împrejurări, întrucât ele reflectă nu doar existența unor condiții materiale adecvate, ci și preocuparea efectivă a mamei pentru sănătatea, alimentația și dezvoltarea copilului. În mod particular, vârsta fragedă a minorei și faptul că aceasta continuă să fie alăptată constituie elemente importante în aprecierea necesității menținerii continuității îngrijirii și a mediului familial actual.

În același timp, instanța nu poate trece cu vederea istoricul familial reflectat în avizul autorității tutelare, potrivit căruia, începând cu data de 21 iunie 2025, familia Cușnir–Plămădeală a fost luată în evidență ca familie cu copii în situație de risc, ca urmare a unui incident în cadrul căruia ambii părinți s-ar fi aflat în stare de ebrietate, fapt ce a generat un conflict între aceștia, iar copilul, având la acel moment vârsta de 11 luni, a rămas fără supraveghere adecvată. Instanța reține că această situație a impus intervenția autorităților tutelare, familia beneficiind ulterior de servicii de suport, ghidare și consiliere în vederea diminuării factorilor de risc, consolidării capacităților parentale și prevenirii repetării unor asemenea incidente.

Cu toate acestea, instanța observă că, potrivit aceluiași aviz, pe parcursul monitorizării familiei nu au mai fost înregistrate situații similare, deși tatăl a continuat să sesizeze autoritatea tutelară, invocând pretinsul consum abuziv de alcool de către mamă. Mai mult, reprezentanta autorității tutelare, audiată în ședința de judecată, a confirmat că sesizările respective nu au fost confirmate în urma verificărilor efectuate la domiciliul reclamantei și că nici membrii echipei multidisciplinare nu au constatat că aceasta s-ar fi aflat în stare de ebrietate.

Prin urmare, instanța apreciază că incidentul anterior, deși reprezintă o circumstanță relevantă în evaluarea situației familiale și impune o atenție sporită asupra mediului în care crește copilul, nu poate constitui, prin el însuși, un motiv suficient pentru a considera că mama nu ar fi capabilă să asigure în prezent îngrijirea și dezvoltarea corespunzătoare a minorei. Or, la aprecierea acestei împrejurări trebuie avută în vedere și evoluția ulterioară a situației familiale, constatările autorității tutelare, precum și lipsa unor incidente similare în perioada monitorizată.

În ceea ce privește situația pârâtului, instanța reține că, potrivit evaluării inițiale din 24 septembrie 2026, efectuate la domiciliul acestuia de către membrii echipei multidisciplinare din cadrul Primăriei Rediul Mare, pârâtul locuiește singur în gospodăria sa, în care anterior a locuit împreună cu reclamanta și copilul minor. Condițiile sale de trai au fost apreciate ca fiind satisfăcătoare, nefiind identificate vulnerabilități sub acest aspect. Totodată, s-a constatat că pârâtul nu este angajat oficial în câmpul muncii, fiind implicat ocazional în activități sezoniere.

Instanța ia act de faptul că pârâtul și-a exprimat dorința de a locui împreună cu fiica sa și a declarat că, în cazul stabilirii domiciliului minorei cu el, fratele său ar urma să îl ajute la îngrijirea copilului. De asemenea, acesta a susținut că a contribuit, în măsura posibilităților, la întreținerea fiicei, procurându-i produse alimentare, scutece, hăinuțe, pătuț și alte bunuri necesare.

Instanța nu pune la îndoială dreptul și interesul tatălui de a participa la creșterea și educarea fiicei sale și apreciază pozitiv manifestarea dorinței acestuia de a păstra legătura cu minora. Totuși, simpla exprimare a intenției de a avea copilul în grijă nu este suficientă pentru a justifica schimbarea mediului în care acesta locuiește în prezent, fiind necesară aprecierea posibilităților reale și concrete ale pârâtului de a asigura îngrijirea permanentă a copilului.

Sub acest aspect, instanța acordă relevanță declarațiilor reprezentantei autorității tutelare, care a explicat că, în cadrul examinării solicitării pârâtului privind stabilirea programului de întrevederi, acesta a indicat că, în cazul în care copilul ar locui cu el, sora sa din orașul Dondușeni ar urma să îl ajute la îngrijirea minorei. Cu toate acestea, în urma contactării acesteia și a deplasării membrilor echipei multidisciplinare, sora pârâtului a refuzat să se implice. Astfel, afirmațiile

pârâtului referitoare la sprijinul familiei extinse nu au fost confirmate prin existența unui ajutor concret și disponibil pentru îngrijirea copilului.

De asemenea, instanța reține că pârâtul a declarat că nu activează în prezent, nu este angajat oficial și a suportat o intervenție chirurgicală la plămâni, fără a-și perfecta un grad de dizabilitate. Aceste împrejurări nu constituie, în sine, impedimente pentru exercitarea drepturilor părintești, însă urmează a fi apreciate împreună cu celelalte circumstanțe ale cauzei, în special sub aspectul posibilității asigurării unei îngrijiri efective și permanente a unui copil de vârstă fragedă.

Totodată, instanța constată că relațiile dintre părinți sunt tensionate, între aceștia existând neînțelegeri și conflicte verbale referitoare la exercitarea drepturilor și obligațiilor părintești. Aceste neînțelegeri au determinat intervenția autorității tutelare, care, prin Decizia nr. 4 din 16 octombrie 2026, a stabilit un program de întrevederi între tată și copil, în fiecare zi de duminică, programul urmând a fi prezentat instanței spre confirmare.

Instanța apreciază că stabilirea unui asemenea program reprezintă o măsură necesară pentru menținerea și consolidarea relației dintre tată și fiică, în condițiile în care copilul are dreptul de a păstra relații personale și contacte directe cu ambii părinți. În acest sens, instanța subliniază că stabilirea domiciliului minorei cu mama nu trebuie interpretată ca o limitare a dreptului tatălui de a participa la creșterea și educarea copilului și nici ca o justificare pentru îngrădirea relațiilor personale dintre aceștia.

Un aspect deosebit de important în prezenta cauză îl constituie concluzia autorității tutelare teritoriale, care, în urma examinării situației familiale, evaluării condițiilor de trai ale ambilor părinți și analizării informațiilor furnizate de instituțiile relevante, a considerat oportună stabilirea domiciliului copilului minor ***** împreună cu mama, *****.

Această concluzie nu se întemeiază exclusiv pe faptul că minora locuiește în prezent cu mama, ci rezultă din evaluarea mai multor factori, printre care vârsta copilului, atașamentul față de membrii familiei, relațiile cu fratele și sora mai mari, condițiile de trai și implicarea efectivă a mamei în îngrijirea, creșterea și educarea acesteia.

Instanța reține că, deși ambii părinți dispun de condiții locative apreciate ca fiind satisfăcătoare, situația concretă a minorei relevă faptul că aceasta este integrată în mediul familial al mamei, locuind împreună cu fratele și sora mai mari, față de care, potrivit concluziilor autorității tutelare, prezintă atașament. Menținerea copilului în acest mediu familial asigură continuitatea relațiilor sale afective și evită o schimbare care, raportat la vârsta fragedă a minorei, nu se justifică prin existența unor împrejurări care să impună o asemenea măsură.

În acest context, instanța consideră că nu este suficientă simpla comparație a condițiilor materiale sau locative ale părinților, ci trebuie avută în vedere

capacitatea fiecăruia de a asigura, în mod efectiv, stabilitatea emoțională, îngrijirea zilnică și continuitatea mediului familial al copilului. Or, probele administrate în cauză demonstrează că reclamanta asigură în prezent aceste necesități, fiind persoana care se ocupă nemijlocit de creșterea și îngrijirea fiicei, iar autoritatea tutelară nu a constatat circumstanțe actuale care să pună în pericol sănătatea, dezvoltarea sau siguranța minorei în mediul familial al mamei.

Instanța mai reține că, potrivit art. 63 alin. (4) din Codul familiei, până la stabilirea domiciliului copilului de către instanța de judecată, în lipsa acordului părinților, domiciliul acestuia este considerat domiciliul părintelui cu care locuiește permanent. În speță, după separarea părinților, minora a rămas să locuiască împreună cu mama, situație care se menține până în prezent, fără ca în materialele cauzei să se regăsească probe care să demonstreze că acest mediu nu ar corespunde interesului superior al copilului.

Prin urmare, apreciind în ansamblu probele administrate, pozițiile exprimate de participanții la proces, avizul autorității tutelare teritoriale, explicațiile reprezentantei acesteia, evaluările condițiilor de trai ale ambilor părinți, informațiile medicale privind starea copilului, precum și vârsta fragedă a minorei, instanța ajunge la concluzia că stabilirea domiciliului copilului minor ***** cu mama sa, *****, reprezintă soluția care corespunde cel mai bine interesului superior al copilului.

Instanța subliniază că această soluție nu reprezintă o apreciere negativă a calităților părintești ale tatălui și nici o înlăturare a acestuia din viața copilului, ci urmărește menținerea stabilității și continuității mediului familial în care minora este deja integrată, concomitent cu păstrarea și dezvoltarea relațiilor personale cu tatăl.

În consecință, instanța consideră întemeiat capătul de cerere privind stabilirea domiciliului copilului minor *****, născută la 2 august 2025, cu mama sa, reclamanta *****, acesta urmând a fi admis.

Cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor

Conform art. 18 alin. (1) și art. 27 alin. (2) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Dispozițiile art. 58 alin. (1) și art. 74 alin. (1) din Codul familiei, stabilesc că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul daca copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat. Părinții sânt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.

Articolul 76 din Codul familiei stabilește că, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ținându- se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Pornind de la aceste dispoziții legale și ținând cont că, domiciliul copilului minor *****, născută la 02 august 2025 a fost stabilit cu mama acestea, ***** obligația de întreținere urmează a fi opozabilă și tatălui copilului – *****.

La fel, din explicațiile pârâtului date în ședința de judecată, se constată că, pârâtul este de acord cu achitarea unei pensii sub forma unei sume bănești fixe, însă solicită ca aceasta să fie una minimă.

În acest sens, manifestarea lui ***** de a acorda ajutor copilului, convinge instanța că cerința reclamantei ***** cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor este întemeiată și urmează a fi admisă parțial, însă faptul că pârâtul ***** nu este de acord cu suma solicitată, instanța de judecată urmează să o determine ținând cont de art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă prin care se stabilește că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Instanța de judecată consideră necesar de menționat că normele de drept național și internațional stabilesc că răspunderea pentru creșterea copiilor și asigurarea dezvoltării lor le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului, deoarece oricărui copilul îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a

asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Pentru a reține suma care urmează a fi încasata în calitate de pensie pentru întreținere a copilului minor, instanța de judecată va asigura un echilibru între posibilitățile financiare ale părinților și necesitățile copilului, punând ca prioritate interesele acesteia.

Se învederează că, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța de judecată va lua în considerație informația prezentată de reclamantă de la Biroul Național de Statistică privind minimul de existență pentru anul 2025, potrivit căreia, pentru copiii în vârstă de 1–6 ani din orașele mici, minimul de existență lunar constituie 2.581,0 lei. Respectiv, această sumă nu poate fi apreciată ca fiind o limită maximă sau suficientă pentru evaluarea tuturor necesităților copilului minor, având în vedere că, potrivit art. 2 din Legea nr. 152/2012 cu privire la minimul de existență, minimul de existență reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale și al serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății și susținerea viabilității omului. Prin urmare, indicatorul statistic respectiv are rol orientativ în aprecierea necesităților materiale ale copilului și nu exclude existența unor cheltuieli suplimentare, determinate de particularitățile individuale ale acestuia și de necesitatea asigurării unei dezvoltări fizice, mentale, spirituale, morale și sociale depline. Or, copilul minor are dreptul să beneficieze de condiții de viață corespunzătoare dezvoltării sale, iar asigurarea acestora constituie o obligație a ambilor părinți.

Mai mult, obligația de întreținere presupune asigurarea necesităților cotidiene ale copilului, incluzând cheltuieli pentru alimentație, îmbrăcăminte, încălțăminte, produse de igienă, medicamente, îngrijire medicală și alte bunuri și servicii necesare creșterii și dezvoltării sale armonioase. În cazul unui copil de vârstă fragedă, asemenea cheltuieli sunt permanente și nu pot fi apreciate exclusiv prin raportare la minimul de existență statistic, ci trebuie evaluate în ansamblul circumstanțelor concrete ale cauzei. Totodată, contribuția părintelui la întreținerea copilului nu se limitează la suportarea unor cheltuieli bănești, ci presupune și implicarea nemijlocită în îngrijirea și creșterea acestuia. În speță, copilul minor locuiește împreună cu reclamanta, care îi asigură îngrijirea cotidiană, supravegherea, alimentația și satisfacerea necesităților curente. Prin urmare, pârâtului îi revine obligația de a participa în mod efectiv și regulat la acoperirea cheltuielilor necesare întreținerii copilului, astfel încât să fie asigurat un nivel de trai adecvat vârstei și necesităților acestuia.

În circumstanțele speței, instanța constată că reclamanta ***** asigură în mod nemijlocit îngrijirea copilului minor *****, născută la 2 august 2025, și suportă cheltuielile aferente creșterii și dezvoltării acestuia. Reclamanta se află în perioada de îngrijire a copilului și beneficiază de indemnizația corespunzătoare,

precum și de ajutor social, împrejurări care denotă că posibilitățile sale financiare sunt limitate. În același timp, necesitățile copilului nu dispar și nu se diminuează în funcție de veniturile părintelui cu care acesta locuiește, motiv pentru care ambii părinți trebuie să contribuie la întreținerea sa, în raport cu posibilitățile și circumstanțele fiecăruia. Astfel, stabilirea unei pensii de întreținere într-un cuantum rezonabil și corespunzător necesităților copilului este necesară pentru asigurarea unei contribuții periodice din partea pârâtului.

La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, instanța de judecată ia în considerare următoarele circumstanțe: (I) vârsta fragedă a copilului și necesitățile specifice acestei perioade de dezvoltare; (II) faptul că minora locuiește împreună cu reclamanta, care îi asigură îngrijirea cotidiană și satisface necesitățile sale de bază; (III) situația materială a reclamantei, care se află în perioada de îngrijire a copilului și beneficiază de indemnizație și ajutor social; (IV) declarațiile pârâtului potrivit cărora acesta nu este angajat oficial în câmpul muncii, dar desfășoară ocazional activități sezoniere; (V) susținerile pârâtului privind contribuțiile materiale oferite copilului, inclusiv procurarea unor bunuri și produse necesare; (VI) informația prezentată de reclamantă de la Biroul Național de Statistică privind minimul de existență pentru anul 2025, în cuantum de 2581,0 lei lunar pentru copiii cu vârsta între 1 și 6 ani din orașele mici; și (VII) obligația legală a ambilor părinți de a asigura întreținerea copilului minor. Aceste circumstanțe urmează a fi apreciate cumulativ, astfel încât cuantumul pensiei de întreținere să corespundă atât necesităților copilului, cât și situației concrete a părinților.

Instanța reține că pârâtul ***** nu neagă obligația sa de a contribui la întreținerea copilului minor și a declarat că este dispus să achite pensie de întreținere, însă consideră că aceasta ar trebui stabilită la un cuantum minim. Totodată, pârâtul a menționat că a procurat pentru copil pătuț, haine, bicicletă, alimente și scutece, precum și că suportă cheltuieli personale, inclusiv pentru rambursarea unui credit și achitarea energiei electrice. Instanța ia act de aceste susțineri, însă apreciază că procurarea ocazională a unor bunuri și produse nu poate substitui obligația de a achita periodic o pensie de întreținere, destinată acoperirii necesităților curente ale copilului. De asemenea, cheltuielile personale ale pârâtului nu îl exonerează de obligația legală de a contribui la întreținerea copilului său minor.

Instanța apreciază critic argumentele pârâtului referitoare la lipsa unui loc de muncă oficial și la caracterul ocazional al activităților sezoniere desfășurate. Deși aceste circumstanțe sunt relevante la individualizarea cuantumului pensiei de întreținere, ele nu constituie, prin ele însele, temei pentru stabilirea unei contribuții simbolice sau insuficiente pentru acoperirea necesităților copilului. Pârâtul nu a invocat existența unui grad de dizabilitate și nici nu a prezentat, potrivit

circumstanțelor descrise în cauză, date care să demonstreze că starea sa de sănătate îl lipsește în mod permanent de posibilitatea de a obține venituri. Faptul că acesta a suportat o intervenție chirurgicală la plămâni urmează a fi apreciat în contextul probelor administrate, fără a putea conduce, în lipsa unor date suplimentare privind incapacitatea sa de muncă, la concluzia că obligația de întreținere trebuie redusă la un cuantum care nu ar răspunde necesităților copilului. Totodată, obligația de întreținere presupune depunerea unor eforturi rezonabile pentru obținerea mijloacelor necesare îndeplinirii acesteia.

Totodată, instanța ține cont de faptul că pârâtul a afirmat că a contribuit la întreținerea copilului prin procurarea anumitor bunuri și produse, însă asemenea contribuții, chiar dacă sunt luate în considerare, nu demonstrează asigurarea constantă și suficientă a tuturor cheltuielilor necesare creșterii copilului. Întrucât minora locuiește împreună cu mama sa, aceasta este cea care asigură în mod curent alimentația, îngrijirea, supravegherea și satisfacerea necesităților cotidiene ale copilului. În aceste condiții, este necesar ca participarea pârâtului la întreținere să se realizeze printr-o contribuție bănească regulată, care să permită acoperirea unei părți rezonabile din cheltuielile aferente creșterii și dezvoltării minorei.

Instanța reține că, deși reclamanta nu a prezentat înscrisuri justificative pentru fiecare cheltuială curentă aferentă întreținerii copilului, această împrejurare nu poate conduce la concluzia că necesitățile minorei sunt inexistente sau că acestea nu presupun cheltuieli efective. Cheltuielile pentru alimentație, îmbrăcăminte, încălțăminte, igienă și îngrijire sunt inerente creșterii unui copil de vârstă fragedă și se repetă în mod constant. Prin urmare, cuantumul pensiei de întreținere urmează a fi stabilit în baza ansamblului circumstanțelor cauzei, ținându-se cont de necesitățile obiective ale copilului, de informația statistică prezentată și de situația materială a părinților, fără a condiționa recunoașterea fiecărei necesități de prezentarea unui bon sau a unei facturi distincte.

În acest context, instanța subliniază că minimul de existență de 2581,0 lei lunar, indicat de Biroul Național de Statistică pentru copiii cu vârsta între 1 și 6 ani din orașele mici, reprezintă un reper statistic pentru aprecierea necesităților materiale de bază, dar nu stabilește în mod automat cuantumul pensiei de întreținere datorate de un părinte. Acest indicator nu reprezintă nici o limită maximă a cheltuielilor necesare copilului și nici o dovadă că întreaga sumă trebuie suportată exclusiv de părintele obligat la plata pensiei. Obligația de întreținere revine ambilor părinți, iar cuantumul contribuției bănești a pârâtului trebuie stabilit ținând cont atât de nevoile copilului, cât și de participarea efectivă a reclamantei la întreținerea acestuia prin cheltuieli și îngrijire nemijlocită.

Prin urmare, apreciind circumstanțele cauzei în ansamblul lor și având în vedere interesul superior al copilului minor, instanța consideră că pretenția reclamantei privind încasarea pensiei de întreținere în cuantum de 3000,00 lei lunar

urmează a fi admisă parțial. Instanța apreciază că suma de 2500,00 lei lunar constituie, în circumstanțele constatate, un cuantum rezonabil al contribuției bănești datorate de pârât, care ține cont de vârsta fragedă a copilului, de necesitățile sale curente, de minimul de existență indicat în informația statistică prezentată, precum și de situația materială și profesională invocată de pârât. În același timp, acest cuantum asigură o contribuție periodică din partea tatălui la întreținerea minorei, fără a transfera asupra acestuia întreaga obligație de întreținere, care potrivit legii revine ambilor părinți. Instanța apreciază că suma de 2500,00 lei lunar reprezintă, în circumstanțele concrete ale cauzei, un cuantum proporțional și echitabil. Această concluzie nu diminuează importanța necesităților copilului și nici obligația ambilor părinți de a contribui la întreținerea sa, ci reflectă aprecierea cumulativă a probelor și a circumstanțelor relevante pentru individualizarea pensiei de întreținere.

Cu privire la încasarea taxei de stat și a taxei de timbru

În ceea ce privește repartizarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că, potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat de a cărei plată reclamantul a fost scutit se încasează la buget de la pârât, proporțional părții admise din acțiune, dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În condițiile prevăzute de aceeași normă, taxa de timbru se încasează în contul instanței judecătorești de la pârât, dacă acesta nu este scutit de plata ei.

Instanța constată că reclamanta ***** a înaintat prezenta acțiune cu două capete de cerere distincte, și anume stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere.

În privința capătului de cerere referitor la încasarea pensiei de întreținere, reclamanta beneficiază de scutirea legală de la plata taxei de stat. Prin urmare, având în vedere admiterea parțială a acestei pretenții și dispozițiile art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, taxa de stat aferentă capătului de cerere respectiv urmează a fi încasată de la pârâtul ***** în beneficiul statului, în cuantumul stabilit potrivit legii.

În conformitate cu art. 87 alin.(l) lit.c) CPC, valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată a pensiei de întreținere a copiilor minori pe un an.

Conform calculelor, taxa de stat pentru capătul de cerere privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, ce urmează a fi achitată de ***** constituie suma de 1250,00 (o mie două sute cincizeci,00) lei.

Conform art. 3 lit. a) din Legea taxei de stat Se impune taxă de stat pentru:

a) cererile de chemare în judecată, cererile reconvenţionale, cererile de intervenţie principală, cererile de apel, cererile de recurs şi alte cereri prevăzute în anexa nr.1, cererile de contestare a actelor şi acţiunilor executorului judecătoresc, precum şi pentru cererile de eliberare de către instanţa de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr.1;

Conform pct. 1.8 al anexei nr. 1 din Legea taxei de stat, cuantumul taxei de stat pentru cererile de stabilire a domiciliului copilului minor este 200,00 (două sute,00) lei.

Luînd în considerație că, la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta nu a achitat taxa de stat pentru capătul de cerere privind stabilirea domiciliului copilului, instanța va încasa de pe pîrîtul ***** 200,00 (două sute,00) lei, taxa de stat pentru capătul de cerere cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor;

Referitor la taxa de timbru, instanța reține că aceasta constituie o cheltuială de judecată distinctă de taxa de stat și se achită în contul instanței judecătorești. În condițiile art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, taxa de timbru se încasează de la pârât în contul instanței judecătorești, dacă sunt întrunite condițiile legale și acesta nu beneficiază de scutire. Prin urmare, în măsura în care sunt întrunite condițiile normei menționate, se impune încasarea de la pârât a taxei de timbru în cuantum de 200 lei, în beneficiul Judecătoriei Drochia.

În conformitate cu prevederile art. art. 63 alin (2), (3); 74 alin (1); 76 Cod Familiei, art. 238-241 Cod de Procedură Civilă, instanţa de judecată –

***h o t ă r ă ş t e*:**

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva lui *****, intervenient accesoriu – Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est, Structura Teritorială de Asistență Socială Dondușeni cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere.

Se stabilește domiciliul copilului minor: *****, IDNP *****, a.n. *****, la domiciliul mamei - *****, IDNP *****.

Se încasează de la ***** */IDNP *****, locuitor s. ***** r-nul Dondușeni/,* în beneficiul lui *****, */IDNP *****, locuitoare or. Dondușeni, str. ***** pensia pentru întreținerea copilului minor *****, IDNP *****, a.n. *****, în mărime de 2500,00 (două mii cinci, 00) lei lunar, începînd cu data de 29.09.2026, pînă la majoratul de vîrstă a copilului.

Se încasează de la ***** */IDNP *****, locuitor s. ***** r-nul Dondușeni/,* în beneficul statului taxa de stat pentru capătul de cerere cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 1250,00 (o mie două sute cincizeci,00) lei; 200,00 (două sute,00) lei, taxa de stat pentru capătul de cerere cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor;

Se încasează de la ***** */IDNP *****, locuitor s. ***** r-nul Dondușeni/,* în beneficul Judecătoriei Drochia /cod fiscal: 1007601000230, IBAN destinație: MD02TRPAAA142310A01213AA/ suma de 200, 00 (două sute,00) lei – taxa de timbru.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Tatiana Sobolschi**