C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-1510/24 Judecătoria Orhei, sediul Central
1-23108212-03-21rji-25102024 Judecător Veaceslav Caragia

D E C I Z I E
În numele Legii

19 februarie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Președintele ședinței: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul directorul Penitenciarului nr.18 Brănești, Savca Eugeniu, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 31 ianuarie 2024, de examinare a plângerii condamnatului Bordea Alexandru împotriva instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CtEDO, afectează drepturile garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 27 iulie 2023, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare plângerea condamnatului Bordea Alexandru, împotriva administrației instituțiilor penitenciare, referitor la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din CEDO, prin care a solicitat constatarea faptului deținerii în condiții inuman în Penitenciarul nr. 18 Brănești.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 31.01.2024, s-a admis plângerea condamnatului Bordea Alexandru declarată împotriva administrației instituției penitenciare, Penitenciarul nr.18 Brănești, cu privire la condițiile de

detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

S-a constatat faptul că, condamnatul Bordea Alexandru, a fost deținut în Penitenciarul nr.18 Brănești, perioada continuă 26.04.2023 - 31.01.2024 în total 280 (două sute optzeci) zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din CEDO.

În condițiile art. 473^4 alin. (4) din Codul de procedură penală, s-a redus pedeapsa condamnatului Bordea Alexandru, cu 28 (douăzeci și opt) zile, pentru perioada de 280 zile, în care condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr.18 Brănești, în condiții contrare prevederilor art.3 din CEDO.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu soluția instanței, directorul Penitenciarului nr.18 Brănești, Savca Eugeniu, în termen a contestat încheierea sus-menționată cu recurs și a solicitat admiterea cererii de recurs și casarea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 31.01.2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care plângerea condamnatului Bordea Alexandru împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 CEDO, să fie respinsă ca neîntemeiată.

<u>În argumentarea cerințelor recursului a invocat, că:</u>

Potrivit raportului prezentat la materialele cauzei, Penitenciarul nr. 18 Brănești este un penitenciar de tip semiînchis pentru deținerea condamnaților majori de sex masculin, fiind divizat în 11 sectoare de tip barac, care sunt dislocate în 2 zone locative. În ceea ce ține de modul şi condițiile detenției în penitenciarele de tip semiînchis, conform pct.167 din HG nr. 53 din 26.05.2006 se specifică că: „în regimurile de deținere comun şi de resocializare, condamnații, în perioada de la stingere până la deșteptare, sunt ținuți în încăperi complet izolate, care se încuie. În intervalul de timp de la deșteptare până la stingere, ei se pot deplasa liber pe teritoriul penitenciarului, în limitele stabilite de administrația penitenciarului". Iar în ceea ce ține de condițiile în penitenciar de tip închis, conform pct.172 din HG nr.583 din 26.05.2006 prevede că: „În regimul comun de deținere, condamnații, în perioada de la stingere până la deșteptare, sunt ținuți în încăperi complet izolate, care se încuie. În intervalul de timp de la deșteptare până la stingere, ei se pot deplasa liber în zona locativă şi în încăperile de uz comun ale secției cu regim comun". Conform normelor mai sus menționate diferă în totalmente modul şi condițiile din penitenciarele de tip închis, cu cele prevăzute pentru penitenciarele de tip semiînchis. Astfel la examinarea plângerii condamnatului Bordea Alexandru, judecătorul de instrucție nu a ţinut cont de faptul că „În intervalul de timp de la deșteptare până la stingere, condamnatul s-a

deplasat liber pe teritoriul penitenciarului, în limitele stabilite de administrația penitenciarului”.

Conform programului zilei stabilit în Penitenciarul nr. 18 Brănești, se propune diverse activități în afara camerelor de dormit şi condamnatul Bordea Alexandru, a avut acces permanent la o bibliotecă şi la măsuri recreative. Este de menționat faptul că, Curtea observă că, în alte cauze referitoare la lipsa de spațiu personal în detenție, a examinat dacă reducerile acestui spațiu, raportate la minimum impus, erau însoțite de o libertate de mișcare suficientă și de activități în afara camerelor adecvate şi dacă instituția era considerată, în general, ca prezentând condiții decente. Este de menționat şi faptul că Curtea în acest sens a hotărât că reducerea spațiului personal al reclamanților nu a condus la o încălcare a art.3.

La caz, condamnatul Bordea Alexandru, nu a fost marginalizat sub nici-un aspect inuman şi/sau degradant, fiindu-i acordat minimul de condiții a executării detenției. Articolul 3 CEDO expres prevede: „Nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante”.

Penitenciarul nr. 18-Brăneşti este un penitenciar în care condamnații se dețin în sectoare de tip „baracă”, inclusiv condamnatul Bordea Alexandru, a beneficiat de plimbări zilnice nelimitate. Pe perioada deținerii în Penitenciarul nr. 18-Brăneşti, condamnatul Bordea Alexandru, s-a aflat în regim comun de deținere.

Deținuții care sunt amplasați la regim comun de detenție au posibilitatea de a se deplasa pe teritoriul instituției în limita stabilită de administrație. Însă, de fapt, în Penitenciarul nr. 18 Brănești condamnatul Bordea Alexandru s-a deținut în condițiile penitenciarului de tip semiînchis (destinat pentru persoanele condamnate care au săvârșit infracțiuni ușoare, mai puțin grave şi grave). Deținutul Bordea Alexandru, dispunea de dreptul la deplasare liberă pe teritoriul penitenciarului de la deșteptare şi până la stingere (06.00-22.00), dispune de acces nemijlocit la terenurile sportive şi sala de forță, la biblioteca, la biserica, la Școala profesională, la atelierele de muncă, la grădina penitenciarului, la zonele de odihnă.

Penitenciarul nr. 18 Brăneşti nu a fost stabilit ca instituție penitenciară, luând în calcul rapoartele naționale şi internaționale, cât şi a practicii CEDO, în care condițiile de detenție contravin prevederilor art.3 CEDO.

Ținând cont de tipul penitenciarului, deținutului Bordea Alexandru, i-a fost acordat minimul de condiții pentru executarea detenției în Penitenciarul nr.18 Brănești, iar instanța de judecată, la evaluarea condițiilor de detenție, urma să țină cont de efectele cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile

individuale respective ale acestuia, precum şi de perioada în care a fost deţinut în condițiile contestate.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art.447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice pârților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către administrația Penitenciarului nr. 18 Brănești, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Examinând materialele prezentate în raport cu motivele recursului declarat, Colegiul penal consideră că recursul directorul Penitenciarului nr.18 Brănești, Savca Eugeniu, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 31.01.2024, urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate, de a casa încheierea rejudecarea cauzei și emiterea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) CPP, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: ... rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reiterează următoarele circumstanțe de fapt:

Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 11.06.2021, Bordea Alexandru a fost condamnat în baza art. 172 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 06 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul pedepsei s-a calculat din data pronunțării sentinței – 11 iunie 2021, cu includerea în acesta a duratei reținerii și celei de aflare în arest preventiv, începând cu 14.12.2019, până la 17.04.2020.

Potrivit procesului-verbal de reținere din 11.06.2021, Bordea Alexandru Fiodor a fost reținut de facto la 11.06.2021.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 14.12.2021, a fost menținută sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 11.06.2021, fără modificări.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 26.04.2023, s-a constatat faptul deținerii condamnatului Bordea Alexandru în condiții inumane și degradante contrare prevederilor art. 3 din CEDO în Penitenciarul nr.11 Bălți, Penitenciarul nr. 17 Rezina și Penitenciarul nr.18 Brănești, perioada continuă 11.06.2021-20.12.2021, 03.05.2022 - 26.04.2023, fiind redus termenul pedepsei

în condițiile art. 473[4] alin. (4) CPP, cu 55 zile. Totodată, a fost respinsă plângerea condamnatului privind deținerea în condiții inumane în Penitenciarul nr. 16 Pruncul, ca fiind neîntemeiată. A fost respinsă ca fiind depusă peste termen, plângerea condamnatului, depusă în condițiile art.385 alin. (5) și art. 473[2] - 473[4] Cod de procedură penală, împotriva administrației instituției penitenciare, Penitenciarul nr.17 Rezina și Penitenciarul nr. 16 Pruncul pentru perioadă de la 14.12.2019 până la 17.04.2020.

În acest context se reține prevederile art. 473[2] alin. (5) CPP (, plîngerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se depune pe parcursul detenției în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau în termen de 6 luni de la data cînd nu mai sînt deținuți în astfel de condiții, dar nu mai tîrziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenție.

Potrivit raportului întocmit la data de 08.12.2023 de către administrația Penitenciarului nr. 18 Brănești în temeiul art. 473[3] alin. (2) CPP, condamnatului Bordea Alexandru s-a deținut: în Penitenciarul nr.11 Bălți în perioada 11.06.2021 - 20.12.2021; în Penitenciarul nr. 16 Pruncul în perioada 20.12.2021 - 03.05.2022; în Penitenciarul nr. 17 Rezina în perioada 25.08.2022 - 05.12.2022; în Penitenciarul nr.18 Brănești în perioade 03.05.2022 - 25.08.2022, 05.12.2022 - 08.12.2023, data raportului. ***Începutul termenului*** executării pedepsei - 23.04.2021, ***sfârșitul termenului*** - 18.08.2026.

Cu referire la încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 31.01.2024, Colegiul penal stabilește că judecătorul de instrucție corect a admis plângerea condamnatului Bordea Alexandru împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art.3 CEDO.

Colegiul penal consideră întemeiată concluzia instanței de fond privind constatarea faptului că Bordea Alexandru a fost deținut în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, în Penitenciarul nr. 18 Brănești, în calitate de condamnat.

Afiliindu-se celor constatate de judecătorul de instrucție, Colegiul penal consideră că dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul Bordea Alexandru pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr. 18 Brănești, în calitate de condamnat, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției într-un mod contrar prevederilor art.3 din Convenție.

Conform art.3 a Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului, nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.

Conform art. 473^2 alin. (1) Cod de procedură penală, plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, încalcă drepturile condamnatului sau prevenitului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit personal sau prin intermediul unui avocat la instanța în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară ale cărei acțiuni sau inacțiuni se contestă.

Conform prevederilor art. 473^2 alin. (3) Cod de procedură penală, condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

Conform prevederilor art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, în cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. Instanţa de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat.

În acest sens, apreciind argumentele plângerii cu privire la condițiile de detenție invocate în raport cu poziția instituției penitenciare consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența CEDO cu referire la încălcarea art.3 din Convenție, judecătorul de instrucție just a stabilit că pe parcursul perioadei vizate, Bordea Alexandru s-a deținut în condiții de supraaglomerare, nefiind respectată norma spațiului locativ per persoană, confirmându-se și celelalte alegații ale condamnatului referitor la condiţiile sanitare şi igienice, sistemul de canalizație şi aerisire, alimentația, accesul la apă potabilă ș.a., ceea ce evident determină încălcarea drepturilor sale garantate de art.3 CEDO.

Recurentul mai pretinde că Bordea Alexandru nu a fost marginalizat sub nici un aspect inuman sau degradant, fiind asigurat cu minimul de întreținere.

Argumentul recurentului, Colegiul penal îl apreciază ca nefondat, în acest sens, menționând prevederile art. 225 alin. (3), (4) Cod de executare, potrivit cărora, camerele de cazare şi celelalte încăperi destinate persoanelor condamnate

dispun de iluminat natural şi de instalaţiile necesare asigurării iluminatului artificial corespunzător. **(4)** Norma de spaţiu locativ stabilit pentru un condamnat nu poate fi mai mică de 4 m^2.

Norma spaţiului locativ este prevăzută şi la pct. 464 din Statutul executării pedepsei de către condamnaţi - *Fiecare deţinut se asigură cu spaţiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 metri pătraţi, care trebuie să fie iluminat natural şi artificial, încălzit şi ventilat conform normativelor de construcţii*, iar pct. 465 prevede că, *numărul deţinuţilor în celule este determinat de Codul de executare în funcţie de tipul penitenciarului şi regimul de detenţie, în celulele izolatorului disciplinar se deţine de regulă unu, dar nu mai mult de doi deţinuţi.*

Colegiul penal reţine criticele invocate de către judecătorul de instrucţie asupra raportului administraţiei instituţiilor penitenciare, precum că: Bordea Alexandru s-a aflat în instituţiile penitenciare în condiţii de detenţie acceptabile, care au corespuns minimului necesar, ultimul nefiind marginalizat sub nici-un aspect inuman şi/sau degradant, nefiind fundamentate pe careva probe, iar pentru a aprecia credibilitatea uneia dintre părţi, în lipsa altor dovezi, instanţa s-a bazat pe rapoartele organizaţiilor naţionale şi internaţionale ce ţin de acest aspect.

Instanţa de recurs apreciază critic argumentele recurentului, precum că condamnatul a beneficiat de plimbări zilnice nelimitate, fiind deţinut în regim comun de deţinere, dispunea de dreptul la deplasare liberă pe teritoriul penitenciarului de la deşteptare şi până la stingere (06.00-22.00), dispune de acces nemijlocit la terenurile sportive şi sala de forţă, la biblioteca, la biserica, la Şcoala profesională, la atelierele de muncă, la grădina penitenciarului, la zonele de odihnă. Or, la reducerea pedepsei, instanţa de fond a ţinut cont de totalitatea efectelor cumulative ale condiţiilor generale raportate la caracteristicile individuale ale condamnatului, precum şi intensitatea, gravitatea şi durata încălcării, ţinând cont de principiile proporţionalităţii şi echităţii, fiindu-i redus termenul pedepsei cu calcularea 1 zile de detenţie pentru 10 zile de detenţie.

La analiza condiţiilor de cazare a deţinutului, Colegiul va face trimitere la cele indicate în Raportul privind respectarea drepturilor şi libertăţilor omului în Republica Moldova în 2022, potrivit căruia CPT-ul a vizitat 3 instituţii penitenciare (P4, P13 şi P18), inclusiv şi P-18, în urma vizitei fiind constatat s-a evidenţiat anumite îmbunătăţiri ale condiţiilor materiale de detenţie, şi anume: sistarea activităţii blocului de plasare a persoanelor care declară greva foamei, cu reconstrucţia acestuia în ecluză; iniţierea proceselor de reparaţie a acoperişurilor blocurilor locative; amenajarea spaţiului destinat bibliotecii penitenciare; organizarea încăperilor destinate onorării unui cult religios, acreditarea unităţii medicale; organizarea izolatorului medical. La fel, se atestă preliminar implementarea a 50% din recomandările anterioare.

În acest context, Colegiul penal, apreciază critic argumentele recurentului, precum că, Penitenciarul nr. 18 Brănești nu a fost stabilit ca instituție penitenciară, luând în calcul rapoartele naționale şi internaționale.

Respectiv, Colegiul penal, la fel ca și judecătorul de instrucție, consideră că dificultățile cu care s-a confruntat Bordea Alexandru pe parcursul detenției sale în perioada nominalizată, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art.3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

Cu toate acestea, totuși instanța de recurs va casa parțial verdictul judiciar emis de către prima instanță, în latura perioadei de detenție și reducerea pedepsei constatată de către instanța de fond, în care condamnatul s-a deținut în Penitenciarul nr. 18 Brănești în condiții inumane și degradante.

Așadar, Colegiul penal conchide că la examinarea plângerii condamnatului, judecătorul nu a respectat normele procesuale pertinente cazului din speță, nu a verificat și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, eronat calculând perioada deținerii condamnatului Bordea Alexandru în Penitenciarul nr. 18 Brănești în calitate de condamnat, și reducerea pedepsei.

În acest context, se atestă că în partea motivată a încheierii, cât și în partea dispozitivă a acesteia, instanța a reținut că potrivit materialelor cauzei, Bordea Alexandru s-a deținut în Penitenciarul nr. 18 Brănești în perioada continuă 26.04.2023 până la 31.01.2024, data adoptării încheierii recurate, în calitate de condamnat.

Totodată, la baza încheierii din 31.01.2024, instanța a luat ca reper raportul administrației Penitenciarului nr. 18 Brănești din 08.12.2023, întocmit în condițiile art. 473^3 alin. (2) Cod de procedură penală, în care au fost descrise condițiile materiale de detenție în care s-a aflat condamnatul Bordea Alexandru anume în perioada 26.04.2023 până la 08.12.2023, data întocmirii raportului.

În așa mod, Colegiul penal conchide că prima instanță eronat a reținut în încheiere faptul deținerii lui Bordea Alexandru în Penitenciarul nr. 18 Brănești în condiții contrare art. 3 CEDO în perioada 26.04.2023 - 31.01.2024, urmând a fi luat în considerație faptul că de la 08.12.2023, data când a fost întocmit raportul, și până la 31.01.2024, data pronunțării încheierii, a trecut o perioadă de timp de aproximativ două luni, iar instanța nu dispunea de un raport al administrației penitenciarului pentru evaluarea condițiilor de detenție în această perioadă de timp.

Astfel, în lipsa raportului întocmit conform art. 473^3 alin. (2) Cod de procedură penală, prima instanță nejustificat a inclus perioada 09.12.2023 – 31.01.2024 în termenul deținerii condamnatului în condiții contrare prevederilor art.3 CEDO în Penitenciarul nr. 18 Brănești în calitate de condamnat.

Având ca reper cele enunțate, Colegiul penal conchide că încheierea contestată urmează a fi casată parțial, cu pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în latura perioadei în care condamnatul s-a deținut în Penitenciarul nr. 18 Brănești, doar pentru perioada continuă de la 26.04.2023 până la 08.12.2023, data întocmirii raportului.

Totodată, faptul dat nu-l împiedică pe condamnatul Bordea Alexandru de a depune ulterior plângere împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție pentru perioada de după 08.12.2023.

Ca rezultat, se constată deținerea lui Bordea Alexandru în condiții inumane contrare prevederilor art. 3 CEDO în Penitenciarul nr. 18 Brănești în perioada 26.04.2023 – 02.12.2023, în total 220 (două sute douăzeci) zile, în calitate de condamnat, cu includerea a 6 (șase) zile rămase, care nu pot fi împărțite la 10 zile de detenție.

Astfel, în conformitate cu art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, se reduce pedeapsa condamnatului Bordea Alexandru cu 22 (douăzeci și două) zile, pentru perioada de 220 (două sute douăzeci și șase) zile, în care s-a deținut în calitate de condamnat în Penitenciarul nr. 18 Brănești, cu calcularea 1 zi de reducere pentru fiecare 10 zile de detenție.

În lumina celor evidențiate, Colegiul penal consideră că soluția instanței de fond, constituie temei pentru recurs, în acest sens urmând a fi pronunțată o nouă hotărâre.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către directorul Penitenciarului nr.18 Brănești, Savca Eugeniu, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 31 ianuarie 2024, de examinare a plângerii condamnatului Bordea Alexandru împotriva instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CtEDO, afectează drepturile garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, se admite, din alte motive decât cele invocate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se constată deținerea lui Bordea Alexandru ***** în condiții inumane contrare prevederilor art. 3 CEDO în Penitenciarul nr. 18 Brănești în perioada la 26.04.2023 - 02.12.2023, în total 220 (două sute douăzeci) zile, în calitate de condamnat.

În conformitate cu art. 473^4 alin. (4) CPP se reduce pedeapsa condamnatului Bordea Alexandru ***** cu 22 (douăzeci și două) zile, pentru

perioada de 220 (două sute douăzeci) zile, în care s-a deținut în calitate de condamnat în Penitenciarul nr. 18 Brănești, cu calcularea o zi de reducere pentru fiecare 10 zile de detenție.

Termenul pedepsei definitive, stabilit lui Bordea Alexandru *****, se reduce în total cu 22 (douăzeci și două) zile.

În rest, se mențin dispozițiile încheierii instanței de fond.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător **Ghenadie Liulca**

Judecătorul **Aurelia Andronache**

Judecătorul **Ludmila Iarmaliuc**