1-26013001-12-1-04022026
Dosarul nr.1-280/2026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

02 iulie 2026 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Vasilisa Muntean
grefieri Bantuș Emilia, Cicariov Alina
Cu participarea:
Procurorului Severin Vladimir
Apărătorului Gafton Mihail
Inculpatului Iovu Grigore

examinând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

Iovu Grigore, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, nesupus militar, studii medii incomplete, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod Penal al Republicii Moldova, -

Cauza penală în privința cet. Iovu Grigore a parvenit în instanța de judecată la data de 04 februarie 2026, primită în procedură la 05 februarie 2026, sentința integrală pronunțată la 02 iulie 2026.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Iovu Grigore având scopul de consum de droguri, în perioada de până la 05 iunie 2025, de la persoane la moment neidentificate de către organul de urmărire penală, prin intermediul aplicației de mesagerie instantanee "Telegram" a procurat o cantitate de drog, prezentată într-un pachet din polimer incolor de tip "zip-lock", cu aspect de cristale și bulgări de culoare albă, pe care l-a păstrat asupra sa, când fiind suspectat în păstrarea și consumul de droguri, pe adresa mun. Chișinău, str. Alexandru Negru-Vodă 109, la data de 05 iunie 2025, ora 21:31 min. de către angajații poliției, în cadrul acțiunii procesuale de ridicare, a fost depistat și ridicat pachetul menționat, care conform Raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-2683 din 17.11.2025,

substanța solidă, cu aspect de cristale și bulgări de culoare albă, prezentată într-un pachet din polimer incolor de tip "zip-lock", conține mephedrone (4-methylmethcathinone, 4-MMC), care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea substanței ce conține mephedrone constituie 0,895 g.

Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cantitatea substanței psihotrop nominalizate (poziția 156), reprezintă proporții mari.

Astfel, inculpatului Iovu Grigore i se impută că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.217 alin.(2) Cod Penal al Republicii Moldova – circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, adică procurarea și păstrarea drogurilor săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

În ședința de judecată inculpatul Iovu Grigore a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Severin Vladimir, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Iovu Grigore vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod Penal și prin prisma art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, de a-i fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, nimicirea corpurilor delicte și încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 1 680 lei.

Apărătorul inculpatului Iovu Grigore, avocatul Gafton Mihail a menționat că inculpatul a recunoscut vinovăția, se căiește sincer de cele comise, astfel solicită aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de amendă minimă.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului şi a purces la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată inculpatul Iovu Grigore a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că a cumpărat prin internet prin aplicația "Telegram" mephedrone. Magazinul din aplicația "Telegram" i-a dat adresa în sectorul Botanica, strada nu o ține minte, a venit pe loc, iar acolo deja așteptau polițiștii. A așteptat acolo 2-3 ore pentru că acolo mai erau oameni, după ceea l-au luat, cu telefonul cu coordonatele și a ajuns la locul unde era mephedrone-ul, după asta a chemat mașina și au mers pe bd. Cuza-Vodă la inspectoratul de poliție, unde a dat analiza. Îi pare rău de cele comise și solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, starea financiară îi permite să achite amenda.

Precizează că împreună cu polițiștii au ridicat drogurile, personal nu a reușit să ajungă la locație deoarece erau mulți oameni și așteptau în rând, a fost împreună și polițiștii au filmat cu telefonul cum el ridica drogurile. Oamenii care așteptau se lămureau cu polițiștii achitându-le bani. Drogurile le-a luat împreună cu polițiștii. Banii pentru droguri erau achitați din timp prin terminal, achitarea a fost pe un număr de telefon în jur de 500-600 lei. Afirmă că a verificat corect locul, era exact același care i-a fost trimis prin telefon. Persoanele care așteptau în rând, erau deja reținute, iar pe el îl supravegheau să nu fugă. Anterior a mai procurat droguri prin aceeași modalitate. Nu a mai avut situații sa fie așteptat de poliție. Susține că consumă droguri de 4 ani. Consumă droguri lunar. Crede că are nevoie de ajutor pentru a scăpa de acest viciu, dar momentan nu o face, dar ar vrea să scape de dependență.

Pe lângă faptul că inculpatul Iovu Grigore şi-a recunoscut fapta şi vinovăția în comiterea acesteia, aceasta se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale:

1. Declarațiile martorului Samburschi Petru, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că activează în calitate de ofițer superior al Secției de investigații infracțiuni din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție, mun. Chișinău. La data de 05.06.2025, aproximativ la ora 21:00 min., a parvenit informația operativă pe faptul că pe adresa mun. Chișinău, str. Negru Vodă 109, se plasează substanțe narcotice. Astfel, în cadrul verificării informației, a fost cercetat teritoriul, fiind observată o persoană de gen masculin necunoscută, care avea un comportament suspect, asemănător persoanelor ce consumă substanțe narcotice. Aproximativ la ora 21:15 min., persoana de gen masculin a fost stopată și identificată ca fiind cet. Iovu Grigore, a.n.*****, domiciliat în *****. În cadrul stopării, împreună cu colegul său Șveț Serghei s-au prezentat cu legitimația de serviciu. Astfel, la întrebările lor dacă persoana în cauză deține asupra sa substanțe interzise, cet. Iovu Grigore a recunoscut că deține asupra sa substanțe interzise pe care le-a predat benevol. Prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare a fost ridicat un pachețel de tip "zip-lock" învelit cu bandă adezivă de culoare violetă, în interiorul căreia se afla o substanță necunoscută. Ulterior, fiind condus în cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Secția investigații infracțiuni, cet. Iovu Grigore a declarat că la 05.06.2025 a procurat prin intermediul rețelei de socializare "Telegram" substanțe interzise și anume mephedrone, pe care l-a achitat online. Ulterior, după ce a parvenit locația, s-a deplasat pentru a o ridica. Cu pachețelul ridicat se îndrepta spre domiciliu, unde a fost stopat de către ei. La întrebările lor ultimul a recunoscut, predând pachețelul benevol (f.d.18-19);

2. Declarațiile martorului Șveț Serghei, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a dat declarații similare cu ale martorului Samburschi Petru (f.d.20-22);

3. Conținutul procesului-verbal de ridicare din data de 05 iunie 2025, prin care de la cet. Iovu Grigore a fost ridicat un pachet de tip "zip-lock" învelit cu bandă izolantă de culoare mov (f.d.11-12);

4. Raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-2683 din 17.11.2025, potrivit căruia substanța solidă, cu aspect de cristale și bulgări de culoare albă, prezentată într-un pachet din polimer incolor de tip "zip-lock", conține mephedrone (4-methylmethcathinone, 4-MMC), care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea substanței ce conține mephedrone constituie 0,895 g (f.d.15-17);

5. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 09 ianuarie 2026, conform căruia a fost supus examinării plicul din hârtie de culoare albă, în care se află un pachet din polimer de tip "zip-lock", înfășurat în bandă izolantă de culoare mov, ce conține o substanță solidă, cu aspect de cristale și bulgări de culoare albă, ridicate prin ordonanță și proces-verbal de

ridicare din 05.06.2025 de la cet. Iovu Grigore, a.n.*****, de pe adresa mun. Chișinău, str. Alexandru Negru-Vodă 109, care conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-2683 din 17.11.2025, substanța solidă, cu aspect de cristale și bulgări de culoare albă, conține mephedrone (4-methylmethcathinone, 4-MMC), care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea substanței care conține mephedrone constituie 0,895g. Pachetul este sigilat, fiind aplicată inscripția Ambalaj nr.1/1, R.C.T-Ș. nr.34/12/-R-2683, R-2 cu nr.9958 din 09.06.2025 și semnătura expertului judiciar, cu ștampila umedă (f.d.22);

6. Corpuri delicte – un plic din hârtie de culoare albă în care se află un pachet din polimer, de tip "zip-lock", înfășurat în bandă izolantă de culoare mov, ce conține o substanță solidă, cu aspect de cristale și bulgări de culoare albă, ridicate prin ordonanță și proces-verbal de ridicare din 05.06.2025 de la cet. Iovu Grigore, a.n.*****, de pe adresa mun. Chișinău, str. Alexandru Negru-Vodă 109, care conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-2683 din 17.11.2025, substanța solidă, cu aspect de cristale și bulgări, de culoare albă, conține mephedrone (4-methylmethcathinone, 4-MMC), care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea substanței care conține mephedrone constituie 0,895g. Pachetul este sigilat fiind aplicată inscripția Ambalaj nr.1/1, R.C.T-Ș. nr.34/12/-R-2683, R-2 cu nr.9958 din 09.06.2025 și semnătura expertului judiciar, cu ștampila umedă, care a fost transmis spre păstrare în Camera de păstrare a IP Botanica al DP mun. Chișinău, conform chitanței nr.1887 din 14.01.2026 (f.d.23-25).

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) din Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Conform art.99 alin.(2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanța de judecată.

Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, rezultă cu certitudine că Iovu Grigore având scopul de consum de droguri, în perioada de până la 05 iunie 2025, de la persoane la moment neidentificate de către organul de urmărire penală, prin intermediul aplicației de mesagerie instantanee "Telegram" a procurat o cantitate de drog, prezentată într-un pachet din polimer incolor de tip "zip-lock", cu aspect de cristale și bulgări de culoare albă, pe care l-a păstrat asupra sa, când fiind suspectat în păstrarea și consumul de droguri, pe adresa mun. Chișinău, str. Alexandru Negru-Vodă 109, la data de 05 iunie 2025, ora 21:31 min. de către angajații poliției, în cadrul acțiunii procesuale de ridicare, a fost depistat și ridicat pachetul menționat, care conform Raportului de expertiză judiciară

nr.34/12-R-2683 din 17.11.2025, substanța solidă, cu aspect de cristale și bulgări de culoare albă, prezentată într-un pachet din polimer incolor de tip "zip-lock", conține mephedrone (4-methylmethcathinone, 4-MMC), care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea substanței ce conține mephedrone constituie 0,895 g.

Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cantitatea substanței psihotrop nominalizate (poziția 156), reprezintă proporții mari.

Instanța de judecată conchide că acțiunile inculpatului Iovu Grigore corect au fost încadrate în baza art.217 alin.(2) Cod Penal al Republicii Moldova – circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, adică procurarea și păstrarea drogurilor săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu prevederile art.7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În ciuda faptului că individualizarea pedepsei penale este un proces lăuntric şi personal al instanței de judecată, totuși acesta nu poate fi conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, or acesta trebuie să fie rezultatul unei evaluări obiective a întregului material probatoriu administrat la judecarea cauzei.

Astfel, pentru a-şi îndeplini funcțiile care sunt atribuite în vederea realizării scopului şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii, privativă sau neprivativă de liberate şi a duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care în prezintă în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei penale.

Funcțiile de constrângere și reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a pedepsei, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei penale produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane, care văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriilor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei comise de făptuitor, condiționează caracterul preventiv al pedepsei,

care totdeauna prin mărimea privațiunii trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție a făptuitorului.

Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală prevăzute de art.2, 61 Cod Penal.

În conformitate cu art.364[1] alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

Conform art.80[1] alin.(1) Cod Penal al RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În conformitate cu art.217 alin.(2) Cod Penal al RM, producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvârșite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 5 000 la 7 000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

În calitate de circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM, instanța a reținut căința sinceră. Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM instanța nu a reținut.

Instanța nu poate reține în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală și art.80[1] alin.(1) Cod Penal al RM, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de

nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod Penal al RM, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod Penal al RM se atribuie la categoria celor mai puțin grave, precum și din noile limite ale pedepsei determinate potrivit art.80[1] alin.(1) Cod Penal al RM coroborat cu art.217 alin.(2) Cod Penal al RM, luând în considerație circumstanțele atenuante stabilite, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Iovu Grigore pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod Penal al RM, este echitabilă aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Instanța ține să explice inculpatului Iovu Grigore că potrivit art.64 alin.(3[1]) CPP, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Instanța de judecată constată că în privința inculpatului Iovu Grigore nu a fost aplicată măsură preventivă, prin urmare, instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara" în privința inculpatului Iovu Grigore, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În corespundere cu prevederile art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;

2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte;

3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;

4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;

5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Art.228 Cod de procedură penală stipulează că în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței.

Organele, întreprinderile, instituțiile şi organizațiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul

procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței.

Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Consecutiv, art.229 Cod procedură penală stabilește că cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părți. În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. În cazul condamnaților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

Urmare, instanța de judecată reține că la materialele cauzei penale a fost anexat Raportul de expertiză judiciară nr.34/12-R-2683 din 17.11.2025, întocmit în urma efectuării expertizei corpurilor delicte, tariful la serviciul de efectuare a expertizei judiciare indicate în anexa nr.1 (poziția 11.01.2002) din Hotărârea Guvernului RM nr.194 din 24.03.2017 pentru aprobarea tarifelor la serviciile de expertiză judiciară și extrajudiciară, constituind suma de 1 680 lei.

Având în vedere normele legale indicate supra, instanța de judecată consideră necesar de a dispune încasarea din contul inculpatului Iovu Grigore în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime de 1 680 lei.

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În cauza penală a fost recunoscut în calitate de corp delict – un plic din hârtie de culoare albă în care se află un pachet din polimer, de tip "zip-lock", înfășurat în bandă izolantă de culoare mov, ce conține o substanță solidă, cu aspect de cristale și bulgări de culoare albă, ridicate prin ordonanță și proces-verbal de ridicare din 05.06.2025 de la cet. Iovu Grigore, a.n.*****, de pe adresa mun. Chișinău, str. Alexandru Negru-Vodă 109, care conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-2683 din 17.11.2025, substanța solidă, cu aspect de cristale și bulgări, de culoare albă, conține mephedrone (4-methylmethcathinone, 4-MMC), care se atribuie

la categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea substanței care conține mephedrone constituie 0,895g. Pachetul este sigilat fiind aplicată inscripția Ambalaj nr.1/1, R.C.T-Ș. nr.34/12/-R-2683, R-2 cu nr.9958 din 09.06.2025 și semnătura expertului judiciar, cu ștampila umedă, care a fost transmis spre păstrare în Camera de păstrare a IP Botanica al DP mun. Chișinău, conform chitanței nr.1887 din 14.01.2026 (f.d.23-25), care urmează a fi nimicit.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.341, 364/1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Iovu Grigore, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod Penal al RM și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000,0 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Iovu Grigore că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara se aplică în privința inculpatului Iovu Grigore, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează din contul lui Iovu Grigore în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime de 1 680 (o mie șase sute optzeci) lei.

Corpurile delicte – un plic din hârtie de culoare albă în care se află un pachet din polimer, de tip "zip-lock", înfășurat în bandă izolantă de culoare mov, ce conține o substanță solidă, cu aspect de cristale și bulgări de culoare albă, ridicate prin ordonanță și proces-verbal de ridicare din 05.06.2025 de la cet. Iovu Grigore, a.n.*****, de pe adresa mun. Chișinău, str. Alexandru Negru-Vodă 109, care conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-2683 din 17.11.2025, substanța solidă, cu aspect de cristale și bulgări, de culoare albă, conține mephedrone (4-methylmethcathinone, 4-MMC), care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea substanței care conține mephedrone constituie 0,895g. Pachetul este sigilat fiind aplicată inscripția Ambalaj nr.1/1, R.C.T-Ș. nr.34/12/-R-2683, R-2 cu nr.9958 din 09.06.2025 și semnătura expertului judiciar, cu ștampila umedă, care a fost transmis spre păstrare în Camera de păstrare a IP Botanica al DP mun. Chișinău, conform chitanței nr.1887 din 14.01.2026 (f.d.23-25), de nimicit.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală pronunțată public la 02 iulie 2026.

Președintele ședinței,
Judecător **Vasilisa Muntean**