*Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani (jud. I. Maxim)*
*Dosarul nr. 3r-421/25 (2-25007690-02-3r-16072025)*

**D E C I Z I E**

17 noiembrie 2025 mun. Chişinău

**Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru**

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Judecătorii

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de Istrati Timofei împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 iunie 2025, adoptată în cauza în ordine de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Istrati Timofei către Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul de Poliție Botanica, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, cu privire la obligarea emiterii actului și încasarea cheltuielilor de judecată,

**C O N S T A T Ă:**

**Poziția instanței de fond:**

La 22 ianuarie 2025 Istrati Timofei a depus cerere de chemare în judecată în ordine de contencios administrativ către Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul de Poliție Botanica, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, solicitând:

- emiterea unei hotărîri prin care să fie obligat Inspectoratul de Poliție să emită actul administrativ normativ subordonat legii pentru a fi acceptat sau contestat și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că, la 07.09.2023 s-a adresat la Inspectoratul de Poliție Botanica mun. Chișinău cu plîngere privind tragerea la răspundere a cet. Grubii Alexei pe faptul că la data de 06.09.2023, în prezența martorului Primac Victoria, membru al APLP nr. 51413 a cărui președinte este, l-a insultat înjosindu-i demnitatea sa de om.

Relevă că, nefiind informat despre examinarea plîngerii menționate, la data de 27.12.2023 a depus către IP Botanica o plîngere repetată, prin care a solicitat să fie examinată plîngerea sa cu audierea martorului indicat și sancționarea cet.

Grubii Alexei în baza art. 69 Cod Contravențional.

Indică că, prin răspunsul nr.192 din 05.2024 a fost informat că plîngerea sa a fost examinată și că ar fi fost informat în termenul prevăzut de lege, totodată, fiindu-i explicat că dacă nu este de acord cu decizia adoptată, este în drept să o conteste în termen de 15 zile de la data comunicării în Judecătoria Chișinău sediul Buiucani.

Declară că, nu este de acord cu acest răspuns, deoarece nu corespunde adevărului, iar pentru a contesta presupusa decizie urma să-i fie expediată sau să fie informat potrivit legislației în vigoare.

Comunică că, la data de 17.01.2024 a depus cerere la IP Botanica privind eliberarea copiei presupusei decizii, copia declarațiilor martorilor, copia dovezii expedierii informării cu privire la presupusa decizie adoptată.

Explică că, la data de 25.01.2024 IP Botanica l-a informat că materialul solicitat a fost expediat la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru contestație cu numărul de ieșire nr.19034 din 18.10.2023, dar cine a contestat nu a fost indicat.

Afirmă că, după răspunsul primit s-a adresat cu cerere la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, însă de la cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost informat că dosarul este expediat la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare.

Precizează că, odată ce a făcut cunoștință cu materialele dosarului la Curtea de Apel Chișinău, a constatat că materialele cerute lipsesc în dosarul care se află în examinare, acest dosar nu are nici o legătură cauzală cu solicitările sale nenumărate pentru a-i fi eliberate copiile din dosarul respectiv și a deciziei presupus emisă.

Susține că, nu i-a fost expediat răspunsul la plîngerea sa din 15.08.2024, motiv pentru care s-a adresat repetat la IGP pentru a fi efectuat un control la IP Botanica, iar drept rezultat a fost informat despre efectuarea controlului, dar despre examinarea plîngerii nu a fost informat pînă în prezent.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 iunie 2025, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de Istrati Timofei către Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul de Poliție Botanica, Ministerul Afacerilor Interne cu privire la obligarea emiterii actului și încasarea cheltuielilor de judecată, în temeiul dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

**Solicitarea recurentului:**

La 11 iulie 2025 Istrati Timofei a declarat cerere de recurs împotriva acesteia, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 iunie 2025.

La 16 iulie 2025 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

**Argumentele părților:**

În motivarea cererii de recurs a invocat recurentul argumente de fapt

similare celor expuse în cererea de chemare în judecată din 22 ianuarie 2025, suplimentar indicând că încheierea din 26 iunie 2025 este ilegală şi neîntemeiată, emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material şi normelor de drept procedural şi care urmează a fie casată cu restituirea cauzei în aceiaşi instanţă, pentru examinare în fond.

Precizează recurentul că, a anexat multiple probe, care au stat la baza adresării în instanţa de contencios administrativ, iar prima instanţă a examinat superficial şi unilateral cererea adresată.

Menționează că, instanţa de fond la 17 februarie 2025 a emis încheierea, prin care a expediat acţiunea şi înscrisurile anexate la ea pârâţilor , acordîndu-le termen pînă la 12 martie 2025 în vederea prezentării referinţei. La fel, i-a fost comunicat că pînă la 19 martie 2025 să se prezinte în incinta instanţei pentru a recepţiona referinţele care urmau să fie prezentate în termen de până la 12 martie 2025. La 19 martie 2025 s-a prezentat la Judecătoria Chişinău sediul Rîşcani pentru a lua cunoştinţă cu referinţele prezentate de către pîrîţi.

Afirmă că, de către instnţa de fond nu i s-a înaintat la ziua respectivă nici un act. În termen legal a depus suplimentar dovezi şi probe suplimentare, respectiv a îndeplinit toate cerinţele indicate în încheiere, a solicitat instanţei să examineze cererea de chemare în judecată cu prezenţa sa fizică la şedinţa care va avea loc, comunicîndu-mi despre aceasta.

Comunică că, s-a adresat de mai multe ori la funcţionarii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani pentru a comunica despre data şedinţei care va avea loc, însă fără rezultat, în acest sens la 30.06.2025 a depus prin cancelaria Judecătoriei o cerere cu privire la accelerarea examinării acţiunii date deoarece au trecut 6 luni de zile de la data depunerii cereri în instanţă.

Relevă că, după cererea de accelerare la data de 03.07.2025 a primit prin oficiul poştal încheierea recurată. Astfel, instanţa de fond prin încheierea recurată i-a încălcat drepturile prevăzute de lege si anume art. 4 alin. (1), art. 20 din Constituţie în coroborare cu art. 5 din Codul de Procedură Civilă şi art. 6 CEDO, precum și art. 34 din Constituție.

Consideră că, instanţa de fond eronat a făcut referire la faptul că reclamantul nu poate revindeca un drept vătămat în sensul art. 17 din Codul administrativ, precum că instanța nu este investită cu competenţa de a supune controlului de legalitate şi temeinicie a actelor agentului constatator, precum şi acţiunele ce au derulat în acest cadru şi nu poate efectua încursiune în fondul alegaţiilor părţii reclamante, dar şi a substanţei actelor contestate.

Susține că, a solicitat potrivit prevederilor articolului 206 din Codul administrativ care prevede felurile acțiunilor în contenciosul administrative şi anume lit. b) din acest articol care prevede obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare), şi nicidecum examinarea

legalităţii cărorva acte contravenţionale la care se referă instanța de judecată.

Afirmă că, prin dispunerea inadmisibilităţii acţunii se exclude posibilitatea de a-și apăra drepturile încălcate prin încheiere.

La 24 octombrie 2025 Inspectoratul General al Poliției a depus referință asupra cererii de recurs declarată de Istrati Timofei, solicitând respingerea cererii de recurs, cu menținerea încheierii primei instanțe.

**Verificarea termenului de declarare a recursului:**

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul Civil a constatat că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 iunie 2025 a fost atacată în ordine de recurs de recurentul Istrati Timofei la 11 iulie 2025.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul civil consideră că recursul declarat de Istrati Timofei este depus în interiorul termenului legal.

**Aprecierea instanței de recurs:**

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, Istrati Timofei a înregistrat la Inspectoratul de Poliție Botanica materialul privitor la pretinsele acțiuni ilegale ale cet. Grubîi Alexei.

Din scrisoarea Inspectoratului de Poliție Botanica nr.192 din 05.01.2024 rezultă că plîngerea sa a fost examinată. Totodată, s-a informat dl Istratii Timofei că potrivit art.448 Cod Contravențional, în caz de dezacord cu decizia agentului constatator este în drept să conteste decizia emisă pe cauza contravențională în termen de 15 zile de la data comunicării la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani ( f.d.12).

Potrivit acțiunii în contencios administrativ înaintate rezultă că, Istrati

Timofei a solicitat emiterea unei hotărîri, prin care să fie obligat Inspectoratul de Poliție să emită actul administrativ normativ subordonat legii pentru a fi acceptat sau contestat și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prima instanță, prin încheierea din 26 iunie 2025, a declarat inadmisibilă acțiunea depusă în contencios administrativ de Istrati Timofei, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 11 iulie 2025, Istrati Timofei a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Completul judiciar apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței de fond, din considerentele ce vor fi expuse în continuare.

În conformitate cu prevederile art.3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art.5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Potrivit art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 39 alin. (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin

nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Potrivit art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art.207 alin. (1) Cod administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Conform art.207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd, reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

Conform art.2 alin. (3) lit. b) din Codul administrativ, prevederile prezentului cod nu se aplică: raporturilor juridice ale autorităţilor publice care acţionează în baza Codului contravenţional sau Codului penal.

Completul judiciar reține că, potrivit obiectului acțiunii înaintate de Istrati Timofei, acesta pretinde impunerea la efectuarea unor acțiuni în cadrul unei cauze contravenționale, și nicidecum cerințele acestuia nu se încadrează în condițiile art. 206 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, după cum eronat pretinde reclamantul-recurent.

Mai mult, din conținutul cadrului legal reliefat supra, rezidă cu certitudine că răspunsul nr. 34/2014 din 05.01.2024 nu reprezintă act administrativ și nici operațiune administrativă, natura juridică și modalitatea de contestare a unor asemenea acte derivând din reglementări ce nu se circumscriu Codului administrativ dar Codului contravențional.

După cum rezultă din actele cauzei, la 17.01.2024 reclamantul Istrati Timofei a înregistrat o cerere prin care și-a expus dezacordul cu răspunsul furnizat, iar prin răspunsul nr. 34/20/4-1281 din 25.01.2024 acestuia i-a fost comunicat despre faptul că materialul a fost expediat către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru contestație.

Prin urmare, prezenta acțiune, nu poate face obiectul unei acțiuni de contencios administrativ, or, controlul legalității actului administrativ în procedura contenciosului administrativ implică în primul rând un act administrativ și condiția ca acesta să fie emis în cadrul procedurii administrative a unei autorități publice, care acționează în regim de putere publică, iar prevederile codului administrativ nu se aplică raporturilor juridice ale autorităţilor publice care acţionează în baza Codului contravenţional.

Corespunzător, prezenta acțiune este sub imperiul reglementărilor Codului contravențional/penal și nu a contenciosului administrativ.

Or, Direcția de Poliție a municipiului Chișinău a fost sesizată în vederea atragerii la răspundere lui Grubâi Alexei, motiv pentru care prezentul litigiu nu ține de competența instanței de contencios administrativ, la caz, orice acțiuni/inacțiuni urmînd a fi contestate în ordinea stabilită de codul contravențional/penal, în procedura și instanța competentă conform reglementările acestuia.

În acest sens, Codul contravenţional, Codul de procedură penală şi Codul penal stabilesc cadrul normativ special ce vizează ordinea/modul de contestare a acţiunilor agentului constatator, organului de urmărire penală (ofiţer de urmărire penală, procuror), fie ale actelor procedurale emise de acestea.

Or, din conţinutul cererii înaintate, recurentul notează că a sesizat organul de poliţie pe marginea pretinselor acţiuni ilegale comise de o terță persoană, cu solicitarea de a fi atras la răspundere pentru faptele comise.

Drept urmare, în temeiul art. 207 alin. (1) Cod administrativ coroborat cu prevederile art. 2 alin.(3) lit. b) Cod administrativ, acțiunea reclamantului corect a fost declarată inadmisibilă.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, Curtea Europeană a drepturilor omului, în practica sa constantă a subliniat că stabilirea regulilor de desfăşurare a procesului în faţa instanţelor judecătoreşti constituie o prerogative exclusivă a legiuitorului, care poate institui, în considerarea unor situaţii deosebite, reguli speciale de procedură. Sub acest aspect, principiul liberului acces la justiţie presupune posibilitatea neîngrădită a celor interesaţi de a-l utiliza în formele şi în modalităţile prevăzute de lege.

Astfel, raportând circumstanţele de fapt ale pricinii la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurent, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de Istrati Timofei este neîntemeiat – motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 iunie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

**D E C I D E:**

Se respinge recursul declarat de Istrati Timofei.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 iunie

2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei