Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător Balan Tatiana)
Dosarul nr. 2r-2163/24
2-24065780-02-2r-22072024

D E C I Z I E

21 octombrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecător Anton Marina
Judecătorii Panov Ana
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Tarlapan Artur, în interesele Irinei Durleștean,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Irina Durleștean împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank" Societate pe Acțiuni și lui Vasile Ciorbă cu privire la constatarea nulității contractului de cesiune a creanțelor,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 iulie 2024, prin care cererea de chemare în judecată a fost restituită,

c o n s t a t ă:

La data de 17 iunie 2024, Irina Durleștean a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Victoriabank" SA și lui Vasile Ciorbă cu privire la constatarea nulității contractului de cesiune a creanțelor.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 iunie 2024 nu a fost dat curs cererii de chemare în judecată depusă de către Irina Durleștean. S-a comunicat Irinei Durleștean, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Artur Tarlapan, despre necesitatea înlăturării neajunsului depistat și, anume, să prezinte dovada de plată a taxei de stat în sumă de 157 416,98 (o sută cincizeci și șapte mii patru sute șaisprezece lei 98 bani) de lei.

La data de 25 iunie 2024, reprezentantul Irinei Durleștean, avocatul Artur Tarlapan a depus cerere în vederea punerii pe rol a acțiunii, invocând că, simpla pretenție cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de cesionare a creanțelor nr. 1 din 19 martie 2024, încheiat între BC „Victoriabank" SA și Vasile Ciorbă are un caracter nepatrimonial, iar pentru pretenția în cauză a fost achitată taxa de stat conform prevederilor legale.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 iulie 2024, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Irina Durleștean împotriva Băncii

Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni și lui Vasile Ciorbă cu privire la constatarea nulității contractului de cesiune a creanțelor, în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, pe motiv că reclamanta nu a înlăturat în termenul acordat de instanță neajunsurile indicate în încheierea, prin care nu s-a dat curs cererii. S-a explicat reclamantei că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă va lichida încălcările.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 03 iulie 2024 avocatul Tarlapan Artur, în interesele recurentei Durleștean Irina, a declarat recurs împotriva actului judiciar sus-numit, solicitând casarea acestuia și restituirea cauzei în instanța de fond, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii.

În motivarea recursului, s-a invocat dezacordul cu încheierea primei instanțe, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată menționându-se faptul, că instanța la etapa primirii pe rol a acțiunii a ajuns pripit la concluzia restituirii acțiunii.

Indică că în acțiunea înaintată se solicită doar constatarea nulităţii absolute a contractului de cesiune a creanţelor nr. 1 din 19 martie 2024, încheiat între BC „Victoriabank” SA, în calitate de -cedent, şi Ciorbă Vasile, în calitate de cesionar, fără a fi formulată pretenţie cu privire la repunerea părţilor în poziţia iniţială prin restituirea prestaţiilor executate conform contractului de cesiune a creanţelor.

Atenționează că, reclamanta/recurentă nici nu poate formula o pretenţie de repunere a părţilor în poziţia iniţială prin restituirea prestaţiilor executate, odată ce nu este parte a contractului contestat. fiind un terţ faţă de contractul de cesiune a creanţelor, reclamanta/recurentă este interesată doar de constatarea nulităţii acestuia.

Menționează că, eventuala restituire a prestaţiilor conform contractului de cesiune a creanţelor nr. 1 din 19 martie 2024, în cazul în care acţiunea va fi admisă, excede cadrului procesual stabilit prin acţiunea înaintată şi urmează să se efectueze între BC „Victoriabank” SA şi Ciorbă Vasile separat de procesul judiciar în prezenta cauză, fie în mod benevol, fie în cadrul unui alt proces judiciar nemijlocit între „Victoriabank” SA şi Ciorbă Vasile, dacă părţile nu vor ajunge la un consens.

Reiterează că, un litigiu cu privire la nulitatea actului juridic civil are un caracter patrimonial, doar dacă odată cu constatarea nulității absolute sau anularea actului juridic civil instanţa urmează să se pronunţe asupra restituirii drepturilor reale dobândite şi a prestaţiilor executate conform dispoziţiilor legale privind îmbogăţirea nejustificată. Or, în acest caz părţile revendică drepturi ce pot fi supuse evaluării băneşti.

Consideră că, în situaţia în care obiect al litigiului este doar nulitatea actului juridic civil, atunci acest litigiu este unul cu caracter nepatrimonial.

Invocă că reclamanta/recurentă Durleştean Irina nu solicită repunerea părţilor în poziţia inițială prin restituirea prestaţiilor executate conform contractului de cesiune a creanţelor, respectiv, revendică vreun drept patrimonial asupra obiectului contractului sau vreun drept patrimonial ce rezultă din nulitatea acestuia.

Având în vedere cele menționate, indică că simpla pretenţie cu privire la constatarea nulităţii absolute a actului de cesiune a creanţelor nr. 1 din 19 martie 2024, încheiat între BC „Victoriabank” SA, în calitate de cedent, şi Ciorbă Vasile, în calitate de cesionar, are

un caracter nepatrimonial. Iar pentru pretenția în cauză a fost achitată taxa de stat conform prevederilor legale.

Solicită casarea încheierii Judecătoriei Chişinău(sediul Centru) din 01 iulie 2024 cu dispunerea primirii spre examinare a cererii de chemare în judecată şi trimiterea în prima instanţă pentru examinare în fond a cauzei civile.

Conform art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei se atestă că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost emisă la data de 01 iulie 2024, iar cererea de recurs a fost înregistrată la data de 05 iulie 2024, respectiv Colegiul constată că recursul este depus în termen.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În concordanță cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a actelor cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că soluția oferită de prima instanță este justă și argumentată, fiind în concordanță cu normele incidente speței, iar recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, din considerentele expuse în continuare.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 171 alin.(1) Cod de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor”.

În temeiul prevederilor dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. a^1), b) și c) Cod de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată se anexează copia de pe actul de identitate al reclamantului persoană fizică, dovada de plată a taxei de stat, precum și documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile şi copiile de pe aceste documente pentru pârâți şi intervenienți, dacă aceștia nu dispun de ele.

Conform art. 83 alin. (1) Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. Alineatul (2) al

aceluiași articol prevede că, în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul şi valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 168 alin. (2) Cod de procedură civilă, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art.171 alin.(1)".

Potrivit art.171 alin.(2) Cod de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Din suportul probatoriu, instanța de recurs a constatat că, la data de 17 iunie 2024, Irina Durleștean a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Victoriabank" SA și lui Vasile Ciorbă cu privire la constatarea nulității contractului de cesiune a creanțelor.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 iunie 2024 nu a fost dat curs cererii de chemare în judecată depusă de către Irina Durleștean. S-a comunicat Irinei Durleștean, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Artur Tarlapan, despre necesitatea înlăturării neajunsului depistat și, anume, să prezinte dovada de plată a taxei de stat în sumă de 157 416,98 (o sută cincizeci și șapte mii patru sute șaisprezece lei 98 bani) de lei.

La data de 25 iunie 2024, reprezentantul Irinei Durleștean, avocatul Artur Tarlapan a depus cerere în vederea punerii pe rol a acțiunii, invocând că, simpla pretenție cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de cesionare a creanțelor nr. 1 din 19 martie 2024, încheiat între BC „Victoriabank" SA și Vasile Ciorbă are un caracter nepatrimonial, iar pentru pretenția în cauză a fost achitată taxa de stat conform prevederilor legale.

Ca urmare, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 iulie 2024, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Irina Durleștean împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank" Societate pe Acțiuni și lui Vasile Ciorbă cu privire la constatarea nulității contractului de cesiune a creanțelor, pe motiv că termenul acordat pentru lichidarea neajunsurilor a expirat, iar reclamantul nu a îndeplinit cerințele specificate în încheierea din 21 iunie 2024.

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, analizând situaţia de fapt din prezenta speţă în raport cu prevederile normelor de drept enunțate, ajunge la concluzia că, soluția instanței de fond este una corectă, în condițiile în care reclamanta nu a îndeplinit în termen cerințele expuse în încheierea judecătorului prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul reiterează că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 iunie 2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, în sarcina potențialului reclamant fiind pusă achitarea taxei de stat în mărime de 157 416,98 (o sută cincizeci și șapte mii patru sute șaisprezece lei 98 bani) de lei.

Prin urmare, Colegiul reține corectă abordarea primei instanțe cu privire la restituirea acțiunii pe motiv că reclamanta Durleștean Irina nu a înlăturat în termenul stabilit neajunsurile indicate în încheierea din 21 iunie 2024.

În acest sens, Colegiul reține că în cererea de punere pe rol a acțiunii, reclamanta Durleștean Irina, a invocat că, simpla pretenție cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de cesionare a creanțelor nr. 1 din 19 martie 2024, încheiat între BC „Victoriabank" SA și Vasile Ciorbă are un caracter nepatrimonial.

Sub acest aspect Colegiul remarcă că prima instanță în mod justificat nu a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Irina Durleștean împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank" Societate pe Acțiuni și lui Vasile Ciorbă cu privire la constatarea nulității contractului de cesiune a creanțelor, precum și a restituit cererea pe motivul că Irina Durleștean nu s-a conformat cerințelor stabilite prin încheierea judecătorească din 21 iunie 2024 și, anume, nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în sumă de 157 416,98 lei.

În conformitate cu art. 16 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum şi dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile şi persoanele fizice şi se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Având în vedere faptul că, reclamanta nu a înlăturat în termenul acordat neajunsul indicat în încheierea din 21 iunie 2024, Colegiul consideră că instanța de fond întemeiat a restituit cererea de chemare în judecată.

Raportând la caz prevederile enunțate, reieșind din constatările relatate Colegiul concluzionează că recursul este lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța ierarhic inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a încheierii contestate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentei, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de judecată, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune admiterea acestuia.

În același timp, Colegiul, reținând că în temeiul art. 5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime *" în modul stabilit de lege",* sintagmă ce semnifică că dreptul la acțiune urmează a fi exercitat doar în ordinea prevăzută de legislația procesual civilă, la caz, cu respectarea condițiilor de exercitare ale acestui drept, respinge ca fiind declarativ argumentul recurentului precum că, reclamantei i-a fost încălcat dreptul fundamental de acces liber la justiție garantat de art. 20 din Constituție și art. 6 din CEDO.

Mai mult, condițiile impuse pentru exercitarea dreptului la acțiune nu constituie o îngrădire a accesului la justiție, iar impunerea certificării de către parte a înscrisurilor pentru conformitate cu originalul este o limitare rezonabilă.

În acest sens, instanța a informat potențialul reclamant că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

În această ordine de idei, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat, or criticile aduse de recurent, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea recursului.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 martie 2024.

În conformitate cu art. 424 alin. (1), art. 426 alin. (3), art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Tarlapan Artur, în interesele Irinei Durleștean.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 iulie 2024, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Irina Durleștean împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni și lui Vasile Ciorbă cu privire la constatarea nulității contractului de cesiune a creanțelor.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele şedinţei, judecător Anton Marina

Judecătorii Ana Panov

Cojocaru Olga