Dosarul nr.3-28/2024
2-24033528-26-3-27032024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22.12.2025 or.Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
În componenţa:
Preşedintele şedinţei,judecătorul Ion Rusu
Grefier Elena Tcaci

în lipsa reclamantei Grumeza Natalia, avocatei Nogai Stela, reprezentantului pîrîtului, terțului Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat , Diaconu Mariana, Parea Veaceslav, citați în mod legal,

examinînd în şedinţă publică acțiunea în contencios administrativ a lui Grumeza Natalia către Primăria comunei Pelenia,Primarul comunei Pelenia,terț Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat,terț Diaconu Mariana,Parea Veaceslav privind anularea dispoziției primarului nr.03-1/20 din 19 februarie 2024 ,anularea dispoziției primarului nr.***** din 27 februarie 2024,restabilirea în funcție,încasarea plătilor salariale,încasarea prejudiciului moral ,încasarea cheltuielilor de judecată,
-acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Primăriței satului Pelinia,d-na Pripa Liuba privind anularea dispoziției nr.03-1/20 din 19.02.2024 ,
- acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Primăriței satului Pelinia,d-na Pripa Liuba privind anularea dispoziției nr.***** din 27.02.2024,-

A CONSTATAT:

Argumentele participanților la proces

1. La data de 27.03.2024, reprezentanta reclamantei Grumeza Natalia, avocata Nogai Stela a depus acțiune în contencios către Primăria comunei Pelenia,Primarul comunei Pelenia,terț Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat,terț Diaconu Mariana,Parea Veaceslav privind anularea dispoziției primarului nr.03-1/20 din 19 februarie 2024 ,anularea dispoziției primarului nr.***** din 27 februarie 2024,restabilirea în funcție,încasarea plătilor salariale,încasarea prejudiciului moral ,încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii, reprezentanta reclamantei Grumeza Natalia, avocata Nogai Stela a invocat că, prin dispoziția primarului Liuba Pripa nr. 03-1/20 din 19 februarie 2024, specialistului principal, funcționarului public de execuție Grumeza Natalia i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare aspră, pentru comportamentul neadecvat, care are un impact negativ și influențează asupra comportamentului altor angajați.
3. În motivarea dispoziției primarul face trimitere la art. 56 din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public art. 57 lit. e) refuzul nejustificat de a îndeplini dispozițiile conducătorului lit. g) acțiunile care

aduc atingere prestigiului autorității publice în care activează și lit. h) încălcarea normelor de conduită, constituie abateri disciplinare.

4. Potrivit procesului verbal nr. 3 din 14 februarie 2024 al ședinței comisiei de disciplină, a fost propus primarului s. Pelenia, r. Drochia sancționarea lui Grumeza Natalia cu destituire din funcție , în conformitate cu legea 158 din 04.07.2008 art. 57.lit. g), lit. e) și litera h).
5. Ulterior prin dispoziția nr. ***** din 27 februarie 2024 emisă de către primarul Liuba Pripa , Grumeza Natalia a fost sancționată cu destituire din funcție pentru comportament neadecvat față de cetățeni și conducătorii APL.
6. În această dispoziție se face trimitere la art. 59 alin(10),art. (60) alin.(3) art.61 lit.c), art. 64 alin(1) lit.b) Legea 158 din 04.07.2008, și Natalia Grumeza este sancționată cu cea mai aspră sancțiune destituirea din funcție, în temeiul procesului verbal nr. 4 din 26 februarie 2024.
7. Cu dispozițiile în cauză reprezentanta reclamantei Grumeza Natalia, avocata Nogai Stela nu este de acord deoarece au fost emise cu încălcare procedurii de desfășurare a anchetei de serviciu, prevederilor legale și fapta imputată nu se atribuie la abateri grave.
8. Prin prezenta acțiune reprezentanta reclamantei Grumeza Natalia, avocata Nogai Stela,solicită admiterea acțiunii , anularea dispoziției primarului nr.03-1/20 din 19 februarie 2024 ,anularea dispoziției primarului nr.***** din 27 februarie 2024,restabilirea în funcție,încasarea plătilor salariale,încasarea prejudiciului moral ,încasarea cheltuielilor de judecată
9. La data de 07.05.2024 reclamantul Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriței satului Pelinia,d-na Pripa Liuba privind anularea dispoziției nr.03-1/20 din 19.02.2024.
10. În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantului a indicat că,la data de 19.02.2024,Primărița satului Pelinia a emis dispoziția nr.03-1/20 ,,Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare aspră funcționarului public,,.
11. Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a notificat dispoziția sus numită prin notificarea nr.1304/OT9-138 din 13.03.2024 privind ilegalitatea dispoziției nominalizate,solicitînd abrogarea actului administrativ normativ și pînă la momentul actual,Oficiul nu a primit nici-un răspuns.
12. În rezultatul controlului obligatoriu de legalitate,Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a constatat că dispoziția în cauză este ilegală .
13. Conform părții dispozitive a dispoziției menționate,dna Primar dispune sancționarea diciplinară sub formă de mustrare aspră specialistului principal,funcționarul public de execuție,Grumeza Natalia la data de 19.02.2024.
14. Pct.38 din Regulamentul cu privire la comisia de disciplină,aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.201/2009,prevede că,*Desfășurarea anchetei de serviciu*

presupune : 1) examinarea sesizării;2) audierea funcţionarului public a cărui faptă constituie obiectul sesizării; 3) audierea persoanei care a formulat sesizarea;4) culegerea informaţiilor considerate necesare pentru rezolvarea cazului, prin mijloacele prevăzute de lege, inclusiv audierea oricăror alte persoane ale căror declaraţii pot înlesni soluţionarea cazului;5) administrarea probelor, precum şi verificarea documentelor şi a declaraţiilor prezentate.

15. Pct.44 din Regulamentul menționat,prevede că: *Citarea se face de către secretar cu cel puţin 2 zile lucrătoare înainte de ziua desfăşurării şedinţei comisiei. Citarea se face prin înştiinţare scrisă, care se înmînează personal, cu semnătură de primire sau se expediază prin poştă, indicîndu-se locul, data şi ora şedinţei comisiei. Citarea se poate face şi prin notă telefonică sau telegrafică ori prin mijloace electronice*.

16. Pct.55 din Regulamentul menționat mai sus,prevede că: La individualizarea sancţiunii disciplinare aplicabile funcţionarului public, comisia de disciplină ţine cont de: 1) cauzele care au determinat săvîrşirea abaterii disciplinare; 2) împrejurările în care aceasta a fost săvîrşită;3) gradul de vinovăţie; 4) gravitatea şi consecinţele abaterii disciplinare; 5) conduita funcţionarului public; 6) existenţa unor antecedente disciplinare ale funcţionarului public, care nu au fost stinse în condiţiile legii.

17. Examinînd procesele verbale nr.1,nr.2 din 26.01.2024,nr.3 din 14.02.2024 plasate în Registrul de stat al actelor locale,Oficiul a constatat că,nu aufost desfășurată o anchetă de serviciu corectă așa cum prevede legislația în vigoare.Nu s-a ținut cont de gradul de vinovăție și gravitatea abaterii disciplinare.Funcționarul public nu a fost citat așa cum prevede pct.44 din Regulamentul cu privire la comisia de disciplină,aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.201/2009.

18. Prin prezenta acțiune Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat,solicită anularea dispoziției nr.03-1/20 din 19.02.2024.

19. La data de 07.05.2024 reclamantul Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriței satului Pelinia,d-na Pripa Liuba privind anularea dispoziției nr.***** din 27.02.2024.

20. În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantului a indicat că,la data de 27.02.2024,Primărița satului Pelinia a emis dispoziția nr.***** ,,Cu privire la destituirea din funcția a funcționarului public,,.

21. În motivarea acțiunii, Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat,a indicat că la data de 27.02.2024,Primărița satului Pelinia a emis dispoziția nr.***** ,,Cu privire la destituirea din funcția a funcționarului public,,.

22. Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a notificat dispoziția sus numită prin notificarea nr.1304/OT9-139 din 13.03.2024 privind ilegalitatea dispoziției nominalizate,solicitînd abrogarea actului administrativ normativ și pînă la momentul actual,Oficiul nu a primit nici-un răspuns.

23. Conform prevederilor art.68 al.4 din legea nr.436/2006 privind administrația publică locală,în cazul în care ,autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în etrmen de 30 zile de la data primirii notificării refuzului de a notifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

24. În rezultatul controlului obligatoriu de legalitate,Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a constatat că dispoziția în cauză este ilegală.

25. Conform părții dispositive a dispoziției sus numite,dna primar dispune destituirea din funcția de specialist principal,funcționarul public de execuție,Grumeza Natalia începînd cu data de 29.02.2024.

26. Art.64 al.1 din Legea nr.158/2008 privind funcția publică și statutul funcționarului public prevede că: Persoana/organul care are competenţa legală de numire în funcţie va dispune destituirea din funcţia publică printr-un act administrativ, care se comunică funcţionarului public în termen de 5 zile lucrătoare de la emitere, însă anterior datei destituirii din funcţia publică, în următoarele cazuri: a) drept sancţiune disciplinară, aplicată pentru încălcarea prevederilor art. 22 alin. (1) lit. f^1), precum şi pentru săvîrşirea unei abateri disciplinare, dacă anterior au fost aplicate sancţiuni disciplinare nestinse în modul stabilit;b) drept sancţiune disciplinară, aplicată pentru săvîrşirea unei abateri disciplinare care a avut consecinţe grave;

27. Așadar,Comisia de disciplină nu a desfășurat o anchetă de serviciu corectă așa cum prevede legislația în vigoare.Nu s-a ținut cont de gradul de vinovăție și gravitatea abaterii disciplinare.La prima , a doua abatere,funcționarul public nu se destituie din funcție,dar i se aplică o sancțiune disciplinară conform gradului de vinovăție.

28. Prin prezenta acțiune Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat,solicită anularea dispoziției nr.***** din 27.02.2024.

29. Prin încheierea din data de 24.06.2024 s-a dispus conexarea într-un singur proces acțiunea în contencios administrativ a lui Grumeza Natalia către Primăria comunei Pelenia,Primarul comunei Pelenia,terț Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat privind anularea actului administrativ cu nr.2-24033528-26-3-27032024 la acțiunea Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Primărița satului Pelinia-Pripa Liuba,terță Grumeza Natalia privind anularea actului administrativ cu nr. 2-24050111-26-3-08052024 , cu atribuirea numărului de înregistrare 2-24050111-26-3-08052024.

30. În ședința de judecată, reprezentanta reclamantului Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat –a solicitat admiterea acțiunii pe motivele de fapt și de drept indicate în acțiune.

31. Reprezentanta reclamantei Grumeza Natalia, avocata Nogai Stela au solicitat admiterea acțiunii pe motivele de fapt și de drept indicate în acțiune.

32. Reprezentantul pârâtului –în ședința de judecată a declarat că nu susține acțiunea și solicită respingerea ei ca neîntemeiată ,pe motivele invcate în referință prezentată prin intermediul avocatului Malesenco Dumitru, Primăria satului Pelinia,r-nul Drochia nu a recunoscut acțiunea înaintată de reclamanta Grumeza Natalia privind anularea dispoziției primarului nr.03-1/20 din 19 februarie 2024 ,anularea dispoziției primarului nr.***** din 27 februarie 2024,restabilirea în funcție,încasarea plătilor salariale,încasarea prejudiciului moral ,încasarea cheltuielilor de judecată,acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Primăriței satului Pelinia,d-na Pripa Liuba privind anularea dispoziției nr.03-1/20 din 19.02.2024 și acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Primăriței satului Pelinia,d-na Pripa Liuba privind anularea dispoziției nr.***** din 27.02.2024, considerându-le neîntemeiate.

33. Terțul Diaconu Mariana,prin referința înaintată a solicitat respingerea cererii depuse de către Grumeza Natalia.

34. Martorul Furtună Petru,în ședința de judecată a declarat,că activează în comisia de disciplină în cadrul Primăriei Pelinia.Dna Grumeza a fost invitată de 4 ori la ședința comisiei.Grumeza Natalia deseori absenta de la serviciu.Din cîte cunoaște absențele nu erau motivate.Consideră că comportamentul lui Grumeza nu a fost chier normal în incinta primăriei ,nici cu oamenii,nici cu colegii.

35. Terțul Parea Veaceslav,în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal despre data,ora și locul petrecerii ședinței de judecată.

Aprecierea instanței de judecată

36. *Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, examinând înscrisurile anexate la cerere pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite acţiunea parțial, reieşind din următoarele considerente:*

37. Conform art. 2 alin. (1) și (2) Cod Administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ. Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

38. Potrivit art. 6 Cod administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sînt părți ale procedurii administrative.
39. În conformitate cu art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
40. Conform art. 20 Cod Administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.
41. Conform art. 22 alin. (1) Cod Administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sînt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.
42. Conform art. 23 Cod Administrativ, (1) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente acționează respectând principiul egalității şi nediscriminării. (3) Atît în cadrul procedurii administrative, cît şi în cadrul procedurii de contencios administrativ sau ca rezultat al acestora, nicio persoană nu poate beneficia de privilegii, nu poate fi dezavantajată, lipsită de drepturi sau scutită de obligaţii pe motiv de rasă, origini familiale, sex, limbă, cetăţenie, apartenenţă etnică, religie, convingeri politice sau ideologice, educaţie, situaţie economică, condiţie socială.
43. Potrivit art. 36 Cod Administrativ, (1) Instanţa de judecată competentă să soluţioneze acţiunile în contencios administrativ este obligată să respecte principiul supremaţiei dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui sînt considerate valori supreme şi sînt garantate de stat. (2) Instanţele de judecată competente aplică principiul supremaţiei dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenţei Curţii Europene pentru Drepturile Omului.
44. Conform art. 189 alin. (1) Cod Administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.
45. Conform art. 195 Cod Administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepţia art. 169–171.
46. În coraport cu art. 206 Cod Administrativ, (1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d)

constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

47. Conform art. 209 alin. (1) Cod Administrativ, acțiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.
48. Raportând prevederile menționate la actele cauzei, instanța de judecată reține că acțiunea reclamantei este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, cu respectarea procedurii extrajudiciare, fiind solicitat recunoașterea unui drept pretins a fi încălcat de autoritățile publice competentă, care produc efecte juridice în exterior, și care, în opinia reclamantei au caracter defavorabil.
49. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.
50. Conform art.224 Cod Administrativ Hotărîrile instanței de judecată (1) Examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acțiuni în constatare, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acțiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

51. În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
52. În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
53. În conformitate cu art. 130 alin. (1) - (3) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.
54. În conformitate cu art. 131 alin. (1) din Codul de procedură civilă, explicaţiile date de părţi asupra circumstanţelor care le sunt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.
55. Din probele pertinente conform textelor de lege enunțate, administrate în speță, raportate la raportul juridic litigios dedus judecăţii, rezultă următoarea situaţie de fapt.
56. Reprezentanta reclamantei Grumeza Natalia, avocata Nogai Stela la data de 27.03.2024, a depus acțiune în contencios către Primăria comunei Pelenia,Primarul comunei Pelenia,terț Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat,terț Diaconu Mariana,Parea Veaceslav privind anularea dispoziției primarului nr.03-1/20 din 19 februarie 2024 ,anularea dispoziției primarului nr.***** din 27 februarie 2024,restabilirea în funcție,încasarea plătilor salariale,încasarea prejudiciului moral ,încasarea cheltuielilor de judecată.

57. Prin dispoziția primarului Liuba Pripa nr. 03-1/20 din 19 februarie 2024, specialistului principal, funcționarului public de execuție Grumeza Natalia i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare aspră, pentru comportamentul neadecvat, care are un impact negativ și influențează asupra comportamentului altor angajați.

58. În motivarea dispoziției primarul face trimitere la art. 56 din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public art. 57 lit. e) refuzul nejustificat de a îndeplini dispozițiile conducătorului lit. g) acțiunile care aduc atingere prestigiului autorității publice în care activează și lit. h) încălcarea normelor de conduită, constituie abateri disciplinare.

59. Potrivit procesului verbal nr. 3 din 14 februarie 2024 al ședinței comisiei de disciplină, a fost propus primarului s. Pelinia, r. Drochia sancționarea lui

Grumeza Natalia cu destituire din funcție , în conformitate cu Legea 158 din 04.07.2008 art. 57.lit. g), lit. e) și litera h).

60. Ulterior prin dispoziția nr. ***** din 27 februarie 2024 emisă de către primarul Liuba Pripa , Grumeza Natalia a fost sancționată cu destituire din funcție pentru comportament neadecvat față de cetățeni și conducătorii APL.

61. În această dispoziție se face trimitere la art. 59 alin(10),art. (60) alin.(3) art.61 lit.c), art. 64 alin(1) lit.b) Legea 158 din 04.07.2008, și Natalia Grumeza este sancționată cu cea mai aspră sancțiune destituirea din funcție, în temeiul procesului verbal nr. 4 din 26 februarie 2024.

62. Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a notificat dispoziția sus numită prin notificarea nr.1304/OT9-138 din 13.03.2024 privind ilegalitatea dispoziției nominalizate,solicitînd abrogarea actului administrativ normativ și pînă la momentul actual,Oficiul nu a primit nici-un răspuns.

63. În rezultatul controlului obligatoriu de legalitate,Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a constatat că dispoziția în cauză este ilegală .

64. Conform părții dispozitive a dispoziției menționate,dna Primar dispune sancționarea diciplinară sub formă de mustrare aspră specialistului principal,funcționarul public de execuție,Grumeza Natalia la data de 19.02.2024.

65. Pct.38 din Regulamentul cu privire la comisia de disciplină,aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.201/2009,prevede că,*Desfăşurarea anchetei de serviciu presupune* : 1*) examinarea sesizării;2) audierea funcţionarului public a cărui faptă constituie obiectul sesizării; 3) audierea persoanei care a formulat sesizarea;4) culegerea informaţiilor considerate necesare pentru rezolvarea cazului, prin mijloacele prevăzute de lege, inclusiv audierea oricăror alte persoane ale căror declaraţii pot înlesni soluţionarea cazului;5) administrarea probelor, precum şi verificarea documentelor şi a declaraţiilor prezentate.*

66. Pct.44 din Regulamentul menționat,prevede că: *Citarea se face de către secretar cu cel puţin 2 zile lucrătoare înainte de ziua desfăşurării şedinţei comisiei. Citarea se face prin înştiinţare scrisă, care se înmînează personal, cu semnătură de primire sau se expediază prin poştă, indicîndu-se locul, data şi ora şedinţei comisiei. Citarea se poate face şi prin notă telefonică sau telegrafică ori prin mijloace electronice*.

67. Pct.55 din Regulamentul menționat mai sus,prevede că: *La individualizarea sancţiunii disciplinare aplicabile funcţionarului public, comisia de disciplină ţine cont de: 1) cauzele care au determinat săvîrşirea abaterii disciplinare; 2) împrejurările în care aceasta a fost săvîrşită;3) gradul de vinovăţie; 4) gravitatea şi consecinţele abaterii disciplinare; 5) conduita funcţionarului public; 6) existenţa unor antecedente disciplinare ale funcţionarului public, care nu au fost stinse în condiţiile legii.*

68. Examinînd procesele verbale nr.1,nr.2 din 26.01.2024,nr.3 din 14.02.2024 plasate în Registrul de stat al actelor locale,Oficiul a constatat că,nu aufost

desfășurată o anchetă de serviciu corectă așa cum prevede legislația în vigoare.Nu s-a ținut cont de gradul de vinovăție și gravitatea abaterii disciplinare.Funcționarul public nu a fost citat așa cum prevede pct.44 din Regulamentul cu privire la comisia de disciplină,aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.201/2009.

69. Totodată,la data de 27.02.2024,Primărița satului Pelinia a emis dispoziția nr.***** ,,Cu privire la destituirea din funcția a funcționarului public,,.

70. Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a notificat dispoziția sus numită prin notificarea nr.1304/OT9-139 din 13.03.2024 privind ilegalitatea dispoziției nominalizate,solicitînd abrogarea actului administrativ normativ și pînă la momentul actual,Oficiul nu a primit nici-un răspuns.

71. Conform prevederilor art.68 al.4 din legea nr.436/2006 privind administrația publică locală,în cazul în care ,autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 zile de la data primirii notificării refuzului de a notifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

72. În rezultatul controlului obligatoriu de legalitate,Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a constatat că dispoziția în cauză este ilegală.

73. Conform părții dispozitive a dispoziției sus numite,dna primar dispune destituirea din funcția de specialist principal,funcționarul public de execuție,Grumeza Natalia începînd cu data de 29.02.2024.

74. Art.64 al.1 din Legea nr.158/2008 privind funcția publică și statutul funcționarului public prevede că: Persoana/organul care are competenţa legală de numire în funcţie va dispune destituirea din funcţia publică printr-un act administrativ, care se comunică funcţionarului public în termen de 5 zile lucrătoare de la emitere, însă anterior datei destituirii din funcţia publică, în următoarele cazuri: a) drept sancţiune disciplinară, aplicată pentru încălcarea prevederilor art. 22 alin. (1) lit. f^1), precum şi pentru săvîrşirea unei abateri disciplinare, dacă anterior au fost aplicate sancţiuni disciplinare nestinse în modul stabilit;b) drept sancţiune disciplinară, aplicată pentru săvîrşirea unei abateri disciplinare care a avut consecinţe grave;

75. Așadar,Comisia de disciplină nu a desfășurat o anchetă de serviciu corectă așa cum prevede legislația în vigoare.Nu s-a ținut cont de gradul de vinovăție și gravitatea abaterii disciplinare.La prima , a doua abatere,funcționarul public nu se destituie din funcție,dar i se aplică o sancțiune disciplinară conform gradului de vinovăție.

76. Conform răspunsului oferit de către Inspectoratul de Stat al Muncii,Inspecția Teritorială de Muncă Drochia ,s-a constatat că,conform dispoziției nr.03-1/20 din 19.02.2024 lui Grumeza Natalia i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de mustrare aspră.Pînă la aplicarea sancțiunii,angajatorul nu a solicitat de la

Grumeza Natalia explicație scrisă privind fapta comisă ,fapt prin ce a încălcat prevederile art.208 al.1 din Codul Muncii.

77. În dispoziția angajatorului de aplicare a sancțiunii disciplinare nu este indicat termenul în care sancțiunea poate fi contestată,prin ce a încălcat prevederile art.210 al.1 lit.b) din Codul Muncii.

78. Conform art.5 Codul muncii, principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă şi a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, principii ce reies din normele dreptului internaţional şi din cele ale Constituţiei Republicii Moldova, sunt următoarele: a) libertatea muncii, incluzînd dreptul la munca liber aleasă sau acceptată, dreptul dispunerii de capacităţile sale de muncă, dreptul alegerii profesiei şi ocupaţiei.

79. Conform art.206 alin.(1) Codul muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice faţă de salariat următoarele sancţiuni disciplinare: a) avertismentul; b) mustrarea; c) mustrarea aspră; d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit.g)-r).

80. În temeiul art.207 alin.(1) Codul muncii, sancţiunea disciplinară se aplică de organul căruia i se atribuie dreptul de angajare (alegere, confirmare sau numire în funcţie) a salariatului respectiv.

81. Potrivit art.208 alin.(1) Codul muncii, până la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Explicația privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților. (2) În funcţie de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze şi o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăşi o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-şi explice atitudinea şi să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele şi justificările pe care le consideră necesare.

82. Prin prisma Codului administrativ, instanța de judecată, nu verifică numai legalitatea unui act administrativ ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activități administrative aferente emiterii unui act administrativ, operațiuni administrative, realizarea dreptului discreționar . Prin drept discreționar al autorității publice înțelegem pe de o parte puterea pe care o are, autoritatea publică, în baza legii, să hotărască fie necesitatea actului însuși, fie cuprinsul lui, fie momentul alcătuirii lui, în funcție de interesul general pe care trebuie sa-l satisfacă continuu si permanent serviciul public și pe de altă parte posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare. Astfel, instanța de judecată analizează dacă, în procesul activității sale decizionale, materializată prin totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative, autoritatea publică a realizat dreptul discreționar: 1) cu

respectarea limitelor de competență și regulilor de procedură instituite de lege; 2) cu luarea în considerare tuturor faptele relevante; 3) conform scopului acordat prin lege.

83. Prin prisma art.225 Cod administrativ, verificarea de către instanţa de judecată exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar – se constată faptul acțiunii/ inacțiunii autorității publice; b) a luat în considerare toate faptele relevante – circumstanță care se referă la verificarea legalității în fond al activității autorității administrative; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar, și d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege – circumstanțe care se referă la respectarea condițiilor de ordin procedural și a regulilor în materia competenței stabilite de lege.

84. Suplimentar, la capitolul verificării legalității exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar, urmează a fi verificat faptul respectării prevederilor art.137 Cod administrativ, care stabilește că, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze: 1) cu bună-credinţă, 2) în limitele legal stabilite şi 3) cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

85. Sub acest aspect instanța relevă că, orice control administrativ asupra activității administrației publice locale nu trebuie să privească, în mod natural, decât asigurarea respectării legalității și a principiilor constituționale, fiind necesar la efectuarea controlului, respectarea unei proporționalități între amploarea intervenției autorității de control și importanța intereselor pe care acesta înțelege să le protejeze. Acest principiu fiind consacrat în art.8 al Cărții Europene a Autonomiei Locale, Tratat internațional la care Republica Moldova este parte din anul 1997

86. Activitatea de control, după cum s-a menționat, are ca scop asigurarea bunei derulări a activității în concordanță cu legea, cu cerințele vieții, creșterea eficienței în executarea legii.

87. Așadar, este important ca controlul efectuat să fie bazat pe un echilibru optim între cel care exercită controlul și, respectiv, cel ce este controlat, întru evitarea perturbării activității de administrare a treburilor publice la nivel local.

88. Respectiv nici o normă legală cu privire la abaterea disciplinară a reclamantei nu poate fi aplicată situației date, având în vedere că reclamanta nu a admis careva abateri disciplinare.

89. Or, conform art.43 alin.(1) din Constituţia Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiţii echitabile şi satisfăcătoare de muncă, precum şi la protecţia împotriva şomajului.

90. În corespundere cu art. 4 Codul muncii, raporturile de muncă şi alte raporturi legate nemijlocit de acestea sunt reglementate de Constituţia Republicii Moldova,

de prezentul cod, de alte legi, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii.

91. Conform art. 201 din Codul Muncii, disciplina muncii reprezintă obligaţia tuturor salariaţilor de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convenţiile colective, cu contractele colective şi cu cele individuale de muncă, precum şi cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unităţii.

92. Conform art. 206 din Codul Muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice faţă de salariat următoarele sancţiuni disciplinare: a) avertismentul; b) mustrarea; c) mustrarea aspră; d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit.g)-r)).

93. Conform art. 207 alin. (1), (2) din Codul Muncii, sancţiunea disciplinară se aplică de organul căruia i se atribuie dreptul de angajare (alegere, confirmare sau numire în funcţie) a salariatului respectiv. Salariaţilor care poartă răspundere disciplinară conform statutelor sau regulamentelor disciplinare şi altor acte normative li se pot aplica sancţiuni disciplinare şi de organele ierarhic superioare celor indicate la alin.(1).

94. Potrivit art. 89 al. (1) din Codul Muncii, salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărîre a instanţei de judecată.

95. Potrivit art. 90 din Codul Muncii (1) În cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. (2) Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime care nu va depăși 12 salarii medii lunare ale salariatului în cazul transferului sau al eliberării nelegitime din serviciu; b) compensarea cheltuielilor suplimentare legate de contestarea transferului sau a eliberării din serviciu (consultarea specialiştilor, cheltuielile de judecată etc.); c) compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului. (3) Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanţa de judecată, ţinîndu-se cont de aprecierea dată acţiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decît un salariu mediu lunar al salariatului.

96. Pentru tragerea la răspundere a angajatorului este necesară constatarea existenței cumulative a următoarelor elemente: să existe fapta ilicită a angajatorului, dacă angajatorul este persoană juridică, fapta ilicită poate să fie săvârșită de către organele de conducere sau de ori care dintre salariați în calitate de persoane prepuse; salariatul să fi suferit un prejudiciu moral în legătură cu prestarea muncii; să existe o legătură de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciul cauzat; să existe culpa angajatorului.

97. Astfel, în baza legilor citate mai sus angajatorul este obligat de a repara prejudiciul material, căuzat reclamantei prin destituirea ilegală din funcție.

98. Astfel, cele menționate servesc ca temei pentru admiterea pretențiilor reclamantei privind anularea Dispoziției primăriței d-nei Pripa Liuba nr.***** din 19.02.2024 ,,Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare aspră funcționarului public,, și anularea Dispoziției primăriței d-nei Pripa Liuba nr.***** din 27.02.2024 ,,Cu privire la destituirea din funcție a funcționarului public,,.

99. Potrivit, art. 330 alin. (2) din Codul Muncii, angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligaţie survine, în particular, în caz de reţinere, din vina angajatorului, a salariului (art.142), a indemnizaţiei de concediu (art.117), a plăţilor în caz de eliberare (art.143) sau a altor plăţi (art.123, 124, 127, 139, 186, art. 225 alin. (8) etc.) cuvenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întîrziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen.

100. Anularea actelor contestate urmează după sine restabilirea lui Grumeza Natalia în funcția de specialist principal reglementare funciară în cadrul primăriei com.Pelinia,r-nul Drochia din momentul eliberării și încasarea despăgubirilor pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă în mărimea salariului mediului lunar cu începere din 27.02.2024,pînă la data restabilirii efective a lui Grumeza Natalia.

Cheltuielile de judecată

101. În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

102. Astfel, instanța denotă că, reclamanta Grumeza Natalia a fost reprezentată de avocata Nogai Stela, în baza mandatului nr.2087826 din 14 martie 2024 anexat la dosar /f.d.14/ și drept cheltuieli de asistență juridică avocatul reclamantei a pretins suma de 10 000,00 lei.

103. Conform recomandării privind cuantumul onorariilor avocaților şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată de către Consiliul Uniunii avocaților din Republica Moldova, prin Decizia nr. 2 din 30.03.2012, pornind de la practica CEDO, care prevede că cheltuielile pentru asistența juridică şi onorariul avocatului, trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, să țină cont de complexitatea cauzei; dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența.

104. La stabilirea cuantumului privind cheltuielile de asistență juridică instanța de judecată reține că, la materialele cauzei a fost prezentat ordinul de plată

nr.57718628 și nr.57718626, prin care se confirmă achitarea de către Grumeza Natalia în beneficiul CA Stela Nogai, a sumei de 10 000,00 lei, acordarea asistenței juridice (f.d. 22,f.d.23 Vol.II) și cheltuielile de judecată(taxa de timbru) în sumă de 200,00 lei.

105. În conformitate cu art.art.224 Cod Administrativ, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

De admis parțial acţiunea în contencios administrativ înaintată de Grumeza Natalia către Primăria comunei Pelenia,Primarul comunei Pelenia,terț Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat,terț Diaconu Mariana,Parea Veaceslav privind anularea dispoziției primarului nr.03-1/20 din 19 februarie 2024 ,anularea dispoziției primarului nr.***** din 27 februarie 2024,restabilirea în funcție,încasarea plătilor salariale,încasarea prejudiciului moral ,încasarea cheltuielilor de judecată,acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Primăriței satului Pelinia,d-na Pripa Liuba privind anularea dispoziției nr.03-1/20 din 19.02.2024 și acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Primăriței satului Pelinia,d-na Pripa Liuba privind anularea dispoziției nr.***** din 27.02.2024.

De anulat Dispoziția primăriței d-nei Pripa Liuba nr.***** din 19.02.2024 ,,Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare aspră funcționarului public,,.
De anulat Dispoziția primăriței d-nei Pripa Liuba nr.***** din 27.02.2024 ,,Cu privire la destituirea din funcție a funcționarului public,,.

De restabilit pe Grumeza Natalia în funcția de specialist principal reglementare funciară în cadrul primăriei com.Pelinia,r-nul Drochia din momentul eliberării din data de 27.02.2024.

De încasat de la Primăria satului Pelinia ,r-nul Drochia în beneficiul lui Grumeza Natalia despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă în mărimea salariului mediului lunar cu începere din 27.02.2024,pînă la data restabilirii efective.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile,de la data pronunţării dispozitivului hotărîrei,prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele şedinţei,judecător Rusu Ion