

Judecătoria Orhei, sediul Central, judecător Mihail Proca
Dosarul nr. 1a****980/19
02****1a****11180****22052019

DECIZIE
În numele Legii
(dispozitiv)

25 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței
Judecători
Grefier

Stelian Teleucă
Sergiu Furdui și Silvia Gîrbu
Elisei Dobînda

Cu participarea:

Procurorului
Avocatului

Djulieta Devder
Serghei Șteliman

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura r****lui Orhei, Vladislav Bașcanean, împotriva sentinței Judecătoria Orhei, sediul Central din 26 aprilie 2019, în cauza penală privind condamnarea lui:

****, **** anul nașterii, IDNP ****, originar și domiciliat în raionul ****, cetățeanul Republicii Moldova, moldovean, celibatar, suspus militar, nu are copii minori la întreținere, studii medii speciale, angajat la Penitenciarul nr.18 Brănești, în calitate de șef de gardă în Serviciul de pază și escortă, grad special sergent de justiție, nu se află la evidență psihiatrică și/sau narcologică, fără antecedente penale, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. b) Cod Penal RM și,

****, **** anul nașterii, IDNP ****, originar și domiciliat în raionul Șoldănești, satul Olișcani, la moment locuiește în ****, cet. Republicii Moldova, moldovean, suspus militar, divorțat, nu are copii minori la întreținere, studii superioare, angajat la Penitenciarul nr.18 Brănești, în calitate de santinelă în Serviciul de pază și escortă, grad special sergent****inferior de justiție, fără antecedente penale,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. b) Cod Penal RM.

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond : 26.04.2018 – 26.04.2019,

Instanța de apel : 22.05.2019 – 23.06.2020.

Procedura de citare legal executată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

În conformitate cu art. 415, alin. (1), pct. 1), lit. c); 417, 418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,*****

D E C I D E:

Se respinge apelul procurorului în procurorului în Procuratura r*****lui Orhei, Vladislav Bașcanean și menține sentința Judecătorei Orhei, sediul Central din 26 aprilie 2019.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM, în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a deciziei motivate la data 23 iulie 2020 orele 14.00.

Președintele ședinței,
judecător
Teleucă

Stelian

Judecători

Sergiu Furdui

Silvia Gîrbu

Judecătoria Orhei, sediul Central, judecător Mihail Proca
Dosarul nr. 1a*****980/19
02*****1a*****11180*****22052019

DECIZIE
În numele Legii

25 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Judecători

Grefier

Stelian Teleucă

Sergiu Furdui și Silvia Gîrbu

Elisei Dobînda

Cu participarea:

Procurorul

Avocatului

Djulieta Devder

Serghei Șteliman

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura r*****lui Orhei, Vladislav Bașcanean, împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 26 aprilie 2019, în cauza penală privind condamnarea lui:

*****, ***** anul nașterii, IDNP *****, originar și domiciliat în raionul *****, cetățeanul Republicii Moldova, moldovean, celibatar, suspus militar, nu are copii minori la întreținere, studii medii speciale, angajat la Penitenciarul nr.18 Brănești, în calitate de șef de gardă în Serviciul de pază și escortă, grad special sergent de justiție, nu se află la evidență psihiatrică și/sau narcologică, fără antecedente penale,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. b) Cod Penal RM și,

*****, ***** anul nașterii, IDNP *****, originar și domiciliat în raionul Șoldănești, satul Olișcani, la moment locuiește în *****, cet. Republicii Moldova, moldovean, suspus militar, divorțat, nu are copii minori la întreținere, studii superioare, angajat la Penitenciarul nr.18 Brănești, în calitate de santinelă în Serviciul de pază și escortă, grad special sergent*****inferior de justiție, fără antecedente penale,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. b) Cod Penal RM.

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond : 26.04.2018 – 26.04.2019,

Instanța de apel : 22.05.2019 – 23.06.2020.

Procedura de citare legal executată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a*****

C O N S T A T A T :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. *Prin sentința Judecătorei Orhei, sediul Central din 26 aprilie 2019, ***** și ******, au fost achitați de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (2) lit. b) din Codul penal, pe motiv că, fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpurile delictive: o scurtă de culoare neagră cu fermoar; un pulover care are inscripția “TA”, un maiou simplu de culoare sură pe care se observă mai multe pete de culoare brun*****roșietice asemănătoare cu sângele; o pereche de pantaloni de culoare neagră; o pereche de pantaloni sportive de culoare albastră închis pe care se observă mai multe pete de culoare

brun****roșietice asemănătoare cu sângele, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive al IP Orhei, urmează să fie restituite părții vătămate Malic Vasile, după definitivarea sentinței.

Corpurile delictive: un pistolul de model “TT”, cu seria și numărul “XF 2001” fabricat în anul 1944 cu încărcător, fără cartușe și un pistol mitralieră de model „AKC****74” cu calibrul 5,45 mm, cu nr. 6443320, cu un încărcător, fără vergea, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive al IP Orhei, după intrarea în vigoare a sentinței, urmează să fie restituite administrației Penitenciarului nr.18.

2. *Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, de către organul de urmărire penală *****, este învinuit de faptul că, exercitând funcția de șef de gardă a serviciului pază și escortă al Penitenciarului nr. 18****Brănești al Departamentului Instituțiilor Penitenciare, numit în funcție prin ordinul nr.50ef din 09.04.2012, în grad special sergent de justiție, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul penal, persoană publică, dat fiind faptul că era persoană publică cu statut special care deține grad special și fiind investit cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar art.1, 5, 17 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, adoptată la Roma la 04.11.1950, la care Republica Moldova a aderat la 12.09.1997, alin.(1) art.24 din Constituția Republicii Moldova, art. 165 alin. (1), 166 alin. (1) lit. b) și 242 din Codul de executare al Republicii Moldova aprobat prin Legea nr. 443****XV din 24.12.2004, art. 1 alin. (1), art. 22 alin.(2) lit. a), art. 35 din Legea nr. 1036****XIII „cu privire la sistemul penitenciar” din 17.12.1996, art. 4 alin.(1), (2), (4) lit. b) , art. 9, alin.(3) lit. a), b) și c), art. 11 alin.(1), din Legea nr. 218 “privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și a armelor de foc” din 19.10.2012, pct. 15 lit. a) b) și c), pct.19 din Hotărârii Guvernului Nr.474 din 19.06.2014 “cu privire la aprobarea Nomenclatorului mijloacelor speciale, al tipurilor de arme de foc și al munițiilor aferente, precum și a regulilor de aplicare a acestora, pct.2 din Statutul disciplinar al colaboratorilor sistemului penitenciar al Ministerului Justiției aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.308 din 19.03.1998, cât și a responsabilităților stipulate în fișa postului a funcției deținute, care îl obligau să execute corect serviciul de gardă, să respecte legalitatea și măsurile de siguranță, să folosească armele corect a săvârșit infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe. Astfel, *****, la 18 iulie 2016, în jurul orei 20:00 min., aflându****se la serviciu, la Penitenciarului nr.18****Brănești, fiind dotat cu arma de model “TT” (Tulskii Tokarev) cu seria și numărul XF 2001 cu 16 cartușe, având ca scop general al funcției executarea sarcinilor stabilite de către conducerea serviciului pază și escortă și șefii direcției ai acestuia privind organizarea pazei și escortarea*

deținuților, precum și securitatea obiectivului, fiind persoană care acționează cu titlu oficial, care este obligat să îndeplinească corect și conștiincios obligațiile de serviciu, fără a fi în prezența unei stări de extremă necesitate, intenționat, știind cu certitudine condițiile și temeiurile prevăzute de lege pentru aplicării armei de foc, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar prevederilor Legii nr. 218 din 19.10.2012 “privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și a armelor de foc” și anume art. 4 alin. (1) care prevede că “Subiecții legii au dreptul să aplice forța fizică, mijloacele speciale și armele de foc,..., în stare de extremă necesitate”, alin. (2) al aceluiași articol care prevede că “aplicarea forței fizice, a mijloacelor speciale ori a armelor de foc, precum și intensitatea aplicării se determină de către subiectul legii în dependență de circumstanțele situației concrete, de tipul și gradul de pericol, precum și de caracteristicile individuale și identitatea persoanei împotriva căreia urmează a fi aplicate, cu respectarea principiului proporționalității”, alin. (4) lit. b) al aceluiași articol care prevede că “în toate cazurile când aplicarea forței fizice, a mijloacelor speciale ori a armelor de foc nu poate fi evitată, subiecții legii sînt obligați să ia toate măsurile posibile, prevăzute de prezenta lege, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, de identitatea delinquentului care o săvârșește, de intensitatea rezistenței opuse, pentru ca dauna cauzată sănătății, onoarei, demnității și bunurilor oamenilor să fie cît mai mică”, art. 9 alin. (3) lit. a) care prevede că “în cazul în care aplicarea armei de foc nu poate fi evitată, subiectul legii care o aplică este obligat să evite utilizarea arbitrară sau abuzivă a armei de foc”, lit. b) “să acționeze proporțional cu gravitatea atacului și cu obiectivele legitime propuse”, lit. c) care prevede că “îndată ce aplicarea armei de foc și*****a atins scopul, să renunțe imediat la acest mijloc”. Art.11 alin.(1) care prevede că „armele de foc se aplică numai după somația: “Stai! ...”, urmînd denumirea autorității pe care o reprezintă persoana. În caz de nesupunere, se somează din nou prin cuvintele: “Stai că trag!”. Dacă persoana somată nu se supune nici de această dată, se somează prin tragerea focului de armă în plan vertical”, în timp ce condamnatul ***** , care executa pedeapsa sub formă de închisoare în Penitenciarul nr.18 din satul Brănești, raionul Orhei, a sărit gardul principal al penitenciarului și fugea pe fâșia exterioară a zonei interzise, în lipsa unui pericol real de evadare a condamnatului și existenței posibilității reținerii condamnatului fără aplicarea armei de foc, nu a ținut cont de circumstanțele situației concrete, de tipul și gradul de pericol, precum și de caracteristicile individuale și identitatea persoanei împotriva căreia urmează a fi aplicate, cu respectarea principiului proporționalității, pentru ca dauna cauzată sănătății deținutului să fie cît mai mică, nu a acționat proporțional cu gravitatea faptei și cu obiectivele legitime ce a urmărit a fi atinse, fără a fi existat un pericol direct pentru viața și sănătatea subiecților legii și a altor oameni, sau alte urmări grave, a efectuat mai multe

împuşcături din armele de foc din dotare la ţintă fără a respecta prevederile legale, ca urmare cauzându*****i cet.Malic Vasile daune în proporţii considerabile drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale acestuia.

3. Acţiunile acestuia, au fost încadrate, de către acuzarea de stat, în baza art. 328 alin. (2) lit. b) din Codul penal, excesul de putere sau depăşirea atribuţiilor de serviciu, şi anume săvârşirea de către o persoană publică a unor acţiuni care depăşesc în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporţii considerabile drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acţiuni însoţite de aplicarea armei.

4. De asemenea, de către acuzarea de stat, ***** , este învinuit de faptul că, exercitând funcţia de santinelă a serviciului pază şi escortă al Penitenciarului nr. 18*****Brăneşti al Departamentului Instituţiilor Penitenciare, numit în funcţie prin ordinul nr. 58ef din 04.05.2011, în grad special sergent*****inferior de justiţie, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, persoană publică, dat fiind faptul că, era persoană publică cu statut special care deţine grad special şi fiind investit cu drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice, contrar art. 1, 5, 17 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, adoptată la Roma la 04.11.1950, la care Republica Moldova a aderat la 12.09.1997, alin.(1) şi (2) art.24 din Constituţia Republicii Moldova, art. 165 alin. (1), 166 alin. (1) lit. b) şi 242 din Codul de executare al Republicii Moldova aprobat prin Legea nr. 443*****XV din 24.12.2004, art. 1 alin. (1), art. 22 alin. (2) lit. a), art. 35 din Legea nr. 1036*****XIII „cu privire la sistemul penitenciar” din 17.12.1996, art. 4 alin. (1), (2), (4) lit. b) , art. 9, alin. (3) lit. a), b) şi c) din Legea nr. 218 “privind modul de aplicare a forţei fizice, a mijloacelor speciale şi a armelor de foc” din 19.10.2012, pct. 15 lit. a) b) şi c), din Hotărîrii Guvernului Nr. 474 din 19.06.2014 “cu privire la aprobarea Nomenclatorului mijloacelor speciale, al tipurilor de arme de foc şi al muniţiilor aferente, precum şi a regulilor de aplicare a acestora, pct. 40 din regulamentul serviciului de luptă a DIP MJ RM nr. 106 din 06.03.2003, pct. 2 din Statutul disciplinar al colaboratorilor sistemului penitenciar al Ministerului Justiţiei aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 308 din 19.03.98, cât şi atribuţiilor stipulate în fişa postului a funcţiei deţinute, care îl obligau să execute cu vigilenţă şi măiestrie serviciul, să facă uz de armă în conformitate cu prevederile legale, să aibă comportament respectuos faţă de oameni, a săvârşit infracţiunea de depăşire a atribuţiilor de serviciu în următoarele circumstanţe. Astfel, ***** , la 18 iulie 2016, în jurul orei 20:00 min., aflându*****se la serviciu, la turnul de pază nr.2 al Penitenciarului nr. 18*****Brăneşti, fiind dotat cu arma de model „AKC*****74” cu nr. 6443320, cu 20 cartuşe, având ca scop general al funcţiei paza a obiectului încredinţat în hotarele postului şi neadmiterea evadărilor din

partea deținuților, fiind persoană care acționează cu titlu oficial, care este obligat să îndeplinească corect și conștiincios obligațiile de serviciu, fără a fi în prezența unei stări de extremă necesitate, intenționat, știind cu certitudine condițiile și temeiurile prevăzute de lege pentru aplicării armei de foc, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar prevederilor Legii nr. 218 din 19.10.2012 “privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și a armelor de foc” și anume art. 4 alin. (1) care prevede că “Subiecții legii au dreptul să aplice forța fizică, mijloacele speciale și armele de foc,..., în stare de extremă necesitate”, alin. (2) al aceluiași articol care prevede că “aplicarea forței fizice, a mijloacelor speciale ori a armelor de foc, precum și intensitatea aplicării se determină de către subiectul legii în dependență de circumstanțele situației concrete, de tipul și gradul de pericol, precum și de caracteristicile individuale și identitatea persoanei împotriva căreia urmează a fi aplicate, cu respectarea principiului proporționalității”, alin.(4) lit.b) al aceluiași articol care prevede că “în toate cazurile când aplicarea forței fizice, a mijloacelor speciale ori a armelor de foc nu poate fi evitată, subiecții legii sînt obligați să ia toate măsurile posibile, prevăzute de prezenta lege, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, de identitatea delincventului care o săvîrșește, de intensitatea rezistenței opuse, pentru ca dauna cauzată sănătății, onoarei, demnității și bunurilor oamenilor să fie cît mai mică”, art. 9 alin.(3) lit. a) care prevede că “în cazul în care aplicarea armei de foc nu poate fi evitată, subiectul legii care o aplică este obligat să evite utilizarea arbitrară sau abuzivă a armei de foc”, lit. b) “să se acționeze proporțional cu gravitatea atacului și cu obiectivele legitime propuse”, lit.c) care prevede că “îndată ce aplicarea armei de foc și*****a atins scopul, să renunțe imediat la acest mijloc”, în timp ce condamnatul ***** , care executa pedeapsa sub formă de închisoare în Penitenciarul nr.18 din satul Brănești, raionul Orhei, a sărit gardul principal al penitenciarului și fugea pe fișia exterioară a zonei interzise, în lipsa unui pericol real de evadare a condamnatului și existenței posibilității reținerii condamnatului fără aplicarea armei de foc, nu a ținut cont de circumstanțele situației concrete, de tipul și gradul de pericol, precum și de caracteristicile individuale și identitatea persoanei împotriva căreia urmează a fi aplicate, cu respectarea principiului proporționalității, pentru ca dauna cauzată sănătății deținutului să fie cît mai mică, nu a acționat proporțional cu gravitatea faptei și cu obiectivele legitime ce a urmărit a fi atinse, fără a fi existat un pericol direct pentru viața și sănătatea subiecților legii și a altor oameni, sau alte urmări grave, a efectuat mai multe împușcături din armele de foc din dotare la țintă, răbind condamnatul ***** cu un proiectil în regiunea abdomenului, cauzându*****i conform raportului de expertiză*****medico legală nr. 236/D din 20.09.2016 plagă penetrantă, transfixiantă prin armă de foc a abdomenului cu lezarea splinei, stomacului și colonului transvers, hemoperitoneum, care a fost

provocată de la acțiunea traumatică a unui obiect contondent, dur, care putea fi glonte, corespunde timpului și circumstanțelor indicate, în comun, conform criteriului pericolului pentru viață se califică ca vătămare gravă.

5. Acțiunile acestuia, au fost încadrate, de către acuzarea de stat, în baza art.328 alin.(2) lit. b) din Codul penal, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, și anume săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiuni însoțite de aplicarea armei.

Solicitările apelantului:

6. Ne fiind de acord cu sentința în cauză, acuzatorul de stat procurorul în Procuratura r*****lui Orhei, Vladislav Bașcanean, a depus în termen apel prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Orhei din 26.04.2019, pronunțată în privința inculpaților ***** și Dumea Aurel Victor.

7. Rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a*****1 recunoaște culpabil pe Dumea Aurel Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit. b) Cod Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul Penitenciar din Republica Moldova pe un termen de la 5, iar în conformitate cu art. 90 Cod penal al RM, a suspenda condiționat executarea pedepsei aplicată inculpatului ***** pe un termen de probă de 2 ani și a*****1 recunoaște culpabil pe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit. b) Cod Penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul Penitenciar din Republica Moldova pe un termen de la 5, iar în conformitate cu art. 90 Cod penal al Republicii Moldova, a suspenda condiționat executarea pedepsei aplicată inculpatului Verbițchii Aurel Victor pe un termen de probă de 1 an.

8. În motivarea cererii de apel, acuzatorul de stat a invocat că, instanța nu a dat apreciere declarațiilor părții vătămate și a martorilor, fără a le corobora cu probele scrise, inclusiv cu mijloacele video.

9. Menționează că, declarațiile părții vătămate sunt coerente, clare și posibil a fi apreciate din punct de vedere al pertinenței și concludenței lor, însă din alte careva motive aceasta le reține ca fiind în favoarea apărării și care nu se confirmă prin alte probe administrate la caz.

10. Acuzarea face referire la modul în care instanța de judecată a apreciat declarațiile martorilor apărării ca fiind veridice, și care reflectă adevărul din ziua incidentului și menționează că, nu este clar cum declarațiile unor persoane care se aflau în momentul incidentului pe teritoriul Penitenciarului, fiind inclusă și alarma,

ar putea prevala față de declarațiile părții vătămate Malic Vasile și mijloacelor de probă în mod special înregistrările video. După constatările instanței, în același mod ar fi posibil de apreciat critic și declarațiile martorilor apărării, deoarece aceștia ar fi interesați în apărarea inculpaților și în denaturarea adevărului, deoarece sunt colegi de serviciu. Instanța nici măcar nu a reținut scopul acestor martori, însă a apreciat ca lucru constatat declarațiile lor, fără însă a le aprecia din punct de vedere al pertinentei și utilității lor.

11. Indică că, constatările instanței făcute în sentința contestată subminează radical rolul acesteia la judecarea cauzei penale, deoarece depășesc competența aprecierii probelor administrate, preluând rolul organului de constatare.

12. Pe cale de consecință, susține că, soluția dată cauzei penale prin sentința pronunțată de către instanță în fond, prin neglijarea normelor precitate, caracterizează hotărârea pronunțată ca fiind una contrară scopului Legii penale și viciată în sensul aprecierii probelor.

Argumentele părților:

13. În ședința instanței de apel, procurorul Djulieta Devder, a susținut apelul declarat, solicitând admiterea acestuia.

14. Avocatul Serghei Șteliman, în interesele inculpaților Durnea Aurel și Verbițchii Vitalii în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat cu menținerea sentinței primei instanțe în vigoare.

15. Inculpatul Durnea Aurel în ședința instanței de apel a susținut pe deplin poziția expusă de către avocatul său, solicitând respingerea apelului, cu menținerea în vigoare a sentinței instanței de fond.

16. Inculpatul Verbițchii Vitalii, în ședința de judecată a instanței de apel a solicitat respingerea apelului, cu menținerea în vigoare a sentinței de achitare a instanței de fond, ca fiind legală și întemeiată.

17. Partea vătămată Malic Vasile, în ședința de judecată a susținut apelul procurorului, solicitând să fie admis integral.

Aprecierea instanței de apel:

18. Audiind opinia participanților la proces, analizând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, Colegiul penal consideră apelul procurorului ca nefondat și posibil de a fi respins, iar sentința atacată ca legală și întemeiată, urmând a fi menținută fără modificări din următoarele considerente.

19. Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanța, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

20. În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

21. Cu referire la învinuirea adusă inculpaților Verbițchii Vitalii și Durnea Aurel, Colegiul consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a adoptat o sentință de achitare în privința inculpaților Verbițchii Vitalii și Durnea Aurel în baza art. 328 alin. (2), lit. b) Cod penal al RM.

22. La pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că, inculpații Verbițchii Vitalii și Durnea Aurel, urmează a fi achitați din motivul că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

23. Aceste împrejurări au fost elucidate și constatate din totalitatea de probe acumulate la dosarul respectiv, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu ***** din punct de vedere al coroborării lor.

24. *Așa dar, fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel, inculpatul, Verbițchii Vitalii a declarat că,* drepturile și obligațiile îi sunt cunoscute, este de acord cu sentința primei instanțe. Declarațiile făcute în instanța de fond le susține. La data de 18.07.2016 a prezentat un pericol de evadare escaladând două garduri. Arma a fost aplicată după lege și după somație. L*****a preîntâmpinat că mai departe să nu evadeze. Avertismentele au fost „stai jos, că trag”. Au fost efectuate 4 împușcături, una în sus și 3 la picioare. În acel răstimp când era pe perimetru era doar dînsul și santinela , adică Durnea Aurel care se afla la turnul de pază cu nr. 2.

***** *Inculpatul Verbițchii Vitalii în cadrul instanței de fond a declarat că,* vinovăția în comiterea infracțiunii de care este învinuit nu o recunoaște, și a declarat că, la data de 21.07.2016 îndeplinind funcția șef de gardă pază și escortă, efectuând controlul în camera de păstrare a armamentului, a auzit prin stația radio a santinelei de control că, s*****a raportat ofițerului de serviciu că, un deținut a sărit în zona interioară interzisă. A încuiat camera păstrării armamentului și s*****a deplasat pe perimetru, intrând pe perimetrul nr.1 a observat cum deținutul escalada gardul principal, i se vedea doar capul. Apropiindu*****se de porțița nr.1, care era încuiată și care îl despărțea de deținut, l*****a somat verbal pe deținut, să se oprească și să nu continue acțiunile lui ilegale. Deținutul dorind să se așeze, s*****a ridicat și a început a alerga spre postul nr. 2. În acest timp a auzit somația verbală a santinele postului nr.2, Durnea Aurel. După somația verbală a lui Durnea Aurel, a urmat un foc de tragere în sus, apoi a continuat un șir de împușcături de stopare a condamnatului. Deplasându*****se paralel cu condamnatul a scos pistolul de model TT, a tras manșonul în urmă, ca să introducă cartușul în camera cartușului, pentru a efectua încă o împușcătură de avertizare ridicând mâna a observat că manșonul nu a

revenit în poziția inițială. Observând că, condamnatul este la colțul gardului, în acest timp manșonul, a revenit în poziția inițială și a efectuat o împușcătură de somație la 35 sau 40 grade. În acest timp deținutul dispărea din vizibilitatea sa, ajungând în drept cu postul nr. 2, a efectuat 3 împușcături, în direcția picioarelor deținutului pentru a*****l stopa. Observând că, deținutul nu se oprește, a continuat să alerge din urma lui, strigând să se oprească. Apoi, aproximativ la 20 m, de postul nr.7, a ajuns în drept cu deținutul. Deținutul se apropia de gardul măcieșilor, l*****a somat să se oprească pe loc, să se așeze la pământ, în caz contrar va aplica arma de foc. În timp când deținutul s*****a așezat, a observat pe maioul lui pete de sânge. A strigat postul nr.2, să anunțe să vină asistentul medical, și în acest timp au venit colaboratorii din rezervă. A condus sora medicală să*****i acorde primul ajutor. Împreună cu 2 colaboratori, din securitate și supraveghere, condamnatul a fost scos de pe perimetru în punctul de control și trecere, pentru a continua acordarea ajutorului medical calitativ până la venirea ambulanței. A menționat că, în total a efectuat 4 împușcături: una de avertisment și 3 în direcția condamnatului, și anume în direcția picioarelor. Încercând să efectueze focul în aer s*****a defectat pistolul, iar după ce a revenit manșonul a efectuat o împușcătură la 30 ***** 40 grade în sus, nu în direcția condamnatului. Susține că, personal a fost la cursuri pe care le*****a susținut, și cunoaște prevederile Legii nr.218, dar nu corespunde legea cu obiectivul de păzit. Personal, fizic, în luptă corp la corp, nu avea să poată să îl oprească pe condamnat, deoarece acesta era făcut bine fizic, și era în stare agresivă. Examen de tragere în țintă a fost, distanța de tragere la automat este 100 m, la pistol 30 metri, dar la țintă mobilă nu a avut. Susține că distanța între el și condamnat era aproximativ 20 ***** 25 metri. A declarat că, a acționat conform Legii și Regulamentului și nu se consideră vinovată de nimic.

***** ***Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, inculpatul Durnea Aurel a declarat instanței că,*** drepturile și obligațiile îi sunt cunoscute, este de acord cu sentința primei instanțe de la Judecătoria Orhei, declarațiile făcute le susține. La momentul incidentului era la turnul cu nr. 2 de la penitenciar. Deținutul Malic a fost somat prin somația „stai că trag”, apoi a fost aplicată arma. Inițial s*****a făcut foc de avertisment înainte de tragere, care a fost aplicat vertical. Butonul de alarmă a fost aplicat atunci când condamnatul a sărit gardul, susține că condamnatul urma să reacționeze conform ordinului. Nu există timp pentru ca colaboratorii să reacționeze în vederea stopării evadării deținutului.

***** ***Inculpatul Durnea Aurel în cadrul instanței de fond a declarat că,*** vinovăția nu o recunoaște și a declarat că, la data de 18.07.2018, îndeplinind funcția de santinelă a postului nr.2. în jurul orei 20.00, a observat un condamnat, care a urcat pe acoperișul de acumulare a gunoiului și a sărit în zona interzisă interioară. Imediat, a sunat la punctul de control și trecere, și a anunțat de cele

văzute. După careva timp, a observat condamnatul pe gardul principal, și l*****a somat „stai, stai că trag” și a apăsat butonul de alarmă și a efectuat un foc de avertisment în sus. Văzând că, condamnatul continuă să se deplaseze mai departe, a început să tragă în direcția lui pentru a*****l opri. A efectuat împușcături în direcția lui, până s*****a oprit. De tot au fost 13 împușcături, una ca avertisment și 12 în direcția condamnatului. A menționat că, când efectua împușcăturile, nu avea ca scop să îl nimerească, dar să îl oprească. Pe inculpatul Verbițchii Vitalii, l*****a văzut alegând în drept cu gardul. Susține că, avea dreptul să efectueze împușcături, până când condamnatul ajungea la postul 7. Condamnatul nu ajunsese la postul temporar nr.7, iar dacă trecea de postul nr.7, se ajungea la postul nr.3 și avea să se efectueze, iar, un foc de avertisment în sus și apoi în direcția lui pentru a*****l opri. După postul nr.3, era postul nr.4, dar condamnatul alerga doar în direcția postului nr.3. Dacă condamnatul încerca să schimbe direcția era să dea peste Verbițchii Vitalii. După părerea sa, este imposibil de urcat pe plasa metalică a gardului, deoarece ea este ghimpoasă. În cazul dacă, era să sară gardul, nu poate spune dacă Verbițchii Vitalii, putea să*****l stopeze pe condamnat. Menționează că, cunoaște prevederile regulamentelor interne. La teste de tragere merge odată în an, și personal a efectuat tragerea la aceste teste, și a fost efectuate la o țintă concretă, și a susținut colocviul. Dacă condamnatul sărea gardul, putea să*****l evite pe Verbițchii Vitalii, schimbându*****și direcția. Declară că, aflându*****se la post și*****a executat atribuțiile conștiincios conform Regulamentului de serviciu, și nu se consideră vinovată de nimic.

25. Procurorul în calitate de apelant și acuzator de stat, și*****a argumentat vinovăția inculpaților Verbițchii Vitalii și Durnea Aurel, în baza art. 328 alin. (3) Cod penal, prin următoarele probe, care au fost cercetate în instanța de apel:

***** ***Declarațiile părții vătămate Malic Vasile care, fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat instanței de apel că,*** declarațiile făcute în prima instanță le susține și în instanța de apel, cele declarate corespunde cu adevărul și le susține. Consideră că Vitalie Verbițchii este vinovat, deoarece el a împușcat. Pînă la cazul dat nu i*****a cunoscut pe Verbițchi și Durnea. Nu a avut nici un motiv de a evada din penitenciar. El nu a fost niciodată închis., însă a avut o ceartă cu soția, care a declarat că*****l părăsește și se recăsătorește cu altul, de aceea a încercat să evadeze. A reușit să sară două garduri. A auzit că cineva strigă după el, după primul gard cînd l*****a sărit nu a auzit somația colaboratorilor, sirena se auzea mai tare, cînd a părăsit al doilea gard. A auzit împușcături și a auzit careva strigăte din partea colaboratorilor. După al doilea gard a fost rănit. Nu erau alți colaboratori care încercau să*****l rețină, era ora 19:40 seara. Cînd a evadat din penitenciar nu avea nimic. Cînd a sărit i*****a rămas încălțăminte în sîrma ghimpată. A durat vreo 20 de secunde. Mai erau încă 2 ziduri pe care nu a reușit să le sară. Nu știa ce se află după gardul de piatră. La penitenciar nu i*****a spun

nimeni că, nu se poate după gard și nici nu știa câte garduri sunt. A văzut după al doilea gard că, sunt de fier și a vrut să se întoarcă și a fost împușcat. Dacă nu era împușcat oricum nu evada. A spus adevărul la instanța de la Orhei.

***** *Partea vătămată Malic Vasile în cadrul instanței de fond a declarat că,* pe inculpați i*****a văzut pentru prima dată, la Judecătoria Orhei, la ședința de judecată anterioară. La data de 18.07.2016, se deținea în Penitenciarul nr.18 Brănești, unde ispășea pedeapsa cu închisoare de 1 an și 2 luni, la acel moment avea ispășit, aproximativ jumătate de termen. Din careva surse, a auzit că soția sa Malic Maia, cu care au trei copii, intenționează să se căsătorească cu un alt bărbat. *La data de 13.07.2016, a fost la el nașa de cununie, sora sa, i*****a adus colet și i*****au comunicat că, soția lui are alt bărbat. Atunci s*****a enervat și a hotărât să evadeze din Penitenciar, pentru a rezolva situația cu soția.* Pe la orele 20.00, a urcat pe peretele lângă cantină, din zona unde*****i bucătăria Penitenciarului, de lângă groapa de gunoi pe gard, și a sărit peste plasa de la gard. S*****a îndreptat spre porțile mari de la intrarea în Penitenciar și în regiunea porții, a sărit peste gardul de piatră. În direcția porții s*****a deplasat spre cotitură, după care a mers în partea de la deal a Penitenciarului. Era pe teritoriul Penitenciarului, și, după ce a sărit două garduri, se deplasa spre al treilea gard, când la un moment dat a auzit sirena de alarmă. A concretizat că, în total sunt patru garduri care trebuia să le depășească pentru a evada. După ce a auzit sirena, a auzit și împușcături, nu tine minte câte, dar mai mult de două, atunci se afla între gardurile din mijloc. La un moment dat a simțit ceva fierbinte în regiunea pieptului, s*****a oprit pe loc și a căzut în genunchi. Cineva din colaboratorii Penitenciarului, a alergat spre el și a strigat ”Nu te mișca, trag...” În timpul evadării a văzut un colaborator al Penitenciarului, care se deplasa în paralel cu el, după gardul al treilea și îl soma să se oprească. S*****au apropiat medicii și alți colaboratori de la Penitenciar, care l*****au dus la punctul medical, și apoi a fost chemată salvarea. În perioada de timp când a fost împușcat și până a fost dus la spital era într*****o stare de somnolență și nu ține minte toate circumstanțele. S*****a trezit, când se afla în Penitenciarul nr.16 Pruncul, unde a stat internat în spitalul Penitenciarului timp de 20 de zile. Ulterior, a aflat că i s*****a făcut operație la Spitalul din Orhei. Susține că, primul gard care l*****a sărit era confecționat din plasă, al doilea gard era înalt de aproximativ 3*****4 metri și era confecționat din piatră cu sîrmă ghimpată deasupra, al treilea gard era înalt, confecționat din plasă cu „plastine” din tablă ascuțite și tăioase. După ce a sărit primul gard, nu a văzut și nici nu a auzit ofițerul de serviciu. Distanța dintre al doilea și al treilea gard este de aproximativ 3 metri. Al patrulea gard, era ca al treilea. Nu a reușit să vadă al cincilea gard, dar admite că, putea să fie și alte garduri. Când a sărit al doilea gard a pierdut unul din șlapi, care a rămas în sîrma ghimpoasă de la gardul din piatră. Era atunci îmbrăcat în maiou sur, pantaloni

sportivi și șlapi. Sirena a auzit*****o când a trecut peste al doilea gard. A auzit sirena, dar nu a auzit somații în adresa sa când sărea gardul 2. Când a sărit al doilea gard nu a văzut careva persoane în față și s*****a îndreptat în partea dreaptă, și alerga paralel cu gardul al doilea, alerga cu viteză mărișoară. Acolo e cotitură și s*****a îndreptat, iar la dreapta, și distanța de la locul unde a sărit al doilea gard și până a cotit a doua oară spre dreapta, era aproximativ 50 metri. Distanța de la locul unde a cotit a doua oară spre dreapta și până unde a căzut în genunchi la fel era de aproximativ 50 metri. A menționat că, era enervat despre cele auzite de soția sa, și se auzea sirena, careva strigăte în adresa sa poate au fost, dar nu le*****a auzit, sau poate nu ține minte. Admite că, până a auzi împușcăturile poate au fost strigăte în adresa sa, dar nu le*****a auzit, sau poate nu ține minte. După ce a auzit împușcăturile, a continuat să fugă. Admite că, putea să fie somat până a fi împușcat, și nu poate spune din ce parte se auzeau somațiile în adresa sa. Cuvintele „stai, stai că trag...” le*****a auzit după împușcătură, dar nu mai înainte. În timpul deplasării nu a văzut să sară colb sau altceva din gard ca urmare a împușcăturilor. Când s*****a apropiat de el colaboratorul Penitenciarului și a strigatstai ...stai că trag ..., el avea arma în mână îndreptată spre el, aproape de pământ. Nu știe cât timp era să*****i ia ca să sară al treilea gard unde era colaboratorul Penitenciarului care s*****a apropiat de el. Dacă era să sară al treilea gard nimerea pe cărarea unde era colaboratorul Penitenciarului. Când a căzut în genunchi, la vre*****o 20 sec. s*****a apropiat de el, colaboratorul Penitenciarului. Susține că, să nu fi fost împușcat, era să sară al treilea gard, dar a înțeles că, nu va putea și s*****a răzgândit. Dacă era să fie somat cu cuvintele „stai...stai că trag...” nu crede că era să se oprească deoarece era foarte nervos pe soție. Nu poate spune cât au durat împușcăturile, dar consideră că, au durat vre*****o 10 minute, deoarece au fost multe focuri trase. Era enervat și de aceea nu a oprit după prima împușcătură, și că dorea să evadeze. Nu poate să spună cu certitudine, dar consideră că, în același timp au început și sirena și împușcăturile. Toată durata tentativei de evadare a fost de aproximativ de 10 min., din momentul când a auzit sirena și împușcăturile a durat aproximativ o minută. Sirena crede că, se auzea tare, însă el nu o percepea așa tare, și admite că, din cauza sirenei putea să nu audă somațiile colaboratorilor Penitenciarului. Nu a oprit când a auzit împușcăturile deoarece a crezut că, o să poată evada. Susține că, prima împușcătură nu a auzit*****o, dar a simțit fierbințeală în piept, după ce a sărit al doilea gard la 80 metri, de la locul săriturii. După ce a simțit fierbințeala, a continuat deplasarea aproximativ 5*****10 metri. După ce a fost stopat, a fost transportat de sub braț de doi colaboratori ai Penitenciarului la Punctul medical. Nu ține minte dacă, la locul unde a căzut în genunchi i s*****a acordat primul ajutor medical, dar ține minte că, la Punctul medical al Penitenciarului, precis i s*****a acordat primul ajutor medical. A declarat că, cât a ispășit pedeapsa în Penitenciar a

avut posibilitate de a discuta telefonic cu persoanele din afară, și acasă era telefon staționar, chiar și fiica avea telefon mobil, dar consideră că, pe telefon nu se lămurește nimic, și de aceea nu a comunicat cu soția la telefon. Pentru tentativa de evadare a fost condamnat la 2 ani închisoare, cu suspendarea executării pedepsei. A căzut în genunchi și a oprit, deoarece a auzit somațiile ...stai că trag...și din motivul că nu putea continua deplasarea din cauza împușcăturilor. De asemenea a oprit din motiv că, a văzut colaboratorul Penitenciarului, pe cărare după al treilea gard din plasă. Nu poate să spună cu certitudine, dacă somațiile veneau, doar de la acel colaborator. A concretizat că a oprit, deoarece a conștientizat că, deja nu are unde se duce și nu o să reușească să evadeze. Concretizează că, din cauza sirenei putea să nu audă somațiile colaboratorului Penitenciarului, dar a auzit somațiile de a opri după ce a fost împușcat.

***** ***În cadrul instanței de apel, a mai fost audiat și martorul acuzării Sclifos Semion, care a declarat că,*** declarațiile făcute în instanța de fond le susține. Cu inculpații sunt colegi de serviciu. La data de 18.06.2016, a auzit de la turnul doi de santinelă somația de a se opri, la acel moment nu cunoștea cine activa. A fost o somație verbală, iar după câteva secunde a fost și tragerea de armă. Menționează că, deținutul putea de sine stătător să evadeze, deoarece el a escaladat acel gard. Nu poate spune la ce interval de timp a urmat împușcătura, după somația verbală de a sta pe loc. A auzit somația „stai că trag”, după care a urmat împușcătura.

***** ***Martorul Sclifos Semion în instanța de fond a declarat că,*** pe inculpații Durnea și Verbițchi îi cunoaște, rude nu sunt, sunt colegi de serviciu, au relații de serviciu, normale. Pe partea vătămată Malic, l*****a cunoscut în legătură cu serviciul, din penitenciar, nu are cu el nici un fel de relații. La data de 18 iulie 2016, a intrat în serviciu la ora 8 dimineața, și pe la orele 20, a auzit că, de către santinela de control Popușoi Valentina, prin stația radio a anunțat ofițerul de serviciu Colța Serghei, despre faptul că, lângă cazangerie un deținut a sărit în zona interzisă interioară. El s*****a deplasat de urgență acolo, și a văzut că condamnatul Malic fugea spre turnul nr.2, atunci s*****a întors de urgență la porțile principale, și a văzut cum Malic escalada gardul principal. Din partea cealaltă a auzit că de către santinelă a fost somat Malic, să se oprească prin cuvintele „stai, stai că trag” și să se pună la pământ, după ce a fost somat de câteva ori, după care a auzit împușcături nu ține minte câte au fost. În momentul somării Malic, escalada*****se deja gardul principal, și după gardul unde a sărit condamnatul Malic nu a văzut ce s*****a întâmplat. Știe că, Malic a fost somat de la santinela de la turnul de control nr. 2, personal nu a văzut dar așa presupune și așa consideră. Mai întâi a fost somația, apoi peste câteva secunde a auzit un foc, și peste câteva secunde, au urmat celelalte focuri. El doar a auzit aceste focuri, dar nu le*****a văzut, deoarece în locul unde se afla nu se vede zona de după gardul

principal, și nu a văzut care au fost acțiunile inculpatului Verbițchi. În timpul tentativei de evadare nu a auzit să fie pornită sirena sau careva alarme. A concretizat că, Colța Serghei se afla prin preajma lui, când Malic a escaladat gardul principal, dar când a auzit împușcăturile, Colța Serghei nu mai era lângă el. Din penitenciar se vede postul nr. 2 și nu cunoaște, dacă Colța Serghei a văzut ce s*****a întâmplat la postul nr. 2.

***** ***Martorul acuzării Stamate Anastasia, a declarat instanței de apel că,*** acceptă să facă declarații în instanța de apel, la fel susține declarațiile depuse la judecătoria Orhei. Era o plagă în partea stângă a abdomenului și i s*****a acordat ajutor medical. Anterior nu au fost provocate astfel de vătămări. Când a venit ofițerul a fost informat.

***** ***Martorul Stamate Anastasia a declarat că,*** pe inculpații Durnea și Verbițchi și partea vătămată îl cunoaște în legătură cu serviciu, rude nu sunt. Nu ține minte concret, dar în vara anului 2016, după orele 17, a fost chemată la serviciu pentru a acorda ajutor medical unui condamnat, care din spusele altora a fost împușcat. Condamnatul era așezat afară, în zona interzisă și ținea mâna la locul plăgii în regiunea abdomenului. I*****a aplicat pansament compensiv și a rugat pe Verbițchi, Zahar și un gardian să*****l transporte la punctul de control, unde i*****a pus condamnatului picurătoare. A venit ambulanța și l*****a luat. Nu*****și aduce aminte cum și în ce era îmbrăcat Malic. A menționat că, nu l*****a văzut pe inculpatul Verbițchii Vitalie.

***** ***Martorul Chetrar Aurel, a declarat instanței de apel că,*** acceptă să facă declarații în instanța de apel, anterior a mai fost audiat și susține declarațiile depuse. Înainte de a începe serviciu în fiecare dimineață suntem instrucți cu acțiuni practice și cunoaștere a obligațiilor de serviciu. Conform regulamentului serviciului de luptă, fiecare condamnat este obligat ca să nu sară gardul. În cazul când sare gardul principal, santinela este obligată ca să facă o împușcătură în sus la care condamnatul este obligat să se culce la pământ și să se oprească. Prima este avertizarea cu glas „stai că trag” unde se apasă butonul de semnalizare și dacă nu se supune cerințelor legale este folosită arma. Declară că la data de 18.07.2016, se afla în birou de serviciu și nu era pe perimetru, activa în calitate de șef adjunct în penitenciar. Condamnatul Malic a fost instruit cu regulamentul și s*****a semnat care este regimul. Lui i s*****a explicat toate aceste momente. Pe acest caz s*****a efectuat anchetat de serviciu, probabil de ANP. După acest caz a fost anunțată poliția, procurorul și rudele părții vătămate. Nu cunoaște care sunt rezultatele anchetei de serviciu. În anul 2012 a avut loc o evadare, santinela nu a lovit în țintă și ei au evadat. Mai indică că, potrivit regulamentului, arma se aplică pentru a opri persoana care intenționează să evadeze, dar nu pentru a o lichida.

***** ***Martorul Chetrar Aurel, în instanța de fond a declarat că,*** din anul 2009 până în 2016, a fost angajat la Penitenciarul nr.18 Brănești, iar Verbițchi

și Durnea i*****au fost subalterni și aveau relații de serviciu. Din 2009, până în ianuarie 2018, a fost angajat la Penitenciarul 18 Brănești, până în anul 2016 a activat șef al Serviciului Pază, iar din iulie 2016 activa ca șef adjunct la Penitenciarul 18 Brănești. Pe Malic Vasile, i*****a cunoscut în legătură cu serviciul deoarece el ispășea pedeapsa în Penitenciarul nr.18 Brănești și relațiile cu el erau de serviciu. În una din zilele lunii iulie, i*****a fost raportat de ofițerul de serviciu, că de către condamnatul Malic Vasile, a fost întreprinsă o tentativă de evadare, escaladând gardul principal al Penitenciarului, care este și linia de pază. Susține că, la intrarea în Penitenciar, toți condamnații inclusiv și Malic, sunt preîntâmpinați despre evadare, tentativa de evadare și consecințele escaladării liniei de pază, la fel, sunt avertizați despre aplicarea folosirii armei de foc. Angajaților gărzii care intră în exercitarea atribuțiilor de serviciu pentru paza și apărarea Penitenciarului, inclusiv și lui Verbițchi și Durnea, li se face instructajul și se aduce la cunoștință modul de folosire și aplicare a armei de foc. După, cum i s*****a raportat de către santinela postului nr.2 Durnea, au fost întreprinse măsuri de curmare a evadării. Astfel, a fost avertizat verbal, s*****a folosit arma de foc, foc de avertisment în sus, după care a urmat împușcături în direcția condamnatului, și tot în acest moment pe perimetrul a intrat și șeful gărzii Verbițchi Vitalii, care la fel conform Regulamentului serviciului de luptă, i*****a avertizat pe condamnat verbal „stai că trag”, după ce a folosit arma pentru stoparea condamnatului. Știe că, la caz, s*****a aplicat arma de foc de către Durnea și Verbițchi. Deoarece în anul 2012, din locul de detenție, a avut loc o evadare, unde de către santinele s*****au efectuat în jur de 16 împușcături, însă fără rezultat și condamnații au reușit să evadeze, săvârșind o infracțiune în satul Măgdăcești, santinelele au fost eliberate din funcție, pe articol, deoarece nu au nimerit condamnații, conform Regulamentului serviciului de luptă. A menționat că, linia de pază este limita de acces a condamnatului, și depășind linia de pază, santinela este obligată să avertizeze verbal „stai că trag” și în caz de nesubordonare se efectueze un foc de avertisment în sus, iar nu se subordonează, arma se aplică la stoparea condamnatului. Penitenciarul este înconjurat de 4 garduri. Primul gard este gardul de preîntâmpinare, după gardul de preîntâmpinare urmează fâșia interzisă de control. Urmează al doilea gard, și în caz de escaladare a acestui gard, santinela este obligată să folosească arma de foc. După, urmează al treilea gard – gardul măcieș, care este din plasă metalică cu mărimea găurilor de 15 cm, iar înălțimea gardului este de aproximativ 2 m. Acest gard este cu iluminare. Al patrulea gard este gard exterior, ultimul gard, este din piatră de calcar și este vechi de 60 ani și se macină. Gardul principal este confecționat din piatră de calcar, cu grosimea de aproximativ 60 cm, deasupra e turnat cu beton și cioburi de sticlă, deasupra cu sârmă ghimpată de tip EGOZA. Au fost cazuri de tentativă de evadare, când s*****a escaladat gardul principal, dar condamnații fiind avertizați, aceștia

s*****au supus cerințelor legale și nu s*****a folosit arma. Iar, prin anii 2007 au fost și cazuri când s*****au efectuat împușcături în picioare în condamnați la tentative de evadare. Ultimele două garduri sunt mult mai ușor de depășit decât primul și al doilea. Ultimele două garduri puteau fi depășite în câteva secunde. Între postul 2 și postul 3 este amplasat câine de pază în valier, și se afla după gardul măcieș, înspre al patrulea gard de la drum. Să fi fost contact direct cu câinele nu se ajungea la folosirea armei de foc. A menționat că, era în birou când s*****a întâmplat cazul, și toate cele întâmplate doar i s*****au raportat. Nu poate să spună, dacă era posibil ca inculpatul Verbițchii Vitalii, să*****l fi putut stopa pe condamnatul Malic Vasile, după gardul de măceș. După depășirea limitei sectorului de tragere a postului 2, în ajutor santinelei postului nr.2, îi vine santinela postului nr.3. Concomitent este avertizat verbal, se face tragere de foc în sus și se apasă butonul de semnalizare. Conform instrucțiunilor, condamnatul depășind linia de pază deja a încălcat regimul de detenție se consideră evadare și angajații pazei aveau dreptul și obligația de aplica și a folosi arma de foc. În cazul în care inculpații nu aplicau arma de foc, sau aplicau arma de foc, dar nu nimereau, erau următoarele consecințe: se efectua anchetă de serviciu cu sancțiunile respective ***** sancțiunile puteau fi și disciplinar și până la transmiterea materialelor la Procuratură. A comunicat că, nu există careva Regulamente referitor la locul unde să fie efectuată tragerea – aplicată arma de foc, însă verbal lucrătorii sunt atenționați să tragă în regiunea picioarelor.

Martorul Colța Serghei în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, pe inculpații Durnea și Verbițchii îi cunoaște, rude nu sunt, sunt colegi de serviciu. Pe partea vătămată Malic Vasile, l*****a cunoscut în legătură cu serviciul, nu are cu el nici un fel de relații. La data de 18 iunie sau iulie 2016, a fost numit în calitate de ofițer de serviciu al Penitenciarului nr.18 Brănești. În acea zi, după ora 16, de către santinela de la punctul de control, i s*****a raportat prin intermediul stației radio, că un condamnat din zona locativă, a sărit în zona interioară interzisă. Personal s*****a deplasat la locul anunțat și a observat că, condamnatul Malic Vasile, alerga în direcția locului vulnerabil nr.1. El a strigat către condamnatul Malic, alegând paralel cu Malic, acesta se afla după primul gard, iar el se afla pe teritoriul penitenciarului. A strigat către Malic să se oprească, dar el nu a reacționat în nici un fel, continuând să alerge. Ajungând la gardul de plasă, de la intrarea în penitenciar, Malic s*****a urcat pe gardul de plasă metalică și a escaladat gardul principal care era cu sârmă ghimpată. După care l*****a auzit pe Durnea care a strigat cu glas tare „stai stai că trag”, de mai multe ori a strigat, după care au fost focuri de avertizare. Apoi a mai auzit câteva împușcături, și s*****a deplasat pe perimetrul penitenciarului – în zona interzisă exterioară. Împreună cu ajutorul șefului de gardă Vasilache Andrei, s*****au deplasat pe fâșia de control nr.1, unde l*****au depistat pe condamnatul Malic care era jos,

ghemuit și într****o parte avea pete de culoare roșie. A anunțat imediat sora medicală ca să****i fie acordat lui Malic, ajutor medical și a anunțat conducerea Penitenciarului, Unitatea de gardă ANP și IP Orhei. A venit sora medicală și i s****a acordat ajutor medical, a venit ambulanța și l****a luat pe Malic la Spital. A menționat că, când Malic a escaladat gardul nu s****a auzit nici o sirenă, doar când s****a deschis poarta perimetrului s****a pornit alarma, care se dezactivează de santinelă, în câteva secunde. Din Penitenciar, unde el se afla se vede clar postul nr.2, dar acțiunile condamnatului Malic nu se vedeau, deoarece nu se vede zona dintre gardul nr.3 și gardul principal. Știe că, anume Durnea l****a somat pe condamnatul Malic, să se oprească. Nu poate spune câte împușcături au fost după somare, s****au auzit una după alta. Personal, a văzut când inculpatul Durnea a scos automatul pe geam și a efectuat unul sau două focuri de avertizare, după momentul când Malic a escaladat gardul principal. Focurile de avertizare au fost efectuate în sus, deoarece de unde se afla el se vedea clar aceasta. După ce a sărit gardul Malic, nu a văzut care au fost acțiunile lui Verbițchii. Susține că, dimineața face cunoștință cu ordinul cu care intră în serviciu, la postul nr.2, era clar că, este Durnea și încă o santinelă. La post se află doar o santinelă, care se schimbă o dată la 3 ore. Perimetrul unde a escaladat condamnatul Malic gardul, este în raza de supraveghere a postului nr.2. A auzit că, anume de la postul nr.2 a fost somat Malic.

**** ***Martorul Enachii Andrian a declarat în ședința de judecată a instanței de fond că,*** în perioada anilor 2015****2018, a activat în penitenciar. Pe Durnea și Verbițchi îi cunoaște doar de la serviciu, sunt foști subalterni. Pe partea vătămată Malic nu****1 cunoaște. Cu aproximativ 2 ani în urmă activa în calitate de pază și escortă în penitenciarul nr.18 Brănești. Cu o săptămâna înainte de caz, a avut loc o evadare a 3 condamnați și respectiv au avut puse condiții de rigoare mai insistente. Se afla nu departe de localitatea Brănești, când s****a întâmplat cazul dat, dar nu era pe teritoriul Penitenciarului nr 18. După orele 17.00, a fost telefonat din corpul de gardă, despre faptul că, s****a declarat situația ARȚAR 1 – alarmă în cazul de evadare a condamnaților. Conform planului de alarmă, a fost nevoit să se deplaseze în mod de urgență la penitenciar și intrând pe ușa de intrare a penitenciarului, l****a văzut pe condamnatul Malic, căruia i se acorda ajutor medical de către medicii din penitenciar. În același timp s****a apropiat și salvarea, după care s****a organizat o escortă și a fost escortat până la spital pentru o intervenție chirurgicală. După ce l****au escortat pe Malic, în camera de percheziții corporale, hainele au fost transmise condamnaților și aruncate la gunoi, după aceasta a venit grupa operativă de la inspectoratul de poliție Orhei, și reprezentanții procuraturii care au fost informați despre cele întâmplate. În prezența sa, au fost efectuate acțiuni de cercetare la fața locului, fotografiieri ridicarea tuburilor, iar deoarece era întuneric și nu se vedea bine unele

acțiuni au fost amânate pentru a doua zi. A doua zi dimineața în prezența sa și a avocatului *****, au fost efectuate acțiuni de reconstituire la fața locului, spunându-le santinelor să explice pozițiile de tragere și locul lor în timpul tragerilor. Apoi s*****au deplasat la specialistul responsabil de camerele video amplasate pe teritoriul penitenciarului, în prezența ofițerului de urmărire penală au fost vizualizate și ridicate, tot atunci au fost ridicate, copia din registrul de eliberare a armamentului, armele care au fost dotați colaboratorii și alte acte solicitate de către ofițerul de urmărire penală. A menționat că, după acest caz, a fost făcută cercetarea de serviciu personal de el, și a discutat cu martorii oculari. Urmare a cercetării de serviciu, care au dat aviz pozitiv că, colaboratorii penitenciarului au aplicat corect armele, concluzii ce au fost aprobate de șeful penitenciarului. A adus la cunoștință, despre aceste rezultate directorului penitenciarului și inclusiv vice*****ministrului Justiției și Departamentului instituție penitenciare. Durnea și Verbiții au somat condamnatul să se oprească, din motivul că, ofițerul de serviciu, posibil Colța, i*****a dat asemenea declarații și totodată că, au auzit și o împușcătură. Declarațiile ofițerului de serviciu Colța, au fost confirmate și de alți colaboratori de serviciu. În caz dacă nu erau să fie întreprinse măsuri de colaboratorii penitenciarului în cazul evadării condamnatului, aceștia poartă răspundere disciplinară și penală. Conform regulamentului și legii somarea este verbală cât și folosire armei în plan vertical în sus. Împușcătura în sus de avertizare, a fost auzită și văzută. Ceilalți colaboratori nu erau dotați cu arme, deoarece în cadrul penitenciarului, sunt interzise armele de foc.

***** ***Martorul Mogîldea Vasile a declarat în ședința de judecată a instanței de fond că,*** pe inculpații Durnea și Verbițchii îi cunoaște, sunt colegi de serviciu, dar pe partea vătămată nu*****l cunoaște. În anul 2016, la data de 18, nu ține minte precis luna, era la serviciu. Pe la orele 20.00, în Penitenciar se auzea învâlmășeală, că un deținut aleargă pe partea interioară interzisă a Penitenciarului. A văzut că, șeful gărzii Verbițchi Vitalie a intrat pe perimetru Penitenciarului, iar peste un scurt timp, a văzut că, deținutul s*****a urcat pe gardul principal. Șeful gărzii Verbițchi, l*****a somat verbal să se oprească și să înceteze acțiunile sale ilegale, împreună cu santinela de la postul nr.2, Durnea Aurel. La somațiile făcute, de șeful gărzii și santinela 2, deținutul nu s*****a subordonat cerințelor legitime. Deținutul a continuat mai departe să fugă, și după ce a fugit o distanță oarecare, santinela nr.2 a efectuat un foc de avertisment. Deținutul nu s*****a oprit nici la această somație și santinela nr.2 a început să efectueze împușcături asupra deținutului. Când deținutul a ajuns la colțul gardului, și s*****a ridicat la deal, șeful gărzii Verbițchi Vitalie a efectuat împușcătură asupra deținutului. A văzut că Verbițchi Vitalie alerga în drept cu deținutul. A menționat că, distanța între postul nr. 5 și nr. 2 este în jur de 100 metri, dar nu știe precis.

***** **Martorul Cuclea Ghenadie a declarat în ședința de judecată a instanței de fond că,** pe inculpații Durnea și Verbițchii îi cunoaște, sunt colegi de serviciu. Pe partea vătămată Malic îl cunoaște că este din raionul Rezina și sunt doar cunoscuți. La data de 18.07.2016, era la serviciu în calitate de santinelă în corpul de gardă și pe la orele 19.45 min, a auzit strigăte din Penitenciar. A scos capul pe geam și a văzut că, ofițerul de serviciu Colța, striga „stai” și să*****l apuce de picior pe un condamnat care urca pe gardul principal. Condamnatul a sărit gardul și a căzut pe prima fâșie, atunci el a ridicat garda la armă ***** „alarmă”. Șeful de gardă Verbițchi, de acum era pe perimetrul în fața condamnatului. Conform calcului de luptă, toți colaboratorii din serviciu s*****au deplasat după gardul exterior și în acest timp a auzit împușcături. Apoi cu toții s*****au deplasat înapoi pe perimetru, în fața condamnatului. Condamnatul stătea așezat, cu mâna la rană, era rănit. El a stat la postul nr.7, în apropierea condamnatului, până a venit medicul. Condamnatul a rugat să*****i acorde ceva ajutor că are dureri. El l*****a întrebat pe condamnat de ce a fugit și el i*****a zis că are doi copii acasă, soție și că a avut probleme cu alți condamnați. A venit medicul, i*****a acordat ajutorul medical, iar el a așteptat schimbul. Până a auzi focul, a auzit vocea ofițerului Colța care l*****a somat pe condamnat verbal „stai”. Susține că, nu a auzit din partea inculpaților careva somații, deoarece s*****a pornit alarma și era în altă încăpere, iar turnurile se află la distanță mare de ei. A menționat că, conform calculului de luptă, după gardul exterior s*****a deplasat, 6 colaboratori a Penitenciarului. Primul este gardul principal, apoi gardul măceș, ulterior*****ultimul și gardul exterior, iar condamnatul alerga spre turn. Dacă condamnatul trecea de gardul măcieș și sărea gardul exterior dădea peste colaboratori – adică peste ei. Inculpații cunoșteau despre acest calcul de luptă. Butonul de alarmă, s*****a aprins când ei ieșeau din corpul de gardă. Când alarma era inclusă, condamnatul sări*****se gardul principal, dar nu a început să alerge. Distanța dintre postul nr. 5 și nr. 2, este în jur de 80 metri. Între gardul principal și gardul exterior, se află postul nr. 3 – turnul. Postul nr. 3 se află în partea unde a început condamnatul să evadeze. A menționat că, garda a fost ridicată pe alarmă după apăsarea butonului de alarmă. De la postul său până la gardul exterior a ajuns, aproximativ în 10 secunde – în pas alergător.

***** **Martorul Tarnovschi Taras, a declarat în ședința de judecată a instanței de fond că,** pe inculpații Durnea și Verbițchii, îi cunoaște, sunt colegi de serviciu. Pe partea vătămată Malic, nu*****l cunoaște. În ziua când a fost tentativa de evadare, în vara anului 2016, el era în încăperea de pază, ferestrele erau deschise și a auzit strigăte din direcția Penitenciarului. S*****a uitat pe fereastră și a văzut condamnatul care deja se urca*****se pe gardul principal. Ofițerul de serviciu, nu*****i ține minte numele, încerca să*****l prindă pe condamnat, dar condamnatul a sărit în zona interzisă și în acel timp a fost declanșată alarma. După

declanșarea butonului de alarmă a auzit o împușcătură, dar nu a văzut cine a efectuat împușcătura. Atunci a luat armele și s*****au coborât ca să intre pe perimetru. Aflându*****se pe perimetru a auzit, iar câteva împușcături și a văzut că pe condamnat l*****au împușcat. Ulterior pe perimetru a intrat medicul și a acordat asistență medicală condamnatului. Prima împușcătură s*****a auzit din direcția postului nr. 2, unde la acel moment se afla inculpatul Durnea. Presupune că, prima împușcătură a fost făcută în sus, deoarece așa se prevede conform protocolului. A auzit că, inculpatul Durnea l*****a somat pe condamnat verbal „stai”.

26. Pe lângă declarațiile martorilor audiați atât în cadrul instanței de fond, cât și în instanța de apel, Colegiul penal a mai cercetat și probele scrise anexate la materialele cauzei și anume:

***** **Sentința Judecătorei Orhei din 05.04.2018**, potrivit căreia Malic Vasile, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 201/1 al.(1) Cod penal, și în baza art.364¹ alo.(8) din Codul procedură penală, stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 2 luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (f.d.74*****75, vol.I);

***** **Raportul de expertiză medico*****legală nr. 236/D din 16.09.2016**, conform căroră, la cet. Malic Vasile s*****a constatat, plagă penetrantă, transfixiantă prin armă de foc a abdomenului cu lezarea splinei, stomacului și colonului transvers, hemoperitoneum, care a fost provocată de la acțiunea traumatică a unui obiect contondent, dur, care putea fi glonte, corespunde timpului și circumstanțelor indicate, în comun, conform criteriului pericolului pentru viață se califică ca vătămare gravă. După caracterul plăgilor, orificiului de intrare este amplasat pe spate, de ieșire pe abdomen, reieșind din prezența orificiului de intrare și ieșire a fost produsă o singură împușcătură, poziția victimei, față de împușcătură a fost cu spatele (vol. I, f.d.242*****243).

***** **Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/_1*****R*****4242 din 28.10.2016**, conform căroră, s*****a constatat că, arma prezentată cu numărul „6443320”, se referă la categoria armelor de foc militare și este un pistol*****mitralieră cu lovitură centrală, cu țeavă medie ghintuită de calibrul 5.45x39 mm, de model „АКС*****74”, confecționată industrial în anul 1989 la uzina АО "Ижевский механический завод", Россия, г. Ижевск. Pistolul prezentat se referă la categoria armelor de foc letale și este un pistol de model „ТТ” (Tulskii Tokarev) cu lovitură centrală, cu țeava scurtă ghintuită de calibrul 7.62x25mm ТТ, confecționat industrial în anul 1944, la uzina "Ижевский механический завод", Россия, г. Ижевск. Pistolul*****mitralieră și pistolul prezentate sunt în stare de funcționare și utile pentru trageri. Careva modificări în construcția părților componente a armelor nu au fost depistate. Din armele supuse examinării după ultima curățire și ungere trageri s*****au efectuat. Deteriorările

de pe maioul prezentat la expertiză sunt formate în rezultatul producerii a unei împuşcături cu proiectil, baza căruia îl constituie cuprul și cea de la spate de intrare, iar din față de ieșire. Împuşcătura asupra maioului a fost efectuată de la spate spre față, de la stânga spre dreapta. Careva urme ale produselor împuşcăturii nu au fost depistate. Pe suprafața țeseturii perechii de pantaloni careva deteriorări sau produse împuşcăturii nu au fost depistate. Deteriorarea de pe partea posterioară a maioului prezentat a fost creată în rezultatul împuşcăturii de la o distanță mare (în care nu sunt prezenți factorii suplimentari împuşcăturii), probabil mai mare de 10 m, dintr****un pistol mitralieră din seria „AK****74, calibrul 5.45x39 mm, probabil din pistolul****mitralieră de model „AKC****74” prezentat la examinare. Rezultatele controlului urmelor de pe tuburile lăsate de mecanismele pistolului de model „TT” și a pistolului****mitralieră de model „AKC****74”, după colecția de tuburi de cartușe, gloanțe a CTCEJ al IGP, ridicate de la fața locului a diferitor crime nedescoperite cu folosirea armelor de foc, efectuat cu ajutorul sistemului balistic automatizat „POISC”, a fost negativ. Tuburile de cartușe au fost introduse în colecția de gloanțe și tuburi de cartușe a CTCEJ (vol. II, f.d.5****11).

**** **Planul de bază al penitenciarului nr. 18****Brănești** a DIP MJ al R.M. (vol. I, f.d.173****177).

**** **Tabelul posturilor** de unde rezultă obligațiile santinelei, instrucțiunile grupei de control, instrucțiunea șefului gărzii etc. (vol. I, f.d.179****196).

**** **Tabelul de post** care demonstrează că în ziua de 18.07.2016 la serviciul se aflau ambii inculpați(vol. I, f.d.201****202),.

**** **Registrul de eliberare și recepționare a armamentului** și mijloacelor speciale pentru perioada de 16.07.2016 până la 18.07.2016 inclusiv.

**** **Regulamentul serviciului de luptă** al departamentului instituțiilor penitenciare **** prescripției , unde este indicat că ”santinela de la turnul de pază, observând evadarea deținutului dă semnalul ”Arțar 1” ... întreprinde măsuri în vedere reținerii evadatului la necesitate recurge la armă, conform legislației în vigoare” (vol. I, f.d.197****200).

**** **Extrasul din ordinul 50ef din 09.04.2012** privind numirea în funcția a șefului de gardă al serviciului pază și escortă al penitenciarului nr. 18 Brănești, Verbițchii Vitalii (f.d.34, vol.II).

**** **Extrasul din ordinul 44ef din 28.03.2016** privind numirea în funcția în serviciului pază și escortă al penitenciarului nr. 18 Brănești, Durnea Aurel (f.d.210, vol.I); .

**** **Fișa de post al serviciului pază și escortă în privința lui Verbițchii Pavel și Durnea Aurel (f.d.208****209, vol.I).**

***** **Înscrișul colaboratorilor P*****18 Brănești**, care au susținut colocviul la instrucțiunea trageri a lui Durnea Aurel.

***** **Certificatul de evaluare psihologică ***** Durnea Aurel**, fără patologie (vol.II, f.d.32).

***** **Certificatul de evaluare psihologică*****Verbițchi Vitalii**, fără patologie (vol.II, f.d.31).

***** **Procesul*****verbal de examinare a obiectului din 19.07.2016** (vol. I, f.d.8) conform căruia s*****au examinat înregistrările video – 6 fișiere, stocate pe CD DVD*****R, 1) fișierul cu nr.18BRAN@IP02_20160718*****195500*****20160718*****202500 s*****a constatat că, la data de 18.07.2016 la ora 20:01 min., o persoană (*****), fuge prin zona interzisă a penitenciarului nr. 18 – Brănești. La ora 20:01:09 se trage un foc de armă nimerind în zidul pe lângă care aleargă condamnatul. La ora 20:01:11 se trage un alt foc de armă nimerind în zidul pe lângă care aleargă condamnatul. La ora 20:01:13 se trage un alt foc de armă nimerind în zidul pe lângă care aleargă condamnatul. La ora 20:01:14 se trage un alt foc de armă nimerind în zidul pe lângă care aleargă condamnatul. La ora 20:01:15 se trage un alt foc de armă nimerind în zidul pe lângă care aleargă condamnatul. La ora 20:01:17 condamnatul alergând cotește la dreapta și își continuă acțiunile. La ora 20:01:19 se observă cum condamnatul alergând pune până în regiunea abdomenului fiind împușcat, dar continuă să alerge. La ora 20:01:22 se trage un alt foc de armă nimerind în zidul pe lângă care aleargă condamnatul. Tot a ora 20:01:23 se trage alte două focuri de armă nimerind în zidul pe lângă care aleargă condamnatul. Ulterior din imagini se observă cum vine colaboratorii Penitenciarului nr. 18 ***** Brănești, o doamnă, îl iau pe condamnat care merge pe picioare și ies din zona interzisă; 2) fișierul cu nr.18BRAN@IP04_20160718*****195500*****20160718*****202500 s*****a constatat că, este arătat doar planul zonei interzise care se află între cele două turnuri ale zonei interzise. La ora 20:01:18 observă cum condamnatul fuge. La ora 20:01:19 se observă cum condamnatul alergând pune până în regiunea abdomenului fiind împușcat, dar continuă să alerge. La ora 20:01:22 se trage un alt foc de armă nimerind în zidul pe lângă care aleargă condamnatul. Tot a ora 20:01:23 se trage alte două focuri de armă nimerind în zidul pe lângă care aleargă condamnatul. La ora 20:01:30 se trage un alt foc de armă nimerind în zidul pe lângă care aleargă condamnatul. La ora 20:01:31 se observă cum un colaborator al Penitenciarului aleargă după condamnat dar printr*****o altă zonă cel desparte de condamnat prin un gard din plasă metalică. La ora 20:01:39 condamnatul încetează a mai fugi dar merge la pas încet. La ora 20:01:40 se trage un alt foc de armă nimerind în zidul pe lângă care aleargă condamnatul. La ora 20:01:41 se trage un alt foc de armă nimerind în zidul pe lângă care a alergat condamnatul. La ora

20:01:43 se trage un alt foc de armă nimerind în zidul pe lângă care a aleargă condamnatul. La ora 20:01:51 colaboratorul penitenciarului îl ajunge pe condamnat prin zona vizavi de iar condamnatul se așează în genunchi, ulterior mai vin unii colaboratori ai penitenciarului și o doamnă care îl scot pe condamnat din zona interzisă; 3) fișierul cu nr.18BRAN@IP05_20160718*****200000*****20160718*****202000, s*****a constatat că condamnatul aleargă ținând mîna la abdomen, apoi se oprește și se pune în genunchi. Ulterior vin mai mulți colaboratori ai penitenciarului și o doamnă care îi acordă ajutor medical, după care condamnatul este scos din zona interzisă; 4) fișierul cu [nr.18BRAN@IP09_20160718*****200000*****20160718*****203000](#) s*****a constatat că: se observă punctul de unde condamnatul începe să fugă prin zona interzisă și cum un colaborator al penitenciarului fuge practic paralel cu el dar printr*****o altă zonă cu condamnatul, zonă care*****i desparte pe cei doi de o plasă metalică. Acel colaborator al penitenciarului trage dintr*****un pistol în condamnat, tot odată alergând după condamnat dar practic paralel cu acesta; 5) fișierul cu nr.18BRAN@IP18_20160718*****195500*****20160718*****200500 s*****a constatat că: nu este redată careva imagini concrete cu referire la acțiunile condamnatului și a colaboratorilor penitenciarului care au tras din arma de foc; 6) fișierul cu [nr.18BRAN@IP31_20160718*****195500*****20160718*****202500](#) s*****a constatat că: este vizualizată zona pe unde condamnatul a fugit pentru a sări zidul și a nimeri în zona interzisă.

***** ***Comunicatul special de la Instituția penitenciară nr.18, din 19.07.2016***, adresată Procuraturii raionului Orhei și Directorului adjunct al DIP MJ cu privire la faptul tentativei de evadare a deținutului Malic Vasile (vol. I, f.d.5*****6).

***** ***Procesul*****verbal din 20.07.2016***, de cercetare la fața locului, teritoriul interzis al Penitenciarului nr.18 Brănești, și foto*****tabelul (vol. I, f.d.59*****68).

27. Astfel, reieșind din cumulul de probe cercetate suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel, Colegiul concluzionează că, apelul procurorului este neîntemeiat, fiind bazat pe presupuneri neargumentate și fără a avea vreun suport juridic probant, motiv din care urmează a fi respins.

28. Subsecvent, Colegiul penal a reținut că, instanța de fond a examinat cauza minuțios, multilateral, sub toate aspectele și în baza tuturor probelor administrate, justificat a concluzionat că, fapta lui Verbițchi Vitalie și a lui Durnea Aurel nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2), lit. b)

Cod penal, aceștia fiind achitați. Concluzia se justifică prin prisma următoarelor considerente:

29. Cu referire la învinuirea adusă inculpaților Verbițchi Vitalie și Durnea Aurel, Colegiul penal reține că, motivele invocate de către acuzare în apelul declarat, precum că la adoptarea sentinței instanța de fond incorect a apreciat probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu pot fi reținute de către Colegiul penal, din considerentul că probe concludente ce ar confirma vinovăția inculpaților Verbițchi Vitalie și Durnea Aurel sau ar combate poziția acestora, acuzarea de stat nu a prezentat, astfel instanța de judecată corect a reținut că, nu există careva probe ce ar confirma excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu de către Verbițchi Vitalie și Durnea Aurel față de partea vătămată Malic Vasile, or, ultimii l*****au somat pe condamnatul Malic Vasile de a se opri, în caz contrar va fi aplicată arma, la care ultimul nu a reacționat, ceea ce adus la cauzarea plagii penetrante, transfixiantă prin armă de foc a abdomenului cu lezarea splinei, stomacului și colonului transvers, hemoperitoneum și care a fost calificată ca vătămare gravă.

30. Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, va respinge argumentele expuse în cererea de apel, precum că, instanța de fond neîntemeiat a apreciat declarațiile părții vătămate în favoarea apărării, invocând că acestea sunt coerente, clare și posibil a fi apreciate din punct de vedere al pertinentei și concludenței lor, or, aceste declarații urmează a fi apreciate critic, deoarece partea vătămată a declarat că, *„După ce a auzit împușcăturile, a continuat să fugă. Admite că, putea să fie somat până a fi împușcat, nu poate spune din ce parte se auzeau somațiile în adresa sa. Cuvintele „stai, stai că trag...” le*****a auzit după împușcătură, dar nu mai înainte. În timpul deplasării nu a văzut să sară colb sau altceva din gard ca urmare a împușcăturilor”*, astfel, se constată că, auzind împușcături, sunetul alarmei și posibil că, a fost somat, acesta nu s*****a oprit dar și*****a continuat acțiunile sale ilegale.

31. Totodată, motivele invocate de către acuzare în apelul declarat precum că, la adoptarea sentinței instanța de fond incorect a apreciat probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu pot fi reținute de către Colegiul penal, din considerentul că probe concludente ce ar confirma vinovăția inculpaților sau ar combate poziția acestuia, acuzarea de stat nu a prezentat, astfel instanța de judecată corect a reținut că, prin acțiunile lor, Verbițchi Vitalie și Durnea Aurel, fiind angajați a Penitenciarului nr.18 Brănești, în Serviciul de pază și escortă, conform atribuțiilor de serviciu în situația și condițiile corespunzătoare Legii nr. 218 din 19.10.2012, privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și a armelor de foc, și obligațiilor de serviciu, stabilite conform Regulamentelor interne și fișei de post, au aplicat arma de foc din dotare, prin efectuarea mai multor împușcături, acțiunile date fiind prevăzute de lege, pentru a preîntâmpina

evadarea condamnatului Malic Vasile, din locul de detenție, unde ultimul își ispășea pedeapsa cu închisoare, respectiv urmăreau un scop legitim, totodată acțiunile acestora fiind proporționale, întrucât au curmat acțiunile de evadare a condamnatului, care deși era somat și se efectuau împușcături în direcția acestuia, ultimul continua să fugă, fiind oprit doar după ce a fost rănit de un glonț.

32. Aceste împrejurări au fost elucidate și constatate din totalitatea de probe acumulate la dosarul respectiv, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu ***** din punct de vedere al coroborării lor, iar argumentele acuzării precum că, reținerea evadatului putea fi efectuată și fără aplicarea armei de foc, nu poate fi reținută, or, nu acesta este obiectul cauzei penale.

33. În sensul art. 52 Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

34. Conform art. 385 CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile, inclusiv: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul și, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea și, respectiv în partea descriptivă a sentinței de condamnare, potrivit art. 394 CPP, trebuie să cuprindă nu numai descrierea faptei criminale, dar și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului.

35. Art. 328 alin. (2) lit. b) CP presupune excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiuni însoțite de aplicarea armei.

36. O condiție obligatorie de răspundere penală, pentru excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu constă în faptul că, trebuie să existe legătura directă între *acțiunile făptuitorului, ca persoană cu funcții de răspundere, competențele ei, date prin lege sau printr*****un act subordonat legii, și urmările survenite*. Dacă urmările survenite au fost cauzate de acțiuni care nu au fost legate de atribuțiile de serviciu, aceste acțiuni pot fi încadrate după obiect și intenție respective.

37. Deci, elementul material al depășirii atribuțiilor de serviciu, presupune săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor funcționale acordate prin lege. În cadrul soluționării problemei tragerii la răspundere penală a persoanei cu funcție de răspundere, în astfel de cazuri, este necesară delimitarea clară a competenței funcționarului.

38. În aceeași ordine de idei, Colegiul penal reține că, instanța de fond corect a statuat că, pentru existența infracțiunii de exces de putere sau de depășire atribuțiilor de serviciu este important ca prin fapta comisă persoana cu funcție de răspundere să****și depășească în mod vădit, cert și fără îndoieli, limitele competenței sale stabilite prin lege.

39. Argumentul precum că, la baza sentinței adoptate instanța de fond s****a bazat doar pe declarațiile martorilor apărării, care urmau a fi apreciate critic din punct de vedere al veridicității lor, deoarece aceștia ar fi interesați în apărarea inculpaților și în denaturarea adevărului, fiind colegi de serviciu, Colegiul nu le reține, relatând că instanța a apreciat corect probele acuzării și probele apărării din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor.

40. Astfel, în viziunea Colegiului nu au fost prezentate probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar fi dovedit vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate, ultima fiind bazată în exclusivitate pe presupuneri care nu pot sta la baza emiterii unei sentințe de condamnare, iar toate dubiile neînclăturate în condițiile legii urmează a fi interpretate în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

41. Atît, în instanța de fond, cît și în instanța de apel, s****a constatat că inculpații au acționat strict în limitele competenței lor, au avertizat mai întîi în mod verbal, ulterior , văzând că deținutul Malic nu reacționează, sărind mai departe gardul înghimpat, au aplicat arma de foc.

42. Nu pot fi reținute argumentele părții vătămate, că nu avea nici un motiv să evadeze, deoarece a fost unul ”de a se clarifica cu soția sa , care din spusele ultimului a aflat că se recăsătorește, dorind să se lămurească”, iar acestea se deținea, anume pentru violența în familie. Prin urmare, avea un motiv ferm de evadare, iar consecințele puteau fi altele.

43. În astfel de circumstanțe și prin totalitatea tuturor probelor cercetate , Colegiul consideră că nu există careva probe ce ar confirma depășirea atribuțiilor de serviciu sau excesul de putere, care ar confirma declarațiile părții vătămate Malic Vasile, cît și a acuzatorului de stat, inculpații acționând în extremă necesitate, în caz contrar riscau a le fi intentată ancheta de serviciu sau chiar și concedierea, pe motiv că, nu și****au exercitat obligațiile de serviciu, or, potrivit declarațiilor martorilor asemenea urmări au avut loc în anul 2012, cînd un grup de condamnați au evadat din penitenciar, nefiind stopați de către colaboratorii Penitenciarului, care nu au aplicat arma de foc.

44. Reieșind din cele expuse pe marginea apelului procurorului referitor la dezacordul cu achitarea inculpaților Verbițchi Vitalie și Durnea Aurel, Colegiul reține principiul fundamental al prezumției nevinovăției ca principiu de bază al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și al legislației procesuale

naționale, astfel încât, sarcina probațiunii revine organului de urmărire penală și acuzatorului de stat, persoana indiferent de calitatea procesuală într****un proces penal nefiind obligată să dovedească nevinovăția sa.

45. Acuzatorul în acest sens nu a întreprins măsuri, nu a prezentat probe nici suplimentar celor existente, astfel încât s****au omis orice posibilități legale de a mai dovedi cumva vinovăția lui Verbițchi Vitalie și a lui Durnea Aurel.

46. Reieșind din cele expuse, Colegiul concluzionează că, Verbițchi Vitalie și Durnea Aurel corect au fost achitați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform art. 390 alin. (1), pct. 3 CPP al RM, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

47. Colegiul penal constată că, sentința primei instanțe a fost contestată de acuzatorul de stat și în privința cheltuielilor judiciare în sumă de 160,08 lei, suportate în cadrul urmăririi penale.

48. Colegiul judiciar reiterează prevederile art. 227 alin. alin. (1) – (3) CPP care reglementează expres că, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

49. Conform art. 228 alin. alin. (1) ***** (5) este prevăzută compensarea cheltuielilor suportate de persoanele participante la procesul penal. În modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioadă de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. Expertului și

specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le*****au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin. (1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

50. Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) ***** (7) CPC prevede plata cheltuielilor judiciare, astfel cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i*****a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părți. În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. În cazul condamnaților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

51. Colegiul penal, nu reține ca fiind justificate solicitările procurorului privind încasarea de la inculpații Verbițchi Vitalie și Durnea Aurel a cheltuielilor judiciare suportate în cadrul urmăririi penale în sumă de 160,08 lei, or, instanța de fond just a constatat că, odată ce fapta comisă de către Verbițchi Vitalie și Durnea Aurel nu constituie infracțiune, iar acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate, ceea ce nu a fost demonstrat, prin urmare aceste cheltuieli sunt trecute în contul statului.

52. Mai mult, conform prevederilor art. 228 alin. (4) CPP, expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le*****au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu, astfel sumele solicitate spre încasare cât și suma de 302 lei pentru efectuarea rapoartelor de expertiză, nu pot fi invocate, deoarece norma procesual penală expres prevede că, sumele date ar putea fi încasate, *cu excepția cazurilor când le*****au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu, fapt neînfirmat de către acuzare.*

53. Colegiul penal reține că, procurorul nu a prezentat careva probe concludente că, suma enunțată supra a fost suportată în afară de cazurile când le*****au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu.

54. În acest context, instanța de apel consideră că, cheltuielile judiciare care sunt enumerate în dispoziția art. 227 alin. (2) pct. 5 CPP nu prevăd expres achitarea din contul condamnaților a cheltuielilor judiciare.

55. Astfel, ținând cont de normele procesual penale enunțate supra, Colegiul penal conchide că, prima instanță corect și întemeiat a respins cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată, acestea urmând a fi puse în sarcina statului.

56. Subsecvent celor relatate supra, Colegiul penal, constată că, motivele indicate în apelul declarat de către acuzatorul de stat nu pot servi drept temei de admitere a acestuia, motiv pentru care urmează a fi respins, ca nefondat.

57. În conformitate cu art. 415, alin. (1), pct. 1), lit. c); 417, 418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,*****

D E C I D E:

Se respinge apelul procurorului în procurorului în Procuratura r*****lui Orhei, Vladislav Bașcanean și menține sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 26 aprilie 2019.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM, în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a deciziei motivate la data 23 iulie 2020 orele 14.00.

Pronunțarea publică a deciziei integrale amânată pentru 30 iulie 2020 ora 14.00.

Președintele ședinței,
judecător
Teleucă

Stelian

Judecători

Sergiu Furdui

Silvia Gîrbu