Dosarul nr. 3a-448/2023
2-22105606-02-3a-29032023
Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani, judecător Grigore Cazacu

D E C I Z I E

26 februarie 2025 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii Andrei Cașcaval şi Angela Braga
Grefier Mihaela Pîrvu

examinând, în şedinţă de judecată publică, *apelul declarat de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva* hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 15 februarie 2023, în cauza civilă la acțiunea înaintată de SRL ”Farmcomplex Prim” împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină cu privire la anularea parțială raportului, obligarea acceptării raportului și achitarea integrală a serviciilor,

c o n s t a t ă:

La data de 21.07.2022 SRL „Farmcomplex Prim” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, solicitând: anularea raportului de evaluare nr.*****2, în partea ce privește începerea activității în lipsa certificatului de acreditare și înregistrarea cheltuielilor suplimentare la compartimentul „Cheltuieli de personal”, subcapitolul „Contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii”, anularea pretenției nr.***** cu privire la rezultatele evaluării efectuate la SRL „Farmcomplex Prim”, în partea ce privește cerințele enumerate la punctele 3, 4 și 2 (în partea sumei de 64 937,26 lei și penalității de 4 545,61 lei), obligarea acceptării Raportului privind serviciile medicale, incluse în factura fiscală electronică pentru luna aprilie 2022 ***** din 14.05.2022, în valoare totală de 827 661,60 lei și să achite integral serviciile medicale pentru luna aprilie 2022.

Notează că, prezenta acțiune este înaintată în vederea revendicării drepturilor vătămate de către autoritatea publică - Compania Națională de Asigurări în Medicină, prin emiterea actelor individuale defavorabile - Raportului de evaluare din 11.03.2022 și Pretenției din 08.04.2022, care a impus reclamanta la obligația de achitare a mai multor sume, fiind sancționată arbitrar pentru îndeplinirea obligațiunilor contractuale, afectându-i astfel drepturile/interesele legitime.

În susținerea cererii de chemare în judecată, reclamanta SRL „Farmcomplex Prim” a informat că este un prestator privat de servicii de sănătate în domeniul asistenței medicale primare.

Cu privire la pretenția în sumă de 127 693,76 lei, relevă că, prin Pretenția în sumă de 127 693,76 lei Compania Națională de Asigurări în Medicină a somat reclamanta să transfere mijloacele financiare în sumă de 127 693,76 lei și penalitatea în mărime de 17 491,11 lei, apreciindu-le drept sume dezafectate, ca urmare a achitării neîntemeiate a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii, în sumă de 64 937,26 lei:

- decontării și atribuirii la cheltuieli din FAOAM a 14730 seringi, valoarea cărora constituie 8 838,0 lei, care nu au fost utilizate pentru prestarea serviciilor de asistență medicală primară;
- achitării din mijloacele FAOAM a reagentului LQ pylori antigen test card, în sumă de 4 026,79 lei, utilizat pentru efectuarea analizelor contra plată;
- suportării cheltuielilor pentru medicamente care nu sunt prevăzute pentru prestarea serviciilor de asistență medicală primară, în sumă de 1 093,44 lei;
- achitării neîntemeiată a plății pentru chiria spațiului folosit de către Farmacia reclamantului în sumă de 11 000,00 lei și serviciile comunale pentru întreținerea spațiului arendat în sumă de 10743,27 lei;
- procurării din mijloacele FAOAM a setului de mobilă pentru farmacie în sumă de 26 000,00 lei;
- achitării neîntemeiate a plății pentru autorizația sanitară în sumă de 1055,00 lei.

Reclamanta menționează că, admite parțial pretenția companiei, în sumă totală de 62 756,47 lei. Concomitent respinge alegațiile conform cărora, contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii în sumă de 64 937,26 lei reprezintă sume dezafectate (achitate neîntemeiat), specificând în acest sens că, conform statelor de personal pentru 2021 (perioada verificării), au fost planificate și aprobate și 38,93 unități. Fondul total de retribuire a muncii calculat pentru 2021, a constituit 4 740 662,95 lei.

Reclamanta SRL „Farmcomplex Prim”, subliniază că, în procesul de evaluare a activității pentru 2021, pârâta a luat în considerație doar sumele achitate prin intermediul operațiunilor bancare, la contul de card al salariaților, care constituie 4 470 091,03 lei. Însă, reclamanta a achitat salarii și în baza dispozițiilor de plată de casă (în numerar), în valoare totală de 270 571,92 lei, fapt care nu a fost luat în considerație de către pârâtă, la emiterea Raportului.

Susține că, totalul fondului salarial este alcătuit din suma achitărilor făcute prin transfer bancar și în baza dispozițiilor de plată, respectiv 4 470 091,03 + 270 571,92 = 4 740 662,95.

Prin urmare, aferent sumei de 270 571,92 lei achitate în numerar, angajatorul a achitat, prin transfer, împreună cu plățile aferente salariilor celorlalți angajați,

contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii în valoare de 64 937,26 lei, în conformitate cu prevederile alin. (1) a art. 20 din Legea nr. 489/1999, care statuează că, calculul și plata contribuției de asigurări sociale se fac lunar de către angajator. Prin urmare, contribuțiile aferente salariului achitat în numerar, au fost raportate CNAM-ului, împreună cu contribuțiile aferente salariilor achitate prin transfer, în conformitate cu legislația în vigoare.

Invocă reclamanta că, conform pct. 57 din HG 988/2018, angajarea personalului se efectuează de către administratorul centrului medicilor de familie, în conformitate cu normativele aprobate de Minister. Nivelul de salarizare al angajaților respectivi nu poate fi mai mic decât cel aprobat prin HG nr. 837/2016 pentru aprobarea Regulamentului privind salarizarea angajaților din instituțiile medico-sanitare publice încadrate în sistemul asigurării obligatorii de asistență medicală.

În acest caz, menționează și faptul că, din cauza altor sume reținute arbitrar de către pârâtă, care formează obiectul cauzei nr. 2-21108463-12-3-20072021, aflate pe rol la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, reclamanta a fost nevoită să plătească salariile angajaților pentru lunile noiembrie și decembrie 2021, din surse proprii.

Cu privire la pretenția de penalitate în mărime 17491,11 lei, punctează că penalitatea în mărime de 17 491,11 lei a fost calculată din suma integrală a pretenției în valoare de 127 693,76 lei, alcătuită din:

- valoarea achitării neîntemeiate a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii în sumă de 64 937,26 lei;
- decontării și atribuirii la cheltuieli din FAOAM a 14730 seringi, valoarea cărora constituie 8 838,0 lei, care nu au fost utilizate pentru prestarea serviciilor de asistență medicală primară;
- achitării din mijloacele FAOAM a reagentului LQ pylori antigen test card, în sumă de 4 026,79 lei, utilizat pentru efectuarea analizelor contra plată;
- suportării cheltuielilor pentru medicamente care nu sunt prevăzute pentru prestarea serviciilor de asistență medicală primară, în sumă de 1093,44 achitării neîntemeiată a plății pentru chiria spațiului folosit de către Farmacia reclamantului în sumă de 11 000,00 lei și serviciile comunale pentru întreținerea spațiului dat în sumă de 10 743,27 lei;
- procurării din mijloacele FAOAM a setului de mobilă pentru farmacie în sumă de 26000,00 lei;
- achitării neîntemeiate a plății pentru autorizația sanitară în sumă de 1055,00 lei.

Afirmă că, suma de 64 937,26 lei a fost apreciată ilegal și abuziv drept sumă dezafectată, respectiv urmează a fi recalculată și penalitatea aferentă, prin minusarea sumei de 64 937,26 lei la poziția 1 din Anexa la Pretenția Companiei Naționale de Asigurări în Medicină (în continuare CNAM) nr. 01-18/1011.

Prin urmare, indică că, valoarea totală a penalităților urmează a fi redusă cu 4 545,61 lei și va constitui 12945,49 lei.

Cu privire la pretenția în sumă de 528 447,56 lei pentru 3 266 persoane, SRL „Farmcomplex Prim” menționează că a fost informată de autoritatea pârâtă că va reține din contul transferurilor pentru perioada imediat următoare, la tipul de AMP, suma de 528 447,56 lei pentru 3 266 persoane, conform categoriilor de vârstă, înregistrate pe lista medicilor de familie din CM Cahul în trimestrul I anul 2021.

Învederează că, pretenția se bazează pe alegația conform căreia reclamanta, cu derogare de la subpct. 1) pct.7 din Ordinul MS/CNAM nr.1311/377 din 30.12.2020 privind aprobarea Criteriilor de contractare a prestatorilor de servicii medicale în cadrul SAOAM pentru an. 2021, a desfășurat genul de activitate (prestarea asistenței medicale primare populației din raionul Cahul și or. Cahul), în lipsa certificatului de acreditare, care, concomitent, atrage aplicarea sancțiunii prevăzute la art. 263 alin. (4) Cod contravențional - desfășurarea unei activități de întreprinzător fără autorizație, licență sau certificat, eliberate de autoritatea competentă în temeiul legii.

Precizează că, Ordinul MS/CNAM nr. 1311/377 din 30.12.2020, statuează expres la pct. 4, că data intrării în vigoare este la 01.01.2021. Concomitent, Ordinul a fost publicat în Monitorul Oficial nr. 13-20 (art. 45) la 22.01.2021. Reiterează că, Contractul de acordare a asistenței medicale (de prestare a serviciilor medicale) în cadrul asigurării obligatorii de asistență medicală nr. *****, a fost semnat la *****, adică înaintea intrării în vigoare a actului normativ pe care pârâtul își fundamentează decizia de a sancționa reclamantul.

În acest sens, consideră relevante prevederile art. 30, Cod administrativ, (1) Autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepția cazurilor prevăzute de lege. (2) Autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situațiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situații în care, în condițiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

Totodată, alin. (3)-(5) ale art. 73 din Legea nr. 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative prevăd că, (3) Actul normativ produce efecte doar cât este în vigoare și, de regulă, nu poate fi retroactiv sau ultraactiv. (4) Au efect retroactiv doar actele normative prin care se stabilesc sancțiuni mai blânde. (5) Actele normative pot ultraactivă, în mod excepțional, dacă acest lucru este prevăzut expres de noul act normativ.

Astfel, conchide că este cert faptul că pârâta, într-un mod ilegal și abuziv, a decis sancționarea reclamantei, în lipsa unui temei legal.

Mai mult, subliniază că, Regulamentul de organizare și funcționare al CM Cahul al „Farmcomplex Prim” SRL a fost aprobat de Ministerul Sănătății la 30.12.2020, iar în conformitate cu alin. (7) al art. 11 din Legea privind evaluarea și acreditarea în sănătate 52-XV din 18.10.2001, conducerea prestatorului de servicii medicale sau farmaceutice nou-înființat solicită evaluarea și acreditarea în cel mult un an de la începutul activității acestuia.

Prin urmare, reclamanta aduce la cunoștință că, dispunea de un termen legal pentru acreditare și evaluare până la 30.12.2021. Cu toate acestea, „Farmcomplex

Prim” SRL a inițiat procedura de acreditare și evaluare încă la 28.09.2020, fiind încheiat contractul nr. 327 cu Agenția Națională pentru Sănătate Publică, iar comunicarea oficială a rezultatelor vizitei de evaluare a avut loc la 05.04.2021 (sau cu 9 luni mai devreme decât termenul maximal prevăzut de legislație).

La fel, subliniază că, Ordinul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale nr. 1311/377, la care face referire pârâta, este un act subordonat legii, or, în conformitate art. 16 al Legii nr. 100/2017, actele normative ale autorităților administrației publice centrale de specialitate și ale autorităților publice autonome sânt emise sau aprobate numai în temeiul si pentru executarea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului. Actele normative respective se limitează strict la cadrul stabilit de actele normative de nivel superior pentru executarea cărora se emit sau se aprobă și nu pot contraveni prevederilor actelor respective.

În cazul dat, SRL „Farmcomplex Prim”, explică că, la data încheierii contractului nr. ***** cu CNAM, prestatorul „Farmcomplex Prim” dispunea de Certificat de acreditare valabil (nr. 0717 din 09.06.2020, valabil 5 ani), motiv pentru care nici alegația că reclamanta urma a fi sancționată conform art. 263 alin. (4) Cod contravențional, nu se află la adăpostul legii, într-o altă ordine de idei, prevederile pct. 9 ale Ordinului 1311/377 din 30.12.2020 statuează că, Prestatorul de servicii medicale trebuie să întrunească toate condițiile generale de eligibilitate a prestatorilor de servicii medicale. Astfel, se presupune și se confirmă faptul că, contractarea cu CNAM ar fi fost imposibilă, în cazul în care „Farmcomplex Prim” SRL nu era să întrunească condițiile de eligibilitate.

Astfel, ca urmare a încheierii contractului cu CNAM la *****, reclamanta, având încredere deplină în partea cu care a semnat contractul și o așteptare rezonabilă că aceasta își va îndeplini obligațiunile corelative, a depus eforturi și a efectuat investiții majore, în vederea organizării corecte a activității și îndeplinirii obligațiunilor sale contractuale.

Premergător, afirmă că, a îndeplinit toate condițiile legale și a prezentat toate actele prevăzute de legislație, în vederea corespunderii condițiilor generale de eligibilitate a prestatorilor de servicii medicale. Doar după aprobarea Regulamentului de către Ministerul Sănătății și contractării cu CNAM, reclamanta și-a început activitatea.

Consideră că, reținerea sumei de 528 447,56 lei avantajează în exclusivitate doar CNAM, deoarece reclamanta și-a îndeplinit onest și corect obligațiunile contractuale iar populația a beneficiat de facto de serviciile prestate de acesta.

Cu privire la pretenția în sumă de 518 573,01 lei pentru prescrierea rețetelor, prin care Compania Națională de Asigurări în Medicină somează reclamanta să transfere mijloacele financiare în sumă de 518 573,01 lei, pentru prescrierea neregulamentară a rețetelor pentru medicamente compensate din FAOAM.

Referitor la pretenția invocată, SRL „Farmcomplex Prim”, reiterează faptul că toate condițiile generale de eligibilitate a prestatorului de servicii medicale, în vigoare la ziua contractării, au fost respectate de către reclamantă și că pârâtul își fundamentează decizia de a sancționa reclamanta pe un act normativ, subordonat legii, care a intrat în vigoare la o dată ulterioară contractării.

Consideră reclamanta că, medicii care activează în cadrul CM Cahul nu doar că aveau dreptul, ci aveau obligația legală și etică de a emite aceste rețete în virtutea respectării atribuțiilor fundamentale ce le revin în exercitarea profesiei cu bună-credință.

Prescrierea rețetelor a servit interesului public, oferindu-le pacienților dreptul de a beneficia de medicamente compensate. În caz contrar, alternativa ar fi fost neeliberarea rețetelor, pacienților fiindu-le obstrucționat acest drept legal și cauzate prejudicii materiale. Menționează că, prescrierea rețetelor nu este o acțiune direcționată spre obținerea de venituri de către reclamantă, ci o obligațiune în virtutea prevederilor legislative, normative și contractuale. Prin urmare, constată că, pretenția de transfer a sumei de 518 573,01 lei avantajează în exclusivitate doar pârâtul, deoarece reclamanta și-a îndeplinit onest și corect obligațiunile legale și contractuale, iar populația a beneficiat, de facto, de dreptul la medicamente compensate.

*Cu referire la argumentarea solicitării de obligare a Pârâtului la acceptarea Raportului privind serviciile medicale incluse în factura fiscală electronică pentru luna Aprilie 2022 ***** din 17.05.2022 și achitarea serviciilor medicale pentru Aprilie 2022 conform contractului nr. 05.08/451 din* *****, susține SRL „Farmcomplex Prim” că, conform prevederilor pct. 3.2 din contractul nr. ***** încheiat la *****, pârâta este obligată să transfere prestatorului mijloacele financiare, în conformitate cu facturile prezentate pentru serviciile medicale acordate persoanelor, în temeiul și limitele contractului. În acest sens, subliniază că, totalul mijloacelor financiare ce urmau a fi transferate constituie suma de 827 661,60 lei (opt sute douăzeci și șapte mii lei șase sute șaizeci și unu lei, 60 bani).

Prin contractul de prestări servicii medicale încheiat între părți, reclamanta s-a obligat să presteze anumite servicii, iar pârâta s-a obligat să plătească retribuția convenită. De asemenea, dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte, astfel constată că serviciile pentru luna Aprilie au fost prestate, însă pârâta reține achitarea în valoare de 528 447,56 lei, invocând unele „servicii invalidate”, despre care Reclamanta nu a fost notificată printr-un raport, așa cum este prevăzut în contract și de legislația în vigoare.

Remarcă că, Compania nu a emis niciun Raport de evaluare sau alt act constatator care ar argumenta invalidarea anumitor servicii. Totuși, achitarea serviciilor pentru luna aprilie 2022 se reține, iar onorarea transferării plăților în sumă integrală pentru serviciile prestate este o obligație contractuală conform contractului semnat la *****.

Susține că, refuzul de a achita suma de 528 447,56 lei, se fundamentează pe un act normativ subordonat legii, în fapt - Ordinul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale nr. 1311/377, care: a) contravine prevederilor alin. (7) al art. 11 din Legea privind evaluarea și acreditarea în sănătate nr. 552-XV din 18.10.2001, conform cărora conducerea prestatorului de servicii medicale sau farmaceutice nou-înființat solicită evaluarea și acreditarea în cel mult un an de la începutul activității acestuia; b) a intrat în vigoare la o dată ulterioară încheierii Contractului de acordare a asistenței medicale (de prestare a serviciilor medicale), în cadrul asigurării obligatorii de asistență medicală nr. *****, care guvernează raportul juridic în cauză.

SRL „Farmcomplex Prim", cu referire la lipsa de motivare a actelor administrative individuale defavorabile, face trimitere la art. 31, art. 118 și art. 120 Cod Administrativ.

Referitor la exercitarea dreptului discreționar într-un mod arbitrar reclamanta se bazează pe art. art. 16, 21, 92, 137, 225 Cod Administrativ.

Totodată invocă art. 29 Cod Administrativ privind adoptarea unei măsuri dispropoționale.

Solicită SRL „Farmcomplex Prim" anularea raportului de evaluare nr.*****2, în partea ce privește începerea activității în lipsa certificatului de acreditare și înregistrarea cheltuielilor suplimentare la compartimentul „Cheltuieli de personal" subcapitolul „Contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii", anularea pretenției nr.***** cu privire la rezultatele evaluării efectuate la SRL „Farmcomplex Prim" în partea ce privește cerințele enumerate la pct. 3,4 și 2 (în partea sumei de 64 937,26 lei și penalității de 4 545,61 lei), obligarea acceptării raportul privind serviciile medicale incluse în factura fiscală electronică pentru luna aprilie 2022 ***** din 17.05.2022 în valoare totală de 827 661,60 lei și achitarea integrală a serviciilor medicale pentru luna aprilie 2022.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 15 februarie 2023, acțiunea înaintată de SRL "Farmcomplex Prim" împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină cu privire la anularea parțială raportului, obligarea acceptării raportului și achitarea integrală a serviciilor a fost admisă integral, fiind anulate Raportul de evaluare nr.**2, în partea ce privește începerea activității în lipsa certificatului de acreditare și înregistrarea cheltuielilor suplimentare la compartimentul „Cheltuieli de personal" subcapitolul „Contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii" și pretenția nr.***** cu privire la rezultatele evaluării efectuate la SRL „Farmcomplex Prim", în partea ce privește cerințele enumerate la pct. 3,4 și 2 (în partea sumei de 64 937,26 lei și penalității de 4 545,61 lei), cu obligarea Companiei Naționale de Asigurări în Medicină de a accepta raportul privind serviciile medicale incluse în factura fiscală electronică pentru luna aprilie 2022 ***** din 17.05.2022 în valoare totală de 827 661,60 lei și achitarea integrală a serviciilor medicale pentru luna aprilie 2022.***

În dezacord cu soluția primei instanțe, la data de 21.02.2023, în interiorul termenului legal stabilit de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, Compania Națională de Asigurări în Medicină a depus apel nemotivat, iar la data de 11.04.2023 a fost depusă partea motivată a apelului, prin care s-a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Art. 236 Cod administrativ prevede expres că, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2); f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Consecvent, Colegiul reține că, cererea de apel înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină, a fost depusă în interiorul termenului legal prevăzut în acest sens de legislator, conțin motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care apelanta își întemeiază solicitările.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii de apel în cauză, motiv din care aceasta urmează a fi judecată în fond.

Prin cererea de apel depusă, *apelanta Compania Națională de Asigurări în Medicină* a indicat că, hotărârea primei instanțe este una ilegală și neîntemeiată, fiind pasibilă casării, aceasta fiind emisă în rezultatul aplicării și interpretării eronate a normelor de drept.

Relevă că, la data de *****, între CNAM şi SRL ”Farmcomplex Prim” a fost încheiat Contractul de acordare a asistenței medicale (de prestare a serviciilor medicale) în cadrul asigurării obligatorii de asistenţă medicală nr. *****, inclusiv Anexele nr. 1 şi 2, valabile de la 01.01.2021 și până la *****. Potrivit Anexei nr.1 din contractul prenotat, a fost indicat volumul de asistenţă medicală primară planificată, raportat la numărul de persoane deservite pe teritoriul arondat, formând suma contractuală pentru SRL ”Farmcomplex Prim” în mărime de 10 504 881,98 lei.

Notează că, în temeiul Ordinului Directorului general al CNAM nr. 31-A din 25.02.2022, a fost efectuată evaluarea tematică planificată în cadrul SRL „Farmcomplex Prim” privind respectarea prevederilor Contractului de acordare a asistenţei medicale în cadrul asigurării obligatorii de asistenţă medicală, inclusiv utilizarea mijloacelor financiare parvenite din fondurile asigurării obligatorii de asistenţă medicală (FAOAM) pentru anul 2021.

Susține apelanta că, în rezultatul evaluării petrecute în cadrul SRL „Farmcomplex Prim”, a fost transmis Raportul de evaluare nr. *****2, care a constatat numeroase abateri, fapt ce a generat prejudicierea fondurilor AOAM pe perioada anului 01.01.2021 - *****.

Precizează că, Raportul de evaluare nr. *****2 a fost semnat/recepţionat de SRL ”Farmcomplex Prim” la data de 22.03.2022, iar la data de 28.03.2022, SRL „Farmcomplex Prim” a expediat obiecţiile faţă de constatările expuse în Raportul de evaluare nr. *****2.

Ulterior, CNAM a expediat în adresa intimatei Pretenţia nr.*****, solicitând respectarea prevederilor Contractului de acordare a asistenţei medicale (de prestare a serviciilor medicale) în cadrul asigurării obligatorii de asistenţă medicală din ***** şi restituirea mijloacelor financiare achitate de CNAM din FAOAM care au fost utilizate în alte scopuri decât realizarea contractului.

La data de 26.04.2022, SRL „Farmcomplex Prim” a expediat Referinţa cu nr. ***** la Pretenţia cu privire la rezultatele evaluării nr. *****, nefiind de acord cu poziţia echipei de evaluare a CNAM.

Remarcă apelanta CNAM că, a expediat răspunsul nr.***** privind refuzul de a revizui Pretenţia cu privire la rezultatele evaluării nr. *****.

Ulterior, SRL „Farmcomplex Prim” a emis factura fiscală nr. ***** din 19.05.2022 pentru serviciile prestate pentru luna aprilie 2022, conform contractului semnat între părţile contractante, CNAM respingând factura fiscală electronică pentru luna aprilie 2022 ***** din 17.05.2022, argumentând că, suma de 528 447,56 lei a fost inclusă cu semnul minus în Raportul privind serviciile medicale, reiterând obligativitatea executării prevederilor pct. 2,3,4,5 din Pretenţia emisă de CNAM cu privire la rezultatele evaluării la SRL „Farmcomplex Prim”.

Consideră că, instanţa de fond nu a analizat pe deplin Contractul de acordare a asistentei medicale (de prestare a serviciilor medicale) în cadrul asigurării obligatorii de asistenţă medicală nr. ***** din *****, inclusiv Anexele nr. 1 şi 2, valabile de la 01.01.2021 până la ***** şi actele normative de care se ghidează CNAM în stabilirea raporturilor juridice, cum ar fi: - Legea ocrotirii sănătăţii nr.411 din 28.03.1995; - Legea cu privire la asigurarea obligatorie de asistenţă medicală nr.1585 din 27.02.1998; - Legea cu privire la fondurile asigurării obligatorii de asistenţă pe anul 2021 nr. 256 din 16.12.2020; - HG cu privire la aprobarea Contractului-tip de acordare a asistenţei medicale (de prestare a serviciilor medicale) în cadrul asigurării obligatorii de asistenţă medicală nr. 1636 din 18.12.2002; - HG cu privire la aprobarea Programului unic al asigurării obligatorii de asistenţă medicală nr. 1387 din 10.12.2007; - Ordinul comun al Ministerului Sănătăţii şi CNAM nr.1311/377-A din 30.12.2020 privind aprobarea Criteriilor de contractare a prestatorilor de servicii medicale în cadrul SAOAM pentru anul 2021, acestea fiind acte executorii şi opozabile tuturor subiectelor de drept.

Punctează că, intimata SRL „Farmcomplex Prim” recunoaşte dezafectarea mijloacelor din fondurile asigurării obligatorii de asistenţă medicală (AOAM) a CNAM în mărime de 1 123 280,27 lei, însă, contestă o parte din sumă - în mărime de 69 482,87 lei (64 937,26 lei achitarea contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii şi a penalităţii de 4 545,61 lei).

Subliniază apelanta că, în rezultatul evaluării efectuate de medicii experţi din cadrul CNAM, SRL „Farmcomplex Prim” nu s-a conformat angajamentelor contractuale şi a utilizat mijloacele financiare achitate din fondurile asigurării obligatorii de asistenţă medicală în alte scopuri decât cele indicate în contract, astfel se impune a fi pretextat pct.5.31 din Contract, care prevede expres că nu se admite dezafectarea de către Prestatori a sumelor provenite din fondurile asigurării obligatorii de asistenţă medicală pentru alte scopuri decât cele pentru care sânt stabilite conform legislaţiei şi prezentului Contract.

Concomitent, prestatorul SRL „Farmcomplex Prim” urma să-şi înceapă activitatea în cadrul filialei nou create exclusiv în temeiul pct.7 subpct.1) din Ordinul nr.1311/377-A din 30.12.2020 privind aprobarea Criteriilor de contractare a prestatorilor de servicii medicale în cadrul SAOAM pentru anul 2021, prima condiţie generală de eligibilitate care prevede expres că, prestatorul de servicii medicale este acreditat şi autorizat sanitar la nivel naţional.

Prin urmare, constată că Ministerul Sănătăţii, de comun cu CNAM, sunt în drept să aprobe prezentele Criterii de contractare a prestatorilor de servicii medicale în cadrul sistemului asigurării obligatorii de asistenţă medicală, iar la rândul său, conducătorii prestatorilor de servicii medicale încadraţi în sistemul AOAM, vor asigura respectarea Criteriilor de contractare aprobate prin prezentul ordin, pentru a putea beneficia de mijloacele financiare din fondurile AOAM a CNAM (bugetul public naţional include fondurile asigurării obligatorii de asistenţă medicală).

Opinează în acest context că, instanţa de fond eronat a constatat din oficiu că situaţia invocată de CNAM în Raportul de evaluare nr. *****2 realizat în cadrul SRL „Farmcomplex Prim” nu se încadrează în nici o formă de prejudiciere, prevăzută de contract sau de vre-un act normativ, or, echipa de evaluare a CNAM în componenţă a 3 medici experţi şi 3 specialişti în economie, studiind nemijlocit toate actele din cadrul instituţiei medicale, au estimat nivelul executării angajamentelor contractuale de către SRL „Farmcomplex Prim”, evaluând nivelul de corespundere cu clauzele Contractului de prestări servicii, constatând că mijloace parvenite din fondurile AOAM au fost utilizate în alte scopuri decât realizarea Contractului şi a prevederilor Programului unic, în sumă totală de 1 192 763,14 lei, formată din:

1) Cu derogare de la prevederile art.14 alin. (5) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de asistenţă medicală nr. 1585/1998 şi prevederilor pct.3.1 alin. (22) şi (24) din Contractul de acordare a asistenţei medicale nr.*****, încheiat cu CNAM (Contract), au fost utilizate în alte scopuri decât îndeplinirea prevederilor Programului unic al AOAM, mijloace financiare provenite din fondurile AOAM în sumă totală de

127 693.76 lei, inclusiv: - achitarea neîntemeiată a contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii în sumă de 64 937,26 lei; - decontarea şi atribuirea la cheltuieli din fondurile AOAM a 14 730 seringi, valoarea cărora constituie 8838,0 lei, care nu au fost utilizate pentru prestarea serviciilor de asistenţă medicală primară; - achitarea din mijloacele fondurilor AOAM a reagentului LQ pylori antigen test card, în sumă de 4026,79 lei, utilizat pentru efectuarea analizelor contra plată; - suportarea cheltuielilor pentru medicamente care nu sunt prevăzute pentru prestarea serviciilor de asistenţă medicală primară, în sumă de 1 093,44 lei; - achitarea neîntemeiată a plăţii pentru chiria spaţiului folosit de către Farmacia prestatorului în sumă de 11 000,00 lei şi serviciile comunale pentru întreţinerea spaţiului arendat în sumă de 10743,27 lei; - procurarea din mijloacele fondurilor AOAM a setului de mobilă pentru farmacie în sumă de 26 000 lei; - achitarea neîntemeiată a plăţii pentru autorizaţia sanitară în sumă de 1 055,00 lei; 2) Penalitatea calculată la mijloacele financiare dezafectate în sumă de 17 491,11 lei; 3) Suma de 528 447,56 lei achitate de către CNAM pentru persoanele înregistrate pe lista medicilor de familie, în perioada desfăşurării activităţii Prestatorului în lipsa certificatului de acreditare; 4) Suma de 481 670,06 lei pentru prescrierea a 3 963 reţete pacienţilor înregistraţi la medicul de familie, în perioada desfăşurării activităţii Prestatorului în lipsa certificatului de acreditare; 5) Suma de 36 902,95 lei pentru cazurile de prescriere neargumentate/neregulamentare a medicamentelor compensate; 6) Penalitatea în sumă de 557,70 lei pentru refuzul de acordare a asistenţei medicale (valoarea medicamentelor pentru care nu au fost eliberate reţete compensate în condiţii de ambulator la 36 femei gravide, necesare pentru tratamentul anemiilor şi profilaxia malformaţiilor congenitale).

Or, potrivit hotărârii motivate din 15.02.2023, instanţa a interpretat eronat normele de drept, anulând în parte Raportul de evaluare nr. *****2 și Pretenţia nr. ***** cu privire la rezultatele evaluării efectuate la SRL ”Farmcomplex Prim”, cu obligarea acceptării raportului privind serviciile medicale incluse în factura fiscală electronică pentru luna aprilie 2022 ***** din 17.05.2022 în valoare totală de 827 661,60 lei.

Reliefează că, CNAM a reţinut mijloacele financiare dezafectate de SRL ”Farmcomplex Prim” în mărime de 1 123 280,27 lei la contul beneficiar al Ministerului Finanţelor - Trezoreria de Stat, în temeiul prevederilor contractuale specificate la pct.pct. 5.21, 5.3, 5.31, 5.32 din Contractul de acordare a asistentei medicale (de prestare a serviciilor medicale) în cadrul asigurării obligatorii de asistenţă medicală nr. ***** din *****, cât şi executarea prevederilor art. 14 alin. (4) şi (5) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de asistenţă medicală, nr. 1585 din 27.02.1998, a Raportului de evaluare nr. *****2 şi a Pretenţiei nr. ***** cu privire la rezultatele evaluării efectuate la SRL „Farmcomplex Prim”.

Face referire apelanta la prevederile art.7 alin.(1) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de asistenţă medicală nr.1585 din 27.02.1998 (în continuare Legea 1585/1998), care statuează expres că, prestatorul de servicii medicale se obligă

să acorde persoanelor asigurate/neasigurate asistenţă medicală calificată, în volumul şi termenele prevăzute în Programul unic, iar CNAM se obligă să achite costul asistenţei medicale prestate. Astfel, CNAM a executat cu bună credinţă condiţiile contractuale, prezumând că la rândul său, presatorul medical SRL „Farmcomplex Prim" îşi va îndeplini corelativ obligaţiile asumate prin contract. Însă, urmare a monitorizării şi evaluării corespunderii activităţii prestatorului potrivit clauzelor contractului, şi anume: a volumului, termenelor, calităţii şi costului asistenţei medicale acordate, precum şi gestionării mijloacelor financiare provenite din fondurile asigurării obligatorii de asistenţă medicală (efectuate în conformitate cu prevederile art.12 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 1585/1998), CNAM a constatat numeroase încălcări în activitatea prestatorului medical.

Efectiv, echipa de evaluare a CNAM a constatat faptul că prestatorul de servicii medicale SRL „Farmcomplex Prim" a desfăşurat genul de activitate în perioada 01.01.2021 - 05.04.2021 în lipsa certificatului de acreditare pentru filiala respectivă, care atrage aplicarea sancţiunii prevăzute la art.263 alin.(4) Cod contravenţional, pentru desfăşurarea unei activităţi de întreprinzător fără autorizaţie, licenţă sau certificat, eliberate de autoritatea competentă în temeiul legii. Concomitent, prestatorul de servicii medicale a încălcat prevederea pct.7 subpct.1) din Ordinul nr.1311/377-A din 30.12.2020 privind aprobarea Criteriilor de contractare a prestatorilor de servicii medicale în cadrul sistemului AOAM pentru anul 2021, prima condiţie generală de eligibilitate care prevede expres că, prestatorul de servicii medicale este acreditat si autorizat sanitar la nivel naţional.

În situaţia în care, instituţia medicală nu s-a conformat angajamentelor contractuale şi a utilizat mijloacele financiare provenite din fondurile AOAM în alte scopuri decât cele indicate în contract, se impune a fi pretextat pct.5.31 din Contract care prevede expres că, pentru sumele dezafectate, depistate în urma evaluărilor şi monitorizărilor efectuate, se va percepe suma dezafectată şi se va aplica o penalitate în mărime de 0,1% din sumă pentru fiecare zi de utilizare a mijloacelor fondurilor în alte scopuri decât cele stabilite de legislaţie, care se va transfera la conturile Companiei.

Potrivit normelor pre-citate, se prezumă obligativitatea respectării condiţiilor contractuale şi ale actelor normative în vigoare din partea SRL „Farmcomplex Prim", însă, temei juridic de anulare în parte a Raportului de evaluare efectuat în cadrul prestatorului medical este nejustificat în lipsa trimiterilor la actul legislativ prezumat a fi încălcat de către echipa de evaluare a CNAM.

Invocă că, evaluarea compartimentului retribuirea muncii a constatat că, pentru desfăşurarea activităţii instituţiei în cadrul asistenţei medicale primare în anul 2021, au fost planificate şi aprobate 38,93 unităţi personal. Pentru ocuparea statelor de funcţii în 2021, în cadrul asistenţei medicale primare au activat 40 persoane fizice, activând pe parcursul perioadei de gestiune în lipsa fişelor de post.

Potrivit devizului de venituri şi cheltuieli (business-plan) pentru anul 2021, la capitolul "Cheltuieli de personal" au fost planificate mijloace financiare în sumă de 5

542 912,88 lei, cheltuielile efective la compartimentul dat constituind suma de 5 607 850,14 lei sau 101,2 % din suma precizată. Cu referire la dezafectarea mijloacelor din fondurile AOAM în sumă de 64 937,26 lei, comunică că, contrar prevederilor pct.27 din Normele metodologice de elaborare a Devizului de venituri şi cheltuieli (business-plan) şi gestionarea mijloacelor financiare provenite din fondurile AOAM de către prestatorii de servicii medicale încadraţi în sistemul asigurării obligatorii de asistenţă medicală, aprobate prin Ordinul MSMPS şi CNAM nr.29/21-A din 22.01.2021, în perioada evaluată, nu a fost asigurată evidenţa separată a veniturilor şi cheltuielilor pentru prestarea serviciilor medicale în cadrul AOAM şi celor pentru prestarea serviciilor medicale din alte surse, efectuând pe parcursul anului 2021 mişcări de mijloace băneşti ce nu ţin de realizarea contractului, prin contul deschis pentru gestionarea mijloacelor fondurilor AOAM.

Afirmă apelanta că, instituţia medicală a înregistrat cheltuieli suplimentare la compartimentul „Cheltuieli de personal" subcapitolul „Contribuţii de asigurări sociale de stat obligatorii" în sumă de 64 937,26 lei.

Respectiv, echipa de evaluare şi monitorizare a CNAM, a depistat că, administraţia SRL „Farmcomplex Prim", a dezafectat mijloace din fondurile AOAM în sumă de 64 937,26 lei, contrar prevederilor art. 14 alin. (5) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de asistenţă medicală nr.1585-XIII din 27.02.1998 şi a pct.3.1 din Contractul nr.***** din *****. Or, evaluarea utilizării mijloacelor din fondurile AOAM conform principiului eficienţă, economie, eficacitate, a stabilit că în perioada evaluată, contrar prevederilor Ordinului Ministerului Sănătăţii al RM nr. 46 din 10.02.2016 "Cu privire la modificarea şi completarea Ordinului nr.695 din 13.10.2010", Prestatorul a aprobat funcţia de Manager Centru de sănătate (manager în alte ramuri), respectiv fiind admisă utilizarea ineficientă a mijloacele fondurilor AOAM în sumă de 230445,00 lei (salariul calculat şi achitat pentru funcţia de manager Centru de sănătate). Concomitent, contrar prevederilor Ordinului prenotat, Prestatorul nu a aprobat nici o unitate de asistent medical comunitar, deci, serviciile medicale comunitare prin prisma ordinului sus menţionat nu au fost prestate de instituţie.

Remarcă că, prin hotărârea din 15.02.2023, eronat s-a constatat că contribuţiile aferente salariilor transferate la contul bancar (cardul salarial) sunt recunoscute de CNAM ca fiind plăţi argumentate, în timp ce contribuţiile aferente salariilor achitate în numerar (casieria instituţiei) sunt considerate drept sume achitate neîntemeiat.

Echipa de evaluare şi monitorizare a acceptat achitarea contribuţiilor asigurărilor sociale obligatorii, însă, reieşind din suma totală a cheltuielilor la fondul de retribuire a muncii reflectată în Darea de seamă privind îndeplinirea devizului de venit şi cheltuieli din fondurile AOAM, care reflectă totalitatea cheltuielilor calculate pentru salarizarea angajaţilor, indiferent de metoda de plată (transfer sau numerar). Efectiv, anularea Raportului de evaluare nr. *****2 emis de CNAM, efectuat în cadrul prestatorului medical SRL „Farmcomplex Prim" este nejustificată.

De asemenea, instanţa de fond prin hotărârea din 15.02.2023, a aplicat eronat normele de drept material, concluzionând că, Pretenţia CNAM nr. ***** nu conţine motivarea completă a unui act administrativ, or, membrii echipei de evaluare, de comun cu şeful Direcţiei evaluare şi monitorizare a CNAM, la perfectarea Pretenţiei nr. ***** cu privire la rezultatele evaluării efectuate la SRL ”Farmcomplex Prim”, s-au ghidat de art. 27-28 şi art.32-35 din Ordinul cu privire la aprobarea Regulamentului privind monitorizarea şi evaluarea prestatorilor de servicii medicale şi farmaceutice, încadraţi în sistemul asigurării obligatorii de asistenţă medicală nr. 71-A din 23.02.2018 (publicat în Monitorul Oficial nr. 121-125/504 din 13.04.2018).

Reieşind din cele invocate, se prezumă că Pretenţia nr. ***** cu privire la rezultatele evaluării efectuate la SRL ”Farmcomplex Prim”, conţine motivările corespunzătoare de fapt şi de drept, pe care neîntemeiat instanţa de fond a constatat că nu se regăsesc în actul administrativ.

Mai indică apelanta că, instanţa de fond a aplicat eronat normele de drept material, obligând CNAM să accepte raportul privind serviciile medicale incluse în factura fiscală electronică pentru aprilie 2022 cu ***** din 17.05.2022, în sumă de 827 661,60 lei.

Reiterează că, prestatorul de servicii medicale SRL ”Farmcomplex Prim” a desfăşurat genul de activitate în lipsa certificatului de acreditare. Prin urmare, suma de 528 447,56 lei prezentată spre achitare CNAM pentru trimestrul I anul 2021 (conform categoriilor de vârstă pentru 3 266 de persoane înregistrate), a fost facturată neargumentat de către SRL ”Farmcomplex Prim”. În contextul celor expuse, CNAM a informat SRL ”Farmcomplex Prim” precum că suma de 528 447,56 lei a fost inclusă cu semnul minus în Raportul privind serviciile medicale introduse în factura fiscală electronică pentru luna aprilie 2022, în contextul prevederilor pct. 85 şi pct. 87 din Criteriile de contractare a prestatorilor de servicii medicale în sistemul asigurării obligatorii de asistenţă medicală pentru anul 2022, aprobate prin Ordinul Ministrului Sănătăţii şi a directorului general al CNAM nr. 1227/350-A/2021, cât şi întru executarea pct.3 din Pretenţia cu privire la rezultatele evaluării efectuate la SRL ”Farmcomplex Prim” nr. *****.

Atrage atenția că, potrivit pct. 83 din Criteriile de contractare a prestatorilor de servicii medicale în cadrul sistemului AOAM pentru anul 2021 (perioada pentru care au fost constatate încălcările), reglementează prevederea de a include cu semnul minus echivalentul bănesc al serviciilor medicale invalidate în Raportul privind serviciile medicale incluse în factura fiscală electronică.

Notează apelanta că, în conformitate cu subpunctul 3.1. alin. (14) din Contractul de acordare a asistenţei medicale (de prestare a serviciilor medicale) în cadrul asigurării obligatorii de asistenţă medicală nr. ***** din *****, SRL ”Farmcomplex Prim” este obligată să emită factura şi documentele justificative aferente în modelul solicitat de CNAM, conform prevederilor Contractului şi Criteriilor de contractare. Respectiv, modificarea deliberată de către prestator în

interes propriu a sumelor incluse în Raportul privind serviciile medicale incluse în factura fiscală electronică pentru luna aprilie 2022, reprezintă o arogare a unui drept, care nu-i revine prestatorului conform actelor normative.

Constată că, instanţa de fond prin hotărârea din 15.02.2023, neîntemeiat a constat că intimatul a fost sancţionat în temeiul unui act normativ intrat în vigoare după semnarea contractului, or, în fapt, Ministerul Sănătăţii de comun cu CNAM, aprobă anual prin ordin Criteriile de contractare a prestatorilor de servicii medicale în cadrul sistemului asigurării obligatorii de asistenţă medicală, unde sunt descrise condiţiile de contractare a instituţiilor medicale publice şi private pentru anul de gestiune, şi anume: 1) principiile care stau la baza încheierii contractelor de acordare a asistenţei medicale cu prestatorii de servicii medicale; 2) condiţiile de contractare a prestatorilor de servicii medicale; 3) modalităţile de plată pe tipurile de asistenţă medicală prevăzute de Programul unic; 4) repartizarea mijloacelor fondurilor asigurării obligatorii de asistenţă medicală pe tipuri de asistenţă medicală pentru achitarea serviciilor medicale; 5) particularităţile de contractare a tipurilor de asistenţă medicală prevăzute în Programul unic şi a prestatorilor de servicii medicale; 6) modalitatea de achitare a serviciilor medicale acordate; 7) negocierea şi soluţionarea litigiilor.

Legea fondurilor asigurării obligatorii de asistenţă medicală pe anul 2021, a fost publicată la data de 22.12.2020 în MO nr. 353-357 art. 286. Astfel, conform pct. 3 subpct. 1) din actul normativ prenotat, Compania Naţională de Asigurări în Medicină, până la data de 31 decembrie a fiecărui an, va încheia cu prestatorii de servicii medicale ce activează în conformitate cu legislaţia contracte de acordare a asistenţei medicale (de prestare a serviciilor medicale) în cadrul asigurării obligatorii de asistenţă medicală, conform Programului unic al asigurării obligatorii de asistenţă medicală şi Criteriilor de contractare a prestatorilor de servicii medicale în cadrul sistemului asigurării obligatorii de asistenţă medicală pentru anul respectiv. Principiile de bază pentru contractarea prestatorilor de servicii medicale simt alinierea la prevederile politicilor naţionale în domeniul sănătăţii, eficienţa şi transparenţa în utilizarea mijloacelor financiare publice, bazate pe necesităţile populaţiei în servicii medicale, raportate la capacităţile sistemului de sănătate, în limitele mijloacelor fondurilor asigurării obligatorii de asistenţă medicală aprobate pe anul respectiv.

După publicarea în Monitorul Oficial a Legii fondurilor asigurării obligatorii de asistenţă medicală, Ministerul Sănătăţii de comun cu CNAM creează un grup de lucru din cadrul ambelor entităţi, unde sunt propuse unele modificări sau completări la ordinului comun.

Reţine că potrivit pct. 6.1. din Contractul cu nr. ***** din ***** încheiat între Compania Naţională de Asigurări în Medicină şi prestatorul medical SRL ”Farmcomplex Prim”, Contractul se consideră încheiat din data semnării lui de către Părţi şi devine valabil de la 01.01.2021 până la *****.

Reieşind din cele invocate, Ordinul nr. 1311/377-A din 30.12.2020 privind aprobarea Criteriilor de contractare a prestatorilor de servicii medicale în cadrul sistemului asigurării obligatorii de asistenţă medicală pentru anul 2021, reprezintă actul normativ fără de care este imposibil pentru a iniţia şi coordona întreg procesul de repartizare a mijloacelor financiare pentru tipurile de asistenţă medicală contractate de CNAM către instituţiile medicale din ţară.

Opinează apelanta că, instanţa de fond prin hotărârea din 15.02.2023, neîntemeiat a constat că intimata a activat legal în condiţiile art. 11 alin. (7) din Legea nr. 552 din 18.10.2001 privind evaluarea şi acreditarea în sănătate.

Punctează că, Ministerul Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale (MSMPS) a aprobat Regulamentul de organizare şi funcţionare al prestatorului privat de servicii de sănătate ”Farmcomplex Prim ”SRL (pentru sediul din or. Cahul, str. Ştefan cel Mare 29/A), prin Ordinul cu nr. 1239 din 22.12.2020.

Totodată, menționează că, reprezentantul intimatului în cadrul instanţei de fond a prezentat Contractul de prestare a serviciilor de evaluare şi acreditare în sănătate nr. 327 din 28.09.2020, semnat între Agenţia Naţională pentru Sănătate Publică şi ”Farmcomplex Prim” SRL, fiind destinată pentru eliberarea acreditării a instituţiei medicale amplasată în or. Cahul, str. Ştefan cel Mare 29/A, însă, la anexa nr. 2 la contractul prenotat, sunt fixaţi termenii de executare a serviciilor de evaluare şi acreditare în sănătate - până la 22.10.2020.

Subliniază că, conform pct. 25 din Regulamentul privind procedura de evaluare şi acreditare în sănătate, aprobat în temeiul Ordinului MSMPS nr. 1289 din 12.11.2018, la iniţierea procedurii de evaluare şi acreditare, instituţia prezintă următoarele acte: a) Regulamentul de organizare şi funcţionare, aprobat în modul stabilit. Prin urmare, ”Farmcomplex Prim” SRL, pentru înfiinţarea unei noi filiale cu sediul în or. Cahul, str. Ştefan cel Mare 29/A, nu putea fi evaluată şi acreditată, din simplul motiv că, în perioada 28.09.2020 - 21.12.2020, nu avea aprobat de către Ministerului Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale Regulamentul de organizare şi funcţionare al prestatorului privat de servicii de sănătate ”Farmcomplex Prim "SRL pentru sediul amplasat în or. Cahul.

La rândul său, Echipa de experţi-evaluatori din cadrul Agenţiei Naţionale pentru Sănătate Publică, a sugerat de urgenţă elaborarea Regulamentului de organizare şi funcţionare a prestatorului privat de servicii de sănătate pentru filiala nou creată, pentru a fi aprobată de către Ministerului Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale. Doar acest impediment a dus la nerespectarea termenilor stabiliţi din anexa nr. 2 la Contractul de prestare a serviciilor de evaluare şi acreditare în sănătate, nr. 327 din 28.09.2020 şi nu pandemia de COVID-19 în ţară, cum a invocat reprezentantul în cadrul şedinţei.

În acest context, după aprobarea Regulamentului prenotat, Echipa de experţi-evaluatori din cadrul Agenţia Naţională pentru Sănătate Publică au evaluat instituţia în

luna februarie-martie, iar ulterior, la data de 05.04.2021 SRL ”Farmcomplex Prim” a ridicat Certificatul de acreditare nr.*****pentru Centrului Medical din or. Cahul.

La caz, se mai reţine că, la încheierea contractului de acordare a asistentei medicale (de prestare a serviciilor medicale), în cadrul asigurării obligatorii de asistenţă medicală ***** din *****, SRL ”Farmcomplex Prim” s-a obligat printre altele, să acorde asistenţă medicală, în volumul şi potrivit calităţii prevăzute de Programul unic al asigurării obligatorii de asistenţă medicală (în continuare - Program unic), normele metodologice de aplicare a acestuia şi de prezentul Contract (pct. 1 din contract). Similar, prestatorul SRL ”Farmcomplex Prim” s-a obligat să acorde persoanelor asistenţă medicală calificată şi de calitate, în volumul prevăzut în Programul unic şi prezentul Contract (cu anexele respective), inclusiv prin încheierea unor contracte cu alţi prestatori, care activează în conformitate cu legislaţia în vigoare, în caz de imposibilitate obiectivă de prestare a acestuia, conform Normelor metodologice de aplicare a Programului unic şi cerinţelor Protocoalelor Clinice Naţionale, să asigure respectarea prevederilor actelor normative referitoare la sistemul asigurării obligatorii de asistenţă medicală (pct. 3.1 alin. 1 şi 2 din contract).

Reiterează că, SRL ”Farmcomplex Prim” nu a ţinut cont de acele obligaţii asumate prin semnarea contractului, cât şi contrar prevederilor indicate la subpct.1) pct.7 din Ordinul nr.1311/377-A din 30.12.2020, dar şi a prevederii din cap. III, pct.7, subpct.6 din Regulamentul de organizare şi funcţionare aprobat de MSMPS la 22.12.2020, prestatorul a iniţiat activitatea Centrului Medical Cahul cu utilizarea fondurilor obţinute de la CNAM din data de 01.01.2021, în lipsa certificatului de acreditare (acesta a fost obţinut abia la 05.04.2021). Anume în condiţiile respective, CNAM cu referire la prevederile pct.5.2 din Contract, a reţinut din contul transferurilor pentru perioada imediat următoare, la tipul de Asistenţă Medicală Primară suma de 52 8447,56 lei pentru 3 266 persoane conform categoriilor de vârstă, înregistrate pe lista medicilor de familie din CM Cahul în trimestrul I anul 2021.

Menţionează apelanta că, prin actul emis, CNAM nu a pus în discuţie dreptul SRL ”Farmcomplex Prim” de a desfăşura activităţi medicale prin intermediul Centrului Medical Cahul în lipsa certificatului de acreditare, ci dreptul acestei entităţi de a presta servicii medicale acoperite din fondurile de asigurare obligatorie de asistenţă medicală obţinute prin Contractul nr. ***** din *****, or, utilizarea de către reclamantă a fondurilor publice obţinute prin contractul enunțat supra, nu era una absolut discreţionară, ci una condiţionată de respectarea clauzelor contractuale care dispun expres de a respecta actele normative, implicit a subpct.1) pct.7 din Ordinul nr.1311/377 din 30.12.2020, dar şi a cap. III, pct.7, subpct.6 din Regulamentul de organizare şi funcţionare aprobat de MSMPS la 22.12.2020.

Astfel, în condiţiile actelor normative invocate, conchide că SRL ”Farmcomplex Prim” în perioada 01.01.2021 - 04.04.2021 nu deţinea dreptul de a desfăşura activităţi medicale prin intermediul filialei nou create în lipsa certificatului de acreditare, mai mult ca atât, nici dreptul de a utiliza în procesul său de activitate

mijloacele financiare alocate din fondurile de asigurare obligatorie de asistenţă medicală obţinute prin Contractul nr. ***** din *****, în situaţia în care nu deţinea Certificatul de acreditare pentru Centrului Medical din or. Cahul.

Subsidiar, SRL ”Farmcomplex Prim” a obţinut dreptul de a dobândi finanţare şi de a utiliza fondurile CNAM exclusiv în limitele contractului, dar nu în mod discreţionar, iar nerespectarea clauzelor contractuale, implică potrivit prevederilor contractuale restituirea mijloacelor financiare dezafectate sau utilizate în alte scopuri decât realizarea prevederilor Programului unic al AOAM.

În ordinea de idei descrisă supra, Compania Națională de Asigurări în Medicină consideră oportună admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin referința depusă la data de 27.03.2024, avocatul Dragomir Petcu, în interesele *intimatei SRL ”Farmcomplex Prim”*, a solicitat respingerea apelului și menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

În ședința de judecată, reprezentanții apelantei Compania Națională de Asigurări în Medicină – Negru Iraida, Vodă Constantin și Ciobanu Tudor au susținut integral cererea de apel și au pledat pentru admiterea acesteia, în baza motivelor de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul intimatei SRL ”Farmcomplex Prim”, avocatul Petcu Dragomir, a solicitat respingerea apelului ca neîntemeiat și menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei și analizând argumentele apelului prin prisma actelor și circumstanțelor cauzei, raportate la dispozițiile legale incidente cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră apelul admisibil, însă neîntemeiat, acesta urmând a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169-171.

În acord cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.

Instanța de apel remarcă că, potrivit art. 6 Cod administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract

administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. (2) Decizia autorităţii publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual

Art. 11 Cod administrativ prevede că, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia. Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În conformitate cu art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În concordanță cu art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În accepțiunea art. 21 Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În temeiul art. 22 din Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

În corespundere cu art. 39 Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Prin prisma art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Colegiul mai indică că, potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Din actele cauzei și ale dosarului administrativ, Colegiul constată următoarea stare de fapt:

La data de 11.03.2022, a fost emis Raportul de evaluare nr. ***** al SRL „Farmcomplex Prim", privind respectarea prevederilor Contractului de acordare a asistenței medicale în cadrul asigurării obligatorii de asistență medicală (anul 2021), asigurarea cu medicamente și consumabile, corectitudinea atribuirii la cheltuieli pentru anul 2021, utilizarea mijloacelor alocate din FAOAM pentru anul 2021 cu unele aspecte la zi, evaluarea accesului persoanelor asigurate la investigații paraclinice, servicii de înaltă performanță și spitalizări programate, evaluarea calității serviciilor medicale prin prisma accesului tuturor persoanelor eligibile la medicamente compensate, inclusiv a procesului de organizare a tratamentului episodic conform schemelor de tratament a maladiilor prioritare frecvent întâlnite în practica medicului de familie pe anul 2021 (f.d.11-32 dosar administrativ).

În dezacord cu Raportul menționat supra, la data de 28.03.2022, SRL „Farmcomplex Prim" a înaintat obiecții față de constatările expuse în acesta (f.d.33-34 dosar administrativ).

Din suportul probator, se mai reține că, la 08.04.2022, Compania Națională de Asigurări în Medicină a emis pretenția nr. *****cu privire la rezultatele evaluării efectuate la SRL „Farmcomplex Prim", fiind înaintate următoarele cerințe legale față de SRL „Farmcomplex Prim": **1.** A ține sub control respectarea prevederilor Contractului, Programului unic al AOAM, Normelor metodologice de aplicare a acestuia și altor acte normative în vigoare, enumerate în partea de constatare a prezentei Pretenții; **2.** În conformitate cu art.14 alin. (5) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală, nr. 1585/1998, a transfera mijloacele financiare dezafectate în sumă de 127693,76 lei și penalitatea în mărime de 17491,11 lei (calculul se anexează), la contul: Beneficiar: Ministerul Finanțelor - Trezoreria de Stat, Codul fiscal: 1006601000037, Codul IBAN: se generează în baza codului economic (Codul Eco) - 145130, prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat; **3.** În conformitate cu prevederile pct.5.2 din Contract, se reține din contul transferurilor pentru perioada imediat următoare, la tipul de AMP suma de 528447,56 lei pentru 3266 persoane conform categoriilor de vârstă, înregistrate pe

lista medicilor de familie din CM Cahul în trimestrul I anul 2021; **4.** În conformitate cu prevederile pct.5.21 alin.2 al Contractului a transfera la contul: beneficiar: Ministerul Finanțelor - Trezoreria de Stat, codul fiscal: 1006601000037, codul IBAN: se generează în baza codului economic (Codul Eco) - 145130, mijloacele financiare în sumă de 518573,01 lei pentru prescrierea neregulamentară a rețetelor pentru medicamente compensate din FAOAM (481670,06 lei + 36902,95 lei); **5.** Conform prevederilor pct.5.3 a Contractului, a transfera la contul: beneficiar: Ministerul Finanțelor - Trezoreria de Stat, codul fiscal: 1006601000037, codul IBAN: se generează în baza codului economic (Codul Eco) - 145130, mijloacele financiare în sumă totală de 557,7 lei ce reprezintă penalitatea de 30% pentru refuzul de acordare a asistenței medicale (1857,7 lei x 30% - valoarea estimativă a medicamentelor pentru care nu au fost eliberate rețete compensate); **6.** Întru îmbunătățirea calității serviciilor medicale și creșterea gradului de satisfacere a beneficiarilor, se impune asigurarea accesibilității pacienților la serviciile paraclinice și servicii de fizioterapie și reabilitare, prevăzute în Anexa nr.4 la Programul unic, la nivel de asistență medicală primară, prin realizarea acestora și contractarea în cadrul altor prestatori; **7.** A întreprinde măsurile de rigoare pentru neadmiterea pe viitor a iregularităților stabilite în partea de constatare a prezentei Pretenții și îmbunătățirea sistemului de control managerial intern; **8.** Pentru atingerea obiectivelor de bază, performanței și calității serviciilor medicale, se impune implementarea unui mecanism de control intern instituțional, prin elaborarea procedurilor și metodologiilor instituționale, ce ar constitui un sistem de măsuri menite să asigure la un nivel adecvat gestionarea eficientă a mijloacelor financiare provenite din FAOAM; **9.** A se lua act de faptul în cazul neexecutării în termenul stabilit a cerințelor înaintate, CNAM își rezervă dreptul de a aplica o penalitate în mărime Pretenție cu aplicarea unui nou termen de executare a acesteia conform prevederilor pct. 5.32 din Contract (f.d.35-38 dosar administrativ).

La data de 26.04.2022 SRL „Farmcomplex Prim” a depus referința la Pretenția cu privire la rezultatele evaluării nr. *****, invocând respingerea pretenției CNAM în sumă de 481 670,06 lei, ca fiind neîntemeiată și opusă situației de fapt a prevederilor legislației și a contractului, solicitând soluționarea amiabilă a diferendelor apărute (f.d.39-44 dosar administrativ).

La data de 13.05.2022, Compania Națională de Asigurări în Medicină a expediat în adresa SRL „Farmcomplex Prim” răspunsul la referința din 26.04.2022, invocând că nu există temei pentru revizuirea Pretenției nr. ***** (f.d.45-46- dosar administrativ).

La data de 19.05.2022, a fost întocmită Nota informativă la Raportul privind serviciile medicale incluse în factura fiscală electronică pentru luna aprilie 2022 ***** din 17.05.2022 (f.d.47-50 dosar administrativ), iar la data de 15.06.2022, CNAM a expediat în adresa SRL „Farmcomplex Prim” răspunsul la Nota informativă din 19.05.2022 (f.d.51 dosar administrativ).

La data de 17.06.2022, SRL „Farmcomplex Prim” a înaintat cererea prealabilă privind achitarea costului serviciilor prestate pentru luna Aprilie 2022 (f.d.52-53 dosar administrativ), aceasta fiind respinsă prin răspunsul din 30.06.2022 (f.d.54-56 dosar administrativ).

În circumstanțele descrise supra, SRL „Farmcomplex Prim” a promovat prezenta cerere de chemare în judecată împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, solicitând: anularea raportului de evaluare nr.*****2, în partea ce privește începerea activității în lipsa certificatului de acreditare și înregistrarea cheltuielilor suplimentare la compartimentul „Cheltuieli de personal” subcapitolul „Contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii”; anularea pretenției nr.***** cu privire la rezultatele evaluării efectuate la SRL „Farmcomplex Prim”, în partea ce privește cerințele enumerate la punctele 3, 4 și 2 (în partea sumei de 64 937,26 lei și penalității de 4 545,61 lei); obligarea acceptării Raportului privind serviciile medicale incluse în factura fiscală electronică pentru luna aprilie 2022 ***** din 14.05.2022 în valoare totală de 827 661,60 lei și să achite integral serviciile medicale pentru luna aprilie 2022.

Investită cu examinarea cauzei, prima instanță a conchis asupra temeiniciei acțiunii depuse, fiind anulate Raportul de evaluare nr.*****2, în partea ce privește începerea activității în lipsa certificatului de acreditare și înregistrarea cheltuielilor suplimentare la compartimentul „Cheltuieli de personal” subcapitolul „Contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii” și pretenția nr.***** cu privire la rezultatele evaluării efectuate la SRL „Farmcomplex Prim”, în partea ce privește cerințele enumerate la pct. 3,4 și 2 (în partea sumei de 64 937,26 lei și penalității de 4 545,61 lei), cu obligarea Companiei Naționale de Asigurări în Medicină de a accepta raportul privind serviciile medicale incluse în factura fiscală electronică pentru luna aprilie 2022 ***** din 17.05.2022 în valoare totală de 827 661,60 lei și achitarea integrală a serviciilor medicale pentru luna aprilie 2022.

În dezacord cu soluția primei instanțe, Compania Națională de Asigurări în Medicină a contestat-o cu apel, invocând argumentele enumerate supra.

Exercitând controlul judecătoresc al actului administrativ contestat, din perspectiva argumentelor participanților la proces, în limitele obiectului acțiunii, precum și cercetând din oficiu situația de fapt și de drept a cauzei deduse judecății, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că, prima instanță corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios, motiv din care hotărârea primei instanțe urmează a fi menținută, din considerentele ce urmează.

În acest sens, instanța de apel reiterează că, reclamanta înaintând acțiunea în contencios administrativ, a invocat dezacordul parțial cu Raportul de evaluare

nr.*****2 și cu Pretenția nr.***** cu privire la rezultatele evaluării efectuate la SRL „Farmcomplex Prim”, solicitând totodată obligarea CNAM să accepte Raportul privind serviciile medicale incluse în factura fiscală electronică pentru luna aprilie 2022 ***** din 14.05.2022 în valoare totală de 827 661,60 lei și să achite integral serviciile medicale pentru luna aprilie 2022.

Consecvent, în partea ce ține de anularea Raportului de evaluare nr.*****2, în partea ce privește începerea activității în lipsa certificatului de acreditare și înregistrarea cheltuielilor suplimentare la compartimentul „Cheltuieli de personal”, subcapitolul „Contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii”, Colegiul menționează contractul de acordare a asistenţei medicale (de prestare a serviciilor medicale) în cadrul asigurării obligatorii de asistenţă medicală nr. *****, a fost semnat la *****.

Ordinul privind aprobarea Criteriilor de contractare a prestatorilor de servicii medicale în cadrul sistemului asigurării obligatorii de asistență medicală pentru anul 2021 nr.1311/377-A a fost publicat în Monitorul Oficial al RM 13-20 din 22.01.2021, iar în Ordin este specificat că acesta intră în vigoare la data de 01.01.2021.

Articolul 30 Cod administrativ prevede că, (1) Autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. (2) Autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

La fel, Colegiul consideră necesar de a face referire la reglementările statuate la art. 73 alin. (3)-(5) din Legea cu privire la actele normative nr. 100 din 22.12.2017, care prevăd că, (3) Actul normativ produce efecte doar cât este în vigoare şi, de regulă, nu poate fi retroactiv sau ultraactiv. (4) Au efect retroactiv doar actele normative prin care se stabilesc sancţiuni mai blânde. (5) Actele normative pot ultraactiva, în mod excepţional, dacă acest lucru este prevăzut expres de noul act normativ.

La data negocierii și, respectiv, semnării contractului cu CNAM, erau în vigoare prevederile Ordinului 1311/377 din 30.12.2020 din care rezultă că, Prestatorul de servicii medicale trebuie să întrunească toate condițiile generale de eligibilitate a prestatorilor de servicii medicale. Astfel, se presupune și se confirmă faptul că, contractarea cu CNAM ar fi fost imposibilă, în cazul în care „Farmcomplex Prim” SRL nu întrunea condițiile de eligibilitate.

Completul judiciar atestă că, reclamanta/intimata SRL „Farmcomplex Prim” și-a început activitatea după aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al prestatorului privat de servicii de sănătate de către Ministerul Sănătății, prin Ordinul nr. 1239 din 22.12.2020 (f.d.22-24), care prevedea expres asigurarea evaluării și acreditării prestatorului, în termenii stabiliți prin Legea nr. 552/2001 și contractării cu CNAM (f.d.29-32).

Pe cale de consecință, prima instanță corect a menționat că, în circumstanțele descrise supra, alegațiile autorității pârâte referitoare la faptul că, SRL „Farmcomplex Prim", a activat în lipsa certificatului de acreditare sânt neîntemeiate.

La acest capitol, Colegiul consideră important a evidenția că, reieșind din Raportul de evaluare nr.***** din 11 martie 2022, tematica evaluării a fost:

"*a) respectarea prevederilor Contractului de acordare a asistenței medicale în cadrul asigurării obligatorii de asistență medicală (anul 2021);*

b) asigurarea cu medicamente și consumabile, corectitudinea atribuirii la cheltuieli pentru anul 2021;

c) utilizarea mijloacelor alocate din FAOAM pentru anul 2021, cu unele aspecte la zi;

d) evaluarea accesului persoanelor asigurate la investigații paraclinice, servicii de înaltă performanță și spitalizări programate;

e) evaluarea calității serviciilor medicale prin prisma accesului tuturor persoanelor eligibile la medicamente compensate, inclusiv a procesului de organizare a tratamentului episodic conform schemelor de tratament a maladiilor prioritare frecvent întîlnite în practica medicului de familie (anul 2021)."

Aceasta rezultă și din Ordinul nr.31-A din 25.02.2022 (f.d.9 dosar administrativ).

Prin urmare, în cadrul evaluării tematice la SRL "Farmcomplex Prim" echipa CNAM delegată, avea obligația de a verifica respectarea prevederilor Contractului de acordare a asistenței medicale în cadrul asigurării obligatorii de asistență medicală, dar nu a verifica valabilitatea acestuia. Cu atît mai mult, reieșind din actele menționate, **nu era în sarcina delegației** de a verifica dacă avea sau nu entitatea certificat de acreditare.

La fel, nu este clar, în ce temei legal echipa de control a menționat despre eventuala încălcare a prevederilor art.263 alin.(4) Cod contravențional, odată ce, reieșind din normele Codului contravențional, competente de a constata comiterea contravenției prevăzute de art.263 alin.(4) Cod contravențional sunt alte autorități.

Prin urmare, dat fiind că temei de a solicita restituirea sumei de 528447,56 lei a servit faptul că intimata ar fi activat în trimestrul I al anului 2021 fără certificat de acreditare (sumă facturată pentru persoanele înregistrate pe lista medicilor de familie din CM Cahul în trimestrul I), circumstanță care nu și-a găsit confirmarea în timpul examinării cauzei, Colegiul apreciază justă soluția instanței de fond cu referire la anularea actelor administrative contestate în această parte.

Cu referire la suma de 64937,26 lei, care, reieșind din actul contestat ar fi fost achitate neîntemeiat, se evidențiază că, în acord cu art. 20 alin. (1) din Legea privind sistemul public de asigurări sociale nr. 489-XIV din 08.07.1999, calculul şi plata contribuţiei de asigurări sociale se fac lunar de către angajator.

Contribuţiile aferente salariului achitat în numerar, au fost raportate CNAM-ului împreună cu contribuţiile aferente salariilor achitate prin transfer în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Instanța de apel consideră necesar de a preciza faptul că, potrivit pct. 57 din HG pentru aprobarea Regulilor de organizare a asistenţei medicale primare nr. 988 din 10.10.2018, angajarea personalului se efectuează de către fondatorul cabinetului individual al medicului de familie sau de către administratorul centrului medicilor de familie, în conformitate cu normativele aprobate de Minister. Nivelul de salarizare al angajaţilor respectivi nu poate fi mai mic decât cel aprobat prin HG nr.837/2016 pentru aprobarea Regulamentului privind salarizarea angajaţilor din instituţiile medico-sanitare publice încadrate în sistemul asigurării obligatorii de asistenţă medicală.

Prin urmare, reieșind din normele de drept citate supra, Colegiul ajunge la concluzia de a reitera opinia primei instanțe privind temeinicia argumentelor societății reclamante referitoare la faptul că, suma 64937,26 lei, reprezintă contribuții aferente salariului achitat în numerar salariaților, această sumă ne putând fi considerată dezafectată sau achitată neîntemeiat.

În acest context, Colegiul punctează că, dat fiind că suma de 64 937,26 lei a fost apreciată neîntemeiat ca fiind sumă dezafectată, impunându-se la caz și necesitatea recalculării penalității aferente, prin scăderea sumei de 64 937,26 lei la poziția 1 din Anexa la Pretenția CNAM nr. 01-18/1011.

În lumina constatărilor relevate supra, reieșind din faptul că, Pretenţia cu privire la rezultatele evaluării efectuate la SRL „Farmcomplex Prim”, a fost emisă ca consecință a Raportului de evaluare nr. 10-07-20 din 11.03.2022, Colegiul reține că, aceasta este neîntemeiată și pasibilă anulării.

Completul judiciar învederează că, potrivit reglementărilor legale înserate la art. 31 Cod Administrativ, actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Totodată, art. 118 Cod Administrativ, prevede că, (1) Motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii. (2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor

contrare conţinutului final al actului etc. (3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia. (4) Motivarea nu este obligatorie în cazul în care: a) autoritatea publică admite o petiţie în totalitate fără ca prin decizia de soluţionare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane; b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de acelaşi fel într-un număr mai mare sau automatizat şi, conform circumstanţelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

La acest capitol, Colegiul consideră că, prima instanță just a conchis că, actele administrative individuale defavorabile contestate sunt afectate de mai multe vicii, manifestate prin lipsa motivării corespunzătoare şi omisiunea indicării unor elemente de structură.

Astfel, Colegiul atestă că, Raportul de evaluare nr.*****2, în partea ce privește începerea activității în lipsa certificatului de acreditare și înregistrarea cheltuielilor suplimentare la compartimentul „Cheltuieli de personal” subcapitolul „Contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii”, precum și pretenția nr.***** cu privire la rezultatele evaluării efectuate la SRL „Farmcomplex Prim”, în partea ce privește cerințele enumerate la punctele 3, 4 și 2 (în partea sumei de 64 937,26 lei și penalității de 4 545,61 lei), nu conţin motivarea în drept, cu privire la temeiul legal pentru emiterea acestora, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul.

În această consecutivitate de raționamente, Colegiul consideră că, prima instanță corect a concluzionat asupra temeiniciei revendicărilor formulate în cererea de chemare în judecată de către reclamanta SRL ”Farmcomplex Prim” cu privire la ilegalitatea actelor administrative contestate - *Raportul de evaluare* nr.*****2, în partea ce privește începerea activității în lipsa certificatului de acreditare și înregistrarea cheltuielilor suplimentare la compartimentul „Cheltuieli de personal” subcapitolul „Contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii”, și *Pretenția* nr.***** cu privire la rezultatele evaluării efectuate la SRL „Farmcomplex Prim”, în partea ce privește cerințele enumerate la punctele 3, 4 și 2 (în partea sumei de 64 937,26 lei și penalității de 4 545,61 lei), acestea fiind anulate.

Colegiul remarcă că, reclamanta SRL ”Farmcomplex Prim” a formulat o acțiune în obligare, după cum indică art. 206 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, solicitând în acest sens obligarea pârâtei Compania Națională de Asigurări în Medicină să accepte Raportul privind serviciile medicale, incluse în factura fiscală electronică pentru luna aprilie 2022 ***** din 14.05.2022, în valoare totală de 827 661,60 lei și să achite integral serviciile medicale pentru luna aprilie 2022.

La acest capitol, Colegiul menționează că, în virtutea pct. 3.2 din contractul nr. *****, încheiat la *****, Compania și-a asumat obligația de a transfera prestatorului mijloacele financiare, în conformitate cu facturile prezentate pentru serviciile medicale acordate persoanelor, în temeiul și limitele contractului.

Respectiv, din suportul probator administrat la dosar, se atestă că, totalul mijloacelor financiare ce urmau a fi transferate constituie suma de 827 661,60 lei.

Astfel, ținând cont de faptul că, prin contractul de prestări servicii medicale încheiat între părți, reclamanta/intimata s-a obligat să presteze anumite servicii, iar Compania s-a obligat să plătească retribuția convenită, iar dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele urmând să fie acordate după încheierea fiecărei perioade în parte, Colegiul reiterează concluzia instanței de fond, potrivit căreia, reținerea achitării de către apelanta/pârâtă a serviciilor prestate de către „Farmcomplex Prim" SRL în luna Aprilie, în valoare de 528 447,56 lei, prin invocarea unor „servicii invalidate", este inadmisibilă și neîntemeiată, în situația în care Compania Națională de Asigurări în Medicină nu a notificat societatea reclamantă printr-un raport, după cum au convenit părțile în contract și după cum prevede legislația în vigoare.

Completul de judecată remarcă că, Compania nu a emis nici un Raport de evaluare, și nici un alt act constatator, care ar confirma sau argumenta invalidarea anumitor servicii, după cum invocă ultima, reținând plata pentru serviciile prestate pentru luna aprilie 2022, or, achitarea pentru serviciile prestate este o obligație contractuală, ce rezidă din contractul semnat între părți la *****.

Corespunzător, refuzul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, de a achita suma de 528 447,56 lei este neîntemeiat, instanța de fond corect obligând-o să își onoreze obligația asumată în baza contractului semnat.

Colegiul reliefează că, suma de 528 447,56 lei, reprezintă o parte a plății lunare de 827 661,60 lei (1/12 parte din suma contractuală stabilită în Anexa Nr. 1 la contractul ***** din *****), aceasta fiind reținută în mod ilegal și abuziv de către pârâta/apelantă, fiind încălcate astfel prevederile clauzei stabilite de către părțile semnatare la pct. 3.2 din contractul nr. *****, încheiat la *****.

De asemenea, instanța de apel constată că, suma de 528 447,56 lei, a fost calculată în baza constatărilor din Raportul de evaluare nr. *****2, care vizează activitatea „Farmcomplex Prim" SRL în anul 2021 - raport juridic reglementat de un alt Contract, în speță nr. ***** din ***** și la care ne-am referit supra.

Pe cale de consecință, Colegiul conchide că, pretenția cu privire la obligarea autorității pârâte de a accepta Raportul privind serviciile medicale incluse în factura fiscală electronică pentru luna aprilie 2022 ***** din 17.05.2022 în valoare totală de 827 661,60 lei și achitarea integrală a serviciilor medicale pentru luna aprilie 2022, la fel este una întemeiată, instanța de fond corect dispunând admiterea acesteia.

În lumina celor reliefate supra, Colegiul consideră că, prima instanță corect a dispus admiterea acțiunii în sensul în care aceasta a fost formulată, în cadrul cercetării judecătorești în ordine de apel fiind constatată lipsa temeiurilor de anulare a hotărârii primei instanțe, or, simplul dezacord al uneia din părți cu soluția emisă pe marginea cauzei, nu poate servi drept temei de anulare a actului judecătoresc.

În acest sens, Colegiul remarcă că, în hotărârea primei instanțe, supusă apelului, a fost argumentat cursul logic al soluției, fiind reflectate motivele și concluziile instanței de fond.

Prin prisma acestor raționamente, Completul judiciar concluzionează că, la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor apelantei fiind demonstrată, iar argumentele invocate de către ultima, poartă caracter pur formal.

Astfel, având în vedere că, hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de apelantă, sânt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul și a menține hotărârea primei instanțe, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de *Compania Națională de Asigurări în Medicină.*

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 februarie 2023, în cauza civilă la acțiunea înaintată de SRL ”Farmcomplex Prim” împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină cu privire la anularea parțială raportului, obligarea acceptării raportului și achitarea integrală a serviciilor.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele completului,
Judecător **Victoria Sîrbu**

Judecător **Andrei Cașcaval**

Judecător **Angela Braga**