Dosarul nr. 4-1025/2023 4-23044936-124-28032023

Hotărâre
În numele Legii

15 ianuarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediul Buiucani, în componența:

Preşedintele şedinţei, judecător Negru Alexandru
Grefier Munteanu Andreea
Interpret Foltea Inessa, Țurcanu Vera, Zaharia Lilia

Cu participarea
Victimei Yassine Mark
Avocatului victimei Bogos Alexandru
Apărătorului persoanei acuzate contravențional Caldîba Vitalie

În lipsa
Agentului constatator Tipa Andrei
Persoanei acuzate contravențional Evdochimova Maria

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată potrivit semnelor contravenţiei prevăzute de art. 78/1 din Codul contravenţional, în privința cet. Evdochimova Maria, născută la *****, domiciliată în*****, *****, *****, a

C O N S T A T A T :

La 11.02.2023, aproximativ la ora 10:28, Evdochimova Maria a.n. *****, cp *****, aflîndu-se în curtea casei de la adresa*****, str. **********, intenționat, în prezența copilului minor *****, a aplicat violență fizică soldată cu provocarea vătămărilor neînsemnate, în raport cu Yassine Mark, care este fostul concubin al acesteia și tatăl copilului minor comun *****. Violența fizică a fost exprimată prin smulgerea unei camere de luat vederi, pe care Yassine Mark o avea montată la piept, în scopul înregistrării momentelor în care intră în contact cu acuzata și copilul minor, în condițiile în care anterior ultima a împiedicat neîntemeiat victimei Mark Yassine să ia parte la educarea copilului, precum și zgîrierea acestuia la mâna stîngă, în momentul în care ultimul încerca să-și recupereze camera respectivă, care captase conduita anterioară a acesteia.

În rezultat la 17.03.2023, de către agentul constatator Tipa Andrei din cadrul IP Rîșcani a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI 05796868. Potrivit acestuia acțiunile cet. Evdochimova Maria născută la *****, cp *****, au fost calificate potrivit prevederilor art. 78/1 CC.

La 28.03.2023 potrivit prevederilor art. 395 alin. (1) lit. c) CC, cauza contravențională a fost transmisă în instanța de judecată pentru examinare în fond.

În ședința de judecată, acuzata contravențională Evdochimova Maria, s-a prezentat în ședință de judecată după care, în condițiile în care a fost informată despre data ora și locul examinării cauzei, în fața instanței nu s-a mai prezentat, a solicitat amînarea unor ședințe de

judecată, după care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. În condițiile în care aceasta era reprezentată de un avocat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa ei.

În ședința de judecată, apărătorul acuzatei contravențional a solicitat încetarea procesului contravențional, din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție. Probatoriul anexat este în exces, relevante fiind doar unele. Relevantă este decizia Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului Rîșcani nr. 18/1 din 16.03.2022, potrivit căreia din 18 aprilie 2022, tata urmează să aibă întrevederi până sâmbătă la ora 10. Relevantă este deoarece reieșind din procesul verbal contravențional, contravenția a fost săvârșită la ora 10:28, ceea ce este în afara graficului de întrevederi. În această perioadă tata nu avea niciun drept legal la întrevedere cu copilul, iar acțiunile sale au fost cu intenția de a provoca un conflict, soldat cu două procese verbale contravenționale, unul întocmit împotriva lui Yassine Mark. Relevante sunt explicațiile victimei Yassine Mark la ședința precedentă, din care se constată că alte acțiuni violente în privința acestuia nu au fost comise. Coroborarea acestora cu traducerea stenograma discuției dintre Yassine Mark și Evdochimova Maria se concluzionează că alte acțiuni violente nu au fost aplicate. Acestea exclud totalmente aplicarea acțiunilor violente față de Yassine Mark. Pretinsele acțiuni ilegale ale lui Evdochimova se constată că acestea nu au fost îndreptate împotriva lui Yassine Mark ci împotriva camerei de luat vederi, reconfirmat prin stenogramă și explicației lui Yassine Mark, prin urmare lipsește obiectul și latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 78/1. Potrivit raportului de constatare din 13 februarie 2023, s-a constatat la Evdochimova Maria în urma acțiunilor din 11 februarie 2023, a fost lovită peste mâna dreaptă, bruscată, zgâriată pe mâini, care constituie vătămară neînsemnate. Mai relevantă este trauma copilului minor. Prin răspunsul Direcției Generale Educație Tineret și Sport din 06.07.2023, se constată că la 28.02.2023, Evdochimova a solicitat asistență psihologică în urma acțiunilor violente din partea lui Yassine Mark în prezența copilului minor. La copilul minor s-a constatat stare de frică și anxietate când se află și/sau își imaginează că se află în prezența tatălui său abuziv. Următoarea concluzie este că Evdochimova este plenar dispusă de a soluționa relația cu tatăl copilului și a contribui ca copilul să manifeste deschidere și cooperare cu tata pentru a evita confruntările. Prin constatarea respectivă se combat insinuările făcute în adresa lui Evdochimova Maria. Cu referire la nulitatea procesului verbal, menționează că faptul recunoașterii vinei de către Evdochimova Maria este un fals și nu corespunde adevărului, or în pct. 12 din procesul verbal Evdochimova Maria menționează că nu este de acord și semnează. Totodată, potrivit art. 445 din Codul contravențional, procesul verbal nu conține nici semnătura victimei nici semnătura avocatului victimei, care în speță este obligatorie, fapt care rezultă din conținutul explicațiilor lui Yasinne Mark. Art. 445 exhaustiv stabilește conținutul procesului verbal cu privire la contravenție. În speță a fost menționat doar art. 78/1 din Codul contravențional, fără a se menționa indicii calificativi. În procesul contravențional nu se regăsește nici maltratarea nici alte acțiuni violente. Fiind o normă de blanchetă, nu se face referință la Legea nr. 45. Agentul constatator a scris la rubrica prevederilor ignorate face referire la prevederile Legii nr. 218 din 2008 și nu face referire la Lege nr. 45 care este o lege specială. Mai mult, la pct. 6 agentul constatator, având obligație să descrie fapta cotravențională, doar constatată consecințele juridice ale contravenției. Agentul constatator s-a rezumat la vătămări neînsemnate. Însuși fapta calificată prin sine nu constituie o contravenție reglementată de art. 78/1 din Codul contravențional. Agentul constatator nu a identificat forma altor acțiuni violente pentru a o incrimina lui Evdochimova Maria. În final, consideră că procesul verbal cu privire la contravenție nu întrunește toate circumstanțele pe care urmează să le întrunească și care sunt prevăzute de art. 443, care sunt absolut importante pentru constatarea și încadrarea juridică corectă a faptei

imputate. În speță lipsește fapta contravențională prevăzută de art. 78/1 din Codul contravențional. Agentul constatator a indicat doar consecințele faptei. A pledat pentru încetarea procesului, pentru supremația legii, a solicitat ca instanța de judecată să facă dreptate.

Agentul constatator Tipa Andrei, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

În ședință de judecată avocatul victimei Bogos Alexandru a menționat că Yassine Mark împreună cu Evdochimova Maria au un copil minor. Inițial lucrurile mergeau foarte mine, acesta și anterior și în prezent își execută obligațiile părintești și dorește să participe la educația copilului, își execută obligațiile de întreținere. Victima recunoaște că era un străin care nu cunoaște multe realități despre Republica Moldova și avea încredere sau îi dădea credit doamnei Evdochimova Maria pentru ceea ce îi spunea sau pentru acțiunile acesteia. În timp, neînțelegând motivul, în februarie 2022, i s-a solicitat să facă un grafic, înaintând condiția că nu îi va da copilul până nu va fi făcut un grafic. S-a mediat, s-a făcut un grafic, domnul Yasinne Mark a acceptat toate condițiile impuse de Evdochimova Maria, ca acesta să-și poată vedea copilul. Din august 2022 Evdochimova Maria categoric a izolat copilul de tatăl său, încălcând drepturile acestora de a avea întrevederi, fiind o faptă reprobabilă. Deși a propus în nenumărate rânduri diferite posibilități, inclusiv și la solicitarea doamnei Evdochimova Maria, propunându-i pașaport. Cu referire la 11 februarie 2023, menționează că inclusiv Evdochimova Maria a propus lui Yasinne Mark că poate să se vadă cu copilul într-un loc public în prezența ei. De fapt, Yassine Mark la 09, 10 și 11 februarie i-a solicitat doamnei Evdochimova să vadă copilul. Pe 11 februarie după ce s-a finisat graficul de întrevederi la 10:00 a ieșit cu copilul. Aceasta ținea copilul izolat în casă, deoarece înțelegea că dacă va ieși cu copilul și va fi graficul de întrevederi, va pleca înapoi în casă. În procesul verbal cu privire la contravenție în pct. 18 Evdochimova Maria indică faptul că recunoaște contravenția și semnează, fiind reprezentată de avocatul Gherman Lilia. Aceasta clar a înțeles ce s-a întâmplat. Pe 11 februarie aceasta a avut o ieșire nervoasă și a avut un comportament violent față de victimă. Secvențele de pe purtătorul de informații au fost prezentate de victimă, dovedindu-și justețea declarațiilor sale. Motivul indicat de Evdochimova Maria că a solicitat să fie încetată înregistrarea audio-video motivând ca să nu fie filmat video, este un fals, deoarece pe video se observă că dispozitivul era atașat de scurtă, nu filma intenționat copilul, utiliza aparatul pentru a se autoapăra și a nu i se interpreta acțiunile sale. Din imaginile video se observă reacția copilului, se aude foarte clar că domnul Yassine Mark colabora cu Evdochimova Maria. Ce s-ar fi întâmplat dacă doamna Evdochimova Maria mergea împreună cu Yassine Mark cu copilul, în schimb aceasta trage copilul din brațele lui Yassine Mark și fuge în scara apartamentului cum face de obicei. Este un comportament ilegal, pentru care ea este sancționată pentru încălcarea graficului de întrevederi. Aici s-a dezvoltat comportamentul doamnei Evdochimova Maria înțelegând că nu deține controlul, a reacționat violent, aplicând violența asupra victimei. În video se observă că Evdochimova Maria se îndreaptă spre Yassine Mark îi sustrage sau îi ia camera, o pune în buzunar, după care aplică zgârieturi și alte acțiuni violente. Reprobabil este faptul că aceasta a ales să întreprindă aceste acțiuni în prezența copilului. Yassine Mark nu a făcut altceva decât să-și recupereze cu o mână purtătorul de informație. Evdochimova Maria încearcă să acumuleze beneficii, începe a striga, pe când putea pur și simplu să meargă în parc, să petreacă în scurt timp cu tatăl copilului. La materialele cauzei sunt dovezi care demonstrează că Evdochimova Maria trebuie să fie sancționată potrivit art. 78/1 din Codul contravențional. Tendința doamnei Evdochimova Maria de a se disculpabiliza se observă și în cadrul audierilor, când odată zice că totul s-a întâmplat la 10:30, iar potrivit raportul privind înregistrarea contravenției apelul telefonic a avut loc la 10:28.

Aceasta încearcă prin declarațiile sale din celălalt proces contravențional, indică faptul că a avut loc o singură violență, un singur episod, doar că apar niște circumstanțe, aceasta nu poate preciza ora, prezentând diferite intervale de timp și interpretări ale evenimentelor, fiind vinovată de producerea acestor contravenții, încercând să găsească o soluție indicând că Yasinne Mark este vinovat. Consideră că fără nici un dubiu prin probele prezente la materialele dosarului, Evdochimova Maria, este culpabilă de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78/1 din Codul contravențional.

În ședință de judecată victima Yassine Mark a menționat că vrea să explice motivul pentru care a fost atacat la 11 februarie 2023. Toate declarațiile mamei cu privire la faptul că aceasta vrea să respectarea graficului, sunt combătute de faptul că sunt mai mult de 30 de hotărâri contravenționale. Mama a continuat să refuze să respecte graficul de întrevedere a lui și a copilului său. Imediat după 11 februarie 2023 în declarația mamei făcută la poliție, aceasta a declarat că s-a apropiat și a luat camera de la acesta, deoarece aceasta are impact psihologic asupra copilului minor, ceea ce a avut loc după 30 de minute după ce a fost atacat. Este doar un pretext pe care îl folosește mama pentru a-i interzice întâlnirile. A explicat că deodată Evdochimova Maria a început să spună că copilul se teme de acesta, din acest motiv nu respectă graficul. A început să declare la toate autoritățile de protecție a copilului că dorește să respecte graficul dar copilul se teme de tata acestuia. Imediat după 11 februarie 2023, mama a dus copilul la un psiholog fără prezența tatălui, având 5 ședințe care au avut loc în februarie și martie 2023, după care a primit un raport fără cunoștința acestuia, raportul care arată că copilul se teme de tatăl în baza evenimentului din 11 februarie 2023. De asemenea pe 11 februarie 2023, mama prin intermediul avocatului a depus o plângere la oficiul de migrare pentru investigarea vizei acestuia în Republica Moldova. Chiar și în raportul psihologic, aceasta spune că dorește să facă tot posibilul să soluționeze relația dintre copil și tată, dar din acțiunile și comportamentul său, vede că ea dorește să ca tatăl să fie expulzat din Republica Moldova. Ea a refuzat să participe la o altă examinare psihologică care ar permite ca psihologul să lucreze cu tatăl și copilul. După 11 februarie 2023 s-a întâlnit cu copilul acestuia, când era în așteptare să-l vadă, iar reacția copilului a fost asemănătoare, s-a apropiat de tatăl, l-a îmbrățișat, s-a jucat și nu a manifestat nici un comportament de frică. Din cauza refuzului mamei de a participa la o examinare psihologică cu participarea acestuia și a copilului, acesta a angajat un psiholog expert și a petrecut 14 ore în ședințe, demonstrând mai bine de 10 ore probe video între acesta și copilul său, în ultimii 2 ani, incluzând și comportamentul mamei în prezența acestuia. A primit o concluzie pe 9 pagini, potrivit căreia copilul este expus la alienare emoțională din cauza doamnei Evdochimova Maria. Chiar și după întâlnirea cu autoritatea pentru drepturile copilului în luna mai 2023, ei au recomandat un centru special CNPAC. Mama a dus copilul de două ori. Cu referire la 11 februarie 2023, Evdochimova Maria, în declarația din 16 octombrie 2023 ea a confirmat că în timpul atacului, fiul minor comun a fost în mâna dreapta a acestuia pe parcursul evenimentului. În timpul violenței cu mâna stânga încerca să ia camera din buzunarul ei stâng. Însă, în raportul medical pe care l-a prezentat și în declarația sa a spus că acesta a lovit-o și i-a zgâriat mâna stângă. Este imposibil să utilizeze mâna sa stânga care se afla în buzunar pentru a lua camera, să facă orice fel de lovitură sau zgârietură la mâna stânga a acesteia. În mod principal, solicită ca comportamentul mamei din 11 februarie 2023 să nu fie permis în efortul ei de a continua să încalce drepturile acestuia, a copilului minor și a dezinforma autoritățile Republicii Moldova. Evdochimova Maria trebuie să înțeleagă că prejudiciile pe care le cauzează copilului minor nu vor putea fi corectate în timp apropiat.

Instanța de judecată reține că în ședință de judecată au fost cercetate nemijlocit și în contradictoriu următoarele probe:

1. Declarațiile victimei Yassine Mark în ședința de judecată din 10 iulie 2023 (f.d. 144), care a comunicat că așa persoana ca Evdochimova Maria cunoaște, este mama copilului său *****u. O cunoaște din iunie 2018. A fost o relația în rezultatul căruia s-a născut copilul *****. Evdochimova lucra în Cipru din iunie 2018, ea venea o luna, și apoi pleca, nu a fost o perioada continuă în care să fi locuit în relații similare familiei. Începând cu august 2022, contravenienta a încălcat graficul de protecție a copilului și el nu a avut posibilitate să-și vadă copilul, deja de 10 luni până acum. Pe perioada acestor 10 luni, își așteaptă copilul pe strada *****, ore la rând, ca să își vadă copilul, uneori chiar și 7, 8h, doar ca să poată să își vadă copilul. Pe perioada acestor 10 luni, contravenienta o dată i-a permis să își vadă copilul, trimițându-i un mesaj, că poate să își vadă copilul în parcul central pe o perioada de 1,30 h, aceasta a fost condiția ei. După 1,30 h, condiția contravenientei, el trebuia să spună o istorie mincinoasă copilului său, că a avut ceva de făcut și trebuie să plece și să se asigure că nu va merge cu el de la parcul central până la strada Pușkin. Au mai fost și alte 2 incidente care i-a dat posibilitate să-și vadă copilul pe durata acestor 10 luni. A explicat că așteptând jos, lângă clădirea unde se afla apartamentul contravenientei, la locul de joaca pentru copii, Maria a adus copilul în parcul central, iar el a urmat copilul său minor și l-a întâlnit în parcul central. Bineînțeles contravenienta nu a fost fericită, el a stat 2 h cu copilul, în prezența mamei, iar după 2 h, s-a întors cu contravenienta și copilul lor minor până la clădirea unde stau ei și a plecat. În al treilea caz în această perioada de 10 luni, era la oficiu traducătorului pe str. Alexandru cel Bun, a văzut-o pe contravenienta cu copilul lui minor și mama contravenientei care mergeau pe strada Columna, i-a spus traducătorului să aștepte și i-a urmat pe contravenienta și copilul său, și mama ei. După ce i-a urmat nu i-a mai văzut de atunci, la un moment dat nu a mai văzut-o pe contravenientă doar pe mama sa și copilul. Când a ajuns la intersecția Hotelului Radisson și Columna, contravenienta l-a ajuns de la spate și l-a întrebat ce caută el acolo, deoarece astăzi nu este graficul lui. Și-a continuat drumul spre copil și s-a apropiat de el și a mers împreună cu el, contravenienta și mama ei, au mers împreună cu el. La început mama contravenientei înregistra video cu telefonul, în timp ce contravenienta i-a spus că dacă nu pleacă, ea va chema poliția. Atunci i-a spus că dacă dorește poate să cheme poliția. După discuțiile purtate cu copilul său, mama a propus să meargă la terenul de joacă pentru copii, care se află alături de Sky Tower, și i-a spus că are 10 minute ca să stea cu copilul, iar dacă nu va pleca după 10 minute, ea va pleca poliția. A petrecut 10 minute cu copilul pe terenul de joacă, și a trebuit să-l lase pe copilul său. Avea o întrunire cu avocatul său la ora 09:00 la Radisson, care a fost programată cu o zi înainte, are toate înregistrările referitor la această întrunire cu avocatul. După ce a lăsat copilul, contravenienta i-a trimis un mesaj, că astăzi îi dă voie să stea cu *****, copilul său minor, pe o perioada de 1h 30. Pe perioada acestor 10 luni, au fost doar 3 cazuri în care a putut să-și vadă copilul. A explicat că pe perioada a cestor 10 luni, au fost 3 cazuri, când contravenienta, mama acestuia, și copilul, ieșeau din clădirea care se află pe str. *****, văzându-l că așteaptă, îl filmau, înregistrau video, și apoi se întorceau în clădire, chiar încuiau ușa. Toate acest momente, care le-a descris, le-a înregistrat cu un echipament, care i-a fost recomandat de către avocat, ca să-l aibă mereu cu el, la întrunirile cu contravenienta și toate aceste probe au fost înregistrate video și au fost folosite în ședințele de judecată ca probe de încălcare a graficului, și încălcare a fost prezentate departamentului dreptului copilului, pentru a demonstra comportamentul mamei și încălcările din partea acesteia referitor la graficul întrunirilor cu copilul minor pe perioada tuturor acestor întruniri.

A mai explicat că la data de 11 februarie, care era de fapt ziua întrunirii cu copilul său, contravenienta nu a scos copilul pentru al aduce la întrunirea cu acesta. Cu 10 minute înainte ca graficul să se finiseze, adică ora 10:00, mama și cu copilul minor, a ieșit din clădirea care se află pe str. *****, mama cu copilul au încercat să traverseze strada Pușkin pe str. Tănase, copilul l-a văzut pe el, și el l-a îmbrățișat, el era pe carosabil, și mama intenționa să treacă strada. I-a propus copilului să meargă în parc, copilul a fost de acord, și l-a întrebat în care parc dorește, el a spus că în parc mare. Atunci el a anunțat-o pe contravenienta care se afla la 5, 7m, i-a spus hai să îl ducem pe ***** în parc, atunci mama de la acea distanță a vorbit cu ***** în limba rusă, nu a înțeles ce ei au vorbit, iar după câteva minute, el stătea lângă copilul său, iar mama se afla la câțiva metri de ei, astfel spunând-i să meargă în parcul mic, care se afla în apropiere. Astfel copilul a fost de acord și i-a spus că „tata, hai să mergem în parcul mic". În timp ce se apropia către contravenienta, ea la fel s-a apropiat și i-a smuls copilul din brațe, și a încercat să se întoarcă, către clădirea de pe Pușkin, și să-l ducă pe ***** înăuntru, atunci el a spus de ce îl i-ai pe *****, haidem să mergem în parc, la fel ***** spunea de ce se întorc în apartament, și astfel încerca să se elibereze din mâinile mamei și să vină în brațele lui.

A explicat că în perioada aceasta el avea echipamentul de înregistrare în sacoul său. Astfel văzând cum ***** vine spre el, precum și contravenienta, fără ca să observe i-a smuls și i-a luat camera, astfel luând-o și a ascuns-o în buzunarul său. El a vrut imediat să ia camera din buzunarul ei cu mâna stângă, iar în mâna dreaptă ținea copilul său. Atunci ea a început să strige, în timp ce, el era cu mana stângă în buzunarul ei ținând camera, ea îl ținea de mână și striga „De ce tu îmi provoci durere"? el a reușit să scoată camera din buzunarul ei, a reușit să își recupereze camera, și toată atingerea lui anume pe contravenientă este atunci când a scos camera din buzunarul ei. A mai adăugat că înaintea ca ea să îi smulgă camera ea a spus „încetează să înregistrezi video copilul meu nu este pentru a face show", și el i-a spus că această camera este pentru ea, și nu este pentru copilul său. La acel moment, ea striga copilul s-a speriat, astfel el a chemat poliția. A menționat că a avut o zgârietură pe mâna lui, avocatul i-a recomandat să facă un denunț și să solicite o expertiză, dar nu a avut de gând să apeleze la aceasta. Consideră că contravenienta a avut intenția să ia camera de filmat și să distrugă aceste înregistrări pentru ca să nu fie probe la judecată, altfel nu vede care ar fi motivul. După data de 11 februarie a devenit și mai clar motivul de ce contravenienta a dorit să ia această camera de filmat.

La întrebările instanței, victima a declarat că violența a constat că în aceea că ea i-a smuls camera din buzunarul sacoului, în timp ce el încerca să-și recupereze camera din buzunarul ei, în loc să-i returneze camera, ea l-a apucat de mână astfel ținând camera în buzunarul ei, în acel moment l-a zgâriat pe mână. Nu este sigur dacă această a fost provocat intenționat sau din greșeală, dar cu certitudine acțiunile ei le consideră abuzive și violente, în special că au fost în fața copilul minor. Dacă asta s-ar fi întâmplat între el și ea când ei erau singuri, el nu ar fi fost aici astăzi. Tot ce a spus poate să probeze prin probe, atât mesaje cât și probe video.

La întrebările apărătorului persoanei acuzate contravențional, cu referire la mâna în care era copilul când s-a luat camera care era în sacou, victima a declarat că copilul se afla în mâna dreaptă, iar în acest moment ea a smuls camera din sacoul lui și a pus-o în buzunarul ei. În timp ce el continu să țină copilul în mana dreaptă, cu mâna stângă încerca să își recupereze camera din buzunarul ei, astfel ea folosea ambele sale mâni, cu o mână ținea camera în buzunarul ei, iar cu cealaltă l-a apucat de mână. Pe toată această perioada ea striga „tu îmi provoci durere, mă doare". Pe perioada ce ea ținea camera în buzunarul său, apăsa butonul, ceea ce emana anumite sunete, ceea ce se poate auzi și din înregistrare.

Este clar că ea avut acest plan, și știa că el nu o atinge pe ea, doar încerca să își recupereze camera, iar ea încerca să raporteze aceasta la poliție, astfel spunând că el a atacat-o. Este clar că contravenienta dorea ca el să nu poată să își urmeze graficul de întrevedere cu copilul, și să distrugă toate înregistrările de pe această cameră, ca să nu fie probe la judecată. După cum se va vedea din înregistrări, totul mergea foarte bine între el și copil, chiar și cu contravenienta.

La data de 11 februarie nu a lovit-o pe Maria, nu a împins-o, nu a avut nici un motiv pentru aceasta. Unicul lucru, a vrut să-și recupereze camera. Orice leziunea care ea le-a spus, pot garanta că nu a fost provocate în acea situație, probabil au fost provocate de ea singură, sau în altă situație. El nu știe cum au fost provocate aceste leziuni, tot ce poate afirma că nu a atins-o, nu a provocat nici o leziune. Niciodată nu va face nici o acțiune, nici nu va ridica vocea în fața copilului. După cum se va vedea din înregistrare, spune „te rog, să nu strigi în fața copilului nostru" cu toate că continua să strige mai mult și mai mult. Cel mai mult îl deranjează, că aceasta a fost făcută în prezența copilului, anume abuzul în privința lui. Dacă această nu era în prezența copilului atunci nu era aici. Ca femeie, nici nu ar atinge-o, dacă ea ar fi solicitat că această cameră, în absența copilului, el i-ar fi dat-o. Maria se afla la 4 m de el, ea s-a apropiat, în timp ce vorbea, și în timp ce ea se uita în altă parte, i-a smuls camera, astfel luându-l prin surprindere. Aceasta este clar demonstrat din înregistrarea video. Consideră că urmează să fie declarată vinovată. În afară de toate înregistrările video care le-a prezentat în instanța și în departamentul drepturilor copilului, la data de 08 februarie a obținut un raport psihologic și având intenția să trimită o copie avocatului, din greșeală a transmis contravenientei. În acest raport specialistul susține că relația între tată și copil trebuie să fie restabilită imediat, și a recomandat un grafic deplin pe o durat de jumătate de zi, ceea ce el de fapt îi scria mamei începând din decembrie 2022, solicitându-i să ducă copilul la grădiniță, astfel ea refuza.

2. Declarațiile suplimentare date de victima Yassine Mark, care în ședința de judecată din 15 decembrie 2023, la întrebările apărătorului acuzatului contravențional a comunicat că la întrebarea cu referire la timpul și ziua săvârșirii contravenției a răspuns în declarația sa la această întrebare. Ceea ce ține data de 11.02.2023, in săptămâna ceea graficul lui se începea la 09.02.2023, ora 12:00 până la 11.02.2023 până la ora 10:00. Mama nu respecta întrevederile. I-a transmis un mesaj pe data de 09.02.2023, și nu a primit răspuns. Pe data de 11.02.2023 iar a trimis un mesaj, iarăși nu a primit răspuns. Menționează că graficul lui se termina la 11.02.2023 la ora 10:00, iar el nu și-a putut vedea fiul timp de 6 luni până la această dată, deoarece mama îi limita dreptul să se vadă cu fiul său, unica posibilitate a-și vedea fiul a fost să stea jos să aștepte ca ea să îl scoată afară, deoarece atunci când era graficul lui să se vadă el era izolat în apartament. A așteptat în fața clădirii după ora 10:00, în speranța că o să-și vadă copilul. A vrut să își petreacă cu copilul său, la discuția cu Direcția Protecția Copilul, mama a zis că nu dorește să respecte graficul și dacă tatăl dorește să se vadă cu copilul poate să se vadă cu cel în spațiu public și acolo să se vadă cu copilul. În acele două întrevederi care le-a avut cu Direcția Copilul ei au spus că ei nu pot interveni, și unica soluție este să cheme poliția. În aceste 6 luni, a avut 30 de cazuri de apeluri la poliție și anume pe faptul că mama nu respectă dreptul de întrevederi. Are și hotărâre judecătorească în acest sens. A așteptat în aceste 6 luni, a câte 3 ore, 5 ore pentru a vedea fiul în zona publică conform doleanței mamei copilul. Ea când ieșea cu copilul la parc, de fiecare dată când era graficul lui, și îl vedea afară, băga copilul înapoi în casă. El chema poliția, el nu răspunde și nu deschide ușa. În acele 6 luni unica lui posibilitate a fost să vadă copilul în afară graficului său. Atunci când e graficul lui mama dispare. De obicei copilul iese afară la plimbare de la 10 la ora 12:00, asta a fost unica posibilitate de a-și vedea copilul.

Cu referire la motivul care a catalizat faptul că Evdochimova să aplice în public, în fața copilul vătămări corporale stabilite de poliție, victima a comunicat că la data de 11.02.2023, aproximativ la ora 10:05, mama cu fiul minor au ieșit din casă și s-au pornit să traverseze strada Constantin Tănase. În timp ce fiul lui mergea pe stradă cu mama ei, el s-a apropiat și l-a luat în brațe. S-au sărutat și l-a întrebat dacă el dorește să meargă în parc și el a spus că da. În acel moment stătea pe trotuar, mama era pe stradă, era lângă drum ca să traverseze, între ei era o distanță de aproape 5m. Din motivul că fiul dorește să meargă în parcul mare, i-a spus că fiul dorea să meargă în parc. Mama de la distanța ceea a început să vorbească cu fiul în limba rusă, după aceea copilul a spus să meargă în alt parc, crede că mama ea spus să meargă în alt parc. Fiul lor, până în august 2022 vorbea fluent limba engleză. Menționează că fiul lui până în 2022 vorbea fluent, acum discută cu el prin semne. I-a spus lui *****, fiul lui, bine hai să mergem în parcul mic și poate după amiază poate vor merge în parcul mare. Atunci a încercat să coopereze cu mama, și a acceptat să meargă acolo. S-a pornit cu fiul care era în brațele lui către mama, într-un moment mama s-a întors și a venit până la trotuar, s-a apropiat de el și a smuls copilul din brațele acestuia, și s-a pornit să meargă înapoi în bloc. Atunci el și fiul lui au întrebat-o de ce merg înapoi în bloc. Atunci fiul lui s-a rupt din mâinile mamei și a venit la el. L-a luat în brațe pe fiul lui atunci mama s-a apropiat de el și a spus că acest copil nu este pentru show, el avea camera lui de corp pe sacou. Ținând copilul în mâna dreaptă, mama s-a apropiat și a luat camera și a pus-o în buzunarul său. Reacția lui a fost repede să bage mâna lui în buzunarul ei ca să-și întoarcă camera. Mama era cu o mână în buzunarul ei care încerca să prevină ca el să ia camera, și cu altă mână îl împingea. El totuși a reușit să își ia camera din buzunarul ei. În acel moment mama a luat copilul, a început să strice că nu este graficul lui. De fiecare dată când spune mama are în vedere Evdochimova Maria.

Unica acțiune violentă a fost faptul că ea a smuls camera de pe el și a pus-o în buzunarul ei, după ce cu o mână încerca să prevină ca el să ia camera iar cu altă mâna îl ținea de mâna, în timpul cela când mâna lui era în buzunarul ei, atunci a început să strige că el îi provoacă durere. Alte acțiuni atunci nu au fost. Pe data de 11.02.2023, singurul lui scop a fost să fie acolo și să petreacă timpul cu fiul lui care nu-l vede de 6 luni conform graficului. Dacă mama s-a preocupat foarte tare de binele copilului, mergeau în parc pentru 1 h. Dacă dorea să evite această situație, puteau să meargă în parc, și ulterior s-ar fi putut despărți fără careva acțiuni.

La întrebările instanței, victima a comunicat că atunci când s-a smuls camera, copilul striga, după ce el a luat camera, copilul era deja jos pe trotuar, și mama striga de ce este aici, să se ducă de aici, îi spunea lui, și el o ruga să nu strige în fața lui *****. În timpul în care mama striga, copilul striga, stop, stop, stop. Se vede în video.

La întrebările apărătorului acuzatului contravențional, victima a declara că a aflat pe data de 01 iulie că fiul lui a fost supus expertizei psihologice, imediat după evenimentul din februarie, fără ca el să știe, fără ca să îl invite la cele 5 sesiuni care au avut loc.

Cu referire la leziunile care au fost depistate la dna Evdochimova după acea situație, a comunicat că un lucru este cert, că orice leziune pe care spune dna Evdochimova Maria că le-a realizat la 11.02.2023, aceste leziuni nu au fost cu siguranță la acel conflict, dacă au fost înainte sau după, el nu cunoaște. A explicat instanței ce s-a întâmplat. Pe 11.02.2023 a avut loc doar un incident pe care l-a expus, aceasta în judecată a confirmat că a avut loc un incident. Alte acțiuni în afară de care a descris nu au fost. După ceea ce a explicat până acum, și-a făcut concluzie, că această acțiune de a striga a fost planificată de Maria, deoarece dacă el nu atinge pe cineva și persoana începe să strige, atunci are un scop pentru care face acest lucru. La medicul legist nu s-a dus în aceeași zi, evenimentul a avut loc la data de 11.02.2023, a vorbit cu avocatul lui luni, și

el i-a recomandat ca să meargă și să facă asemenea raport. Peste aproximativ o zi sau două. Constatările sunt incluse în materialele poliției.

Leziunea consemnată în materialele dosarului a fost depistată pe mână, partea superioară a mâinii. A fost o zgârietură ușoară, care a apărut în timpul acelui incident. Înainte de acest incident, acea zgârietură nu era pe mana lui, nu poate spune acum în ce moment a incidentului a fost aplicată. A spus, înainte de atac, nu era zgârietură pe mână. Unicul moment când mâna lui a fost expusă dnei Maria, a fost atunci când el încerca să ia camera din buzunarul ei și ea îl ținea de mână, el nu crede că ea a făcut intenționat dar această leziune a fost rezultatul acelui proces când ea încerca să îl prevină ca el să nu ia camera din buzunarul ei. La prima etapă Evdochimova a încercat ca el să ia camera, camera fiind in mâna ei în buzunar, atunci când camera a ajuns în mână, ea încercat să îl apuce de mână, și a spus bine îți dau camera, și el a luat-o. Nu a avut nici un motiv să îi ia camera. A vrut doar să îi fure probele. În afară de aceste acțiuni, altele nu au fost. Ea a încercat să îl provoace prin faptul că a strigat.

La întrebările avocatului victimei, victima a declarat că nu cunoaște cum să acționeze în cazul în care este o victimă a violenței în familie în Republica Moldova. Pe data de 11.02.2023 a fost la poliție. Acolo nimeni nu vorbea în limba engleză, nu găsea pe nimeni care vorbește limba engleză. Ei i-au spus să plece și să vină luni sau marți cu avocatul său. Nu i-au dat întrebare, după ce s-a dus la CML, ei i-au spus acolo că trebuie să meargă la poliței sa ia această îndreptare și revine înapoi.

A fost nevoit să cumpere această cameră în decembrie 2022, după câteva declarații incorecte făcute de Maria în fața poliției. Ea făcea declarații precum că tatăl nu a venit în timpul graficului său să se vadă cu copilul. A fost unica lui posibilitate ca să dovedească că declarațiile ei sunt false. După raportul psihologic făcut la solicitarea mamei, a făcut un raport care confirmă că raportul obținut de mamă nu satisface standarde psihologice și el trebuia să participe la acele 5 ședințe. Acest raport a fot emis fără participarea lui în ședința. A fost făcut un raport de expert în 27 septembrie 2023. La CNPAC nu s-a prezentat cu copilul cu mama și el. Se consideră o victimă a violenței în familie. În primul rând încercarea de a i se fura/prelua camera, acesta este și un atac fizic. Ceea ce a făcut Maria a fost o acțiune abuzivă față de el și copil. Dacă fiul lui nu a fost implicat în această treabă el nu ar fi fost la judecată. Această cauză nu este despre leziunile lui, el poate să trăiască liber cu vătămările, este vorba de niște leziuni aplicate copilului, care nu poate să își vadă tatăl de I și jumate. Acest domn încearcă să apere o mamă iresponsabilă.

La întrebările apărătorului acuzatului contravențional, victima a comunicat că, crede că a fost la poliție de vreo 50, 60 ori. Nu ține minte pe ce dată a fost acolo. Dacă era nevoie să îl invite, mergea de fiecare dacă era invitat. Cu referire la întrebarea dacă a fost citat sau a participat la întocmirea procesului verbal din 17.03.2023, a comunicat că nu știe ce document este, este în română. Cu referire la cel de-al doilea raport, a menționat că mama a refuzat să meargă la evaluare. A petrecut 14h cu expertul. Cu secvențe video începând cu nașterea copilului de la 17.03.2023, este demonstrat prin camera de video, demonstrând comportamentul mamei, comportamentul bunicii cu copilul. Au fost arătat când el fugea de poliție ca să ascundă copilul, momentele când mama striga la el, îl provoca, comportamentul mamei și bunicii când copilul întreba de el. A prestat expertului înregistrări video cu o durată de aproximativ 10 ore. Copilul nu a fost prezent, întrucât mama a refuzat.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de declarațiile victimei demonstrează faptul că aceasta este membru de familie al acuzatei, în sensul dat acestei noțiuni de art. 133/1 lit. b) CP și art. 3 alin. (2) lit. b) din legea RM nr. 45 din 01-03-2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie. Ori, potrivit normelor enunțate, prin membru de familie se

înţelege în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Instanţa de judecată constată cu certitudine că victima Yassine Mark şi agresoarea Evdochimova Maria sunt membri de familie în condițiile în care aceștia s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi în rezultatul cărora a apărut un copil minor comun. În tot cazul, nici Yassine Mark și nici Evdochimova Maria nu au contestat și nu au negat faptul că aceștia anterior au avut o relație în urma căreia s-a născut fiul comun *****.

Informațiile relevate de proba nr. 1, în tandem cu informațiile relevate de actele judecătorești de dispoziție anexate la dosar, mai demonstrează că anterior Evdochimova Maria a împiedicat neîntemeiat în repetate rînduri exercitarea dreptului victimei Mark Yassine de a lua parte la educarea copilului, prin nerespectarea graficului de întrevedere dintre acesta și copilul minor stabilit de DPDC.

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată apreciază că în speță, explicația dată de victimă referitor la motivul din care el purta o cameră de luat vederi la 11.02, este una rezonabilă, iar scopul invocat de victimă era unul legitim.

Instanța de judecată mai reține că informațiile relevate de proba nr. 1, 2 mai demonstrează că Evdochimova Maria la 11.02.2023, în cadrul unei întrevederi cu Yassine Mark în prezența copilului minor comun al acestora, a aplicat în raport cu Yassine Mark, violența fizică, exprimată prin smulgerea camerei de luat vederi, pe care acesta o avea montată la piept, în scopul înregistrării momentelor în care intră în contact cu acuzata și copilul minor, în condițiile în care anterior ultima a împiedicat neîntemeiat victimei Mark Yassine să ia parte la educarea copilului, precum și zgîrierea acestuia la mâna stîngă, în momentul în care ultimul încerca să-și recupereze camera respectivă.

Instanța de judecată observă că circumstanțele relevate de proba respectivă, în tandem cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar, combat argumentele apărătorului persoanei acuzate contravențional precum că pretinsele acțiuni ilegale ale lui Evdochimova Maria nu au fost îndreptate împotriva lui Yassine Mark ci împotriva camerei de luat vederi, precum și că alte acțiuni violente în privința victimei nu au fost comise.

Instanța de judecată apreciază că teoria înaintată de apărător precum că violența era orientată spre camera de luat vederi, nu poate fi reținută. Ori, camera este un bun care la acel moment aparținea victimei și era montat pe corpul acesteia fiind utilizată de ea pentru protejarea unui interes legitim. Este greu de crezut că, în speță acuzata ar fi avut o reacție similară dacă respectiva cameră nu ar fi aparținut victimei și nu ar fi fost folosită de ea în modul și scopul enunțat. Prin urmare, instanța de judecată constată că fapta acuzatei de smulgere violentă a camerei și reținere a acesteia la sine, cu aplicarea violenței, urmată de provocarea leziunilor victimei în acest proces, era nemijlocit orientată împotriva victimei, bunurile ei fiind vizate doar grație apartenenței lor la patrimoniul ultimei.

În consecință versiunea comunicată de apărător precum că acțiunile ilegale ale lui Evdochimova Maria nu au fost îndreptate împotriva lui Yassine Mark, ci împotriva camerei de luat vederi, nu poate fi reținută, în condițiile în care, încercarea de a lua camera s-a manifestat prin acțiunea de smulgere a camerei de luat vedere care era montată pe haina lui Yassine Mark, și care a fost însoțită de zgîrierea acestuia la mâna stîngă, în momentul în care ultimul încerca să-

și recupereze camera respectivă, iar aceste excoriații se califică ca vătămare neînsemnată (a se vedea analiza probei nr. 7).

Din aceleași considerente, în condițiile în care informațiile relevate de proba nr. 1, 2 concordă cu informațiile raportului de constatare, instanța de judecată apreciază că anume versiunea victimei este cea care reflectă evenimentele în mod obiectiv.

3. Procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05796868 din 17.03.2023 (f.d. 4), care conține acuzația contravențională, și anume că Evdochimova Maria la 11.02.2023, ora 10:28, în*****, str. *****, intenționat a pricinuit conform raportului de constatare nr. 202302P0373 din 15 februarie 2023 fostului concubin Mark Yassine, vătămare neînsemnată, faptele respective fiind calificate potrivit art. 78/1 din Codul contravențional. Procesul verbal a fost întocmit în prezența persoanei acuzate contravențional și a apărătorului acesteia.

Instanţa de judecată remarcă faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05796868 din 17.03.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Rîșcani, Tipa Andrei, corespunde după formă și conținut rigorilor instituite de art.443 din Codul contravențional, iar elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu a constatat.

Înainte de ajunge la această concluzie instanța de judecată a luat în considerare și argumentele apărătorului persoanei acuzate contravențional cu referire la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție. Astfel, instanța de judecată reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05796868 din 17.03.2023 conține fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii, dar și încadrarea juridică a acestei fapte.

Instanța de judecată reiterează că nu a identificat la speță abateri specificate la prevederile art. 445 alin. (1) CC, care ar fi în măsură să atragă nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție. În acest sens instanța de judecată reține că nu a putut fi reținută afirmația apărătorului precum că lipsa semnăturii victimei în procesul verbal contravențional ar determina nulitatea actului enunțat. Pentru a decide astfel, instanța a luat în calcul faptul că un astfel de incident nu este specificat la art. 445 alin. (1) CC, iar pe de altă parte, materialele cauzei denotă că lipsa respectivei semnături nu a fost în măsură să afecteze în careva mod drepturile victimei sau drepturile altei părți la proces, sau un careva interes public deosebit. Prin urmare, acest incident nu este în măsură să afecteze valabilitatea procesului verbal contravențional și echitatea procesului în ansamblu.

La fel, instanța de judecată reține că nu au putut fi reținute argumentele apărării precum că în speță acuzația nu ar fi una clară și prin urmare ar afecta valabilitatea procesului verbal cu privire la contravenție, în condițiile în care nu sunt invocate normele secundare care reglementează noțiunile cu care operează art. 78/1 CC și invocate în procesul verbal contravențional.

În acest sens, instanța de judecată reține că în procesul verbal cu privire la contravenție se face referire atât la temeiul de fapt al acuzațiilor, cât și la temeiul juridic al acestora. Astfel în procesul verbal se regăsește acuzația de comitere a contravenției stabilite de art. 78/1 CC prin faptul că Evdochimova Maria a pricinuit conform raportului de constatare nr. 202302P0373 din 15 februarie 2023 fostului concubin Mark Yassine vătămări neînsemnate.

Instanța de judecată reține că în speță, materialele cauzei permit stabilirea și reținerea cu claritate a tuturor faptelor la care se face referire în procesul verbal contravențional. În prezenta hotărîre instanța de judecată a elucidat și a specificat expres faptele care au fost reținute în

sarcina acuzatei. În astfel de condiții, dreptul acuzatei garantat de art. 6.1 a fost respectat, ultima înțelegînd ce i se incriminează și avînd încă o cale de atac în care poate contesta aceste constatări, în cazul în care nu este de acord cu ele.

În asemenea condiții, instanța a conchis că la speță nu există circumstanțe în măsură să afecteze în mod esenţial fondul cauzei și implicit să determine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie potrivit art. 445 alin. (2) din Codul contravențional.

4. Plângerea depusă de Yassine Mark, reprezentat de avocatul Bogos Alexandru în adresa DP mun. Chișinău din 13.02.2023 (f.d. 14), potrivit căreia s-a solicit pornirea cauzei penale în temeiul art. 187 alin. (2) CP și/sau conform art. 27, 187 alin. (2) CP.

5. Procesul verbal de audiere a contravenientului din 27.02.2023 (f.d. 18), potrivit căruia Evdochimova Maria a relatat evenimentele care au avut loc la 11 februarie 2023, ora 10:30.

6. Raportul de constatare nr. 202302P0373 din 15 februarie 2023 (f.d. 23), potrivit concluziei căruia la examinarea medico-legală a lui Yassine Mark, anul nașterii 1961, s-au constatat: 2 excoriații la nivelul mânii stângi, care au fost cauzată prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată.

Instanța de judecată apreciază că informațiile relevate de acest act derivă dintr-o probă admisibilă și pertinentă, iar prin urmare acestea pot și trebuie să fie puse la baza prezentei hotărâri.

Se reține că informațiile relevate de raportul enunțat concordă cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar, în special cu declarațiile date de victimă (a se vedea proba nr. 1-2) iar în ansamblu acestea demonstrează existența faptei prejudiciabile, exprimate prin smulgerea unei camere de luat vederi, pe care Yassine Mark o avea montată la piept, precum și zgîrierea acestuia la mâna stîngă, în momentul în care ultimul încerca să-și recupereze camera respectivă, care captase conduita anterioară a acuzatei.

Astfel, luând în calcul stabilirea elementelor respective existența faptei și existența rezultatului prejudiciabil, instanța de judecată consideră că în speță sunt întrunite toate elementele și semnele constitutive obligatorii ale laturii obiective a contravenției stabilite de art. 78/1 CC.

7. Raportul de constatare nr. 202302P0338 din 13 februarie 2023 (f.d. 22), potrivit concluziei căruia la examinarea medico-legală a persoanei pe nume Evdochimova Maria anul nașterii 1989 s-a constatat: echimoze la nivelul membrului superior drept și la nivelul hemitoracelui pe dreapta, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată.

Instanța de judecată reține că înregistrarea video, cercetată în ședință de judecată denotă că în momentul în care acuzata a smuls camera de la victimă și o reținea la ea cu aplicarea violenței, victima îl avea în brațe pe fiul său minor pe care îl ținea cu o mâna. Ulterior, aceasta în aceleași condiții, a încercat cu cealaltă mâna să-și recupereze camera. În lumina celor specificate anterior, în condițiile în care, probele din dosar mai denotă că acuzata a fost prima care a recurs la acțiuni violente în raport cu victima (exprimate prin smulgerea camerei de la pieptul acestuia) instanța de judecată nu a putut afirmațiile apărării precum că acuzata ar fi fost cea agresată și că aceasta doar ar fi încercat să se apere de Yassine Mark.

8. Opinia de specialitate nr. 04 din 08.02.2023 (f.d. 53), formulată de Bulgaru Ala, cu referire la programul de activități mai favorabil copilului, impactul care l-ar putea produce asupra

psihicului copilului despărțirea de tatăl său și cu referire la raportul eliberat de „CEXPI-FR” întocmit de psihologul Fedora Rusu.

9. Stenograma tradusă din limba engleză în limba română a discuțiilor prin intermediul serviciului „Viber”, purtate de Evdochimova Maria și Yassine Mark la 10.02.2023 (f.d. 57), din care rezultă că Yassine Mark a expediat 12 mesaje în adresa dnei Evdochimova Maria prin care a solicitat asigurarea întrevederii între fiul minor comun și tatăl copilului conform graficului respectiv.

10. Stenograma tradusă a discuțiilor din înregistrarea video cu denumirea fișierului 2023_0211_101041_0316.mp4 din 11.02.2023, ora 11:10 (f.d. 62), între Evdochimova Maria, Yassine Mark și copilul minor comun al acestora.

11. Hotărârile în cauzele contravenționale în privința contravenientei Evdochimova Maria recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) din Codul contravențional din 21.06.2023, dosar nr. 4-765/2023 (f.d. 70); din 16.06.2023, dosar nr. 4-225/2023 (f.d. 74); din 22.05.2023, dosar nr. 4-756/2023 (f.d. 78); din 12.06.2023, dosar nr. 4-763/2023 (f.d. 83); din 21.03.2023, dosar nr. 4-4698/2022 (f.d. 87); din 21.03.2023, dosar nr. 4-4697/2022 (f.d. 93); din 16.02.2023, dosar nr. 4-3935/2022 (f.d. 112); din 07.02.2023, dosar nr. 4-4699/2022 (f.d. 116); din 06.02.2023, dosar nr. 4-3807/2022 (f.d. 126); din 06.02.2023, dosar nr. 4-3806/2022 (f.d. 131).

Toate aceste acte judecătorești de dispoziție demonstrează că Evdochimova Maria în perioada 06.02.2023 – 21.06.2023 a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției stabilite de art. 64 CC, care incriminează împiedicarea neîntemeiată a unuia dintre părinţi să ia parte la educarea copilului.

În baza informațiilor conținute de aceste înscrisuri, instanța de judecată a reținut ca fiind demonstrat că Evdochimova Maria, anterior datei de 11.02.2023 a împiedicat neîntemeiat victimei Mark Yassine să ia parte la educarea copilului. În virtutea acestor constatări, instanța de judecată a apreciat ca rezonabile explicațiile victimei Yassine Mark, referitoare la motivul din care acesta la data respectivă avea montată la piept o cameră de luat vederi.

12. Decizia Comisiei pentru protecția copilului din cadrul Direcție pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani din 16.03.2022 cu privire la stabilirea programului de întrevederi a copilului ***** cu tata Mark Yassine, potrivit căreia a fost stabilit programul de întrevederi a copilului cu părinții acestuia, potrivit acordului reciproc din 16.03.2022.

13. Scrisoarea Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului din 19.06.2022, potrivit căreia cererea prealabilă formulată de Evdochimova Maria împotriva Deciziei Comisiei pentru protecția copilului din cadrul Direcție pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani din 16.03.2022 cu privire la stabilirea programului de întrevederi a copilului ***** cu tata Mark Yassine, a fost respinsă.

14. Răspunsul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani din 10.10.2022 la cererea lui Yassine Mark din 04.10.2022.

Informațiile relevate de probele 12-14 concordă cu informațiile relevate de probele 1-2, 4-6,9 din prezenta sentință, iar în ansamblu demonstrează că motivul din care Yassine Mark o avea montată la piept o cameră de luat vederi la data de 11.02.2023 era necesitatea înregistrării momentelor în care intră în contact cu acuzata și copilul minor, în condițiile în care anterior ultima a împiedicat neîntemeiat victimei Mark Yassine să ia parte la educarea copilului.

Din aceleași motive, instanța de judecată nu a putut reține argumentele apărării referitoare la faptul că victima ar fi intrat în contact cu copilul său în contradicție cu prescripțiile din

hotărîrea Direcției Pentru Protecția copilului, ori se atestă că Yassine Mark, a acționat fiind determinat de conduita ilegală a acuzatei, care la orele în care urma să-i asigure posibilitatea de a se vedea cu copilul nu l-a pus la dispoziția acestuia. Instanța de judecată apreciază că cele invocate de victimă, referitor la 3 întrevederi scurte într-o perioadă de 6 luni de zile, relevă o încălcare flagrantă și conștientă de către acuzată a drepturilor sale. În astfel de condiții, instanța de judecată nu a putut reține afirmația apărării aferentă la o presupusă conduită ilegală a victimei, în situația în care însăși acuzata, prin abuzare de dreptul său de părinte, a pus victima în această situație. În atare situație, acceptarea argumentului apărării, ar însemna o tolerare tacită a abuzului de drept și a conduitei ilegale admise de acuzata Evdochimova Maria.

15. Hotărârile în cauzele contravenționale în privința contravenientei Evdochimova Maria recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) din Codul contravențional din 22.12.2022, dosar nr. 4-3796/2022; din 22.05.2023.

16. Stenograma tradusă din limba engleză în limba română a discuțiilor prin intermediul serviciului „Viber", purtate de Evdochimova Maria și Yassine Mark la 21.01.2023, 04.02.2023, 09.02.2023, 10.02.2023, 19.01.2023.

17. Stenograma tradusă din limba engleză în limba română a discuțiilor prin intermediul serviciului „Viber", purtate de Evdochimova Maria și Yassine Mark la 27.04.2023, 28.04.2023, 25.12.2022, 27.04.2023, 28.04.2023.

18. Înregistrarea video cu denumirea fișierului „4-959 18 Chetrari Nichifor 78 prim", de pe purtătorul de informații DVD-R, efectuată la 11 februarie 2023, ora 10:10:40, cu durata înregistrării de 04 min și 09 sec.

Informațiile relevate de proba respectivă denotă că înregistrarea video este realizată cu o cameră atașată de haina victimei Yassine Mark, care capta imaginea din fața acestuia. Aceleași informații denotă că la această dată a avut loc o întrevedere între Evdochimova Maria, Yassine Mark și copilul minor comun al acestora. În cadrul acesteia, la min 00:05 Yassine Mark îl întreabă pe copilul minor în care parc dorește să meargă, la care acesta a răspuns la min 00:20 că dorește să meargă în parcul mare. La 00:29 Evdochimova Maria se îndepărtează de Yassine Mark și copilul minor. La sec. 54 a înregistrării, Yassine Mark și copilul minor pleacă în direcția opusă celei în care se afla Evdochimova Maria. La minutul 01:00 și 01:12 a înregistrării, Evdochimova Maria comunică faptul că aceștia urmau să meargă la pinguini. La minutul 01:40 Yassine Mark împreună cu copilul minor își schimbă direcția și merg spre Evdochimova Maria. În momentul în care Yassine Mark și copilul minor au trecut carosabilul, la minutul 02:02 se poate observa că din spate s-a apropiat Evdochimova Maria și la luat în brațele sale pe copilul minor pornindu-se în direcția opusă, fiind urmați de Yassine Mark, care la minutul 02:13 sec. îi adresează întrebarea Mariei Evdochimova de ce a luat copilul, primind răspuns la minutul 02:15 sec. că acest copil nu este pentru show și să deconecteze camera. La minutul 02:19 sec. Yassine Mark i-a copilul din brațele Mariei Evdochimova, iar la minutul 02:27 sec. Evdochimova Maria încearcă să preia camera atașată de haina lui Yassine Mark. La momentul min. 03:21 sec. a înregistrării, camera a fost smulsă de la Yassine Mark. La minutul 03:49 sec. se poate observa că copilul minor este deja în brațele mamei Evdochimova Maria. Replicile lui Yassine Mark și Evdochimova Maria în intervalul înregistrării între minutul 02:33 sec. și 03:20, denotă că între aceștia s-a produs un conflict, însoțit de o dispută fizică determinată de luarea camerei de luat vederi care era atașată de haina lui Yassine Mark.

Instanța de judecată reține că aprecierea coroborată a tuturor probelor enunțate demonstrează cu certitudine existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către acuzată și anume că la 11.02.2023, aproximativ la ora 10:28, Evdochimova Maria a.n.

*****, cp *****, aflîndu-se în curtea casei de la adresa*****, str. **********, intenționat, în prezența copilului minor *****, a aplicat violență fizică soldată cu provocarea vătămărilor neînsemnate, în raport cu Yassine Mark, care este fostul concubin al acesteia și tatăl copilului minor comun *****. Violența fizică a fost exprimată prin smulgerea unei camere de luat vederi, pe care Yassine Mark o avea montată la piept, în scopul înregistrării momentelor în care intră în contact cu acuzata și copilul minor, în condițiile în care anterior ultima a împiedicat neîntemeiat victimei Mark Yassine să ia parte la educarea copilului, precum și zgîrierea acestuia la mâna stîngă, în momentul în care ultimul încerca să-și recupereze camera respectivă, care captase conduita anterioară a acesteia.

Instanța de judecată reține că pe parcursul cercetării cauzei contravenționale s-au acumulat informații care elucidează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil natura acestor acțiuni violente.

La fel se reține că în ședință de judecată au fost abordate și dezbătute pe larg aspectele legate de fapta prejudiciabilă care i se incriminează lui Evdochimova Maria anume natura acțiunilor violente realizate de ea în raport cu Yassine Mark la 11.02.2023, precum și consecințele determinate de acestea. În acest sens, instanța de judecată reține că aceste chestiuni au fost abordate în special la audierea victimei Yassine Mark, care a fost chestionat cu referire la desfășurarea evenimentelor din 11.02.2023, acțiunile care au fost întreprinse de aceasta, dar și cu privire la evenimentele care au precedat această întrevedere.

Se mai reține că instanța de judecată, nu a putut reține argumentele apărătorului persoanei acuzate contravențional precum că nu ar fi aplicat violență în raport cu victima. Motivele pentru care s-a decis astfel sunt specificate la analiza probei nr. 1 - 18.

În acest sens, instanța de judecată reține că în prezenta hotărâre au fost enunțate și analizate probele în temeiul cărora instanța de judecată a apreciat că fapta contravențională există și că aceasta a fost comisă anume de Evdochimova Maria.

Se reține că art. 78/1 Cod contravențional, incriminează violența în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale. Fapta respectivă este sancționată cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Obiectul juridic principal al contravenției prevăzute de art.78/1 din Codul contravențional, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală. Relațiile sociale respective au fost afectate prin conduita admisă de către Evdochimova Maria.

Obiectul material al contravenției prevăzute de art.78/1 din Codul contravențional, îl constituie corpul persoanei.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente realizate de un membru al familiei în raport cu alt membru al familiei; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Potrivit art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr.45 din 01.03.2007, prin violenţă în familie se înţelege acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică,

spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Norma menţionată defineşte violenţa fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Instanța de judecată reiterează că informațiile relevate de probele din dosar denotă că Yassine Mark este membru de familie al persoanei acuzate contravențional, în sensul dat acestei noțiuni de art. 133/1 lit. b) CP și art. 3 alin. (2) lit. b) din legea RM nr. 45 din 01-03-2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie. Ori, potrivit normelor enunțate, prin membru de familie se înţelege în condiţii de locuire separată conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

În temeiul art. 3 al Legii menţionate, subiecţi ai violenţei în familie sunt: agresorul şi victima. Aceștia pot fi, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii, iar în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Prin urmare, raportând prevederile legale enunțate la caz, instanţa de judecată constată cu certitudine că victima Yassine Mark şi agresorul Evdochimova Maria sunt membri de familie în condițiile în care aceștia au avut o relație în urma căreia s-a născut un copil comun.

Din esența informațiilor relevate de probele cercetate este stabilit cu certitudine că Evdochimova Maria a aplicat violență fizică în raport cu victima Yassine Mark, la data de 11 februarie 2023. Probele din dosar denotă că violența respectivă a fost exprimată prin smulgerea unei camere de luat vederi, pe care acesta o avea montată la piept, în scopul înregistrării momentelor în care intră în contact cu acuzata și copilul minor, în condițiile în care anterior ultima a împiedicat neîntemeiat victimei Mark Yassine să ia parte la educarea copilului, precum și zgîrierea acestuia la mâna stîngă, în momentul în care ultimul încerca să-și recupereze camera respectivă.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată reține că înregistrarea video dar și declarațiile victimei Yassine Mark, făcute în fața instanței de judecată cât și în fața agentului constatator, atestă că la 11.02.2023, Evdochimova Maria prin aplicarea violenței a smuls camera de luat vederi, pe care victima o avea montată la piept, în scopul înregistrării momentelor în care intră în contact cu acuzata și copilul minor, precum și a zgâriat mâna stîngă a acestuia, în momentul în care ultimul încerca să-și recupereze camera respectivă.

La caz, se mai reţine că prin prisma prevederilor art.78/1 din Codul contravenţional, violenţa fizică urmează să provoace vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

În conformitate cu prevederile art. 2 din Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medicolegală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, prin vătămare corporală se înţelege prejudiciul cauzat sănătăţii prin dereglarea integrităţii anatomice a

organelor şi ţesuturilor sau a funcţiilor acestora, provocate de acţiunea diferiţilor agenţi externi: mecanici, fizici, chimici, biologici, psihici.

Art. 2 din acelaşi Regulament enunţă că expertiza medico-legală a gravităţii leziunii corporale se efectuează numai în baza ordonanţei în scris emisă de către ofiţerul de urmărire penală, a procurorului sau hotărârii instanţei judecătoreşti, iar art.6 indică că în cazul efectuării expertizei medico-legale a gravităţii vătămării corporale se întocmeşte „Raport de expertiză medico-legală", iar în caz de examinare medico-legală la solicitarea organelor de drept sau la cererea persoanei vătămate – „Raport de examinare medico-legală".

Potrivit art. 21 din Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, aprecierea gradului de gravitate al vătămării corporale se efectuează în baza criteriilor stabilite pentru fiecare grad de gravitate.

Conform art. 74 a aceluiași Regulament, din vătămări neînsemnate fac parte leziunile ce nu generează o dereglare a sănătăţii mai mult de 6 zile sau o incapacitate permanentă de muncă.

Se reține că la caz, raportul de constatare nr. 202302P0373 din 15 februarie 2023 demonstrează cu certitudine că la Yassine Mark au fost depistate leziuni corporale, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Astfel se atestă existența rezultatului prejudiciabil stabilit de lege.

Instanța de judecată reține că aprecierea coroborată a tuturor probelor din dosar demonstrează că există o legătură de cauzalitate între acțiunile realizate de Evdochimova Maria și leziunile depistate la Yassine Mark. Legătura respectivă este demonstrată de declarațiile victimei, cât și de amplasarea și caracterul leziunilor depistate la ea, coroborate cu informațiile relevate de înregistrarea video a conflictului din 11 februarie 2023.

Instanța de judecată reține că analiza de ansamblu a informațiilor relevate de cauza dată demonstrează că Evdochimova Maria a acționat cu intenție, ori acesta înțelegea caracterul ilegal al acțiunilor sale, precum și rezultatul acestora. La fel persoana acuzată contravențional a prevăzut urmările și a admis în mod conştient survenirea rezultatului.

Se mai reține că acuzatul este persoană fizică responsabilă care este subiect al contravenției incriminate.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 din Codul contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că Evdochimova Maria prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art. 78/1 din Codul contravențional.

Temeiuri care să determine liberarea de răspundere contravențională a lui Evdochimova Maria, nu au fost stabilite.

La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32, 37 din Codul contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată acuzatului instanța de judecată a luat în calcul pericolul social al faptei comise de acesta.

La fel, instanța de judecată a mai luat în calcul la individualizarea pedepsei și vârsta acuzatei dar și conduita pe care aceasta a abordat-o anterior în raport cu victima, exprimată prin împiedicarea constantă de posibilitatea de a-și vedea copilul său minor. Instanța de judecată reține că o astfel de conduită, poate fi calificată ca o izolare intenționată de un membru al

familiei, care conform prevederilor art. 2 alin. (4) din legea nr. 45 se califică ca violență psihologică.

La individualizarea pedepsei, instanța de judecata a luat în calcul faptul ca fapta a fost comisa în prezența unui copil minor, fapt care în mod indubitabil a avut impact asupra stării psihologice a acetuia.

Analizând circumstanțele comiterii contravenției de către Evdochimova Maria, personalitatea, starea de sănătate și vârsta acuzatei, comportamentul ei pînă și după comiterea contravenției, faptul că aceasta are la întreținere un copil minor, instanța constată că restabilirea echității sociale perturbate prin contravenție și reeducarea lui Evdochimova Maria este posibilă fără privarea lui de libertate, iar aplicarea în privința Mariei Evdochimova a unei sancțiuni sub formă de arest contravențional, ar fi una excesivă. În tot cazul, instanței de judecată nu i-au fost prezentate nici probe nici argumente care să demonstreze aplicarea unei astfel de sancțiuni. Astfel, atât timp cât sancțiunea normei prevede posibilitatea aplicării sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar necesitatea aplicării unei sancțiuni mai aspre nu a fost stabilită, instanța de judecată urmează să ia în calcul posibilitatea aplicării muncii neremunerate în folosul comunității.

Instanța de judecată reține că înainte de a ajunge la această concluzie, a luat în calcul starea sănătății acuzatei. În acest sens se reține că actele anexate la dosar nu atestă că la momentul emiterii prezentei hotărâri, aceasta ar avea un anumit grad de dizabilitate ce ar împiedica-o să execute pedeapsa stabilită. La fel, se reține că eventuala nedorință a acuzatei de a executa pedeapsa sub formă de muncă neremunerată, prin sine însăși nu poate fi apreciată ca un impediment la aplicarea unei pedepse echitabile în raport cu acesta, în condițiile în care acesta a comis acțiuni contrare art. 3 CEDO, iar statele au obligația pozitivă de a sancționa efectiv astfel de conduite. La fel, instanța de judecată a luat în calcul raționamentele expuse în HCC nr. 28 din 22.11.2018 și pornind de la necesitatea restabilirii echității sociale lezate prin contravenție, precum și de la necesitatea de a repune victima în drepturile lezate, a apreciat posibil și necesar ca acuzatul să execute pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78/1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientului Evdochimova Maria, în săvârșirea contravenţiei stabilite de art. 78/1 CC, instanţa de judecată stabilește în privința Mariei Evdochimova o sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantum de 50 (cincizeci) ore.

Se explică Mariei Evdochimova că potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Potrivit art. 383 alin (1) din Codul contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

În speță instanța de judecată atestă că au fost suportate cheltuieli aferente procesului contravenţional în sumă de 128 lei, pentru întocmirea Raportului de constatare nr. 202302P0373 din 15 februarie 2023.

Respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la Evdochimova Maria, în beneficiul statului, suma de 128 lei, cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravențional pentru întocmirea Raportului de constatare nr. 202302P0373 din 15 februarie 2023.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.383 alin. (1), 458-462 Cod contravențional, instanța de judecată a,

HOTĂRÂT

Evdochimova Maria, născută la *****, domiciliată în*****, *****, *****, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 78/1 din Codul contravențional al Republicii Moldova, și i se aplică sancțiune sub formă muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 50 (cincizeci) ore.

Se explică lui Evdochimova Maria că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravenţional al Republicii Moldova, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Evdochimova Maria se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probaţiune din rază teritorială unde îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă pentru executarea sancţiunii.

Se încasează de la Evdochimova Maria, IDNP *****, în beneficiul statului Republica Moldova, suma de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravenţional pentru întocmirea Raportului de constatare nr. 202302P0373 din 15 februarie 2023.

Copia hotărârii se înmânează participanților la proces, și se expediază în adresa Biroului de probaţiune Chişinău a Inspectoratului Național de Probațiune.

Hotărârea a fost pronunțată în ședință publică la 15 ianuarie 2024.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător Negru Alexandru