4-23060989-12-5r-28042023
Dosarul nr. 5r-2630/2023

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

01 aprilie anul 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Cheptea
Grefier Cristina Mîndru

a judecat în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI05 906437 şi a deciziei agentului constatator din 23.03.2023 şi

A C O N S T A T A T:

Argumentele particpanţilor la proces.

1. ***** a depus în instanţă prin intermediul avocatului Vadim Marianciuc contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI05 906437 din 23.03.2023 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată, prin care a solicitat admiterea contestaţiei, declararea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa sa şi a deciziei de sancţionare, invocând inexistenţa faptei reţinută în acţiunile sale, în baza art. 263 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova.

2. În şedinţa judiciară *contestatarul* ***** nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată (f.d. 59), motivele neprezentării nefiind cunoscute instanţei, avizul de recepţie nefiind restituit instanţei.

3. *Avocatul Vadim Marianciuc* în şedinţă judiciară, de asemenea, nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată (f.d. 59).

4. *Agentul constatator Ion Spinei* din cadrul IP Botanica al DP ***** în şedinţă judiciară, la fel, nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, motivele neprezentării nefiind cunoscute instanţei (a se vedea f.d. 59).

Aprecierea instanţei.

5. Analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, consideră necesar a respinge contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator din 23.03.2023 ca neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.

6. Conform art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravenţional al Republicii Moldova instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

7. În conformitate cu prevederile alin. 1 ale art. 400 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, contravenţiile prevăzute la art. …. **263….** se constată şi se examinează de către poliţie.

8. Conform alin. 1 al art. 448 Cod Contravenţional al RMoldova contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. 8.

9. Instanţa observă, că ***** a depus prin intermediul avocatului Vadim Marianciuc, contestaţia la IP Botanica al DP mun. Chișinău, aceasta fiind înregistrată cu nr. 4279 la data de 18 aprilie 2023 (a se vedea f.d. 3-4). Reieşind din faptul, că procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator deşi au fost întocmite la 23.03.2023, în prezenţa contravenientului, ultimul refuzând să semneze, copia fiindu-i expediată prin intermediul oficiului poştal la 31.03.2023 (f.d. 6) lipsind însă vreo dovadă referitor la data recepţionării de către destinatar. Astfel, instanţa va interpreta acest fapt în favoarea contestatarului, acesta indicând, de altfel, în contestaţie, că a recepţionat copia la 05 aprilie 2023, concluzionându-se astfel, că termenul depunerii contestaţiei, prin prisma prevederilor art. 448 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, a fost respectat (f.d. 3-4).

10. În cadrul cercetării judecătoreşti s-a stabilit cu certitudine, că la data de 23.03.2023 de către agentul constatator al IP Botanica al DP mun. Chișinău, ofiţer principal de sector al SP-6 Ion Spinei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI05 906437 în privinţa lui *****, în temeiul art. 263 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, reţinându-se în acţiunile acestuia comercializarea în mun. Chișinău, şos. Munceşti 803/1, a căpşunilor din automobilul de model *****, fără înregistrarea la Camera Înregistrării de Stat sau la o altă autoritate publică competentă conform Legii. Procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa lui *****, ultimul refuzând să-l semneze, fapt confrmat de un martor-asistent, copia fiindu-i remisă prin poştă la 31.03.2023 (f.d. 6, 8). Prin decizia agentului constatator din aceeaşi dată, în privinţa lui ***** s-a aplicat sancţiunea amenzii în mărime de 40 unităţi convenţionale, echivalentul a 2000 lei MD (f.d. 8).

11. Aşadar, vina lui ***** în cele imputate se confirmă elocvent şi prin rapoartele depuse de ofiţerii de sector al SP-6 al IP Botanica ***** din 23.03.2023, prin care raportează, că la data de 23.03.2023, ora 13:13, îndeplinind atribuţiile de serviciu pe şoseaua Munceşti 803/1, mun. Chișinău, au observat pe traseu un automobil de model ***** cu portbagajul deschis, iar o persoană de gen masculin comercializa căpşuni. Astfel, apropiindu-se de persoană, i-au solicitat actele de identitate şi actele permisive pentru desfăşurarea activităţii de comerţ, însă acesta a dat dovadă de un comportament agresiv şi neadecvat, refuzând să prezinte careva acte, drept urmare fiind condus la SP-6 al IP Botanica din or. Sângera. Ulterior, persoana a fost identificată ca *****, fiindu-i întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ultimul refuzând să depună careva declaraţii pe marginea cazului, precum şi să semneze procesul-verbal cu privire la contravenţie (f.d. 11-12).

12. Totodată, în confirmarea vinovăţiei lui ***** în comiterea contravenţiei prevăzute la alin. 1 al art. 263 Cod Contravenţional al RMoldova, agentul constatator a anexat două imagini-foto, din care rezultă în mod cert şi cu exactitate poziţionarea mijlocului de transport de marcă

***** cu nr. de înmatriculare *****, pe acostament, cu portbajajul deschis, precum şi paletele cu lăzi de căpşuni, expuse spre comercializare (a se vedea f.d. 10).

13. Noţiunea de ”desfăşurarea ilegală a activităţii de întreprinzător”, prevăzută la art. 263 Cod Contravenţional al RMoldova, semnifică desfăşurarea activităţii de întreprinzător fără înregistrarea legală la organele competente în acest sens, desfăşurarea ilegală a unor genuri de activităţi antreprenoriale.

14. În cadrul cercetării judecătoreşti s-a constatat cu certitudine, că la data de 23 martie 2023, la ora 13:13, cet. *****, aflându-se pe şoseaua Munceşti din mun. Chișinău, comercializa căpşuni din automobilul de model *****, fără înregistrarea la Camera Înregistrării de Stat sau la o altă autoritate publică competentă conform Legii, acesta neprezentând la solicitarea poliţiştilor, or nici ulterior în cadrul IP Botanica, precum şi nici odată cu depunerea contestaţiei, careva acte permisive în acest sens.

15. Prin justeţea probelor, instanţa de judecată consideră acţiunile lui ***** corect calificate în baza alin. 1 al art. 263 Cod Contravenţional al RMoldova, conform semnelor constitutive ale contravenţiei de desfăşurare a activităţii de întreprinzător fără înregistrare la Camera Înregistrării de Stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil.

16. Referitor la argumentele invocate de contestatar şi susţinute de avocatul acestuia, cu privire la anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie, cu încetarea procesului contravenţional pornit, pe motivul inexistenţei faptei, reţinută în acţiunile lui *****, instanţa constată, că acestea sunt pur formale, declarative şi nefondate, contestaţia fiind depusă doar cu scopul de a evita răspunderea contravenţională.

17. Instanţa reiterează, că negarea vinovăţiei de către ***** este în contradicţie cu materialele acumulate la dosar, precum şi cu procesul-verbal cu privire la contravenţie, fiind o modalitate de eschivare de la achitarea amenzii. Or, careva probe concrete în susţinerea nevinovăţiei sale de către contestatar nu au fost prezentate.

18. În atare circumstanţe, instanţa va respinge contestaţia depusă de ***** ca neîntemeiată, menţinând procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit de agentul constatator şi decizia de sancţionare, adoptată la 23.03.2023, actele fiind perfectate în corespundere cu rigorile Legii.

19. În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. art. 448, 460, 462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa

H O T Ă R Ă Ş T E :

Respingerea contestaţiei depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI05 906437 şi a deciziei agentului constatator din 23.03.2023 privind aplicarea sancţiunii contravenţionale în temeiul alin. 1 al art. 263 Cod Contravenţional al RMoldova, ca neîntemeiată.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnat/ Cristina Cheptea