Dosarul nr. 5r-213/2025 4-25058694-38-5r-30042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 octombrie 2025 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Viorica Severin
grefierului: Rodica Popa
Reprezentantului agentului constatator al IP Orhei Viorica Dubniuc
Apărătorului petentului, avocat Boris Dariev
În lipsa:
Petentului Mihail Sîrbu

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională, la contestația depusă de avocatul Boris Dariev în interesele petentului Mihail Sîrbu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427464 şi deciziei de sancționare din 11 aprilie 2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 500 u.c., ce constituie suma de 25 000,00 lei

a c o n s t a t a t:

La data de 11.04.2025, de către agentul constatator din cadrul SSS al SP 5 al IP Orhei, Obreja Corneliu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427464, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional în privința lui *Sîrbu Mihail, pe faptul că*, în perioada septembrie – decembrie 2024, în timp ce se afla în sat. *****, r-nul Orhei, în perioada scrutinului electoral din toamna anului 2024, a acceptat și a primit surse financiare prin intermediul băncii PSB Bank, în scopul exercitării sau neexercitarea dreptului electoral.

Totodată, prin decizia agentului constatator, din aceeași dată, lui Sîrbu Mihail i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare din 11.04.2025, Sîrbu Mihail prin intermediul avocatului Boris Dariev, a depus contestație la 24.04.2025.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, contestația a fost expediată pentru examinare conform competenței.

În susținerea contestației petentul a invocat că, la 11 aprilie 2025, în baza procesului contravențional agentul constatator ar fi stabilit că contravenientul ar comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin.(l) Cod contravențional și în baza acestui proces verbal i-a fost aplicată amendă în mărime de 25 000 lei.

Cu decizia asupra cauzei contravenționale nr. MAI06 427464 din 11 aprilie 2025, nu este de acord, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale.

În drept, întemeiază contestația conform prevederilor art. 5 , art. 7, art. 9, art. 425, art. 440, art. 458, art. 375, art. 460 din Codul contravențional.

Concluzionează că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei.

Simpla indicare în procesul verbal contravențional a articolului care prevede o sancțiune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient.

Consideră că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului. Respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale constituie însăți în esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.

Prin contestație solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 11 aprilie 2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Sîrbu Mihail, în legătură cu lipsa faptei contravenției.

Prin contestația suplimentară, petentul a declarat că, agentul constatator a indicat că, contravenienta ar fi comis contravenția prevăzută de art.47[1] alin. (l) din Codul contravențional, fără a stabili faptul dacă aceasta a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu, circumstanță fără de care nu poate sta la baza sancționării unei persoane.

În susținerea poziției, agentul constatator indică că, sursele financiare au fost acceptate Și primite prin intermediul aplicației PSB Bank din Federația Rusă.

Comunică că, potrivit răspunsului de la compania SA ’’Moldcell” din 25.08.2025, în baza scrisorii Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova, Nr. E 8453 din 15.08.2024, Moldcell a blocat pagina web: psbank.ru., la data de 16.08.2024.

Conform răspunsului SA ’’Moldtelecom” din 01.09.2025, paginile web au fost blocate în baza sesizărilor emise de autoritățile împuternicite aferent sesizării nr. 8151 din 08.08.2025, fiind aplicată în data recepționării sesizării - 09.08.2025.

Prin răspunsul Î.M. "Orange Moldova’’ S.A. din 02.09.2025 referitor la blocarea accesului Ia pagina web (adresa URL) .psbank.ru, a comunicat că a blocat accesul Ia pagina web (adresa URL) psbank.ru, la data de 16.08.2024, în temeiul sesizării Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova.

În aceste circumstanțe, poziția agentului, potrivit căreia sursele financiare ar fi fost acceptate și primite în perioada august - 31 decembrie 2024 prin intermediul

numărului de telefon, prin instalarea aplicației ”PSB Bank” din Federația Rusă, este total eronată. Această aplicație nu putea funcționa, având în vedere restricțiile impuse ca urmare a blocării accesului la pagina web respectivă.

Cu referire la lipsa elementelor constitutive ale contravenției, consideră că fapta imputată lui Sîrbu Mihail se bazează pe constatări vagi și generale ale agentului constatator.

Analizând procesul-verbal care face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalității, se constată că, acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenționale pe care ar fi savârsit-o contravenientul. Potrivit descrierii faptei contravenționale, Sîrbu Mihail ar fi acceptat surse financiare necuvenite în perioada scrutinului electoral din toamna anului 2024, în scopul influențării exercitării unor drepturi electorale. Cu toate acestea, actul constatator nu indică în mod concret data, locul, contextul și mijloacele prin care aceste presupuse fapte ar fi fost săvârșite, lipsind astfel elementele necesare pentru individualizarea faptei și pentru stabilirea răspunderii contravenționale.

Aceste omisiuni și neclarități pun serios la îndoială temeinicia și legalitatea constatării pretinsei contravenții, în lipsa unor probe concrete, verificabile și obiective care să ateste deschiderea unui cont bancar, identitatea persoanelor implicate, destinația fondurilor și existența unei legături directe între aceste mijloace bănești și exprimarea votului.

În ceea ce privește încadrarea juridico-contravențională a faptei, se constată că agentul constatator nu a demonstrat că Sîrbu Mihail ar fi acceptat mijloace bănești cu scopul de a-și exercita drepturile electorale într-un anumit mod, în cadrul alegerilor prezidențiale și al referendumului republican constituțional din anul 2024. În lipsa unor asemenea dovezi, caracterul ilicit al faptei rămâne neprobat.

Lipsa stabilirii scopului precis al remiterii sau acceptării mijloacelor bănești - respectiv influențarea exprimării votului - conduce la concluzia că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova. Acceptarea unor sume de bani, în sine, nu este suficientă pentru a atrage răspunderea contravențională, în lipsa probării scopului electoral al acestei acțiuni.

Atenționează asupra faptului că o cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin. (1) art.47^1 Cod contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător. În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta sau primi asemenea foloase.

Prin urmare, pentru a stabili dacă o persoană a comis a faptă contravențională, este necesar ca fapta să conțină elementele constitutive ale contravenției

incriminate.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor al faptei prejudiciabile prevăzută la art. 47[1] alin. (l) Cod contravențional, este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau nu drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 471 Cod contravențional.

Accentuează că, scopul menționat trebuie să fie urmărit de contravenient încă de la momentul realizării laturii obiective și nu ulterior oferirii sau dării mijloacelor bănești.

La caz, agentul constatator nu a demonstrat faptul că contravenienta urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile ei electorale sau că ar fi primit remunerări în acest scop. Atenționează că, în raport cu acțiunile/inacțiunile contravenientei nu există obiectul material sau imaterial al contravenției de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma „ bunuri, servicii, privilegii sau avantaje ”.

Coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative, care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

În speță, constată că probatoriul în cauza contravențională atestă că nu s-a confirmat săvârșirea de către Sîrbu Mihail a faptei de corupere electorală pasivă, adică: latura obiectivă, obiectul și scopul contravenției.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47[1] Cod contravențional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje.

La caz, contravenienta nu a primit nici bunuri și nici servicii pentru a vota într-un fel sau altul.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.47[1] Cod contravențional se caracterizează prin intenție directă. Adică, agentul constatator urma să demonstreze că acțiunile contravenientei ar fi constat în acceptarea sau primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje cu intenție directă.

Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod contravențional.

Nu a fost constatat în mod direct faptul acceptării și nici al primirii mijloacelor bănești de către Sîrbu Mihail, astfel încât, nu poate fi reținută răspunderea contravențională în lipsa unor dovezi certe. Sancționarea unei persoane nu poate avea loc în baza unor simple presupuneri, supoziții sau interpretări ale agentului constatator, fără administrarea unor probe care să confirme, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența tuturor elementelor constitutive ale faptei contravenționale. O asemenea practică, contravine în mod evident principiilor legalității și prezumției nevinovăției, principii fundamentale consacrate atât de legislația națională, cât și de jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Potrivit acestor principii, atragerea la răspundere contravențională trebuie să se bazeze exclusiv pe fapte constatate în mod obiectiv și pe probe administrate în conformitate cu legea, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Or, în speță, materialul contravențional examinat nu conține probe care să ateste faptul că Sîrbu Mihail ar fi acceptat ori primit mijloace bănești în scopul determinării alegătorilor să voteze într-un anumit mod. Lipsesc atât elementele materiale ale faptei, cât și dovezile privind intenția - element indispensabil în cazul unei acuzații de corupere electorală. Având în vedere aceste aspecte, se impune constatarea lipsei temeiului faptic și probator al acuzației, ceea ce atrage, în mod firesc, încetarea procesului contravențional intentat împotriva lui Sîrbu Mihail, în temeiul prevederilor legale incidente.

În speță, deși procesul-verbal a fost întocmit în prezența contravenientului, acesta nu conține semnătura acestuia. În lipsa semnăturii, era obligatorie menționarea unui eventual refuz de a semna, refuz care trebuia consemnat în mod expres și confirmat prin semnătura unui martor ale cărui date de identificare să fie menționate. Absența acestor mențiuni atrage nulitatea procesului-verbal, conform dispozițiilor legale incidente.

Mai mult, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit pe numele lui Sîrbu Mihail nu conține mențiunile obligatorii referitoare la seria Și numărul actului de identitate al persoanei.

Totodată se accentuează că procesul-verbal nu conține mențiuni despre timpul săvârșirii contravenției.

Perioada indicată septembrie-octombrie 2024 nu poate fi calificată ca timpul săvârșirii contravenției, deoarece contravenția incriminată nu are caracter continuu, iar din aceste considerente, este imperios de indicat data exactă a comiterii contravenției. Absența unei date exacte poate determina nulitatea procesului-verbal, întrucât aceasta constituie un element de identificare a momentului în care s-a produs contravenția, fiind crucială atât pentru apărarea celui sancționat, cât și pentru corectitudinea procesului de aplicare a sancțiunii. Prin urmare, atragerea la răspundere contravențională a lui Sîrbu Mihail pentru o faptă pe care nu a săvârșit-

o, mai mult ca atât, nu a fost demonstrată de către agentul constatator, este ilegal.

Mai indică că la caz, nu există probe care să confirmă vinovăția lui Sîrbu Mihail în comiterea contravenției imputate și nu confirmă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, vinovăția acestuia.

Înscrisurile respective, nu conferă valoare probantă și nici nu pot fi accepte în calitate de probe, deoarece nu atestă o dovadă că contravenienta a acceptat sau primit mijloace bănești, nu stabilesc niciun comportament electoral determinat de o pretinsă mituire; nu determină data exactă, locul concret, nici identitatea celui care ar fi oferit mijloacele, nici suma, nici contextul faptelor.

La caz, reieșind din înscrisurile anexate la dosar, cauza contravențională pornită de Inspectoratul de Poliție Orhei are numărul RAP01 564701. Autorizație pentru folosirea în cauza contravențională RAP01 564701, a rezultatelor măsurilor de investigație obținute în cauza penală *****NU este și INSP ilegal a transmis datele către IP Orhei, iar ultimul neîntemeiat le-a prezentat instanței.

Înscrisurile anexate nu sunt autentificate în modul corespunzător, iar instanța nu poate pune la baza emiterii unei hotărâri înscrisuri, xeroxate de pe alte înscrisuri.

Aprecierea probelor, reprezintă un proces complex și fundamental, având rolul decis în stabilirea adevărului și pronunțarea unei hotărâri corecte, deci, presupune evaluarea corectă a tuturor probelor administrate în dosar, în vederea stabilirii faptelor.

Astfel, la aprecierea probelor, instanța urmează ținâ cont de criteriilor de apreciere a probelor cum ar fi, relevanța (adică, dacă proba este legată de fapta comisă), autenticitatea (adică, dacă proba este reală), credibilitatea (adică, dacă proba a fost obținută se potrivește cu alte probe), convergența (adică mai multe probe indică spre aceeași concluzie), completitudinea (adică, ansamblul probelor ofer o imagine suficient de clară și complet a faptei, fără lacune esențiale). Deci, aprecierea probelor, este o sarcină de mare responsabilitate a instanței, iar aprecierea probelor este decisivă pentru emiterea soluției.

În speță, agentul constatator, la momentul întocmirii procesului-verbal contravențional, nu a clarificat și nu a dovedit aspecte esențiale ale cauzei, precum modul în care au fost acceptate și primite mijloacele financiare, și care erau obligațiile electorale ce urmau a fi îndeplinite în schimbul sumei de bani. Prin urmare, fapta contravențională nu a fost în mod concret stabilită.

Prin contestația suplimentară petentul a solicitat admiterea contestației și anularea procesului verbal cu privire la contravenție a deciziei de sancționare din 11.04.2025.

Reprezentantul agentului constatator al IP Orhei, Corneliu Obreja, prin referință a indicat că, Inspectoratul de poliție Orhei nu este de acord cu contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de

sancționare din 11.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Sîrbu Mihail, în legătură cu lipsa faptei contravenției și solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Mai mult ca atât, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența/lipsa contravenientului, unde a fost familiarizată cu drepturile și obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional dacă în lipsă, i-au fost expediate la domiciliu prin scrisoare recomandată) inclusiv și dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultima a refuzat semnarea procesului verbal cu privire la contravenție, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența și natura acuzației aduse.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

Acțiunile contravenientului Sîrbu Mihail corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de; reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, această a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: raportul privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025; raportul de analiză informațional-criminală întocmit de către

Inspectoratul General de Poliție din 07.02.2025; extrasele din anexe la raport potrivit cărora s-a stabilit că, Sîrbu Mihail a primit mesaje de intrare în telefonul mobil, prin intermediul cărora de către reprezentanții Partidului Politic „Victoria", prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB" (Federația Rusă), au fost oferiți și dați bani in schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumul republican din anul 2024; încheierea nr. 13-223 6/2025 din 01.04.2025, prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor special de investigații, în acest sens, fiind eliberat mandat judecătoresc; încheierea nr. 13-223 9/2025 din 01.04.2025 prin care s-a dispui autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, în acest sens, fiind eliberat mandat judecătoresc; încheierea nr.13-7921/2024 din 22.10.2024, prin care s-a autoriza efectuarea măsurii speciale de investigație și mandatul judecătoresc; ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024;ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024; ordonanța din 22.10.2024 privind autorizarea măsurii speciale de investigații; ordonanța din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii speciale de investigații; procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice" din 09.12.2024; procesul-verbal (dacă a fost audiat) de audiere a persoanei în privii, căreia a fost pornit proces contravențional din 11.04.2025; procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.04.2025 întocmit în privința lui Sîrbu Mihail în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional. Astfel, menționează că acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției de către Sîrbu Mihail.

Într-o altă ordine de idei, chiar dacă contravenientul nu a ridicat mijloacele financiare transferate, procesul de instalare a aplicației PSB Bank - efectuat de o persoană terță, sau personal de către contravenient, urmat de efectuarea pașilor de logare, înscriere, transmiterea datelor cu caracter personal a contravenientului, participarea la procedura de recunoaștere facială, *indică asupra faptului că acțiunea de acceptare a fost săvîrșită cu intenție și îndreptată spre acceptarea de transferuri a mijloacelor financiare.* Chatbootul creat în aplicația Telegram destinat deschiderii contului bancar pentru susținătorii Blocului Politic Victorie, în instrucțiuni utilizează specificația că este pentru ”Voluntarii Victoriei”, după care, conform instrucțiunilor urmează pașii, înregistrarea prin apăsarea butonului start, acceptării oferirii datelor personale, acceptarea transmiterii numărului de telefon, expedierea foto actului de identitate, confirmarea corectitudinii datelor personale, procesul transmiterii chipului prin secvență video. Ultimul pas, fiind confirmarea operatorului despre înregistrare, succedat de afirmația că ”datele dvoastră au fost

expediate băncii și urmează să fiți notificat prin sms despre deschiderea contului în bancar”.

Reprezentantul agentului de constatare consideră că, din perspectiva normele: cu caracter anticorupțional, nu numai rezultatul material, ci și manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită, reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral.

Faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, *relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic*, ceia ce subminează principiile ce neutralitate și secret al votului. Într-un mediu electoral, astfel de practici, chiar și în stadii incipiente, reprezintă o amenințare la adresa integrității sistemului democratic.

În concluzie, având în vedere că, indiferent de faptul că ridicarea efectivă mijloacelor financiare nu s-a realizat, fapta de instalare a aplicației, inițiată personal sau de persoana terță, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calei către o tranzacție ilicită; și această manifestare de voință este suficientă pentru a sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportament care, în cauză contravine principiilor integrității electorale și este demn de sancțiune.

Solicită respingerea ca fiind nefondată a contestației împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 11.04.2025.

În ședința de judecată avocatul petentului Sîrbu Mihail*, Boris Dariev*, a susținut contestația înaintată și a solicitat admiterea în sensul formulat, indicînd că nu sunt probe ce ar demonstra vinovăția petentului, doar mesajele la care face referire agentul constatator, nu sunt suficiente, deoarece nu este conținutul acestora, nu este stabilită legătura că are scop de corupere electorală. La fel, din 2022 Banca Națională a interzis relațiile cu băncile rusești. Totodată, mesajele cu „PSB bank” au fost întrerupte, de apărare fiind prezentat în acest sens răspuns de la operatorii „Moldtelecom”, „Moldcell” și „Orange”.

În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator al IP Orhei, Viorica Dubniuc*, a declarat că* susține în continuare procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare. Mai mult ca atât, consideră că a fost probată vinovăția prin actele anexate la dosar, la documentarea petentului.

Astfel, în acțiunile petentului sunt prezente elementele constitutive a art. 47^1 alin. (1) CC, eventual, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare se înscrie într-un context clar, orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite cu intenția de a crea condiții pentru transfer. Solicită respingerea contestației.

În ședința de judecată, petentul Sîrbu Mihail fiind citat despre data, ora și locul examinării prezentei cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației,

anexat la materialele cauzei, prin ce se confirmă că la data de 16.05.2025 și 30.06.2025, a recepționat citațiile, dar nu s-au prezentat și nu a informat instanța motivele ne prezenței, nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsă.

Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

Totodată conform art. 47^1 din Codul contravențional al RM prezența agentului constatator și a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie.

(5) Absența agentului constatator sau a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințare prealabilă, *nu împiedică examinarea cauzei*.

Astfel, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării art. 447^1 din Codul contravențional, și în conformitate cu art. 455 alin.(3) Cod Contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa petentului *Sîrbu Mihail*, drepturile și interesele acesteia în cadrul examinării cauzei, fiind apărate de avocatul Boris Dariev.

Termenul de depunere a contestației

În conformitate cu prevederile art.395 alin. (1) pct.2 CC, instanța de judecată, examinează contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Conform art.448 alin.(1) şi (2) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).*

Astfel, în conformitate cu alineatului (4) al articolului precitat *supra*, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza.

Verificând respectarea termenul depunerii contestației de către Sîrbu Mihail*, instanța de judecată fixează* că, deși decizia de sancționare din 11.04.2025, a fost emisă în lipsa contravenientului, contestația a fost depusă de către petent la data de 24.04.2025, *astfel, se atestă ca fiind depusă în termenul prevăzut de lege*.

Examinarea pe fond a contestației

Audiind participanții la proces, studiind argumentele expuse în contestația

înaintată, decizia recurată și materialele din dosarul contravențional prezentat, în coraport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată *verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal, *instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului pot* fi invocate atât de către părți*, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății stabilite expres de art. 5 și 7 din Codul contravențional*.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.*

Obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a tuturor circumstanțelor cauzei, derivă și din prevederile art. 443 alin. (3) din Codul contravențional*, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde*: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.

Potrivit art. 445 din Codul contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție ***doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.***

În speță, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Sîrbu Mihail, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute***, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, <u>iar temeiuri de nulitate absolută nu au fost depistate.</u>***

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Totodată, conform art. 14 alin.(1)-(3) Cod contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. *Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.* Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își

dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Mai mult, art. 440 alin. (3) din Codul contravențional, prevede că constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (3) din Codul contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Art. 374 din Codul contravențional al RM, stipulează că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

În conformitate cu prevederile art. 393 din Codul contravențional sunt competente să soluționeze cauzele contravenționale instanța de judecată, procurorul, comisia administrativă, agentul constatator (organele de specialitate specificate la art.400-423[12]).

În conformitate cu art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit alin. (2) art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 458 din Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:* caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul

contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, *iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional,* instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin.(1), (2) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Din conținutul alin.(5) a articolului precitat, sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Prin urmare, reieșind din natura penală a contravenției, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), **în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art.6 par.2 CEDO**, *agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod contravențional al RM* **și prin prisma cauzei Anușca vs Moldova (18 iulie 2010),** urmează să exercite o investigație completă, nepărtinitoare și obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient și concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale și administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427464 din 11 aprilie 2025 s-a încheiat *în prezența lui Sîrbu Mihail, care însă a refuzat să semneze procesul-verbal,* iar ulterior, fiind expediat petentului prin intermediul oficiului poștal.(f.d.11).

În acest sens, se reține că, ne consemnarea în procesul-verbal a unor date prevăzute la art.443 Cod contravențional, în privința cărora au fost invocate obiecții, se atestă că acestea nu afectează în mod esențial fondul cauzei. **Or,** petentului *Sîrbu Mihail*, în acest sens, nu i-a fost adusă atingere directă drepturilor sale şi garanţiilor stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional, inclusiv la apărare sau de a participa la administrarea probelor, să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, *să*

ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate, iar în acest mod, instanţa apreciază neajunsurile admise de agentul constatator ca fiind irelevante şi insignifiante în raport cu fondul cauzei.

Instanța de judecată a constatat că, prin decizia agentului constatator al IP Orhei din 11 aprilie 2025, *Sîrbu Mihail*, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, *pe faptul că, acesta* în perioada septembrie – decembrie 2024, în timp ce se afla în sat. *****, r-nul Orhei, în perioada scrutinului electoral din toamna anului 2024, a acceptat și a primit surse financiare prin intermediul băncii PSB Bank, în scopul exercitării sau neexercitarea dreptului electoral.

Instanța de judecată atestă că, în susținerea vinovăției lui Sîrbu Mihail, agentul constatator a prezentat următoarele probe, care au fost examinate în cadrul cercetării judecătoreşti:

- conținutul extrasului din fișierul intitulat „Orhei” în format. xlsx, referitor la persoana Sîrbu Mihail, cod numeric personal *****, domiciliat în localitatea *****, din care rezultă că Sîrbu Mihail, este utilizatorul numărului SIM *****, a fost identificat cu 12 conexiuni cu PSB (f.d.9);

- conținutul procesului- verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 15.04.2025, potrivit căruia Sîrbu Mihail a refuzat să depună declarații. (f.d. 10)

- conținutul procesului-verbal din 08 aprilie 2025 de examinare a documentelor, referitor la persoana Sîrbu Mihail(f.d. 25-27);

-conținutul copiei sesizării/informației nr.34/17/1-3594 Inspectoratului Național de Securitate publică al IGP al MAI din 07.04.2025, adresată șefului Inspectoratului de Poliție Orhei, Popanu Alexandru, privind inițierea de către INSP al IGP, la data de 21.03.2025 - în baza art. 374 alin. (2^1) Cod contravențional a procesului contravențional nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte ce cad sub incidența art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, *în acest sens*, solicitînd în baza art. 393 alin. (2) Cod contravențional, înregistrarea raportului în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Orhei, cu anexele enumerate în acest (f.d. 28);

-conținutul copiei raportului privind înregistrarea contravenției nr.RAP01 564701 din 09.04.2025, emis de șef adjunct secție a IP Orhei, Cociug Svetlana, fiind anexat la raport materialul R-2 nr. 2796 din 08.04.2025, cu solicitarea înregistrării contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al IP Orhei conform art. 47^1 din Codul contravențional, pe faptul că în perioada lunilor august-noiembrie 2024, mai multe persoane din raionul Orhei, au acceptat mijloace bănești în valută – ruble rusești – prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară ”PSB Bank” situată în Federația Rusă, *în schimbul neexercitării dreptului său electoral în favoarea candidatului susținut de Ilan Şor*,

în cadrul alegerilor prezidențiale precum și pentru a vota împotriva referendumului republican constituțional desfășurat la data de 20.10.2024 conținutul raportului privind înregistrarea contravenției nr.RAP01 564701 din 08.04.2025 (f.d. 29);

-conținutul copiei ordonanței cu privire la constituirea grupului de lucru în cadrul procedurii contravenționale nr.129 din 09.04.2025 (f.d.29verso-31);

- conținutul copiei raportului de analiză informațional-criminală *efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322,* conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181/3 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal (f.d.31 verso-35);

- *copia ordonanței procurorului din 22.10.2024*, prin care s-au dispus efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice *privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" ce aparține BC „Promsveazibank" din Federația Rusă* (f.d.55-56) *și copia ordonanței procurorului din 19.11.2024,* prin care s-au dispus efectuarea măsurii speciale de investigație identificarea abonatului sau utilizatorului unei rețele de comunicații electronice (f.d. 36-37);

- conținutul încheierii și mandatului judecătoresc din 22.10.2024, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin care a fost admis demersul procurorului *și a fost autorizată măsura specială de investigație*: colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice *privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" ce aparține BC „Promsveazibank" din Federația Rusă pentru perioada de timp* 01.01.2024-22.10.2024 (f.d.38-40);

- *copia procesului-verbal din 06.11.2024*, *privind consemnarea măsurii speciale de investigații* „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" (f.d. 60);

- copiile ordonanțelor din 08 noiembrie 2024 și 11 decembrie 2024, privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații, prin care s-a dispus constatarea respectării condițiilor și temeiurile legale prevăzute de Codul de procedură penală la efectuarea măsurilor speciale de investigație și apreciate ca fiind pertinente rezultatele acestora(f.d.61-62;69-70);

- conținutul încheierii și mandatului judecătoresc din 01.04.2025, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată folosirea datelor obținute în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigație, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 (f.d.63-65);

- conținutul ordonanței privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024, privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA "Moldtelecom", cu

indicarea datelor de identitate. (f.d. 66-67)

-conținutul procesului-verbal din 09.12.2024, privind consemnarea măsurii speciale de investigații „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” (f.d.46verso);

La 23.09.2025, agentul constatator a solicitat anexarea în calitate de probă a extrasului din fișierul Excel anexat la materialele expediate din adresa INSP în adresa IP Orhei, *ce conține informație detaliată privind contactările cu PSB a lui Sîrbu Mihail la numărul de telefon 0*****.*

La 23.09.2025, apărarea a solicitat administrarea următoarelor probe:

- copia scrisorii nr. OMD 2648 din 02.09.2025 parvenite de la SA„ Orange Moldova”, prin care se menționează că accesul la pagina web .psbank.ru, a fost blocat la 16.08.2024 în temeiul sesizării Serviciului de Informații și Securitate a RM;

- copia scrisorii nr. 01-09/7575 din 01.09.2025 parvenită de la SA „Moldtelecom” 2025, prin care se menționează că accesul la pagina web .psbank.ru, a fost blocat la 16.08.2024 în temeiul sesizării Serviciului de Informații și Securitate a RM nr. 8151 din 08.08.2025;

- copia scrisorii nr. 8362 din 25.08.2025, parvenită de la SA „Moldcell”, prin care se menționează că accesul la pagina web .psbank.ru, a fost blocat la 16.08.2024 în temeiul sesizării Serviciului de Informații și Securitate a RM nr. 8453 din 15.08.2024;

La caz, pe fondul probatoriu, instanța reține că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorii de comunicații electronice SA „Moldcell” privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB”. Aceste măsuri speciale de investigații, *fiind desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138[4] din Codul de procedură penală*, au relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele petiționarului *Sîrbu Mihail* și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”.

Prin urmare, constatarea tehnică nu poate fi trecută cu vederea, deoarece indică o interacțiune efectivă - fie voluntară, fie prin intermediere ***- între telefonul mobil asociat petentului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.***

Potrivit raportului de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025, efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, prin aplicația „PSB”, ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse ce constituie corupere electorală, *iar intrarea acestor notificări parvenite pe telefonul contestatarului este consecința instalării în telefon a aplicației mobilă cu*

identificatorul „PSB”, ce aparţine Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federaţia Rusă, aplicaţie destinată coruperii electorale.

Întrucât, ***în lipsa unor explicații rezonabile de utilizarea telefonului de către o terță persoană, transferul din partea rudelor, instalări accidentale***, instanța nu poate admite ***ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât petentul, nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni***.

Mai mult ca atât, deși *Sîrbu Mihail a refuzat semnarea procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional* și a procesul-verbal cu privire la contravenție, totuși prin extrasul din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că, *la numărul de telefon 0*****, în perioada *01.08.2024-14.10.2024, au parvenit 12 mesaje de la identificatorul PSB Bank.*

Se mai constată că, *mesajele relevante învinuirii formulate de către agentul constatator, au fost transmise destinatarului Sîrbu Mihail*, *atât până la intrarea în vigoare a normei de sancționare introdusă prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024, **cât și ulterior**:*

- la 04.10.2024, 07.10.2024 (5 mesaje) și 14.10.2024 (2 mesaje) *în perioada după intrarea în vigoare a Legii nr.230 din 31 iulie 2024, pentru modificarea unor acte normative (în vigoare din 15.08.2024).*

Astfel, arumentul apărării invocată de petent sub aspectul că, agentul constatator ***nu a indicat data concretă a săvîrșirii contravenției***, indicînd perioada lunii ***septembrie 2024 -decembrie 2024***, menționată de agentul constatator în actul de constatare, ***fapt*** ce ar *constitui temei de declarare a nulității absolute* al procesului-verbal cu privire la contravenție, ***este unul nefondat***. **Or,** i*nstanța nu poate reține acest argument în calitate de nulitate absolută* a procesului-verbal cu privire la contravenție, avînd în vedere că, acest aspect, ***a fost elucidat în cursul examinării cauzei, prin cercetarea înscrisurilor ce confirmă recepționarea mesajelor de către petent în perioada menționată supra.***

Cu referire la alegația apărării și răspunsurile parvenite de la operatorii de telecomunicații electronice precum că, site-ul psbank.ru a fost blocat pe teritoriul Republicii Moldova la solicitarea Serviciului de Informații și Securitate, instanța nu le poate aprecia drept veridice, ***deoarece blocarea unui site web pe teritoriul țării nu implică interacțiunea unei aplicații mobile sau transmiterea mesajelor direcționate spre cartelele SIM a utilizatorilor.***

În același context, se evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 din Codul contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, *or,* circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a

remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Instanța de judecată reține că, latura obiectivă a contravenției specificate la art.47[1] din Codul contravențional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin. Pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

Latura subiectivă a contravenției specificate la art. 47[1] din Codul contravențional se caracterizează prin intenție directă. Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegatorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] din Codul contravențional.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că, la constatarea contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

La fel, pct. 317 a Hotărârii menționate, expuse anterior și în Hotărârea Curții Constituționale nr.25 din 28 noiembrie 2024, pct. 102, Curtea consfințește că votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați.

În speța supusă examinării *nu este pus la dubii dreptul contravenientului Sîrbu Mihail la vot,* însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] din Codul contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegeri libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. *Or*, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării

integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor penale.

În acest context, ***se atestă că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția petentului Sîrbu Mihail*** în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator ***și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar petentul*** nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, ***motiv din care, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.***

Nu în ultimul rând, instanța ține să menționeze, că petiționarul ***Sîrbu Mihail***, ***deși a fost prezent*** la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, i s-a propus să facă declarații și i s-au explicat drepturile și obligațiile acestuia, *dânsul,* ***nu s-a folosit de dreptul de a prezenta probe*** *sau de a depune declarații detaliate,* ***pe care le-ar fi considerat necesare și relevante examinării prezentei spețe.***

Totodată, instanța de judecată reține că, nerecunoașterea vinei de către contravenient în contestație, reprezintă un drept al acestuia de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, totuși tăcerea procesuală, contribuie la conturarea unei conduite pasive care nu infirmă în mod convingător indici temeinici de implicare indirectă într-un circuit suspect de colectare și prelucrare a datelor cu caracter personal în scopuri electorale.

Instanței nu îi rămâne decât să constate lipsa interesului efectiv al petiționarului *Sîrbu Mihail* în constatarea faptei și examinarea corectă a acesteia, iar poziția acestuia nu poate fi interpretată decât o incapacitate de a înlătura prezumția de nevinovăție a lui *Sîrbu Mihail*.

Drept consecință, întregul material probatoriu acumulat și prezentat *în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție* ***și deciziei de sancționare*** *înserate în acesta* și raportându-le la cele constatate supra, instanța atestă că, ***acestea sunt suficiente pentru stabilirea vinovăției lui Sîrbu Mihail, de comiterea contravenției pentru care a fost sancționată de către agentul constatator***.

Instanța apreciază că, agentul constatator, la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427464 ***și deciziei de sancționare din 11 aprilie 2025,*** a examinat obiectiv circumstanțele cauzei, ***a dat o apreciere și o calificare juridică corectă*** acțiunilor lui ***Sîrbu Mihail***, *fiind administrate probe utile, pertinente și concludente* ***în vederea probării vinovăției petiționarului în faptele incriminate și pentru care a fost sancționat.***

Concluzionând aspectele relevate mai sus, instanţa de judecată reţine că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi

apreciate de instanţă*, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.*

Cu privire la criticile aduse în susţinerea contestaţiei instanţa de judecată le va respinge ori instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, *care nu au fost răsturnate în cazul de faţă,* iar în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar *petiţionarului* i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reuşit să răstoarne aceste prezumţii de care se bucură decizia contestată, *denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către Sîrbu Mihail.*

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, *aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravenţional şi în limitele stabilite de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional.*

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

În circumstanțele enunțate supra, instanța de judecată conchide că, contestația înaintată de către avocatul Boris Dariev în interesele petentului Sîrbu Mihail, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427464 și deciziei de sancționare din 11 aprilie 2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional și aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 lei, *urmează a fi respinsă, drept neîntemeiată*.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 442, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, –

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de către avocatul Boris Dariev în interesele petentului Sîrbu Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427464 şi deciziei de sancționare din 11.04.2025, prin care Sîrbu Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25 000(douăzeci și cinci mii) lei, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul (semnătura) Viorica Severin
Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin