Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Andrei Ojoga,)
Dosarul nr. 2r-957/26
(2-26035336-02-2r-13052026)

D E C I Z I E

2 noiembrie 2026 *****

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 martie 2026, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică împotriva STL Basapetrol (în proces de insolvabilitate) privind încasarea datoriei formată din plata taxei de licență,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 17 martie 2026, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a depus cerere de chemare în judecată împotriva STL Basapetrol (în proces de insolvabilitate), solicitând încasarea datoriei formată din plata taxei de licență.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 martie 2026 în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea înaintată de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică. S-a remis către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică și cererea împreună cu copiile actelor anexate. S-a explicat potențialului reclamant că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă, reclamantul a lichidat încălcările.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 28 aprilie 2024, recurenta Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 martie 2026.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală şi neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.
5. Menționează că instanța de fond nu a cercetat pe deplin starea de fapt, nu a determinat circumstanțele reale ale cauzei și a dat o calificare greșită raportului material litigios.
6. Indică că prima instanță a soluționat eronat conflictul dintre normele juridice aplicabile, interpretând greșit legea și analogia acesteia, emițând astfel un act judecătoresc vicios.
7. Relatează că pretențiile invocate de ANRE în cererea de chemare în judecată nu vizează desfășurarea procedurii de insolvabilitate, ci are ca obiect încasarea datoriei formată din plata taxei de licență, ceea ce excedă competența instanței de insolvabilitate.
8. Prin urmare, instanța de fond la emiterea încheierii contestate a interpretat eronat normele privind competența instanței de insolvabilitate, or aceasta nu este competentă să soluționeze un litigiu de drept în fond privind existența unei creanțe.
9. Consideră că în condițiile în care instanța de insolvabilitate a refuzat includerea creanței ANRE în Tabelul definitiv al creanțelor, invocând existența unui litigiu de drept, iar ulterior instanța de drept comun refuză examinarea acțiunii prin restituirea acesteia, Agenția este lipsită de orice mijloc de valorificare a dreptului său, fiind încălcat dreptul accesului liber la justiție al ANRE, situație inadmisibilă.
10. Solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii recurate cu dispunerea restituirii cauzei în instanța de fond pentru examinare a cererii de chemare în judecată depusă de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică.
11. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza a fost repartizată, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului raportor Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 13.05.2026.
12. Intimata S.R.L. ‚Basapetrol”, Administrator autorizat Lungu Marcel deși au fost informați despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

13. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
14. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 alin.(1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate

împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

15. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
16. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
17. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea recursului se bazează pe argumentele ce urmează.
18. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul constată că la 17 martie 2026, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a depus cerere de chemare în judecată împotriva STL Basapetrol (în proces de insolvabilitate), solicitând încasarea datoriei formată din plata taxei de licență.
19. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 martie 2026 în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea înaintată de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică. S-a remis către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică și cererea împreună cu copiile actelor anexate. S-a explicat potențialului reclamant că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă, reclamantul a lichidat încălcările.
20. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 28 aprilie 2024, recurenta Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 martie 2026.
21. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond privind restituirea cererii de chemare în judecată, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
22. Colegiul reține că potrivit prevederilor art. 170 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată, dacă instanţa nu este competentă să judece cauza.
23. Conform prevederilor art.5 alin.(2) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa

debitoare. Dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

24. În speță, obiectul cererii înaintate de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică *îl constituie pretenția formulată de potențiala parte reclamantă către pîrîta STL Basapetrol (în proces de insolvabilitate) ce vizează încasarea unei creanțe băneşti pretinse împotriva patrimoniului debitorului.*
25. La fel din materialele cauzei reiese că *această creanță a fost invocată în cadrul procedurii de insolvabilitate, iar instanța de insolvabilitate* a reținut existența unui litigiu de drept, explicând creditorului dreptul de a intenta un proces separat de confirmare a creanțe.
26. Conform art.144 alin.(4) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. În acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să *intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte*. Creanţele faţă de care au fost admise contestaţiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condiţiile stabilite la art.152
27. Astfel, în pofida faptului că cererea depusă de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, este formulată ca acțiune de încasare a datoriei, are în realitate natura juridică a unui litigiu privind confirmarea unei creanțe împotriva masei debitoare a pârâtului aflat în insolvabilitate. *O asemenea cerere nu ține de competența completului de judecată de drept comun, ci de competența exclusivă a instanței de insolvabilitate învestite cu examinarea dosarului de insolvabilitate al debitorului.*
28. În acest sens, este neîntemeiat argumentul recurentului potrivit căruia, în condițiile în care instanța de insolvabilitate a refuzat includerea creanței ANRE în Tabelul definitiv al creanțelor, invocând existența unui litigiu de drept, iar ulterior instanța de drept comun refuză examinarea acțiunii prin restituirea acesteia, Agenția este lipsită de orice mijloc de valorificare a dreptului său, fiind încălcat dreptul accesului liber la justiție al ANRE.
29. În încheierea instanței de insolvabilitate din 11.06.2025 a judecătoriei Chișinău, sediul Central, menținută prin Decizia Curții de Apel Centru , s-a indicat despre dreptul de a depune un proces separat de confirmare a creanței în instanța de insolvabilitate.
30. Or, potrivit datelor indicate în cererea de chemare în judecată și înscrisurilor anexate acesteia litigiul ține de competenta art.5 alin.(2) din Legea

insolvabilității, care prevede expres că litigiile referitoare la masa debitoare sînt de competența exclusivă a instanței de insolvabilitate, iar atunci când există un litigiu de drept, aceeași instanță urmează să judece cauza într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

31. Prin urmare, instanța de fond a constatat în mod corect că Judecătoria Chișinău nu este competentă să examineze cererea înaintată, iar în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, a dispus restituirea acesteia.
32. De asemenea, Colegiul apreciază ca neîntemeiat argumentul privind îngrădirea accesului la justiție. Restituirea cererii în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă nu privează reclamanta de dreptul de a se adresa instanței competente. Dimpotrivă, în încheierea instanței de fond s-a explicat expres că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată, după înlăturarea încălcărilor care au determinat restituirea acesteia.
33. În acest context, accesul liber la justiție nu presupune dreptul reclamantului de a sesiza orice instanță aleasă discreționar, cu ignorarea normelor imperative privind competența. Dreptul de acces la instanță este garantat prin posibilitatea sesizării instanței competente, în condițiile și în ordinea prevăzute de lege.
34. Prin urmare, Colegiul constată că prima instanță a stabilit corect circumstanțele relevante pentru soluționarea chestiunii privind primirea cererii în procedură și a aplicat în mod corespunzător prevederile art. 170 alin. (1) lit. b) coroborate cu art.5, 144 alin.(4) din din Legea insolvabilității.
35. Instanţa de recurs relevă că, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, recurentul nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
36. Respingând recursul instanţa de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
37. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului.
38. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO,

recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

39. Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurentul Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 martie 2026.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan