Dosarul nr. 5r-58/24

H O T Ă R Î R E
Î N N U M E L E L E G I I

26 iunie 2024 ***mun. Chișinău***
Judecătoria Chişinău, Sediul Centru
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul ***Țurcan Olesea***
Grefier ***Corina Braguța***

examinând în ședință publică contestația depusă de Ion Magaliuc împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.177/202 din 29.11.2023 și Decizia de sancționare nr.268/2023 din 11.12.2023 prin care a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute la art.163^1 Cod contravențional, cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie 3000 lei, ***instanța de judecată,***

C O N S T A T Ă :

Întru argumentarea cerințelor, relatează magaliuc Ion că în fapt, la 29.11.2023 în privința subsemnatului Agenția Națională de Reglementare în Energetică în persoana agentului constatator Ojog Ion a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.177/2023, prin care i s-a incriminat fapta prevăzută la art.167 Cod contravențional.

În rezultat, la 11.12.2023 a fost emisă Decizia de sancționare nr.268/2023 din 11.12.2023 prin care a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute la art.163^1 Cod contravențional, cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie 3000 lei.

Conform art.448 alin.l Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravențional.

Magaliuc Ion în calitate procedurală de contravenient consideră ilegal Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.177/2023 din 29.11.2023 și Decizia de sancționare nr.268/2023 din 11.12.2023, urmând a fi anulate cu încetarea procesului contravențional, pentru următoarele motive.

Ion Magaliuc a fost sancționat pentru o contravenție care nu a fost comisă și nici constatată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.177/2023 din 29.11.2023.

Conform Procesului-verbal cu privire la contravenție nr.177/2023 din 29.11.2023 a fost incriminată contravenția prevăzută la art.167 Cod contravențional. Prin urmare, fapta imputată lui Ion Magaliuc materializată prin demontarea unui tronson a rețelei termice DN50mm din str. Alexandru cel Bun, 44, mun. Chișinău a fost calificată de ANRE în baza art.167 Cod contravențional.

Prin Decizia de sancționare nr.268/2023 din 11.12.2023, aceiași faptă imputată lui Ion Magaliuc este încadrată la fel în art.167 Cod contravențional.

Totuși în mod absolut ilegal și impropriu, directorul ANRE, Alexei Taran îl recunoaște vinovat pe Ion Magaliuc și îi aplică amendă în mărime de 3000 lei pentru comiterea contravenției prevăzute de art.163^1 alin. l Cod contravențional.

Evidențiază că Ion Magaliuc nu a comis o asemenea faptă or, nu a existat vre-o prescripție a ANRE prin care petentul să fie obligat la realizarea unei anumite acțiuni, precum și

nici Agenția nu a constatat în cuprinsul Procesului-verbal cu privire la contravenție sau Deciziei de sancționare asemenea fapte.

Acest fapt atestă o situație ieșită din comun în care Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică pe de o parte constată comiterea de către Ion Magaliuc a contravenției prevăzute de art.167 Cod contravențional, pe de altă parte, îl sancționează pentru comiterea contravenției prevăzute la art.163^1 alin. l Cod contravențional.

Considerăm că Agenția nu este în drept de a sancționa o persoană pentru contravenții inexistente or, în acest caz poate fi ridicată problema răspunderii acestuia în situația în care limitele de exercitare a activității de constatare a contravențiilor nu poate depăși câmpul legal.

În acest sens, remarcăm că art.7 alin. l Cod contravențional, prevede expres că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Învinuirea lui Ion Magaliuc pentru contravenția de la art.163^1 alin.l Cod contravențional este o măsură ilegală, neprobată și impropriu imputată acestuia, fapt ce duce la nulitatea actului de constatare și sancționare a unei fapte care nu a existat în realitate.

În acest context, agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri pentru o faptă inventată, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția petentului, fără a prezenta în baza căror probe a concluzionat că Ion Magaliuc a comis contravenția ce de la art.163^1 alin.l Cod contravențional.

Față de cele precizate, observă că în această cauză există dubii care urmează a fi apreciate în favoarea persoanei învinuite potrivit principiului *in dubio pro reo* reglementat și de art.375 alin.(3) din Codul contravențional.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, se reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție, înainte de a fi o problemă de drept, *principiul in dubio pro reo* este o problemă de fapt.

Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

În jurisprudența Curții Supreme de Justiție s-a conturat o jurisprudență unitară în a aprecia că dacă în rezultatul procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale. Chiar dacă au fost prezentate careva înscrisuri în sprijinul învinuirii aduse, dar îndoiala persistă în ce privește vinovăția, astfel aceasta îndoială este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție.

Distinct, aplicarea sancțiunii conform art.163^1 alin.l Cod contravențional pentru o faptă care nu a fost comisă poartă și un caracter pecuniar nefondat.

La caz, pentru comiterea contravenției de la art.163^1 alin.l Cod contravențional, persoana cu funcție de răspundere este amendată cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică nu doar că l-a sancționat pe Ion Magaliuc pentru o contravenție neconstatată, dar a aplicat sancțiunea maximă fără a individualiza circumstanțele cauzei.

Totodată remarcă următoarele circumstanțe care înlătură aplicarea sancțiunii maxime pentru oricare din contravenții: Ion Magaliuc nu a fost sancționat anterior de Agenție, a prezentat toate actele necesare pentru soluționarea cauzei, manifestând un comportament activ, nu s-a produs niciun pericol social în măsura în care țeava termică era deja demontată fapt recunoscut de SA „Termoelectrica" între SA „Termoelectrica" și SRL „Estate Invest Company" era încheiat un Contract de parteneriat prin care părțile au convenit la modul de restabilire în comun a rețelei termice, fapt ce atestă lipsa vreunui grad prejudiciabil.

Prin urmare, aplicarea sancțiunii maxime este incompatibilă în prezenta speță în raport cu persoana lui Magaliuc Ion, ceea ce denotă o conduită ilegală de sancționare a petentului nu doar pentru o faptă care nu a comis-o, dar și aplicându-i o sancțiune maximă.

Concluzia care se impune este că învinuirea arbitrară a lui Magaliuc Ion nu a urmărit un scop legitim în măsura în care circumstanțele acestei cauze au fost apreciate superficial și aplicată o sancțiune ilegală.

Remarcă că conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

În fapt însă, SRL „Estate Invest Company" este proprietara terenului pentru construcții cu nr. cadastral ***** și construcției nr. cadastral *****.01, dobândit prin Contractul de vânzare-cumpărare nr.1625 din 08.02.2019, autentificat de către notarul Gladîș Oleg, înregistrat la ASP cu nr.0100/19/19730 din 11.02.2019.

La data de 21.10.2021 Primarul General al mun. Chișinău a eliberat beneficiarului SRL „Estate Invest Company" Autorizația de construire nr.433-c/21 prin care s-a autorizat: executarea lucrărilor de reconstruire a imobilului privat existent (01) cu extinderea pe orizontală și verticală (RÎ D +P +2E + M) în vederea organizării unui bloc locativ cu spații comerciale și parcare subterană pe terenul nr. cadastral *****.

În temeiul Autorizației de construire nr. 433-c/21 din 21.10.2021, eliberată de către Primăria mun. Chișinău au fost inițiate anumite lucrări de construcție.

La data de 06.04.2022 SRL „Estate Invest Company" a solicitat SA „Termoelectrica" strămutarea rețelelor termice din str. Alexandru cel Bun, 44.

La data de 18.04.2022 SA „Termoelectrica" a oferit răspunsul nr.79/181dt prin care a propus instalarea punctului termic individual în subsolul blocului.

La data de 18.08.2022 SA „Termoelectrica" a eliberat Condițiile tehnice pentru reamplasarea rețelelor termice nr.121 din 18.08.2022. La data de 19.05.2023 SA „Termoelectrica" a emis solicitantului SRL „Estate Invest Company" Avizul de racordare nr.46 din 19 mai 2023.

La 12.05.2023 SRL „Estate Invest Company" a solicitat eliberarea parametrilor tehnici pentru conectarea edificiului din str. Alexandru cel Bun, 44 la rețeaua termică a SA „Termoelectrica", cât și strămutarea rețelelor termice existente.

La 12.05.2023 SRL „Estate Invest Company" a solicitat eliberarea parametrilor tehnici pentru conectarea edificiului din str. Alexandru cel Bun, 44 la rețeaua termică a SA „Termoelectrica", cât și strămutarea rețelelor termice existente.

În temeiul Avizului de racordare nr.46 din 19 mai 2023 a fost elaborat Proiectul de strămutare Nr. 45-2020 RT și Proiectul punctului termic nr. 45-2020 SM.

La fel, comunică că Estate Invest Company S.R.L. prin Declarația înregistrată la oficiul Termoelectrica S.A. cu nr.2177 din 20.06.2023, a înștiințat SA „Termoelectrica" despre faptul că „a fost elaborat Proiectul de strămutare Nr. 45-2020 RT și proiectul punctului termic nr. 45-2020 SM, conform avizului de racordare nr.46 din 19 mai 2023, emis de către S.A. „Termoelectrica".

Totodată, din discuțiile purtate între părțile S.R.L. Estate Invest Company și S.A. „Termoelectrica", proiectul era transmis spre coordonare din data 05.06.2023, dar la moment nu a fost coordonat, iar termenii de execuție a lucrărilor de construcții este extrem de limitat.

În acest sens, obiectul din str. Alexandru cel Bun, nr. 44, mun. Chișinău, va fi conectat prin punctul termic individual, la rețeaua termică SACET, conform proiectului Nr. 45-2020 SM.

Subsecvent, Estate Invest Company S.R.L. a garantat prin Declarația nr.2177 din 20.06.2023 restabilirea rețelelor termice conform proiectului, cooperând în permanență cu Termoelectrica S.A. pentru a fi conectat obiectul care va fi construit la punctul termic individual, care ulterior, va fi conectat la rețeaua termică a Termoelectrica S.A.

În procesul de lucru SRL „Estate Invest Company" a fost nevoită să strămute traseul de termoficare care străbătea terenul acesteia, proprietate privată.

În acest sens, învederează instanței că având coordonarea verbală a proiectului cu reprezentanții Termoelectrica S.A., cât și faptul că la fața locului (str. Alexandru cel Bun, nr. 44, mun. Chișinău) țeava deja era debranșată, această a fost ridicată și au fost începute lucrările de construcție (acestea nu puteau fi efectuate din motiv că țeava nu permitea accesul tehnicii de lucru/execuție). Ulterior, s-a încercat de nenumărate ori returnarea țevii către Termoelectrica S.A., însă fără succes întrucât au fost refuzați.

La 02.10.2023 SRL „Estate Invest Company" a notificat SA „Termoelectrica" despre intenția în vederea încheierii Contractului de colaborare în scopul soluționării chestiunii ce constituie obiectul prezentei acțiuni de comun acord.

În consecință, între SA „Termoelectrica" și SRL „Estate Invest Company" la data 16.10.2023 a fost semnat Contractul de parteneriat nr.SC-118, având drept obiect aportul ambelor părți pentru racordarea la SACET pentru încălzire și prepararea apei calde menajere (ACM) a blocului din str. Alexandru cel Bun, nr. 44, mun. Chișinău.

Deci, odată cu încheierea Contractului de parteneriat din 16.10.2023 drepturile și obligațiile părților aferente obiectului "restabilirea rețelei termice din str. Alexandru cel Bun, 44" sunt reglementate de acest contract și guvernate de răspunderea materială după caz.

În asemenea circumstanțe consideră că chestiunea care a stat la baza întocmirii Procesului- verbal cu privire la contravenție era deja epuizată odată cu încheierea Contractului de parteneriat

Totodată s-a constatat că la întocmirea acestor acte au fost încălcate cerințele prevederilor art. 443 alin.l lit.e) din Codul contravențional de către agentul constatator.

Ilegalitatea indicată supra constituie temei de anulare a Procesului-verbal cu privire la contravenție nr.6067241242959433 din 30.07.2023 în sensul art.445 alin.l Cod contravențional, or indicarea, corespunzător indicarea eronată a încadrării juridice a faptei contravenționale este prin excelență temei de anulare a procesului-verbal și prin efect a deciziei de sancționare.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem",* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Retorica superficială a agentului constatator de examinare și întocmire a Procesului-verbal de contravenție în baza unei anumite contravenții și deciziei de sancționare conform alteia este incompatibilă cu oficialitatea acestor acte.

La caz, potrivit art.375 alin.3 Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Concluzia care se impune este că din moment ce Ion Magaliuc nu a comis fapta pentru care a fost sancționat cu amendă în mărime de 3000 lei, aceste acte ilegale urmează a fi anulate cu încetarea procedurii contravenționale.

În ședința de judecată, avocatul Tudor Leșan a susținut contestația și a solicitat instanței de judecată, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.177/202 din 29.11.2023 și Decizia de sancționare nr.268/2023 din 11.12.2023 prin care a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute la art.1631 Cod contravențional, cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie 3000 lei.

Agentul constatator Ojog Ion în ședința de judecată, contestația nu a susținut-o a explicat instanței de judecată, că încadrarea juridică a fost întemeiată și faptele descrise corespund cu circumstanțele stabilite la fața locului, doar că din omisiune, în partea decisivă a deciziei s-a indicat greșit art. 163 [1] Cod Contravențional, consideră că acesta nu poate constitui termei de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție nr.177/202 din 29.11.2023 și Decizia de sancționare nr.268/2023 din 11.12.2023, or în partea constatatoarea este descrisa corect fapta contravențională și încadrarea juridică.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind întemeiată şi pasibilă de a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În confomitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art.448 alin.l Cod contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravențional.

Conform art.167 Cod contravențional, deteriorarea rețelelor termice sau a utilajelor acestora se sancționează cu amendă de la 24 la 36 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 42 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.

Latura obiectivă a acestei contravenții se materializează în acțiunea de distrugere a rețelei termice sau utilajelor acestei rețele.

Prin urmare, fapta imputată lui Ion Magaliuc materializată prin demontarea unui tronson a rețelei termice DN50mm din str. Alexandru cel Bun, 44, mun. Chișinău a fost calificată de ANRE în baza art.167 Cod contravențional.

Prin Decizia de sancționare nr.268/2023 din 11.12.2023, aceiași faptă imputată lui Ion Magaliuc este încadrată la fel în art.167 Cod contravențional. Totuși se recunoaște vinovat și i se

aplică amendă în mărime de 3000 lei pentru comiterea contravenției prevăzute de art.163[1] alin. l Cod contravențional.

Potrivit art.447[1] alin.3 pct.5 Cod contravențional, Decizia trebuie să conțină norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Conform art.447[1] alin.l Cod contravențional, examinarea cauzelor contravenționale de către agentul constatator, autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)-d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I-VI din cartea a doua.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia deciziei cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Instanța de judecată, constată, că omisiunea sau admiterea erorilor materiale, la aplicarea unei sancțiuni reprezintă temeiuri de anulare a actelor organelor competente prin care persoana a fost recunoscută vinovată de săvârșirea unei fapte care nu a avut loc și duce la excluderea obligației de executarea amenzii contravenționale, stabilite eronat. Recunoașterea erorilor materiale în aplicarea sancțiunilor duce la reconsiderarea deciziei, or acestea pot fi corectate printr-un act care urmează să fie confirmat de către aceiași autoritate.

Din considerentul că actul de sancționare contravențională, a fost suspus aprecierii instanței, instanța de judecată va aprecia toate dubiile în favoarea persoanei sancționate, potrivit principiului *in dubio pro reo* reglementat și de art.375 alin.(3) din Codul contravențional.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, se reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție, înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt.

Instanța de judecată constată că decizia de sancționare nr.268/2023 din 11.12.2023, este lipsită de validitate, deoarece Magaliuc Ion s-a recunoscut vinovat pentru comiterea contravenției prevăzute la art.163[1] Cod contravențional, neîndeplinirea prescripțiilor emise de Agenția Naţională pentru Reglementare în Energetice, presupune - neîndeplinirea în termen de către

proprietarii și gestionarii instalațiilor electrice, rețelelor electrice a prescripțiilor în vederea excluderii abaterilor și a încălcărilor documentelor normativ-tehnice de amenajare și de exploatare a instalațiilor electrice, rețelelor electrice, care poate avea drept urmare provocarea de avarii, incendii, explozii sau punerea în pericol a vieții oamenilor, fapte care nu au fost săvârșite de către Magaliuc Ion, iar aplicarea sancțiunii pe aceste circumstanțe este neîntemeiată, deoarece nu s-a făcut dovada existenței în acțiunile făptuitorului a elementelor contravenției prevăzute de art.163[1] Cod contravențional, pentru care a fost sancționat.

Este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nicio probă întru confirmarea învinuirii.

Forma *„ad validitatem",* a actului, presupune că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în corespundere cu prevederile art.443 alin.l lit.e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției. În continuare, potrivit art. 445 alin.1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Totodată că potrivit art.375 alin.3 Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.20*****; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).

Din considerentul că procesului-verbal cu privire la contravenție nr.177/202 din 29.11.2023 poate fi validat doar o dată cu menținerea actului final care îmbracă forma deciziei Directorului Consiliului de administrație al ANRE în calitate de persoană abilitată să examineze

cauza contravențională și deoarece instanța de judecată a ajuns la concluzia nulității Deciziei de sancționare nr.268/2023 din 11.12.2023, procesului-verbal cu privire la contravenție nr.177/202 din 29.11.2023, nu mai poate produce consecințele legale inițiale pentru care a fost prevăzut, și urmează a fi anulat de instanța de judecată, deoarece își pierde efectele juridice.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 445, 448, 460, 461-462 din Codul contravențional, ***instanța de judecată,***

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de Ion Magaliuc împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.177/202 din 29.11.2023 și Decizia de sancționare nr.268/2023 din 11.12.2023 prin care a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute la art.163^1 Cod contravențional, cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie 3000 lei.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr.177/202 din 29.11.2023 și Decizia de sancționare nr.268/2023 din 11.12.2023 prin care Ion Magaliuc a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute la art.163^1 Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie 3000 lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Ion Magaliuc, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.177/202 din 29.11.2023.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărîrea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul ***Olesea Țurcan***