Dosarul nr. 5r-1167/2024
Nr. PIGD 4-24032913-12-5r-25032024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

6 iunie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela GRIȚCU
Cu participarea:
Reprezentanților agentului constatator Gorea Elena și Borodin Dumitru
În lipsa:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional și reprezentantului acestuia avocatul stagiar Crivoi Vitalie

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de către Condrea Vitalie prin intermediul avocatului stagiar Crivoi Vitalie, împotriva decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Prodeuselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor seria DPN 01 nr. 000669 din 27.02.2024, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Potrivit deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Prodeuselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor seria DPN 01 nr. 000669 din 27.02.2024, Condrea Vitalie a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 97 din Codul Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea în valoare de 120 u.c., pentru faptul utilizării în activitatea desfășurată (atelier de reparație a echipamentelor de comunicații și a tehnicii electronice de calcul) de către reprezentantul SRL„Vonsvit Trans” a denumirilor de mărci protejate fără acordul titularului mărcilor protejate, manifestate prin afișarea la intrare în atelier a panourilor publicitare cu denumirea de mărci protejate.

La data de 15 martie 2024, reprezentantul contravenientului Condrea Vitalie, avocatul stagiar Crivoi Vitalie a contestat decizia de sancţionare din 27.02.2024, invocând că cu respectiva deciziei a agentului constatator nu este de acord, deoarece nu a săvârșit fapta indicată de către agentul constatator, or, acuzarea adusă este o părere subiectivă a agentului constatator, lipsită de orice mijloc probatoriu pentru a demonstra fapta descrisă în conținutul acesteia. Respectiv, stabilirea încălcării invocate, este rezultatul unei aprecieri subiective a agentului constatator, care nu este fundamentată din punct de vedere probatoriu, fapt contrar art. 375, art. 440 alin. (1) art. 425 Cod contravențional.

Indică că, pentru a fi aplicată norma materială contravențională prevăzută la art. 97 din Codul contravențional, este necesar întrunirea elementelor constitutive ale contestației, însă, la caz aceste trăsături lipsesc.

Declară că, agentul constatator nu a prezentat nici o probă vis-a-vis de faptul că Condrea Vitalii generează riscuri de confuzie în percepția consumatorilor, ori ultimul prin aceste panouri publicitare aduce la cunoștință consumatorilor despre activitatea pe care o desfășoară și anume, repararea echipamentelor de comunicații și tehnici electronice de calcul cu mărcile: „Iphone”, Apple”, „MI”, „Lenovo”, „Huawei” și „Samsung”.

Invocă că, la caz, sesizarea este depusă de Baltag Andrei, însă acesta nu întrunește

condițiile prevăzute de lege privind calitatea subiectului care poate depune sesizare pentru apărarea mărcilor, or, acesta nu este: a) titularul mărcii; b) orice persoană autorizată să utilizeze marca înregistrată, în special licențiați în condițiile art. 27 alin. (6); c) alte persoane fizice sau juridice care reprezintă titularul de drepturi.

Consideră că, Condrea Vitalie prin publicitatea serviciilor de reparație a tuturor tipurilor de dispozitive, inclusiv „Iphone", Apple", „MI", „Lenovo", „Huawei" și „Samsung" nu a generat riscul de confuzie, mai ales că în acest scop nu s-a administrat probe concludente și utile care să demonstreze că pentru un consumator ar genera confuzie în utilizarea mărcilor.

Remarcă că, la caz, s-au invocat doar poziția reprezentanților Apple Inc, dar se pretinde că toate mărcile incluse în procesul-verbal reprezintă încălcare, deși careva sondaje de opinie sau alte mijloace probatorii nu s-au administrat.

În final, susține că, agentul constatator în decizia nr. 000669 din 27.02.2024, a adus o acuzație iluzorie și lipsită de orice suport probatoriu, or agentul constatator urma să specifice conform art. 443 alin. (1) lit. E) din Codul contravențional norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Solicită admiterea integrală a contestației, anularea deciziei nr. 000669 din 27.02.2024 cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei elementelor constitutive ale contravenției.

Reprezentanții agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Prodeuselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor- Gorea Elena și Borodin Dumitru, în ședința de judecată au solicitat respingerea contestației depuse de către Condrea Vitalie prin intermediul avocatului stagiar Crivoi Vitalie ca una neîntemeiată și menținerea deciziei de sancționare nr. 000669 din 27.02.2024.

În ședința de judecată, contestatorul Condrea Vitalie cît și reprezentantul acestuia, avocatul stagiar Crivoi Vitalii nu s-au prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, însă, anterior avocatul a depus o cerere de amînare, la care ulterior nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatorului Condrea Vitalie cît și reprezentantul acestuia, avocatul stagiar Crivoi Vitalii.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată concluzionează de a respinge contestația, ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

Conform art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana, care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de

aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform art. 97 Cod contravențional, utilizarea fără consimțământul titularului a mărcii protejate sau a unui semn care, din cauza identității ori similitudinii cu marca înregistrată şi a identității ori similitudinii produselor sau serviciilor acoperite de semn şi de marcă, generează riscul de confuzie în percepția consumatorului, aplicarea semnului pe produse sau pe ambalaje, precum şi utilizarea lui în calitate de ambalaj în cazul mărcilor tridimensionale, oferirea produselor sub acest semn spre comercializare sau comercializarea ori stocarea lor în acest scop, sau, după caz, oferirea ori prestarea serviciilor sub acest semn, importul sau exportul produselor sub acest semn, utilizarea semnului în publicitate, multiplicarea, stocarea sau comercializarea semnului în scopurile menționate, precum şi îndemnarea terților la efectuarea acestor acțiuni, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiuni, se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 120 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere sau, în ambele cazuri, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Conform art. 1 al Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, marcă - orice semn (vizual, sonor, olfactiv, tactil) care servește la individualizarea și deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

Potrivit art. 9 a legii enunțate, (1) Înregistrarea mărcii conferă titularului dreptul exclusiv asupra acesteia. Titularul mărcii este în drept să interzică terţilor să utilizeze în activitatea lor comercială, fără consimţământul său:

a) un semn identic cu marca pentru produse şi/sau servicii identice cu cele pentru care marca este înregistrată;

b) un semn care, din cauza identităţii ori similitudinii cu marca înregistrată şi identităţii ori similitudinii produselor sau serviciilor acoperite de semn şi de marcă, generează riscul de confuzie în percepţia consumatorului; riscul de confuzie include şi riscul de asociere între semn şi marcă;

c) un semn identic ori similar cu marca pentru produse şi/sau servicii diferite de cele pentru care marca este înregistrată cînd aceasta din urmă a dobîndit un renume în Republica Moldova, iar persoana terţă, în urma folosirii semnului, fără motive justificate, profită de caracterul distinctiv ori de renumele mărcii sau le aduce atingere acestora.

(2) În aplicarea alin.(1), titularul mărcii poate cere să fie interzise următoarele acţiuni ale terţilor: d) utilizarea semnului pe documentele de afaceri şi în publicitate.

Instanța reține că, în legislația Republicii Moldova, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din

Cartea I al Codului contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţionala desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rînd organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, petentul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

Instanţa reiterează faptul că, prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a fost supusă atenţiei Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007),* cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenţiei în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanţiilor fundamentale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, care protejează cetăţenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităţilor, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenţie. Reiterînd importanţa, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanţii, destinată să restabilească echilibrul dintre presupuşii autori ai faptelor ilegale şi autorităţile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

La caz, instanța de judecată a constatat că, potrivit deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Prodeuselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor seria DPN 01 nr. 000669 din 27.02.2024, Condrea Vitalie a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 97 din Codul Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea în valoare de 120 u.c., pentru faptul utilizării în activitatea desfășurată (atelier de reparație a echipamentelor de comunicații și a tehnicii electronice de calcul) de către reprezentantul SRL„Vonsvit Trans" a denumirilor de mărci protejate fără acordul titularului mărcilor protejate, manifestate prin afișarea la intrare în atelier a panourilor publicitare cu denumirea de mărci protejate

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art.425 alin. (3) Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.425 alin. (3) Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a

format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Iar, conform alin. (5) al articolului enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În ședința de judecată s-a constatat că, la 14.12.2023, în cadrul ISSPNPC a parvenit sesizarea cet. Baltaga Andrei cu nr. de registrare 1677, prin care ISSPNPC a fost sesizată despre faptul că agentul economic S.R.L. „Vonsvit Trans" are instalate 6 dispozitive de publicitate exterioară, care nu au fost autorizate în conformitate cu prevederile Regulamentului aprobat prin decizia Consiliului Local Chişinău nr. 71/15 din 03.05.2007.

În vederea clarificării aspectelor descrise, ISSPNPC a emis ordonanţa privind iniţierea şi petrecerea măsurilor procesual contravenţionale, iar conform procesului-verbal de cercetare la faţa locului s-a constatat că, la intrare în oficiul agentului economic S.R.L. „Vonsvit Trans" unde are atelier reparaţie a tehnicii de calcul şi a telefoanelor mobile persistă panouri publicitare pe care sunt prezente semnuri figurative şi inscripţii ale mărcilor precum: „IPHONE", „APPLE", „MI", „LENOVO", JAWEE" şi „SAMSUNG".

Ulterior, ISSPNPC a adresat Biroului Asociat de Avocaţi „Intelect Pro", dlui Dorian Chiroşca scrisoarea cu nr. 27/11-4 din 03.01.2023 în vederea stabilirii indicilor de utilizare ilegală a mărcilor fără consimţământul titularului mărcii protejate, precum şi stabilirea valorii prejudiciului adus titularului mărcii protejate, precum și stabilirea valorii prejudiciului adus titularului de drepturi.

Potrivit răspunsului nr. 5201 din 24.01.2024, titularul mărcii a confirmat că mărcile Apple reflectate pe panourile publicitare sunt utilizate illegal, fără consimțământul „Apple, Inc" și a solicitat aplicarea amenzii, cu obligarea agentului economic să radieze toate însemnele „Apple".

Astfel, în procesul examinării sesizării cet. Baltaga Andrei și materialelor acumulte de către agentul constatator, inspector principal Borodin Dumitru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 000792 din 07.02.2024.

În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art. 425 Cod contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum: procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 000792 seria IPN 01; raport privind înregistrarea contravenției nr. 612272 seria RAP 01; sesizarea cet. Baltaga A. cu nr. 1677 din 14.12.2023; ordonanță pornire procedurii contravenționale din 22.12.2023; ordonanță petrecere măsurilor contravenționale din 26.12.2023; process-verbal de cercetare la fața locului din 27.12.2024; extras notificare Primăria Chișinău nr. P-3805/2019; act de constatare din 07.02.2024; decizie asupra cauzei contravenționale; imaginile foto.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional. Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.

Instanța constată că, fapta reţinută de către agentul constatator prin decizia asupra cauzei contravenţionale contestată, întruneşte elementele constitutive ale acestei contravenţii, iar toate argumentele la care a făcut trimitere petiționarul în contestația sa, nu pot contribui la anularea deciziei cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional așa cum, motivația din contestație se contrazice cu circumstanțele reale ale cauzei fixate în procesul verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenţionale.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravenţional, rezultă că procesul-verbal de contravenţie seria nr. 000792 din 07.02.2024 și decizia agentului constatator seria DPN 01 nr. 000669 din 27.02.2024, face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

În afară de aceasta, instanța specifică că, în măsura în care procesul-verbal de contravenţie seria nr. 000792 din 07.02.2024 și decizia agentului constatator seria DPN 01 nr. 000669 din 27.02.2024, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat, iar instanţa nu a stabilit că, datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional. Astfel, probele apreciate fiecare în parte şi în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.

Prin urmare, se impune a fi menționat că, instanţa nu a determinat circumstanţele prevăzute în art. 441 al Codul contravenţional, care ar înlătură procesul contravenţional.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia aplicată este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Sintetizând cele enunțate *supra*, instanța consideră că în speță just au fost aplicate prevederile art. 97 Cod contravențional.

Concluzionând, instanța atestă că, argumentele invocate în contestație împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Prodeuselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor seria DPN 01 nr. 000669 din 27.02.2024, sunt pur declarative, nefiind argumentate și nefiind prezentate probe, argumente în favoarea sa, ce-l dezvinovățesc de comiterea contravenției incriminate de agentul constatator, în baza art. 97 Cod contravențional.

Luînd în considerație cele expuse, instanța deduce că de către contravenient nu au fost aduse argumente sau probe plauzibile ce ar fi combătut circumstanțele de fapt stabilite de către agentul constatator în procesul-verbal și decizia asupra cauzei contravenționale întocmit.

În final, instanța menționează că argumentele declarative ale contravenientului nu pot fi puse la baza unei hotărâri de anulare a deciziei de sancționare, în lipsa unor probe pertinente și concludente, fapt pentru care va respinge contestația depusă de Condrea Vitalie prin intermediul avocatului stagiar Crivoi Vitalie, împotriva decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Prodeuselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor seria DPN 01 nr. 000669 din 27.02.2024.

În baza celor expuse, conform art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de către Condrea Vitalie prin intermediul avocatului stagiar Crivoi Vitalie, împotriva decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Prodeuselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor seria DPN 01 nr. 000669 din 27.02.2024, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei
Judecător Vitalie MOROȘANU