Dosarul nr. 5r-1669/2024
4-24049554-12-5r-07052024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 iunie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

examinând în ședință publică contestația făptuitorului Costin Veronica împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.04.2024 în baza art. 106 din Codul contravențional, instanța –

c o n s t a t ă:

1. Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.04.2024, încheiat de către Inspectoratul de poliție Buiucani, mun. Chișinău, Costin Veronica a fost sancționată în baza art. 106 Cod contravențional, cu amendă în mărime de 90 unități convenționale, echivalentul a 4500 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, la data de 14.09.2023, prin înșelarea și abuzarea de încrederea a reprezentanților creditorului, a cauzat daune organizației creditare nebancare SRL „Creditbun”.

2. La data de 25.04.2024 făptuitorul Costin Veronica a depus contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.04.2024, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicare a sancțiunii contravenționale ca ilegale, cu încetarea procesului contravențional.

Astfel, având în vedere, că procesul-verbal a fost întocmit în absența persoanei, iar copia actului a fost expediată prin intermediul factorului poștal, nefiind anexată dovada recepționării actului procesual contestat, instanța conchide, că contestația este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației, Costin Veronica a indicat că, procesul-verbal al agentului constatator din 11.04.2024 este neîntemeiat, ilegal și pasibil de a fi anulat, deoarece agentul constatator a adoptat o decizie nefondată, fiindu-i încălcate drepturile sale procesuale. Totodată, a menționat, că procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate, deoarece descrierea faptei contravenționale este una generalizată, voalată, incompletă și neclară.

Solicită făptuitorul Costin Veronica, admiterea contestației cu anularea Procesului-verbal din 11.04.2024 de aplicare a sancțiunii contravenționale și încetarea procesului contravențional, pe motivele indicate în contestație.

3. Făptuitorul Costin Veronica, în ședința de judecată a declarat, că a depus o cerere de acordare a unui credit la compania ,,Creditbun" și la solicitare a prezentat informația corespunzătoare privind veniturile sale împreună cu ale soțului și existența creditelor active. Drept urmare, cererea sa a fost aprobată, iar în momentul în care a dorit să achite integral suma creditului acordat, creditorul i-a comunicat o sumă exagerată cu care nu a fost de acord. A apelat la Comisia Națională a Pieței Financiare pentru a verifica legalitatea contractului de credit încheiat între părți și ca consecință, compania ,,Creditbun" a scris plângere la poliție pe numele ei. Consideră că este o metodă de răzbunare, accentuând că la moment achită regulat creditul. A solicitat admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, ca ilegal și neîntemeiat.

4. Agentul constatator din cadrul IP Buiucani, mun. Chișinău, Corciubaș Oleg, la ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, iar în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența sa.

5. Audiind opinia contestatarei, studiind argumentele expuse în contestație, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația înaintată, din următoarele motive.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§

35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărîrea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

Conform art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

6. Din materialele cauzei contravenționale, rezultă că, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 11.04.2024, în sarcina făptuitorului a fost pusă fapta de înșelare și abuzare de încrederea creditorului, prin ce a cauzat daune SRL „Creditbun”, însă fără a fi specificat în ce constă sau prin ce s-a manifestat această înșelare și abuz de încredere, care este mărimea daunei cauzate, acțiunile acesteia fiind încadrate după semnele contravenției prevăzută la art. 106 Cod contravențional. Totodată, instanța constată că deși în declarația despre venituri, făptuitorul Costin Veronica indică venitul lunar de 24 486 lei, la materialele cauzei lipsesc dovezi despre venitul lunar real al acesteia.

Instanța de judecată reține, că Procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.04.2024 a fost încheiat de către agentul constatator în absența persoanei și în lipsa altor probe care să vină în susținerea învinuirii, la baza actului emis de către agentul constatator fiind pusă doar poziția victimei, contravenienta nefiind audiată în conformitate cu prevederile procesuale, la materialele dosarului lipsind dovada citării acesteia, circumstanțe care denotă, că constatarea contravenției este una dubioasă și tendențioasă, fiind încălcat principiul imparțialității și contradictorialității.

7. În același context, instanța de judecată reține că, agentul constatator a descris succint, voalat și generalizat fapta contravențională imputată contravenientei și a anexat doar probele prezentate de către victimă, care de asemenea, nu a fost audiată, astfel că instanța ajunge la ferma concluzie că probatoriul acumulat de către agentul constatator este unul defect, iar sancționarea persoanei în baza doar a plângerii victimei este inadmisibilă de drept, or în conformitate cu prevederile art. 440 Cod contravențional, se impune obligația clară a agentului constatator ca să administreze suficiente probe concludente și pertinente, ce să excludă careva dubii la capitolul acuzației înaintate unei persoane.

În aceiași ordine de idei, instanța de judecată nu poate menține procesul-verbal cu privire la contravenție, doar pe considerentele și circumstanțele formale, expuse de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, în contextul în care acestea nu sânt susținute de alte careva probe, care să demonstreze pretinsa încălcare de ordin contravențional.

9. Astfel, în măsura în care în procesul verbal de constatare a contravenției nu a fost identificată corect fapta imputată făptuitorului Costin Veronica, nu se mai poate susține temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta făptașul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Pertinentă este și jurisprudența CtEDO relevantă din cauza Telfner versus Austria, în care CtEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO. Iar în cauza Anghel versus România, CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.

10. Luând în considerație cele invocate supra, instanța reiterează, că de către agentul constatator nu a fost identificată fapta contravențională și nu a fost încadrată juridic corect după semnele contravenționale care o caracterizează, în legătură cu ce, procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.04.2024 în baza art. 106 Cod contravențional, urmează a fi recunoscut nul, iar cauza contravențională urmează a fi încetată, pe motivul lipsei faptei contravenționale imputată făptuitorului.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 Cod contravențional, instanța de judecată încetează procesul contravențional, iar conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanța încetează procesul contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația făptuitorului Costin Veronica împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.04.2024 în baza art. 106 din Codul contravențional, ca întemeiată.

Se încetează procesul contravențional pornit prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.04.2024, încheiat de către Inspectoratul de poliție Buiucani, mun. Chișinău în baza art. 106 din Codul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Aurelia CAZACLIU**