

SENTINȚĂ

În numele Legii

01 februarie 2019

mun.Ungheni

Judecătoria Ungheni în componența

Președintelui ședinței, judecătorului

Maria Malanciuc

Grefierului

Manuela Melnic și Elvira Stiopca

Cu participarea:

Procurorului

XXXXXXXXXX

Avocatului

XXXXXXXXXX

examinând în ședință publică cauza penală de învinuire a lui

XXXXXXXXXX, a.n. xxxxxx, originar și locuitor mun. xxxxxxxxxxxx, moldovean, studii superioare, divorțat, la întreținere un copil minor, activează în funcția de inspector principal Postul vamal Sculeni, fără antecedente penale, c/p xxxxxxxxxxxx; cet. a R.Moldova

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. 1 Cod Penal

prezenta cauză examinată în perioada XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX;

în baza mijloacelor de probă administrate, instanța de judecată

C O N S T A T Ă:

XXXXXXXXXX activând în funcția de inspector principal în Postul vamal Sculeni din cadrul Biroului Vamal Ungheni, fiind astfel persoană publică, având obligația în conformitate cu prevederile Codului vamal și a Legii serviciului în organele vamale să se conducă cu strictețe de prevederile Constituției Republicii Moldova, legislației și actelor normative în vigoare, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, contrar competențelor atribuite, a omis să folosească formele de control suficiente pentru asigurarea respectării prevederilor imperative ale legii și, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a acordat liber de vamă persoanelor fizice fără a asigura achitarea drepturilor de import în momentul trecerii frontierei vamale pe conturile respective ale Ministerului Finanțelor.

Astfel, la XXXXXXXXXX, aflându-se la serviciu în Postul Vamal Sculeni, efectuând controlul vamal asupra mijlocului de transport cu numerele de înmatriculare UN xxxxxx, în care se afla cet. Lilian Luchianenco la traversarea frontierei vamale având diverse obiecte sanitare și de uz casnic în valoare de 5418,97 RON, cunoscând cu certitudine faptul că la introducerea mărfurilor de către persoanele fizice sunt stabilite restricții pentru îndeplinirea obligațiilor internaționale față de alte state, pentru promovarea politicii economice, apărarea suveranității statului, pieții interne și în alte scopuri, în conformitate cu legislația RM, cu acordurile internaționale la care aceasta este parte, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a autorizat trecerea peste frontiera vamală a acestor bunuri, fără a asigura perceperea drepturilor de import de la cet. Lilian Luchianenco în sumă de 6622,14 lei fapt prin ce a cauzat un prejudiciu considerabil bugetului de stat și implicit intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice Ministerul Finanțelor, care în virtutea legii este administrator al bugetului de stat.

La XXXXXXXXXX, inspectorul principal Veriga Serghei, aflându-se la serviciu în Postul Vamal Sculeni, efectuând controlul vamal asupra mijlocului de transport cu numerele de înmatriculare FR AP 880, în care se afla cet. Clima Ion la traversarea frontierei vamale având asupra sa un televizor LED în valoare de 1400 RON, cunoscând cu certitudine faptul că la introducerea mărfurilor de către persoanele fizice sunt stabilite restricții pentru îndeplinirea obligațiilor internaționale față de alte state, pentru promovarea politicii economice, apărarea suveranității statului, pieții interne și în alte scopuri, în conformitate cu legislația RM, cu acordurile internaționale la care aceasta este parte, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a autorizat trecerea peste frontiera vamală a acestui bun, fără a asigura perceperea drepturilor de import de la cet. Clima Ion în sumă de 2334,85 lei, fapt prin ce a cauzat un prejudiciu considerabil bugetului de stat și implicit intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice Ministerul Finanțelor, care în virtutea legii este administrator al bugetului de stat.

Tot el, aflându-se la serviciu în Postul Vamal Sculeni la XXXXXXXXXX, efectuând controlul vamal asupra mijlocului de transport cu numerele de înmatriculare BT xxxxx, în care se afla cet. Rusu Liuba la traversarea frontierei vamale având asupra sa un televizor în valoare de 1450 RON, cunoscând cu certitudine faptul că la introducerea mărfurilor de către persoanele fizice sunt stabilite restricții pentru îndeplinirea obligațiilor internaționale față de alte state, pentru promovarea politicii economice, apărarea suveranității statului, pieții interne și în alte scopuri, în conformitate cu legislația RM, cu acordurile internaționale la care aceasta este parte, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a autorizat trecerea peste frontiera vamală a acestor bunuri, fără a asigura perceperea drepturilor de import de la cet. Rusu Liuba în sumă de 2414,44 lei fapt prin ce a cauzat un prejudiciu considerabil bugetului de stat și implicit intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice Ministerul Finanțelor în sumă totală de 11.371,43 lei, care în virtutea legii este administrator al bugetului de stat.

Inițial Veriga Serghei a fost pus sub învinuire conform ordonanței din XXXXXXXXXX în baza art. 328 alin. 1 CP adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

La data de XXXXXXXXXX în faza de de examinare a cauzei în instanță, inculpatului Veriga Alexandru i-a fost modificată învinuirea prin ordonanța de modificare a învinuirii fiind pus sub învinuire în baza art. 328 al. 1 CP după indicii calificativi- săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

Inculpatul, Veriga Serghei Aexandru a pledat pentru nevinovăția sa și a refuzat de a depune declarații folosindu-se de dreptul său prevăzut de art.66 CPP.

Martorul Clima Ion în ședința de judecată fiind audiat a declarat, că îl cunoaște vizual pe cet. Veriga Sergheia activează . Are două fete care locuiesc în România. La XXXXXXXXXX se întorcea din oșpeție de la ele și a hotărât să procure un cadou pentru niște rude. Astfel din orașul Iași de la magazinul Carrefour a procurat un televizor LED, pe care a achitat 1399 de RON. Fiind cu automobilul personal de model Mazda CX-7 n/î xxxxxxxx, avînd asupra sa acest televizor, a intrat în Republica Moldova prin punctul de trecere a frontierei de stat Sculeni . Fiind verificat de inspectorul vamal, el nu a observat televizorul și după înregistrare a spus că pot pleca, dar din motivul că pentru prima dată a introdus în țară careva bunuri, nu știa care este procedura legală și a declarat inspectorului acest televizor prezentîndu-i facturile. Verificînd actele el a constatat că costul acestui bun depășește costul minim de 300 euro de persoană, a bunurilor care nu sunt supuse impozitării, i-a propus să lase la camera de păstrare acest televizor și să modifice factura, să mai includă o persoană în ea, la care nu a insistat, dar din cîte își amintește, inspectorul a calculat suma exactă și s-a stabilit că depășește nesemnificativ din care considerente probabil, i-a permis să introducă acest bun în țară fără careva taxe suplimentare. Cum se numea acel inspector nu-și amintește. Inspectorul vml nu i-a cerut careva bani. La momentul cînd a trecut controlul vamal nu era cet. Veriga Serghei, era un alt inspector fără ochelari și de statură mai înalt.

Martorul Rusu Liuba în ședința de judecată fiind audiată a declarat, că la XXXXXXXXXX, cu mașina personală de model Toyota Avensis cu n/î xxxxxx din Bulgaria BT xxxxxx s-a deplasat în or. Iași din România la serviciu. Acolo s-a înfîlînit cu cumetra sa Ciobanu Mariana cu care a mers la magazinul, Altex,, de unde a procurat un televizor în valoare de aproximativ 300 euro, pentru ce i-a fost eliberată factură pe numele său. Alte careva bunuri nu a procurat în acea zi din România. În aceeași zi la revenirea în țară prin postul vamal Sculeni, în cadrul controlului vamal a declarat inspectorului vamal moldovean obiectul procurat și anume televizorul și nu i-a prezentat factura fiscală ci i-a spus verbal valoarea lui de 300 euro. Inspectorul vamal a verificat prezența televizorului în mașină și nu a solicitat factura și posibil din lipsă de timp i-a permis trecerea fără să achite careva drepturi de import. Numele vameșului nu-l ține minte. Declară că nu au fost careva discuții cu inspcorii vamali moldoveni referitor la careva mijloace bănești sub formă de mită pentru a-i facilita introducerea televizorului fără achitarea drepturilor de import. A mai relatat că pe Serghei Veriga îl cunoaște vizual dar nu poate să spună dacă anume ultimul a efectuat controlul vamal deoarece circula des în România. Bunul a fost procurat pentru necesități personale.

Martorul Luchianenco Lilian în ședința de judecată fiind audiat a declarat, că pe cet. Veriga Serghei l-a văzut la postul Vamal Sculeni și vizual îl cunoaște. La XXXXXXXXXX împreună cu soția sa Ana, cu mașina personală de model Volkswagen Transporter cu n/î UN xxxxxxxx, s-au deplasat în or. Iași din România să procure electrocasnice. Din magazinul „Dediman,, și-au procurat chiuvetă în valoare de aproximativ 1100 RON, cuptor în valoare de aproximativ 1700 RON, plită în valoare de aproximativ 1300 RON și mașină de spălat în valoare de aproximativ 1200 RON pentru ce le-au fost eliberate 4 facturi. Alte careva bunuri nu și-au procurat în acea zi din România. În aceeași zi intenționînd să revină în țară cu bunurile respective a trecut vama română, iar în cadrul controlului vamal a prezentat facturile vameșului care i-a aplicat ștampila ieșire din țară, fără ca acesta să verifice prezența bunurilor în mașină. După ce a trecut controlul vamal de la vama română urma să treacă și la vama moldovenească, în timp ce stătea în rînd la vamă a rugat pe niște persoane necunoscute să i-a în mașina lor o parte din bunurile avute ca să le treacă peste controlul vamal la vama moldovenească.

Fiind de acord le-a dat cuptorul și plita în mașina lor, iar la el în mașină au rămas celelalte produse valoarea cărora îi permitea să treacă frontiera împreună cu soția fără a achita drepturile de import. Totodată, în cadrul controlului vamal la vama moldovenească a făcut o declarație în scris în care a declarat prezența produselor: chiuvetor și mașina de spălat, prezentînd vameșului factura asupra acestor produse. Cum au trecut controlul vamal persoanele necunoscute celelalte bunuri nu cunoaște, fiindcă a trecut primul control iar cele două mașini în care se aflau bunurile au trecut după el. A menționat că nu ține minte numerele de înmatriculare a mașinilor respective și nici datele șoferilor care le conduceau. Bunurile din mașinile menționate au fost preluate imediat după trecerea frontierei lingă traseul Sculeni-Bălți fiind recunoscutor persoanelor necunoscute. În așa condiții a introdus bunurile respective în țară fără a achita careva drepturi de import. Amai declarat că nu a discutat cu nici un inspector vamal pentru a fi mulțumiți. Cine din inspcorii vamali a verificat automobilul la trecerea controlului vamal nu cunoaște

Martorul Costiuc Vitalie fiind audiat în ședința de judecată a declarat, că activează în Serviciul Vamal din XXXXXXXXXX iar în funcția de inspector vamal (responsabil de schimb) Postul Vamal Sculeni activează din XXXXXXXXXX. Cunoaște întreaga procedură privind trecerea persoanelor fizice și mijloacelor de transport peste frontiera vamală prin Postul Vamal Sculeni. În acest proces inspcorii vamali utilizează sistemul informațional „UNIPAS,, și „ASYCUDA WORLD,,. Primul program se folosește pentru evidența mijloacelor de transport care trec frontiera vamală și această bază de date este legată cu baza de date a Poliției de Frontieră, iar al doilea este utilizat la evidența, calcularea și achitarea drepturilor de import. Astfel, la sosirea mijlocului de transport în post, Poliția de Frontieră introduce datele în sistemul informațional „UNIPAS,, și anume numerele de înmatriculare a mijlocului de transport numele prenumele șoferului, numărul pașaportului acestuia și cetățenia lui, precum și numărul de pasageri sau călători. După finisarea controlului pașapoartelor de către Poliția de Frontieră, inspectorul vamal se prezintă la mijlocul de transport și anunță persoanele despre inițierea controlului vamal. Înainte de a începe controlul vamal inspectorul vamal accesează sistemul „UNIPAS,, pentru a verifica dacă mijlocul de transport a fost introdus în sistem. În cazul cînd informația a fost introdusă de Poliția de Frontieră, pe ecran se afișează data și ora înregistrării, numărul de înmatriculare a mijlocului de transport, informație pe care accesînd-o se afișează numele, prenumele șoferului, numărul pașaportului acestuia și cetățenia lui, precum și numărul de pasageri sau călători. Menționează că informația în cauză este redată fără datele anterioare cu privire la traversarea frontierei de stat a mijlocului de transport în cauză sau a persoanelor care se află în el, acestea pot fi obținute folosînd opțiunea din sistemul informațional „UNIPAS,, despre istoricul traversării frontierei de stat de către mijlocul de transport în cauză și a șoferului. Nemijlocit informația despre istoricul traversării frontierei de stat de către pasagerii din acest mijloc de transport, a menționat că această informație nu este accesibilă Serviciului Vamal. În cadrul controlului vamal inspectorul vamal întreabă afit șoferul cît și pasagerii din acesta dacă au asupra sa bunuri și mărfuri care sînt supuse declarării obligatorii. În cazul în care persoana declară că are bunuri de declarat, inspectorul vamal propune acesteia să completeze formularul declarației DV 6 în care indică bunurile precum și valoarea lor. Inspectorul vamal verifică prezența mărfii precum și documentele însoțitoare, după care se apreciază în corespundere cu Legea nr.1569 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul RM de către persoanele fizice dacă mărfurile declarate sînt supuse sau nu achitării drepturilor de import. Menționează că persoana fizică poate declara bunurile afit în scris cît și verbal, ambele fiind valabile. În cazul achitării drepturilor de import completarea declarației este obligatorie. În cazul achitării dreptului de import evaluarea mărfii se efectuează în baza actelor de însoțire, de exemplu facturi comerciale sau bonuri fiscale, iar în lipsa acestora inspectorul evaluează de sinestătător folosînd date din internet și alte surse. În cazul în care valoarea bunurilor se încadrează în suma de pînă la 300 Euro sau denumirea lor se regăsește în lista mărfurilor a căror trecere de o singură dată pe teritoriul RM de către persoane fizice se efectuează fără achitarea drepturilor de import, inspectorul vamal autorizează introducerea acestora pe teritoriul RM, fără a încasa careva drepturi de import și fără a le duce o anumită evidență. Declară că sistemul informațional „ASYCUDA WORLD,, se folosește în cazul în care se achită drepturile de import de către persoane fizice și juridice. Acest sistem informațional permite vizualizarea informației despre achitarea drepturilor de import după cod IDNO sau codul fiscal al persoanelor juridice și anume data și suma plăților, denumirea bunurilor nu este indicată. În cazul în care persoana fizică nu are surse de achitare a drepturilor de import i se propune să scoată bunurile în cauză de pe teritoriul țării sau în cazuri excepționale se depun bunurile la păstrare la depozitul vamal care pentru altă dată să se prezinte pentru a se aprecia dacă achită drepturile de import sau scoate bunurile din țară. Pentru serviciile de păstrare persoana fizică achită plata în bancă iar informația în cauză este introdusă în sistemul informațional „ASYCUDA WORLD,,. În acest caz persoanei i se eliberează chitanțiera de strictă evidență TV 20 care este un document de confirmare de preluare la păstrare a bunurilor. Altă evidență de preluare a bunurilor la păstrare nu este. În situația de scoatere a bunurilor în cauză de pe teritoriul țării din motiv că persoana nu are surse financiare de achitare a drepturilor de import, inspectorul vamal informează Poliția de Frontieră despre aceasta care la rîndul ei înregistrează returul persoanei. A declarat că în postul vamal Sculeni nu se duce o evidență de introducere de către persoanele fizice a bunurilor valoarea cărora este pînă la 300 Euro sau acelea care se regăsesc în anexa din Legea nr. 1569 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul RM de către persoanele fizice, deoarece nu este prevăzută de legislație sau Ordinile Serviciului Vamal. Persoana fizică care deplasează bunuri valoarea cărora este pînă la 300 euro sau bunuri care se regăsesc în anexa din Legea nr. 1569 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul RM de către persoanele fizice, este obligată să confirme faptul că bunul în cauză nu este destinat activității comerciale sau de producție așa cum este prevăzut în Legea 1569. Colaboratorul vamal doar apreciază această destinație reieșînd din datele prezentate de către persoană prin prisma criteriilor stabilite în art. 11 alin. (4) din Legea nr.1569.

La fel au fost examinate în ședința de judecată probele anexate la cauza penală și anume :

-ordonanța de începere a urmării penale din XXXXXXXXXX(f.d.7)

-Procesul- verbal d consemnare a constatărilor privind infracțiunea depistată din XXXXXXXXXX, f.d. 7;

-Ordonanța și proesul verbal de ridicare din XXXXXXXXXX prin care s-au ridicat materialele urmării penale din cauza penală nr. 2016970651, f.d. 8-10;

- Copia autenticată a ordonanței de începere a urmăririi penale pe cauza penală nr. 2016970651, f.d 11;
- Copia autenticată a procesului verbal de percheziție din XXXXXXXXXX cu privire la efectuarea percheziției Postului Vamal Sculeni, prin care s-a ridicat Registrul de monitorizare a bunurilor persoanelor fizice raportate de vama română aflat în evidența Postului Vamal Sculeni, f.d. 12-15 ;
- Copia autenticată a procesului verbal de examinare a documentelor din XXXXXXXXXX prin care s-a examinat mai multe documente printre care și Registrul de monitorizare a bunurilor persoanelor fizice raportate de vama română aflat în evidența Postului Vamal Sculeni, f.d. 16-23 ;
- Copia autenticată a copertei Registrului de monitorizare a bunurilor persoanelor fizice raportate de vama română aflat în evidența Postului Vamal Sculeni, precum și a paginilor din acesta cu nr. 9 și nr. 10, pe care se află înregistrările efectuate în perioada 31.07.16-08.08.16 prin care se confirmă că cet. Ion Clima și cet. Rusu Liuba deși au introdus bunuri mai mari de 300 euro nu au fost înregistrați în prezentul Registru, f.d. 24-26;
- Copia autenticată a interpelării DGT Nord a CNA nr. 12/4838 din XXXXXXXXXX către Serviciul Vamal al RM cu privire la solicitarea copiilor din Registrul de evidență a documentelor de restituire TVA aflat în evidența Biroului Vamal de Frontieră Sculeni (România), pentru perioada XXXXXXXXXX-XXXXXXX, f.d 27;
- Copia autenticată a răspunsului Serviciul Vamal al RM nr. 28/04-29867 din XXXXXXXXXX prin care au fost remise copiile autentificate ale Registrului de evidență a documentelor de restituire TVA aflat în evidența Biroului Vamal de Frontieră Sculeni (România), pentru perioada XXXXXXXXXX-XXXXXXX, f.d 28 ;
- Copia autenticată a procesului verbal de examinare a documentelor din XXXXXXXXXX prin care s-a examinat, sistematizat și sortat cazurile cu privire la introducerea pe teritoriul RM de către persoanele fizice a bunurilor valoarea cărora depășește suma de 300 euro asupra cărora există bănuiele că nu au fost percepute drepturile de import, ce au fost deduse din Registrul de evidență a documentelor de restituire TVA aflat în evidența Biroului Vamal de Frontieră Sculeni (România), pentru perioada XXXXXXXXXX-XXXXXXX, f.d 29-30;
- **Copia autenticată a fișelor cu nr. 15, nr. 107 și nr. 108 din Registrul de evidență a documentelor de restituire TVA aflat în evidența Biroului Vamal de Frontieră Sculeni (România), pe care sunt înregistrați cet. Lilian Luchianenco, cet. Clima Ion și cet. Rusu Liuba, precum că au ieșit din România cu bunurile respective, f.d. 31-33 ;**
- Copia autenticată a interpelării DGT Nord a CNA nr. 12/560 din XXXXXXXXXX către Serviciul Vamal al RM cu privire la solicitarea datelor inspectorilor vamali care au autorizat introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a bunurilor asupra cărora există bănuiele că nu au fost percepute drepturile de import, precum și stabilirea cuantumului acestor drepturi de import neachitate, (35) din care rezultă, că anume inspectorul vamal Serghei Veriga a permis trecerea mărfurilor fără achitarea plăților vamale și TVA martorilor Clima Ion, Rusu Liba și Luchianenco Lilian.
- Copia autenticată a răspunsului Serviciul Vamal al RM nr. 28/04-2644 din XXXXXXXXXX prin care a fost oferit răspuns la interpelare DGT Nord a CNA nr. 12/560 din XXXXXXXXXX, potrivit căruia în urma introducerii în țară a bunurilor de către cet. Lilian Luchianenco, cet. Clima Ion și cet. Rusu Liuba, nu s-au achitat drepturile de import în sumă de 6622,14 lei, 2334,85 lei și 2414,44 lei, f.d. 35-38;
- Copia autenticată a procesului verbal de audiere a specialistului Costiuc Vitalie din XXXXXXXXXX, prin care este descrisă procedura de autorizare a introducerii bunurilor pe teritoriul RM de către inspectorii vamali, f.d. 39-41;
- Copia autenticată a procesului verbal de audiere a martorului Clima Ion din XXXXXXXXXX, prin care descrie circumstanțele în care la XXXXXXXXXX a introdus bunul în țară, f.d. 42-46;
- Copia informației din sistemul informațional "PASAGER" deținut de către Poliția de Frontieră cu privire la traversarea frontierei de stat de către mijlocul de transport cu numerele de înmatriculare FR AP 880 pentru perioada XXXXXXXXXX-XXXXXXX, prin care se confirmă deplasarea peste frontiera de stat la XXXXXXXXXX a cet. Clima Ion la volanul automobilului său, f.d. 47;
- Copia extrasului din Registrul de Stat al Populației pe numele cet. Clima Ion, f.d. 48;
- Copia autenticată procesului verbal de audiere a martorului Rusu Liuba din XXXXXXXXXX, prin care descrie circumstanțele în care la XXXXXXXXXX a introdus bunul în țară, f.d. 49;
- Copia informației din sistemul informațional "PASAGER" deținut de către Poliția de Frontieră cu privire la traversarea frontierei de stat de către mijlocul de transport cu numerele de înmatriculare BT 9966 BT pentru perioada XXXXXXXXXX – XXXXXXXXXX, prin care se confirmă deplasarea peste frontiera de stat la XXXXXXXXXX a cet. Rusu Liuba la volanul automobilului său, f.d. 50;
- Copia extrasului din Registrul de Stat al Populației pe numele cet. Rusu Liuba, f.d. 51;
- Copia autenticată procesului verbal de audiere a martorului Luchianenco Lilian din XXXXXXXXXX, prin care descrie circumstanțele în care la XXXXXXXXXX a introdus bunul în țară, f.d. 52;
- Copia informației din sistemul informațional "PASAGER" deținut de către Poliția de Frontieră cu privire la traversarea frontierei de stat de către mijlocul de transport cu numerele de înmatriculare UN BH 151 pentru perioada XXXXXXXXXX – XXXXXXXXXX, prin care se confirmă deplasarea peste frontiera de stat la XXXXXXXXXX a cet. Luchianenco Lilian la volanul automobilului său, f.d. 53;
- Copia extrasului din Registrul de Stat al Populației pe numele cet. Luchianenco Lilian, f.d. 54.
- Copia autenticată a revendicării (forma 246) pe numele Veriga Serghei, f.d. 55;
- Copia caracteristicii de la locul de trai în privința Veriga Serghei din care rezultă că se caracterizează pozitiv f.d. 56;
- Copia informației de la IMSP Ungheni din care rezultă că Veriga Serghei nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, f.d. 57-58.
- Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din XXXXXXXXXX, f.d. 59;
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuie din XXXXXXXXXX (f.d.63) în privința lui Veriga Serghei pe art. 328 alin. 1 CP
- f.d.83-ordonanța de punere sub învinuire din XXXXXXXXXX pe numele lui Veriga Serghei pe art. 328 alin. 1 CP

-ordonanța de modificare a învinuirii din XXXXXXXXXXXX în privința lui Veriga Serghei pe art. 128 al.1 CP.

Instanța de judecată auzind martorii, examinând materialele cauzei penale și ținând cont de pledoriile participanților la proces reține următoarele: În perioada examinării a cauzei penale în privința lui Veriga Alexandru în instanță au intervenit circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală a persoanei și anume:

La data de XXXXXXXXXXXX Curtea Constituțională a pronunțat hotărârea nr. 22 din XXXXXXXXXXXX privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 al. 1 Cod penal al R.Moldova nr. 985-XV din 18.04.2002.

Subsecvent instanța reține, că prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 27.06.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 al. 1 CP, a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau”, din alin. 1 al art. 328 Cod Penal.

În susținerea soluției respective, Curtea Constituțională a statuat, că garanțiile instituite impun ca doar legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală. O astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive. Cerința interpretării stricte a normei penale ca și interdicția analogiei în aplicarea legii penale, urmăresc protecția persoanei împotriva arbitrarului.

Curtea a mai reținut că art. 328 CP sancționează fapta de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu. Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială) adică consumarea ei este legată de producerea unor consecințe prejudiciabile și anume cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Curtea Constituțională a mai reținut, că art. 328 Cod penal sancționează fapta de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu. Prin alin. 1 a acestui articol, legiuitorul a incriminat această faptă ca fiind, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice,.

Curtea a constatat, că una din urmările prejudiciabile ale infracțiunii de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu o constituie cauzarea unor daune considerabile, intereselor publice, . Lipsa unor prevederi pentru evaluarea caracterului considerabil al urmărilor prejudiciabile cauzate intereselor publice deschide un teren larg arbitrarului, existând riscul ca acțiunile persoanei publice care depășesc limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, indiferent de gravitatea faptei săvârșite, să cadă sub incidența normei penale. Instanța reține că învinuirea înaintată lui Veriga Serghei în temeiul art. 328 al. 1 CP al RM, prevede în calitate de consecințe prejudiciabile daunele considerabile cauzate intereselor publice, însă dat faptului că sintagma respectivă a fost declarată neconstituțională, rezultă că în acțiunile inculpatului lipsește semnul constitutiv a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. 1 CP, urmările prejudiciabile sub forma daunelor intereselor publice. Tot odată art. 126 alin. 2 Cod Penal fiind o normă de trimitere și în temeiul căreia se evaluează prejudiciul cauzat în fiecare caz aparte, nu stabilește interesul public ca valoare care poate fi determinată.

Mai mult, atribuirea unor fapte infracționale concrete ca prejudiciind interesul public, la modul abstract, nu poate satisface cerința de claritate și previzibilitate, conștientizând o interpretare a Legii penale extensivă și defavorabilă persoanei, adică contravie prevederilor art. 3 alin., 2 din Codul penal.

Potrivit art. 6 alin. 1 CP persoana supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Art.8 alin.(2) și (3) CPP prevede că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Persoana nu poate fi recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 325 alin.1 CP judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Potrivit art. 384 CPP instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată. Astfel, instanța reeșind din circumstanțele stabilite și potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 22 din XXXXXXXXXXXX privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale art. 328 alin. 1 CP a fost declarat neconstituțional textul „ intereselor publice sau”, din alin.1 art. 328 CP, instanța reține că conform art. 391 CPP sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: lipsește plîngerea părții vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat; a intervenit decesul inculpatului; persoana nu a atins vârsta pentru tragere la răspundere penală; există o hotărâre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă; există o hotărâre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de clasare a procesului penal; există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală; precum și în cazurile prevăzute în art.54-56 din [Codul penal](#).

Potrivit art.332 CPP în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din [Codul penal](#), instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Astfel, instanța consideră, că procsul penal în privința lui Veriga Serghei pe art. 328 alin. 1 Cod Penal -săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege persoanelor fizice și juridice urmează a fi încetat, ori în speță se atestă circumstanțele care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

În continuare, cu referire la acțiunea civilă înaintată de către Biroul Vamal Centru la data de 12.01.2018 prin care solicită încasarea de la Veriga Serghei prejudiciul material a sumei de 11371,43 lei în beneficiul statului, instanța reține următoarele:

Biroul Vamal Centru este parte componentă a Ministerului Finanțelor. În speța dată Biroul Vamal Centru face parte ca structură a autorității publice și se prezumă că se solicită despăgubiri pentru cauzarea de prejudicii intereselor Statului. Respectiv pentru înaintarea acțiunii în interesele statului Biroul Vamal Centru urma să fie împuternicit prin procură de către Ministerul Finanțelor care reprezintă statul. O așa împuternicire nu a fost prezentată. Mai mult Biroul Vamal Centru nu are nici o calitate procedurală reeșind din materialele cauzei. Lipsște careva cerere, ori act ce atestă faptul calității procedurale în cauza dată.

În afară de aceasta prin hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din XXXXXXXXXXXX sintagma „ intereselor publice sau”, din aliniatul 1 art. 328 din Codul Penal al RM din XXXXXXXXXXXX a fost recunoscută neconstituțională. Astfel, Biroul Vamal Centru nu poate pretinde la o despăgubire pentru cauzarea de prejudicii intereselor publice.

Privitor la cererea cu privire la admiterea acțiunii civile depusă de Procuratura Anticorupție în interesele Ministerului Finanțelor privind încasarea prejudiciului material în sumă de 11371.43 lei de la Veriga Serghei care a fost depusă în procesul examinării cauzei, instanța menționează că pentru a se expune asupra admiterii acțiunii,

Ministerul Fnanțelor ca persoană juridică urma să aibă calitatea de parte vătămată ,însă din materialele cauzei nu se atestă acest fapt și luând în considerație prevederile hotărîi Curții Constituționale nr. 22 din XXXXXXXXXX nu poate pretinde la o despăgubire pentru cauzarea de prejudicii intereselor publice .

În conformitate cu prevederile art. art.275 pct. 9 ,art.332, art.340 ,art. 384,art. 391 pct.9 ,392-394,396 și 397 CPP instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Procesul penal în privința lui Veriga Serghei pe art. 328 alin. 1 Cod Penal se încetează pe motiv ,că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmării penale și tragerea la răspunderea penală.

Sentița cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătorei Ungheni.

Președintele

ședinței,judecător

Maria Malanciuc