Dosarul nr. 4-69/26 PIGD: 4-26030454-32-4-11032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 mai 2026 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central, Republica Moldova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul Maria Ganganu

a examinat în procedura scrisă, fără participarea părților, cauza contravențională inițiată în privința lui: Grosu Ion *****/*datele de anchetă stabilite din materialele cauzei contravenţionale/* născut la *****, domiciliat r-nul Hîncești, sat. *****, IDNP *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional al RM și,

a c o n s t a t a t:

La data de 27 februarie 2026, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 243875 față de Grosu Ion *****, pentru faptul comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional.

În data de 11 martie 2026, materialul contravenţional intentat în privința cet. Grosu Ion în baza art. art. 235 alin. (1) Cod contravenţional al RM, a parvenit spre examinare în Judecătoria Hînceşti, sediul Central, dosarul fiind repartizat, la aceeaşi dată, prin intermediul PIGD în mod automat-aleatoriu judecătorului Maria Ganganu, fiindu-i atribuit manual nr. 4-69/26.

Prin încheierea din 16 martie 2026 instanța a constatat faptul că speța, cade sub incidența art. 464[1] alin. (1) Cod contravențional, iar în privința cauzei a fost demarată procedura caracteristică capitolului VII[1] Cod contravențional. Instanța a dispus remiterea în adresa părților a copiei procesului verbal cu privire la contravenție și materialele anexate la acesta, însoțită de copia încheierii din 16 martie 2026, oferind dreptul acestora, în termenul de 10 zile să formuleze poziții scrise în raport cu acuzația adusă, si/sau să exprime poziția referitoare la procedura de soluționare a cauzei.

Corespondența remisă în adresa părților a fost recepționată de către Inspectoratul de Poliție Hîncești la data de 16 martie 2026, fapt confirmat prin acordul scris al OSS al SP. 2 Ciuciuleni, inspector superior Steluța Covaș expediat la data de 23 martie 2026 prin intermediul poștei electronice gestionate de către DEDP din cadrul Judecătoriei Hîncești, potrivit căreia agentul constatator și-a exprimat acordul cu privire la examinarea cauzei contravenționale în procedură scrisă, susținându-și integral procesul verbal cu privire la contravenție, acțiune realizată potrivit dispozițiilor încheierii din 16 martie 2026.

Totodată, în adresa contravenientului Grosu Ion *****au fost expediate materialele la data de 17 martie 2026 prin intermediul poștei terestre, care au fost recepționate de către acesta la data de 19 martie 2026, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție Seria nr. DS8024782653AS, însă în interiorul termenului acordat, acesta nu a formulat careva poziție și nu a solicitat examinarea cauzei într-o anumită procedură.

În conformitate cu art. 394 alin. (4^1) Cod contravențional, în cazurile şi în condiţiile expres prevăzute de prezentul cod, instanţa de judecată examinează cauza contravenţională în procedură scrisă.

Având în vedere prevederile art. 464^1-464^2 din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în procedură scrisă în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale.

Conform art. 6 CEDO, orice persoană are dreptul la un proces echitabil, public și într-un termen rezonabil, în fața unei instanțe judecătorești independente și imparțiale, constituită în prealabil prin lege. Orice persoană are posibilitatea de a fi consiliată, apărată și reprezentată.

La caz, judecătorul constată că prin obiectul și premisa de apariție a litigiului nu este necesară fixarea şedinţei pentru prezentare la proces a părților, or, examinarea cauzei în respectiva procedură nu va aduce atingere dreptului la un proces echitabil.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 30 martie 2026 s-a dispus e*xaminarea în procedură scrisă a cauzei contravenționale nr. 4-69/26 privind acuzarea cet. Grosu Ion de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional.*

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție în raport cu probele care se conțin în dosarul contravențional, judecătorul constată următoarele.

Cadrul normativ aplicabil cazului.

În concordanță cu art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 374 alin. (2), (2^1), (3) Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Art. 381 al aceluiași cod, relevă că orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Reprezentantul autorităţii competentă să soluţioneze cauza contravenţională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparţialitatea. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art. 399 alin. (1) Cod contravențional, cauza contravenţională se soluţionează de agentul constatator în a cărui rază teritorială a fost săvârşită contravenţia. Acesta poate aplica sancţiunile prevăzute în partea specială a cărţii întâi în limitele competenţei şi numai în exerciţiul funcţiunii.

Potrivit art. 440 alin. (1), (3) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale

înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei.

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

Conform art. 462 alin. (1) al Codului nominalizat, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Reieșind din art. 6, § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04.11.1950, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Cu referire la caracterul veridic al contravenției imputate.

În cadrul examinării dosarului contravențional s-a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost întocmit pe faptul că, Grosu Ion, la data de 23.02.2026 orele 10:20 minute, a condus mijlocul de transport de tip motocicletă de model „Andes” încălcând regulile de folosire a căștii de protecție și a vestei reflectorizante.

Potrivit art. 425 alin. (1), (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

În susținerea veridicității procesului verbal cu privire la contravenție, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost prezentate elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție Seria şi nr. MAI07 243875 din 27.02.2026 în privința contravenientului Grosu Ion în temeiul art. 235 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că la data de 23.02.2026 orele 10:20 minute, a condus mijlocul de transport de tip motocicletă de model „Andes" încălcând regulile de folosire a căștii de protecție și a vestei reflectorizante (f.d. 4);*
- *informația telefonică – 112 recepționată la data de 23.02.2026, ora 10:38, parvenită de la OSS al SP-2 Ciuciuleni, inspector superior Covaș Steluța, care a comunicat că, la aceeași dată, în satul *****, r-nul Hîncești, cet. Grosu Ion, a.n. 2006, conducea mijlocul de transport de model „Andes" fără a deține dreptul de a conduce autovehicule. Totodată, acesta nu deține raportul de inspecție tehnică periodică, precum și poliția de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto (RCA), în format electronic sau pe suport de hârtie (f.d. 5);*
- *proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din data de 23.02.2026 (f.d. 6);*
- *proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 23.02.2026 (f.d. 7);*
- *proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional și anume a lui Grosu Ion *****din 27.02.2026 (f.d. 8);*
- *planșă ilustrativă (f.d. 9)*

Potrivit art. 425 alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

Astfel, reieșind din probatoriului acumulat, judecătorul constată drept veridic caracterul contravenției imputate, caracterul veridic al faptei.

Acțiunile contravenientului Grosu Ion *****au fost încadrate în prevederile art. 235 alin. (1) Cod contravențional, adică „Încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, ***a vestei de protecție-avertizare fluorescent-reflectorizantă***, a sistemului de reținere pentru copii şi a ***căștii de protecție a motociclistului***.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora, judecătorul ajunge la concluzia că, acestea demonstrează incontestabil vinovăţia lui Grosu Ion *****de comiterea contravenției imputate, astfel încât, ultimul la data și ora indicată, a condus mijlocul de transport de tip motocicletă „Andes" fără a avea cască de protecție și vestă reflectorizantă.

Așadar, reieșind din cele relevate, judecătorul menționează că probele administrate învederează comiterea de către Grosu Ion *****a comiterii contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

Obiectul juridic al contravenției, la caz, îl constituie relațiile sociale referitoare la siguranța circulației rutiere, protecția vieții și integrității corporale a participanților la trafic, precum și disciplina în respectarea normelor de securitate rutieră instituite de legislația națională.

Obiectul material al contravenției imputate este reprezentat de: centura de siguranță a autovehiculului; sistemul de reținere pentru copii; ***casca de protecție a motociclistului***; ***vesta de***

protecție-avertizare fluorescent-reflectorizantă.

Latura obiectivă a contravenției imputate se exprimă prin acțiune sau inacțiune, constând în nerespectarea obligației legale de utilizare a echipamentelor de protecție menționate.

Latura subiectivă a contravenției imputate este intenția directă, întrucât persoana cunoaște, sau trebuie să cunoască obligația legală de utilizare a echipamentului de siguranță, dar nu o respectă.

Subiectul contravenției este persoana fizică, care a împlinit vârsta de 16 ani, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, instanța, analizând în mod coroborat materialele cauzei contravenționale prin prisma normei contravenționale incidente, reține că vinovăția lui Grosu Ion *****în comiterea faptei imputate de către agentul constatator a fost demonstrată deplin în modul prevăzut de lege, mai mult ca atât, însăși făptuitorul în prezența reprezentantului său legal Grosu Iulia (mama), prin procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 27.02.2026 a recunoscut faptul că „la data de 23.02.2026 în jurul orei 10:00 a mers cu motocicleta de model „Andes" în s. ***** fără număr de înmatriculare, fără revizie tehnică, fără a deține cască de protecție" (f.d. 8).

Cu referire la vinovăţia persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravenţional.

Fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

Astfel, în favoarea vinovăției lui Grosu Ion *****de comiterea contravenției prevăzute la art. 235 alin. (1) Cod contravențional se prezintă probele cuprinse de mijloace de probă.

Fiind întrunite semnele determinante ale componenței contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată atestă, inechivoc, prezența unui caracter veridic al faptei contravenţionale imputate făptuitorului, iar vinovăția de comiterea acesteia se impută persoanei.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectivi și obiectivi.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art. 41 din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

La caz, potrivit materialelor dosarului cu titlu de circumstanțe atenuante, potrivit art. 42 Cod contravențional, instanța a stabilit - săvârşirea contravenţiei de către minor.

Cu titlu de circumstanțe agravante, potrivit prevederilor art. 43 Cod contravențional, instanța nu a stabilit, or, la materialele dosarului ce ține de datele caracteristice ale contravenientului, nu sunt prezente careva înscrisuri ce ar indica asupra faptului precum că anterior Grosu Ion *****ar fi fost atras la răspundere contravenţională.

Cu referire la necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale.

La aplicarea sancțiunii, judecătorul va lua în considerație împrejurările și modul de comitere a contravenției, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs și consecințele acestuia, motivul și scopul comiterii contravenției, conduita acesteia după comiterea faptei și în cursul procesului penal, precum și elementele ce țin de persoana acesteia.

Norma art. 235 alin.(1) Cod contravențional, prevede sancțiune sub formă de amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În acest sens, instanța, analizând materialele cauzei contravenționale în coraport cu circumstanțele concrete ale faptei săvârșite, cu datele ce caracterizează persoana făptuitorului, precum și cu atitudinea procesuală manifestată de acesta pe parcursul examinării cauzei, reține că persoana atrasă la răspundere contravențională a recunoscut integral fapta imputată, la etapa audierii sale în prezenta reprezentantului legal al său și anume mama Grosu Iulia, neînaintând careva obiecții cu privire la acțiunile procesuale întreprinse în coraport cu acesta.

Instanța apreciază că recunoașterea vinovăției constituie o circumstanță relevantă la individualizarea sancțiunii contravenționale, întrucât aceasta reflectă asumarea conduitei ilicite și permite concluzia că scopul preventiv și educativ al răspunderii contravenționale poate fi atins prin aplicarea unei sancțiuni moderate.

Totodată, din materialele dosarului nu rezultă existența unor circumstanțe agravante care să justifice orientarea sancțiunii către limita maximă prevăzută de norma contravențională incidentă.

Astfel, la individualizarea sancțiunii, instanța are în vedere dispozițiile legale privind caracterul proporțional al sancțiunii contravenționale, urmărind ca măsura aplicată să fie suficientă pentru corectarea comportamentului contravenientului și prevenirea săvârșirii unor noi abateri, fără a depăși ceea ce este necesar pentru realizarea scopului represiv și preventiv al legii.

Prin urmare, ținând cont de natura și gravitatea redusă a circumstanțelor cauzei, de persoana făptuitorului, de recunoașterea faptei imputate și de necesitatea respectării principiului proporționalității, instanța consideră oportună aplicarea în privința acestuia a unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în cuantumul îndreptat spre limita minimă prevăzută de lege, și anume în mărime de 10 unități convenționale, apreciind că o asemenea sancțiune este suficientă și aptă să realizeze scopul răspunderii contravenționale.

Referitor la aplicarea sancțiunii complementare, instanța reține că, potrivit materialelor cauzei și datelor referitoare la persoana contravenientului, acesta nu deține permis de conducere și, respectiv, nu beneficiază în mod legal de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În aceste condiții, aplicarea unei sancțiuni complementare constând în privarea de dreptul de a conduce vehicule nu poate produce efecte juridice concrete, întrucât o asemenea măsură presupune existența prealabilă a unui drept legal recunoscut de care persoana să poată fi temporar lipsită.

Instanța subliniază că sancțiunea complementară are caracter accesoriu și urmărește restrângerea temporară a exercițiului unui drept existent, iar nu instituirea unei interdicții abstracte în lipsa titularității acelui drept.

Cu alte cuvinte, în situația în care contravenientul nu posedă permis de conducere și nu a dobândit dreptul legal de a conduce mijloace de transport, aplicarea unei asemenea sancțiuni ar fi lipsită de finalitate practică și contrară principiului individualizării sancțiunii contravenționale.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele concrete ale cauzei, persoana contravenientului și necesitatea ca sancțiunea aplicată să fie utilă și proporțională scopului urmărit de lege, instanța apreciază, la caz, drept inoportună aplicarea pedepsei complementare prevăzute de norma legală a art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 452, 457- 458, 460, 462 Cod contravenţional, judecătorul,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaşte vinovat Grosu Ion *****de comiterea contravenţiei prevăzute în art. 235 alin. (1) Cod contravenţional şi în baza normei indicate a-i aplica sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 500 (cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţă contravenientului Grosu Ion *****că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează contravenientul Grosu Ion *****asupra faptului că potrivit prevederilor art. 315 Cod de executare amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei, or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Maria Ganganu**
Copia corespunde originalului.
Judecător **Maria Ganganu**