

Dosarul nr. 1a-1288/22
Nr Generat de PIGD - 1-21037540-02-1a-07072022
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Judecător: Djeta Chistol

DECIZIE
În numele Legii

22 iulie 2025

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Marcel Juganari

Judecători:

Natalia Mămăligă şi Vitalie Pîslariuc

Cu participarea:

Procurorului:

Radu Sîli;

Avocatului Anatolie Jerghi, în interesele inculpatului Buruiană Nicu;

Inculpatului Buruiană Nicu;

A examinat în şedinţă publică în ordine de recurs, recursul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chişinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanţa de judecată Veaceslav Balan şi recursul declarat de apărătorul Anatolie Jerghi în interesele inculpatului Buruiană Nicu, împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 17 iunie 2022 adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Buruiană Nicu ******* în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanţă de la 12.03.2021–17.06.2022;

Judecarea recursului la Curtea de Apel Centru /Chişinău/ de la 07.07.2022–22.07.2025;

Procedura citării a fost legal executată.

Asupra recursurilor declarate de procurorul în Procuratura mun. Chişinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanţa de judecată Veaceslav Balan şi de apărătorul Anatolie Jerghi în interesele inculpatului Buruiană Nicu, împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 17 iunie 2022, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru –

C O N S T A T Ă:

Soluţia şi argumentele instanţei de fond:

1. Prin sentinţa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 17 iunie 2022, Buruiană Nicu ***** (născut la data de *****, IDNP 2*****, originar din or. *****,

*domiciliat în mun. *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, nu este angajat oficial în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără grad de dizabilitate, anterior a fost judecat prin: - Sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 06.06.2012, în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, executarea căreia a fost suspendată condiționat în baza art. 90 Cod penal pe un termen de probă de 2 (doi) ani; - Sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13.01.2014, fiind achitat în ceea ce privește învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că fapta lor întrunește elementele constitutive ale aceste infracțiuni și încetat procesul penal, intentat în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, din motivul împăcării părților; casată parțial prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 03.07.2014, Buruiană Nicu *****, fiind recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale; - Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15.05.2019, în baza art. 264/1 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani; casată integral prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 12.09.2019, procesul penal a fost încetat, deoarece a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală; antecedentele penale stinse) a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și în baza acestei norme, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în beneficiul statului în mărime de 2 000 (unități convenționale), ceea ce constituie suma de 100 000,00 (una sută mii) lei RM.*

În conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei principale aplicate în privința lui Buruiană Nicu *****, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, a fost suspendată condiționat, pe un termen de probă de 1 (unu) ani și nu va fi executată, dacă în termenul de probă, Buruiană Nicu ***** nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) Cod penal, a fost obligat Buruiană Nicu ***** să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

A fost aplicată în privința lui Buruiană Nicu ***** măsură preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

S-a dispus păstrarea în continuare la materialele cauzei penale a corpului delict – un disc optic DVD-R, de model „Freestyle”, cu capacitatea de 4,7 GB, ridicat prin procesul-verbal privind actele de constatare din 30.01.2021, examinat prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.02.2021, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 23.02.2021.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că inculpatul Buruiană Nicu *****, la data de 18.01.2020, aproximativ la orele 16:00, conducând mijlocul de transport de model „***** GS 300”, cu n/î *****, ignorând prevederile pct. 121 lit. b)

din Regulamentul circulației rutiere și exploatând unitatea de transport, fără a fi supus controlului tehnic de stat, pe str. Vadul lui Vodă, 80, mun. Chișinău, a fost stopat de către echipajul Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, format din subofițerii de patrulare Fedco Vadim și Guzun Vitalie, care erau implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurarea circulației rutiere, cu automobilul de serviciu MAI*****. După stopare, în vederea neadmiterii inițierii procedurii contravenționale în baza art. 229 alin. (2) și (3) Cod contravențional, Buruiană Nicu ***** a oferit angajatului Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, Fedco Vadim Igor, bani în sumă de 200 MDL, plasând două bancnote cu nominalul de 100 MDL sub actele pe care le deținea.

Acțiunile intenționate ale inculpatului **Buruiană Nicu ******* au fost calificate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi ”*coruperea activă, adică oferirea unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

Solicitările recurentului:

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 iunie 2022 a declarat recurs procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Veaceslav Balan prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 17.06.2022 pe cauza penală de învinuire a lui Buruiană Nicu *** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, din motivul blândeții pedepsei. Pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-l recunoaște culpabil pe Buruiană Nicu ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei în formă de 3 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale.**

În motivarea cerințelor sale, procurorul a invocat următoarele aspecte:

- în opinia părții acuzării, aplicarea unei pedepse cu închisoarea, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pedeapsă aplicată inculpatului Buruiană Nicu *****, este o pedeapsă prea blândă, iar sentința urmează a fi casată din următoarele considerente:

- instanța a ajuns la concluzia aplicării unei sancțiuni cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, față de inculpatul Buruiană Nicu *****, motivând că a luat în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vina, anterior a fost judecat, dar antecedentele penale sunt stinse, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află;

- acuzarea consideră că instanța la stabilirea pedepsei nu a reieșit din prevederile art. 61 și art. 75 Cod penal, potrivit cărora, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnaților;

- la stabilirea pedepsei inculpatului Buruiană Nicu *****, instanța de fond nu a ținut de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și

de circumstanțele cauzei și anume de faptul că acesta a comis o acțiune de corupere activă, manifestînd o intenție directă de a corupe colaboratorii de poliție, astfel, acesta la 18.01.2020, intenționat a atentat la relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu a colaboratorilor Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, Fedco Vadim și Vitalie Guzun, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, a căror activitate trebuie să fie transparentă, echitabilă, imparțială și să respecte interesul general al societății;

- acuzarea consideră că, instanța neîntemeiat a considerat că îndreptarea și corectarea lui Buruiană Nicu ***** e posibilă fără izolare de societate, aplicându-i pedeapsa sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune. În acest sens, acuzarea reține, că pedeapsa este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane;

- subsecvent, instanța de fond la stabilirea pedepsei nu a luat în considerare faptul, că inculpatul Buruiană Nicu *****, fiind anterior condamnat, la 06.06.2012 de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, în baza art. 287 alin. (2) Cod penal, la 3 ani închisoare, prin art. 90 Cod penal cu suspendare condiționată pe termen de probă de 2 ani, astfel, fiind-ui oferită de instanță șansa de a nu fi condamnat la un termen real de ispășire a pedepsei, acesta nu și-a făcut concluziile de rigoare și din nou a comis o infracțiune;

- constatată procurorul că, în situația dată, instanța din nou aplicând în privința lui Buruiană Nicu ***** suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu a dat o suficientă valoare prevederilor art. 2 alin. (2) Cod penal. Astfel, acuzarea consideră ca fiind neîntemeiată concluzia primei instanței, precum că corijarea inculpatului ar fi posibilă prin aplicarea art. 90 Cod penal. Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii;

- conchide procurorul că, corectarea și reeducarea inculpatului Buruiană Nicu ***** va fi posibilă prin izolarea parțială a acestuia de societate;

- subsidiar la cele ce preced, acuzarea consideră, că instanța de fond greșit și-a motivat soluția de individualizare a executării pedepsei în privința inculpatului Buruiană Nicu ***** și nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, pripit ajungând la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea față de inculpați a dispoziției art. 90 Cod penal. În astfel de circumstanțe, acuzarea consideră că prin sentința dată, instanța nu a aplicat inculpatului Buruiană Nicu ***** o pedeapsă echitabilă, conform cerințelor art.75 Cod penal.

3.1. *La data de 21.06.2022, apel împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 17.06.2022 a declarat apărătorul Anatolie Jereghi în interesele inculpatului Buruiană Nicu prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 17 iunie 2022, rejudecarea cauzei cu*

adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care să fie dispusă achitarea cet. Buruiană Nicu, pe motiv că în acțiunile acesteia nu sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

În motivarea cerințelor sale, apărătorul a invocat următoarele aspecte:

- menționează apărătorul că, promisiunea, în sensul art. 325 alin. (1) CP, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor într-un termen determinat sau nedeterminat - remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În speță inculpatul nu a solicitat inspectorilor să acționeze într-un mod sau altul nu le-a cerut să nu fie întocmit procesul verbal;

- oferirea, în sensul art. 325 alin.(1) CP, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Oferirea trebuie să implice un caracter precis. concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. În speță potrivit declarațiilor martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată și a vizionării înregistrărilor vide, s-a constatat cu certitudine faptul că Buruiană Nicu nu a promis și nu și-a asumat vre-un angajament față de colaboratorii de poliție de a-i transmite ultimului la moment sau în viitor careva sume bănești dacă ultimul nu îi va întocmi procesul verbal pentru comiterea contravenției incriminate;

- mai mult decât atât, partea apărării afirmă că potrivit înregistrărilor video de la fața locului s-a constatat cu certitudine faptul că Buruiană Nicu, nu a oferit, nu a etalat, nu a înfățișat banii sau alte bunuri ce nu i se cuvin colaboratorului de poliție pentru ca acesta să nu-i întocmească proces verbal pentru contravenția incriminată. Mai mult decât atât, potrivit materialelor cauzei penale de către agentul constatatator i-a fost întocmit proces verbal privind comiterea contravenției fiindu-i stabilită și amendă pecuniară, pe care Buruiană Nicu a achitat-o;

- subsidiar celor invocate, faptul că, Buruiană Nicu nu a promis și nu a oferit careva sume de bani agentului constatatator Vadim Fedco pentru ca ultimul să nu întocmească procesul-verbal pentru comiterea contravenției se constată nemijlocit prin declarațiile date de către Fedco Vadim în cadrul cercetării judecătorești potrivit cărora ultimul a declarat că - Buruiană Nicu nu a propus și nu a oferit bani pentru a nu-i întocmi proces verbal. Fapt care l-a concretizat de mai multe ori în cadrul ședinței de judecată;

- tot odată, instanța de judecată urma să rețină că infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă. În speță Buruiană Nicu nu a transmis, nu a oferit careva bani pentru a nu-i fi întocmit proces verbal, dar din potrivă a comunicat polițistului să-i fie întocmit proces verbal, dacă se constată că a comis o contravenție.

Cu privire la procedura de judecare a cauzei:

4. Astfel, în instanța de fond, cauza penală privindu-l pe **Buruiană Nicu ******* a fost examinată conform procedurii generale. Sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 iunie 2022 a fost contestată cu apel de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Veaceslav Balan și de apărătorul Anatolie Jerghi în interesele inculpatului Buruiană Nicu.

4.1. Prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 228 din 31.07.2024 (în vigoare din 16.08.2024), art. 325 Cod penal, a fost expus într-o nouă redacție și anume:

Articolul 325. Coruperea activă

(1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia **se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.**

(2) Faptele prevăzute la alin.(1) săvârșite în privința unei persoane cu funcție de demnitate publică sau a unui funcționar internațional se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 7000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

(3) Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale se pedepsesc cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 10000 la 14000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

(4) Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) săvârșite în proporții mari se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 14000 la 18000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

(5) Faptele prevăzute la alin.(1)–(3) sau (4) săvârșite:

a) în proporții deosebit de mari;

b) în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale

se pedepsesc cu închisoare de la 6 la 12 ani cu amendă în mărime de la 12000 la 18000 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 20000 la 40000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

(6) Persoana care a promis, a oferit sau a dat bunuri ori servicii enumerate la art.324 este liberată de răspundere penală dacă acestea i-au fost extorcate sau dacă persoana s-a autodenunțat neștiind că organele de urmărire penală sunt la curent cu infracțiunea pe care a săvârșit-o."

4.2. La caz, Colegiul Penal subliniază că fapta incriminată inculpatului Buruiană Nicu nu a fost dezincriminată, iar acțiunile acestuia întrunesc în continuare elementele infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal.

Totuși, urmează a fi menționat faptul că în rezultatul modificărilor operate, sancțiunea alin. (1) art. 325 Cod Penal prevede doar pedeapsa sub formă de amendă, fiind exclusă sancțiunea sub formă de închisoare.

Ținând cont de prevederile art. 10 alin. (1) Cod Penal, în privința lui Buruiană Nicu, urmează a fi aplicată sancțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal, în redacția actuală, care ușurează pedeapsa și ameliorează situația acestuia.

4.3. În continuare, Colegiul Penal arată că potrivit art. 437 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs, sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

4.4. Conform art. 3 Cod de procedură penală, (1) În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească. (2) Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.

4.5. Respectiv, chiar dacă la momentul adoptării sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 iunie 2022, aceasta era pasibilă de a fi atacată cu apel, în instanța ierarhic superioară aceasta a fost examinată în ordine de recurs, în conformitate cu prevederile art. 447 și 448 Cod de procedură penală.

Completul judiciar relevă că Legea procedurală are efect imediat. Totuși, modificările operate nu pot limita temeiurile pentru exercitarea căii de atac existente la ziua exercitării căii de atac. Prin urmare, apelurile depuse de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Veaceslav Balan, și de apărătorul Anatolie Jerghi în interesele inculpatului Buruiană Nicu, urmează a fi examinate conform noii proceduri, în ordine de recurs, însă fără a afecta competența instanței de a examina esența argumentelor care puteau fi invocate în apel la ziua depunerii apelurilor.

Argumentele părților:

5. La judecarea recursului, acuzatorul de stat Radu Sili a pledat pentru admiterea recursului declarat de procuror împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 iunie 2022 și respingerea recursului declarat de apărător.

5.2. Apărătorul Anatolie Jerghi și inculpatul Buruiană Nicu, au pledat pentru admiterea recursului declarat de apărător împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 iunie 2022 cu pronunțarea unei noi Decizii prin care inculpatul să fie achitat de învinuirea adusă în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod Penal. Totodată, partea apărării a solicitat ca recursul declarat de procuror să fie respins ca nefondat.

Aprecierea instanței de apel:

6. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind procurorul, avocatul, inculpatul și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de **a respinge** ca nefondat recursul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Veaceslav Balan și **a admite** recursul declarat de apărătorul Anatolie Jerghi în interesele inculpatului Buruiană Nicu, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 iunie 2022, *casează sentința parțial în partea individualizării pedepsei penale, inclusiv din alte motive decât cele invocate în cererea de recurs, în temeiul art. 441 alin. (2) Cod de procedură penală, rejudecă cauza cu adoptarea în această parte a unei noi hotărâri* reieșind din următoarele considerente:

6.1. Potrivit art. 437 alin. (1), pct. 1) Cod procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătoria privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

6.2. Conform art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

6.3. Conform art. 441 alin. (2) Cod procedură penală, (2) Instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs.

6.4. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: b) *rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.*

7. Colegiul Penal atestă că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt, just a aplicat în speță normele de procedură penală și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

7. În ședința de judecată a instanței de fond, inculpatul Buruiană Nicu fiind audiat pe marginea învinuirii aduse, a declarat instanței de judecată că nu-și amintește data concretă când a avut loc cazul examinat, dar în una din zile, deplasându-se pe str. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău, a fost stopat de către un echipaj de poliție. Menționează că după aceasta, colaboratorii poliției s-au apropiat de automobilul său și i-au cerut pentru verificare pașaportul tehnic și permisul de conducere. În continuare, prezentând actele solicitate, polițiștii l-au întrebat dacă nu are aplicate amenzi în privința sa, după care, au început să verifice în baza de date, după numerele de înmatriculare a automobilului, informația respectivă. Astfel, după ce colaboratorii poliției au verificat baza de date, i-au

comunicat că automobilul nu are revizie tehnică și asigurare. În legătură cu acest fapt, ei au început să-i întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție. Susține că în acea zi, el nu era cu mașina sa proprie, dar cu mașina unui prieten și de aceea nu cunoștea dacă acesta are sau nu actele date. Așadar, s-a uitat prin mașină, a găsit niște acte, le-a luat pe toate care erau acolo și s-a îndreptat spre colaboratorii poliției pentru a le prezenta. Afirmă că nu le-a propus acestora bani, adică mită, ci doar a discutat cu ei. Respectiv, în continuare, unul din cei doi polițiști a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința sa, i-a aplicat o amendă, după care el a urcat în automobil și a plecat. Comunică că a fost de acord să-i fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și că a achitat amenda chiar în aceeași zi. Declară că a discutat cu polițiștii despre ceai, despre faptul că toți vor să mănânce, dar acesta a fost un simplu dialog, adică el nu a propus și nici nu a încercat în așa mod să le dea mită colaboratorilor poliției. De asemenea, recunoaște că a avut o discuție precum că are prieteni și cunoaște că toți iau mită, dar nu a avut intenția să le dea bani colaboratorilor poliției. Concretizează că el s-a apropiat de unul din polițiști cu asigurarea și revizia tehnică ca el să le verifice și posibil că atunci, acestuia i s-a părut că îi propune mită. Adaugă că până în acea zi, el nu îi cunoștea pe polițiștii care au documentat cazul și că a auzit atunci cum Fedco Vadim l-a avertizat de răspundere penală, conform art. 325 Cod penal, dar nu a atras atenția la faptul dat.

7.1. În ședința de judecată în instanța de recurs, Buruiană Nicu a comunicat că susține declarațiile făcute la urmărirea penală și în instanța de fond. Învinuirea adusă îi este clară, însă vina nu o recunoaște. Susține cererea de apel depusă de apărător și solicită să fie respins apelul declarat de procuror.

8. Deși, inculpatul Buruiană Nicu nu și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate se confirmă prin cumulul probelor administrate, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- *prin declarațiile martorului Fedco Vadim Igor*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a comunicat că la data de 18.01.2020, în timp ce se afla în serviciu cu auto-patrula MAI*****, împreună cu colegul său, subofițerul de patrulare Guzun Vitalie, deplasându-ne pe str. Vadul lui Vodă 80 din mun. Chișinău, aproximativ pe la orele 16:00, a observat un automobil de model „*****” cu n/î *****, care se deplasa haotic. Astfel, au stopat automobilul respectiv pentru verificarea șoferului, în vederea stabilirii faptului dacă se află sau nu în stare de ebrietate. Solicitând actele de la conducătorul mijlocului de transport, s-a stabilit că la volan se afla Buruiană Nicu. În continuare, verificând actele prezentate de către acesta, s-a stabilit că revizia tehnică și asigurarea automobilului, erau expirate. La întrebările adresate de către ei, șoferul le-a spus că automobilul nu-i aparține lui, dar unui prieten de-al său. Așadar, dat fiind faptul că nu era necesitate ca Buruiană Nicu să fie condus la inspectorat, la fața locului, el s-a așezat în automobilul de serviciu și a început să întocmească în privința acestuia un proces-verbal cu privire la contravenție. Între timp, Buruiană Nicu s-a apropiat de ușa automobilului de serviciu, care era deschisă și i-a propus să verifice încă o dată actele lui. La întrebarea sa pentru ce ar trebui el să verifice încă o dată actele,

Buruiană Nicu i-a răspuns „că să mâncăm mai bine”. Susține că atunci, sub actele care i le-a prezentat Buruiană Nicu, a observat 2 bancnote a câte 100 lei moldovenești. Astfel, l-a preîntâmpinat pe acesta că poate fi atras la răspundere penale, conform art. 325 Cod penal, însă inculpatul a insistat și mai departe ca să ia actele pentru a le verifica, el refuzând să facă acest lucru. Comunică faptul că atunci, în privința lui Buruiană Nicu, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 229 Cod contravențional, pe care acesta l-a semnat, după care a urcat în automobil și a plecat de la fața locului. Menționează faptul că în acea zi, colegul său Vitalie Guzun, a filmat momentul verificării lui Buruiană Nicu, înregistrările video respective, fiind anexate la materialele cauzei penale. Din câte își amintește, atunci colaboratorii poliției nu erau dotați încă cu camere de luat vederi și colegul său a filmat cu totul cu telefonul său. De asemenea, din câte ține minte, după ce a fost stopat Buruiană Nicu, la solicitarea lor, ultimul a prezentat spre verificare permisul de conducere, certificatul de înmatriculare, asigurarea și raportul la revizia tehnică a automobilului, însă nu poate comunica cu certitudine cine nemijlocit s-a apropiat de ușa șoferului și cui i-au fost înmânate actele date. Mai subliniază că inculpatul Buruiană Nicu, când a prezentat actele pe care ei le-au solicitat, a spus ca ei să verifice încă o dată documentele „ca să mâncăm mai bine”. La rândul său, el îndată a început să-l preîntâmpine, spunându-i că pentru așa cuvinte poate fi tras la răspundere penală pentru corupere activă. În acest sens, concretizează că Buruiană Nicu nu a spus direct ca le oferă bani pentru a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenție, dar i-a rugat să verifice actele încă o dată;

- ***prin declarațiile martorului Guzun Vitalie Leonid***, care în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că la data de 18.01.2020, a fost implicat în serviciu cu autopatrula MAI*****, în sectorul Ciocana din mun. Chișinău, împreună cu colegul său Fedco Vadim. Astfel, în timpul patrulării, aproximativ pe la orele 15:00-16:00, aflându-se pe str. Vadul lui Vodă din mun. Chișinău, au observat un automobil de model „*****”, care se deplasa haotic și care a fost stopat aproximativ la intersecția străzilor Maria Drăgan și Vadul lui Vodă din mun. Chișinău. Susține că după acesta și el, și colegul său s-au apropiat de conducătorul auto și au solicitat de la acesta actele pentru verificare. Ultimul, din câte își amintește, a prezentat careva acte de identitate. În continuare, verificând în baza de date automobilul, s-a constatat că acesta nu avea asigurare și revizie tehnică. Așadar, colegul său Fedco Vadim, i-a comunicat că urmează să fie întocmit în privința lui Buruiană Nicu un proces-verbal cu privire la contravenție, după care acesta s-a așezat pe bancheta din față a automobilului de serviciu și a început să întocmească procesul respectiv. Între timp, afirmă ce de el s-a apropiat Buruiană Nicu, care este prezent în sală. Acesta a încercat să-i mai dea o dată documentele pe care le prezentase anterior, pentru verificare, la care el i-a spus să se ducă la colegul său, deoarece el documentează cazul. În acel moment, șoferul automobilului s-a îndreptat spre mașina lor de serviciu, unde se afla colegul său Fedco Vadim, pe bancheta din față și întocmea actele necesare, ușa și fereastra acestuia fiind deschise. La un moment dat, a auzit cum colegul său Fedco Vadim îl avertiza pe Buruiană Nicu despre prevederile art. 325 Cod penal și de aceea, a decis să se apropie de cei doi. Ajungând în preajma lor, a văzut că domnul Buruiană Nicu i-a întins lui Fedco Vadim, pentru a verifica încă o dată, niște

documente. Menționează faptul că din locul unde se afla, a putut observa că sub actele pe care Buruiană Nicu le-a întins colegului său, era ceva asemănător cu niște bancnote, care atârnavă un pic în jos, însă ce fel de bancnote erau, el nu a văzut clar. Afirmă că după aceasta, a auzit cum Buruiană Nicu îi spunea colegului său că „toți iau, numai voi nu luați”. Într-un final, ultimul a înțeles că nu-i poate mitui și după ce a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru că mașina nu avea revizie tehnică și asigurare, în timp ce Buruiană Nicu se îndrepta spre automobil, colegul său Fedco Vadim i-a comunicat că din câte a văzut, sub actele pe care inculpatul dorea să i le dea spre verificare încă o dată, erau 200 lei. Comunică faptul că după aceasta, ei au mers pe str. Octavian Goga 18 din mun. Chișinău, unde au depus plângere pe numele lui Buruiană Nicu. Din câte își amintește, după ce l-au stopat pe Buruiană Nicu și s-au apropiat de automobilul acestuia, colegul său Fedco Vadim a cerut actele la control, însă la moment, nu poate comunica ce acte concret a prezentat șoferul și în ce format erau acestea. Despre faptul că mașina care era condusă de către Buruiană Nicu nu are revizie tehnică și asigurare, ei au aflat după ce au făcut un apel la serviciu, automobilul respectiv fiind verificat prin intermediul unei baze de date. Concretizează că nu a auzit întreaga discuție pe care a avut-o colegul său Fedco Vadim cu Buruiană Nicu, dar la un moment dat, a auzit cum colegul său l-a preîntâmpinat pe ultimul, în conformitate cu art. 325 Cod penal. El, la rândul său, știind că este vorba despre corupție, a reacționat imediat la cele auzite și s-a apropiat de ușa automobilului de serviciu, care era deschisă. Declară că nu ține minte dacă Fedco Vadim l-a anunțat pe Buruiană Nicu despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. De asemenea, nu cunoaște de câte ori Buruiană Nicu i-a propus colegului său acele hârtii asemănătoare cu bancnotele. Mai adaugă că bancnotele pe care le-a văzut sub actele lui Buruiană Nicu nu au fost puse în automobilul de serviciu și nici nu au fost transmise colegului său, de aceea, ei nici nu au considerat necesar să-l rețină pe Buruiană Nicu, dar au făcut denunț;

- *corpul delict – discul optic DVD-R „Freestyle” 4,7 GB*, ridicat prin procesul-verbal de constatare din 30.01.2020, examinat prin procesul verbal de examinare din 23.02.2021 și recunoscut prin Ordonanța din 23.02.2021 (f.d. 16, 42);

- *elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.02.2021*, prin care a fost consemnată efectuarea examinării fișierelor video din 18.01.2020, cu documentarea numelui Nicu Buruiană, pe str. Vadul lui Vodă 80, mun. Chișinău (f.d. 43-48)

9. În acest sens, cu referire la învinuirea înaintată inculpatului **Buruiană Nicu** *****, instanța de recurs a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de **art. 325 alin. (1)** Cod penal, după indicii calificativi ”*coruperea activă, adică oferirea unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

10. *Instanța de recurs a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 iunie 2022 este contestată cu recurs de apărătorul Anatolie Jereghi în interesele inculpatului Buruiană Nicu pronunțarea unei Decizii de*

achitare a inculpatului pe motiv că în acțiunile acesteia nu sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

11. Colegiul Penal notează însă că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal, constituie relațiile sociale cu privire la activitatea legală a organelor autorității publice, precum și a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor de stat.

Latura obiectivă poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin uneia din următoarele acțiuni: promisiune, oferire și dare.

Prin promisiune înțelegem angajamentul, obligația pe care și-o asumă făptuitorul față de o persoană cu funcție de răspundere de a-i transmite sau acorda în viitor, într-un termen determinat sau nedeterminat, anumite bunuri sau servicii. Promisiunea poate purta o formă scrisă sau verbală, poate fi expresă sau prin aluzie. Promisiunea, ca formă a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă se consideră consumată din momentul când ea a ajuns la cunoștința persoanei cu funcție de răspundere. Nu este necesar ca persoana căreia îi este adresată promisiunea să înțeleagă pe deplin despre ce este vorba.

Prin oferire înțelegem propunerea făcută persoanei cu funcție de răspundere de a-i da bani ori alte bunuri însoțite de prezentarea acestora sau de punerea efectivă la dispoziția lui. Modurile în care oferta ajunge la persoanele cu funcție de răspundere, la calificare, nu importă. Totodată, este necesar ca oferta să fie precisă, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală, și să nu fie o simplă intenție. De asemenea, este necesar ca oferirea să pornească din inițiativa corupătorului. Oferta poate fi precedată de promisiune, dar, în asemenea caz, infracțiunea se consideră consumată din momentul formulării promisiunii.

11.1. La caz, latura obiectivă în acțiunile inculpatului Buruiană Nicu s-a manifestat prin oferirea angajatului Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, Fedco Vadim Igor, bani în sumă de 200 MDL, plasând două bancnote cu nominalul de 100 MDL sub actele pe care le deținea, în vederea neadmiterii inițierii procedurii contravenționale în baza art. 229 alin. (2) și (3) Cod contravențional.

Colegiul Penal subliniază că faptul oferirii mijloacelor bănești se confirmă prin declarațiile martorului Fedco Vadim, care în ședința de judecată a comunicat că *”...Așadar, dat fiind faptul că nu era necesitate ca Buruiană Nicu să fie condus la inspectorat, la fața locului, el s-a așezat în automobilul de serviciu și a început să întocmească în privința acestuia un proces-verbal cu privire la contravenție. Între timp, Buruiană Nicu s-a apropiat de ușa automobilului de serviciu, care era deschisă și i-a propus să verifice încă o dată actele lui. La întrebarea sa pentru ce ar trebui el să verifice încă o dată actele, Buruiană Nicu i-a răspuns „că să mâncăm mai bine”. Susține că atunci, sub actele care i le-a prezentat Buruiană Nicu, a observat 2 bancnote a câte 100 lei moldovenești. Astfel, l-a preîntâmpinat pe acesta că poate fi atras la răspundere penale, conform art. 325 Cod penal, însă inculpatul a insistat și mai departe ca să ia actele pentru a le verifica, el refuzând să facă acest lucru...”*

La fel, martorul Guzun Vitalie a declarat în ședința instanței de fond că *”...Așadar, colegul său Fedco Vadim, i-a comunicat că urmează să fie întocmit în privința lui Buruiană Nicu un proces-verbal cu privire la contravenție, după care acesta s-a așezat*

pe bancheta din față a automobilului de serviciu și a început să întocmească procesul respectiv. Între timp, afirmă ce de el s-a apropiat Buruiană Nicu, care este prezent în sală. Acesta a încercat să-i mai dea o dată documentele pe care le prezentase anterior, pentru verificare, la care el i-a spus să se ducă la colegul său, deoarece el documentează cazul. În acel moment, șoferul automobilului s-a îndreptat spre mașina lor de serviciu, unde se afla colegul său Fedco Vadim, pe bancheta din față și întocmea actele necesare, ușa și fereastra acestuia fiind deschise. La un moment dat, a auzit cum colegul său Fedco Vadim îl avertiza pe Buruiană Nicu despre prevederile art. 325 Cod penal și de aceea, a decis să se apropie de cei doi. Ajungând în preajma lor, a văzut că domnul Buruiană Nicu i-a întins lui Fedco Vadim, pentru a verifica încă o dată, niște documente. Menționează faptul că din locul unde se afla, a putut observa că sub actele pe care Buruiană Nicu le-a întins colegului său, era ceva asemănător cu niște bancnote, care atârnavă un pic în jos, însă ce fel de bancnote erau, el nu a văzut clar. Afirmă că după aceasta, a auzit cum Buruiană Nicu îi spunea colegului său că „toți iau, numai voi nu luați”. Într-un final, ultimul a înțeles că nu-i poate mitui și după ce a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru că mașina nu avea revizie tehnică și asigurare, în timp ce Buruiană Nicu se îndrepta spre automobil, colegul său Fedco Vadim i-a comunicat că din câte a văzut, sub actele pe care inculpatul dorea să i le dea spre verificare încă o dată, erau 200 lei ...”.

Instanța de recurs nu a găsit nici un motiv de a pune la îndoială declarațiile acestor martori or, ei au fost audiați sub jurământ, fiind avertizați de răspunderea penală ce o poartă pentru declarații false. Mai mult ca atât, declarațiile acestor martori au fost consecvente, coroborează între ele și demonstrează faptul că Buruiană Nicu a oferit colaboratorilor de poliție menționați mijloace bănești în ,mărime de 200 lei pentru ca ultimii să nu-i întocmească proces-verbal contravențional.

Faptul că colaboratorii de poliție nu au acceptat mijloacele bănești oferite și totuși au întocmit în privința lui Buruiană Nicu un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 229 alin. (2) și (3) Cod contravențional nu prezintă nici-o relevanță și nu constituie temei pentru achitarea inculpatului.

La fel, declarațiile martorilor coroborează și cu elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.02.2021, prin care a fost consemnată efectuarea examinării fișierelor video din 18.01.2020, cu documentarea numelui Nicu Buruiană, pe str. Vadul lui Vodă 80, mun. Chișinău.

Instanța de recurs reține faptul că în imaginile video, anexate la cauza penală, este fixat momentul când inculpatului Buruiană Nicu ***** este atenționat de răspunderea penală în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, de către colaboratorul poliției Fedco Vadim, precum și momentul când acesta, fără a i se fi pretins verbal, prin mimici, gesturi sau alte modalități mijloace bănești, în mod intenționat și direct, a recurs la realizarea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, prin „oferire”, insistând ca să fie verificate încă o dată actele, sub care, potrivit declarațiilor martorului Fedco Vadim, se aflau 2 bancnote cu nominalul de 100 MDL.

12. Astfel, față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și

apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului Buruiană Nicu, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*).

Colegiul penal se raliază argumentelor expuse în sentința contestată, totodată, notând că, potrivit jurisprudenței constante a CtEDO se admite însușirea concluziilor instanțelor ierarhic inferioare de către instanțele ierarhic superioare, în cazul când constatările acestora sunt fundamentate în fapt și în drept, fiind amplu prezentate în hotărârile atacate, constatându-se că la administrarea probelor nu au fost încălcate drepturile și libertățile constituționale ale participanților la proces, iar probele puse la baza hotărârilor nu conțin erori procesuale ce ar putea influența autenticitatea concluziilor formulate de instanțe.

13. În continuare, Colegiul Penal atestă că sentința instanței de fond a fost contestată cu apel /recurs/ și de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Veaceslav Balan care solicită ca lui Buruiană Nicu *****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa în formă de 3 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale.

14. În sensul recursului formulat de partea acuzării, Colegiul Penal notează că potrivit art. 10 alin. (1) Cod Penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

15. După cum s-a menționat mai sus, prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 228 din 31.07.2024 (în vigoare din 16.08.2024), art. 325 Cod penal, a fost expus într-o nouă redacție. Astfel potrivit dispoziției și sancțiunii art. 325 alin. (1) Cod Penal, (1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia **se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.**

Întrucât, lui Buruiană Nicu i se incriminează acțiunea de corupere activă săvârșită în raport cu o persoană publică și nu o persoană cu funcție de demnitate publică sau funcționar internațional, iar suma oferită de 200 lei nu depășește 100 unități convenționale și nu se atribuie nici la proporții mari sau deosebit de mari, acțiunile inculpatului Buruiană Nicu întrunesc în continuare anume elementele infracțiunii prevăzute de alin. (1) art. 325 Cod Penal.

Respectiv, prin prisma art. 10 alin. (1) Cod Penal, instanța de recurs ar urma să-i stabilească pedeapsa penală prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal la momentul actual, deoarece sancțiunea articolului nu mai prevede pedeapsa cu închisoarea și respectiv ameliorează situația inculpatului.

16. Colegiul Penal reține că potrivit art. 16 Cod Penal, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod Penal se atribuie la categoria celor *ușoare*.

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod Penal, (în redacția Legii la momentul săvârșirii infracțiunii) persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Completul judiciar notează că prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului Penal și a Codului Contravențional) art. 60 alin. (1) lit. a) Cod Penal, a fost modificat după cum urmează: ”la alineatul (1) litera a), textul „2 ani” se substituie cu textul „3 ani”;

Totuși, instanța de recurs subliniază că potrivit art. 10 alin. (1) Cod Penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

16.1. Respectiv, în privința inculpatului Buruiană Nicu urmează a fi aplicat termenul de prescripție stabilit de Codul Penal la momentul săvârșirii infracțiunii.

17. Colegiul penal atestă că, de principiu, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze circumstanțele ce țin de prescrierea termenului de atragere la răspundere penală a inculpatului cu adoptarea unor soluții motivate, întrucât lipsa unor argumente plauzibile în vederea susținerii încetării procesului penal atestă vicierea procedurii penale desfășurate la etapele precedente de judecare.

Așadar, în prezenta speță, fapta prejudiciabilă a fost comisă de Buruiană Nicu la data de 18 ianuarie 2020. Respectiv, din momentul săvârșirii faptei și pînă la data adoptării prezentei decizii au trecut mai mult de doi ani. La fel, instanța de recurs atestă că, cursul prescripției nu a fost suspendat.

Conform art. 389 alin. (4) Cod de Procedură Penală sentința de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal; 3) **fără**

stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, **cu liberarea de pedeapsă în cazul** prevăzut în art.93 din Codul penal sau al **expirării termenului de prescripție**.

18. Printre garanțiile procesului echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția Europeană, se enumeră faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, ceea ce este subsecvent și pentru prezenta cauză, fiind, totodată, respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția Republicii Moldova, de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și de Codul penal și Codul de procedură penală.

Concomitent, este indubitabil că una din condițiile guvernante ale adoptării hotărârii judecătorești legale este respectarea garanțiilor procesului echitabil, iar una din cele mai importante garanții este respectarea principiului securității raporturilor juridice. Curtea de la Strasbourg, în cazurile Republicii Moldova, a evidențiat că o modalitate de *încălcare a principiului securității raporturilor juridice, a fost ignorarea de către instanțele naționale a termenului de prescripție*. În acest aspect, Curtea a menționat că rolul pe care îl au termenele de prescripție este unul foarte important atunci când este interpretat în lumina preambulului Convenției, preambul care declară preeminența dreptului ca fiind parte a patrimoniului comun al Statelor contractante.

19. În virtutea celor expuse, Colegiul Penal va respinge ca nefondat recursul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Veaceslav Balan și **va admite** recursul declarat de apărătorul Anatolie Jerghi în interesele inculpatului Buruiană Nicu, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 iunie 2022, va casa această sentință parțial, în latura penală și va pronunța în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu liberarea inculpatului de pedeapsă penală pe motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

20. Pronunțarea deciziei motivate a fost stabilită pentru data de 15.07.2024 ora 14:00, însă ținând cont de volumul mare de lucru precum și de termenul stabilit la art. 338 Cod de procedură penală pentru pronunțarea hotărârii integrale, pronunțarea deciziei integrale în prezenta cauză a fost amânată pentru data de 18.07.2025 ora 14:00 și ulterior 22.07.2025, ora 14:00.

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1) pct. 1), 449 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Veaceslav Balan împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 iunie 2022.

Admite recursul declarat de apărătorul Anatolie Jerghi în interesele inculpatului Buruiană Nicu, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 iunie 2022 adoptată în cauza penală privindu-l pe **Buruiană Nicu *******, casează sentință

parțial, în latura penală, și pronunță în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Buruiană Nicu ***** recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală.

Se menține dispoziția sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 iunie 2022 cu privire la corpurile delictelor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Marcel Juganari

Judecător:

Natalia Mămăligă

Judecător:

Vitalie Pîslariuc