dosarul nr. 1-78/2025 (1-25034675-38-1-17032025) (2025270093)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 aprilie 2025 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, Sediul Central
instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Viorica Severin
Grefierului Rodica Popa
Cu participarea:
procurorului Alexei Eșan
părții vătămate Mihaela Petrari
apărătorul părții vătămate, avocat Aliona Stici
apărătorul inculpatului, avocatul Valeriu Mudrea
inculpatului Vasile Rotari

judecând în şedinţă de judecată *publică*, în procedura articolului 364[1] Cod de procedură penală al RM pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a inculpatului,

Rotari Vasile, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat r-nul ***** neîncadrat oficial în câmpul muncii, relații de concubinaj, doi copii minori la întreținere, studii medii de specialitate, supus militar, moldovean, cetățean al RM, anterior judecat prin:

-sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 iulie 2017, în baza art. 186 alin.(2) lit.b) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 54 Cod penal, fiind liberat de răspundere penală cu încredințarea pentru supraveghere părinților.

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal al RM,

Procurorul, **Alexei Eșan**, în dezbaterile judiciare a solicitat ca Rotari Vasile să fie recunoscut vinovat în baza art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] din Codul penal, să îi fie stabilită pedeapsa sub formă de 2(doi) ani închisoare, cu suspendare în baza art. 90 Cod penal pe un termen de 2(doi) ani. Corpurile delicte de nimicit. Cheltuielile judiciare în sumă de 224 lei de încasat din contul inculpatului.

Partea vătămată **Petrari Mihaela** a solicitat stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Apărătorul părții vătămate**, avocatul Aliona Stici** a solicitat stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse non privative de libertate.

Apărătorul inculpatului, **avocatul Valeriu Mudrea** a pledat pentru stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpatul **Vasile Rotari** în ultimul cuvânt, și-a recunoscut vina integral, căindu-se de cele comise a solicitat o pedeapsă minimă prevăzută de lege.

Termenul examinării cauzei penale: 17 martie 2025– 17 aprilie 2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Rotari Vasile, la data de 28 februarie 2025, aproximativ la ora 18:15, fiind în stare de ebrietate și aflându-se în propria locuință din satul Dișcova, raionul Orhei, în rezultatul unui conflict cu concubină sa, Petrari Mihaela cu care se află în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj), în sensul art. 133[1] Cod penal, fiind membri de familie, intenționat, urmărind scopul aplicării violenţei fizice faţă de *concubină sa, Petrari Mihaela*, în urma unui conflict inițiat cu aceasta, pe fonul consumului de băuturilor alcoolice, a aplicat violența fizică asupra ultimei, manifestată prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului și două lovituri cu un cuțit în regiunea craniului, *cauzându-i părții vătămate conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202525P0080 din 04.03.2025*, leziuni corporale sub formă de: plăgi tăiate pe cap și gât, excoriație pe gât, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect tăietor, prin mecanism de tăiere; focar de hemoragie în sclera ochiului stâng, care a fost cauzat în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire; echimoze pe umărul stâng și brațul stâng; echimoză pe torace care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire. Aceste leziuni în comun pot data din perioada de timp indicată în ordonanță și a celor expuse de persoană, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Privind procedura.

În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Rotari Vasile, a înaintat personal o cerere scrisă autentică, contrasemnată de apărătorul acestuia, Valeriu Mudrea prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu întocmit și că nu

are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.

În conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(1[1]) Judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există, constituie infracțiune și a fost săvîrșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

Totodată, instanța a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicînd inculpatului consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art.364[1] Cod de procedură penală, cererea sus enunțată a fost acceptată.

De asemenea, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Argumentele inculpatului.

Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, asupra esenţei învinuirii înaintate, inculpatul Rotari Vasile, a declarat că recunoaște vina integral.

Pentru el, partea vătămată Petrari Mihaiela este concubină, cu care locuiau împreună în satul Dîșcova, în gospodăria părinților săi.

La data de 28.02.2025, se afla acasă în satul Dîșcova, fiind în stare de ebrietate, în urma unui conflict iscat cu concubina, a lovit-o cu palma și pumnul. Recunoaște că a sărit cu cuțitul la Mihaela și admite că leziunile stabilite la ea în

raportul de expertiză, au fost cauzate în rezultatul acțiunilor sale.Menționează că între ei, s-a iscat o ceartă în timpul căreia, el i-a aplicat loviturile sus menționate.

În timpul conflictului era prezentă mama, Rotari Alina, concubinul ei Mihai, 2 surori pe nume Elena și Elionora, și un prieten din mahala Țurcan Stanislav.

Petrari Mihaela, stătea pe pat, iar el i-a aplicat lovituri cu cuțitul și pumnul.Apoi, a plecat în altă cameră și s-a culcat, fiind ulterior trezit de colaboratorii de poliție, care au venit cam peste o jumătate de ora. Concubina a rămas acolo pe pat. Poliția când a venit l-au trezit din somn și l-au adus la Inspectoratul de poliție Orhei, unde a dat declarații și pe care le susține în continuare.

Îi pare rău, nu a avut posibilitate să își ceară scuze de la partea vătămată. Dacă instanța îl va găsi vinovat să îi fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. *Are copii la întreţinere, unul de 7 luni şi unul de aproximativ 3 ani şi şapte luni, este unicul întreţinător al familiei, lucrează neoficial. El de asemenea are grijă şi de surorile mai mici.*

În momentul conflictului cuțitul negru de bucătărie era în casă. S-a enervat foarte tare din motiv că mama, i-a spus ceva și el a intrat în casă și a început să se certe cu concubina. Petrari Mihaela era pe pat, iar el i-a aplicat lovituri cu cuțitul, sânge a văzut însă ea nu și-a pierdut cunoștința.

Este de acord să achite 224 lei în beneficiul statului cu titlu de cheltuieli judiciare.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Rotari Vasile a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, instanţa statuează că chiar dacă inculpatul Rotari Vasile, și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale şi acceptate de inculpat *şi anume:*

- Prin declarațiile părții vătămate Petrari Mihaela, care a declarat că, este cu viza de domiciliu în satul Chițcanii Vechi, raionul Telenești și întreține relații de concubinaj cu Rotari Vasile de trei ani de zile, împreună crescând doi copii minori, copilul lor comun și un copil din căsătoria ei precedentă.

Timp de aproximativ trei luni de zile, până la ziua conflictului, a locuit împreună cu Vasile într-o locuință din satul Dișcova, raionul Orhei. În ceea ce privește cele întâmplate, poate comunica că, în dimineața zilei de 28.02.2025, aproximativ la ora 08:30, după o înțelegere prealabilă, la ei a intrat mama concubinului Vasile, Rotari Alina, care i-a adus lapte pentru copilul ei de cinci luni și urma, împreună cu Vasile și copiii, să se deplaseze în satul Breanova, raionul Orhei, la domiciliul Alinei, pentru a o ajuta cu gătitul, căci urma să taie porcul.

Astfel, împreună cu Vasile, copiii ei minori, surorile lui Vasile, pe nume Eleonora și Iona, care locuiau cu ei, Alina și cu o căruță, s-au deplasat în satul Breanova, raionul Orhei. La domiciliul mamei lui Vasile, Rotari Alina, din satul Breanova, raionul Orhei, în timpul procedurii de tăiere a porcului, s-a consumat vin, în ce cantități nu-și amintește, însă Vasile se ameți se de-a binelea. Vasile fiind sub influența băuturilor alcoolice, aproximativ la ora 14:00, de unul singur, pe jos, s-a pornit spre casă, în satul Dișcova, raionul Orhei. Restul, adică ea, copiii ei, surorile lui Vasile, mama lui, Rotari Alina și concubinul acesteia, Mihail, cu căruța, s-au pornit spre satul Dișcova aproximativ pe la ora 16:00.

Ajungând acasă, Vasile dormea. Au intrat toți în locuință. Fiind rece, ea a ieșit afară, a luat niște lemne și a aprins focul. În scurt timp, Vasile s-a trezit și a mâncat din friptura adusă de mama lui. Își amintește cum, fiind în locuință, Rotari Alina a trimis-o pe Eleonora să procure vin. Eleonora a revenit cu o sticlă de 1,5 litri de vin. Din sticla menționată au consumat Vasile, mama lui Vasile, Alina, concubinul acesteia, Mihail, și ea, puțin. La un moment dat, a ieșit până afară și, revenind, a intrat în locuință și s-a așezat pe patul din odaie. Atunci, fără să-i dea motiv, Vasile a inițiat un conflict verbal, numind-o cu cuvinte necenzurate, s-a apropiat de ea, pe când era așezată pe pat, și a început să-i aplice lovituri cu pumnii. Ea a primit lovituri cu pumnul în cap și în umăr. Ea încerca să se apere și îl ruga să înceteze. Vasile, a luat un scaun „o taburetă” din odaie și i-a aplicat o lovitură cu scaunul menționat în regiunea capului. Ea s-a apărat. După care, s-a apropiat de masă și a luat un cuțit de pe masă, cu ajutorul căruia i-a aplicat, dacă nu greșește, două lovituri în regiunea capului. Ea a început să sângereze la ceafă, locul unde a primit lovitura de cuțit.

Cele menționate s-au petrecut în fața lui Rotari Alina și concubinului ei Mihail. Văzând că sângerează, Vasile s-a liniștit, a ieșit din odaie și s-a dus să se culce în odaia cealaltă. Ea a telefonat la serviciul unic de informații și a denunțat acțiunile lui Vasile. Ține să menționeze faptul că, anterior, a mai fost agresată fizic de către Vasile, fiindu-i aplicate lovituri cu pumnii, însă nu a recurs la obiecte precum cuțitul. Nu s-a adresat poliției din motiv că nu a dorit să-i creeze probleme (*f.d. 83)*

- ***prin declarațiile martorului Rotari Alina***, potrivit cărora este locuitoare a satului Breanova, raionul Orhei, în concubinaj cu Lungu Mihai, la întreținere doi

copii minori, Rotari Eleonora născută ***** și Rotari Ionela născută 26.06.2013. Din cele ce își amintește, în dimineața zilei de 28.02.2025, aproximativ la ora 09:00, după o înțelegere prealabilă, la ea în ospeție a intrat feciorul ei, Rotari Vasile, împreună cu concubina lui, Mihaela, și copiii lor. Se ține să menționeze faptul că feciorul ei, Vasile, are un copil comun cu Mihaela, iar cel de-al doilea copil este al Mihaelei din altă căsnicie. Vasile trebuia să o ajute la tăiatul porcului. Au tăiat porcul. Între timp, cu toții au consumat alcool, vin. Vasile și Mihaela au consumat și ei alcool. Apoi, aproximativ pe la ora 14:00, Vasile s-a pornit singur spre casă pe jos. Urma să meargă pe jos până în satul Dișcova, raionul Orhei, la casa unde locuiesc împreună Mihaela și copiii. Mihaela și copiii au rămas la ea. Aproape pe la ora 16:00, a decis să o ducă pe Mihaela și copii acasă. Astfel, ea, împreună cu concubinul ei, Mihai, ambele fiice ale ei și Mihaela cu copiii, au urcat în căruță și s-au deplasat în satul Dișcova. Ajungând la locul de trai al lui Vasile și Mihaela din satul Dișcova, raionul Orhei, intrând în locuință, Vasile dormea. Acesta a fost trezit din somn de către Mihaela, care a început să strige la el de ce nu a făcut focul, căci aveau copil mic, adresându-se cu cuvinte necenzurate. Vasile, fiind trezit din somn, s-a enervat și a lovit-o cu o palmă pe față pe Mihaela. Aceasta a sărit la bătaie la Vasile. Apoi a văzut cum Vasile a luat în mână un scaun și a lovit-o în cap pe Mihaela. Mihaela, la rândul ei, l-a lovit la fel cu scaunul pe Vasile. Nu știe de unde l-a luat însă, l-a văzut pe Vasile cu un cuțit în mână. Acesta s-a apropiat de Mihaela și i-a aplicat o lovitură cu cuțitul în regiunea capului. Mihaela a început să sângereze. A încercat să-l liniștească pe Vasile. Acesta nu era de oprit. După ce a lovit-o pe Mihaela cu cuțitul, a ieșit din odaie și a plecat în altă odaie să se culce. Mihaela a telefonat la serviciul unic de informații “112” și a denunțat. (*f.d. 66)*

- ***prin declarațiile martorului Rotari Eleonora***, potrivit cărora este locuitoare al satului Dișcova, raionul Orhei, elevă a gimnaziului Dișcova, raionul Orhei, celibatară, locuind împreună cu fratele ei, Rotari Vasile, și concubina acestuia, Mihaela. Relativ la întrebările adresate ei, poate comunica că, la data de 28.02.2025, aproximativ la ora 08:00, la casa fratelui ei, unde locuia și ea, a venit mama ei, Rotari Alina, împreună cu concubinul ei Mihai, cu căruța, să îi ia la ei în satul Breanova, raionul Orhei, unde urmau să taie porcul. Fratele ei urma să-i ajute. Astfel, împreună cu mama ei, concubinul ei Mihai, fratele ei Vasile și concubina lui, Mihaela, și copiii pe care îi creșteau, s-au deplasat în satul Breanova, cu căruța. Fiind la mama lor, s-a tăiat porcul și, între timp, toți cei prezenți au consumat alcool, vin. Vasile și Mihaela au consumat și ei alcool. Din cele ce își amintește ea, a văzut o sticlă cu capacitatea de trei litri cu vin. Apoi, fiind trecut de orele amiezii, fratele ei Vasile s-a pornit singur spre casa din satul Dișcova pe jos. Urma să meargă pe jos până în satul Dișcova, raionul Orhei, la casa unde locuiau împreună Mihaela și copiii. Ea, împreună cu Mihaela și copiii, au rămas la mama lor.

Aproape de ora 13:00, împreună cu mama ei, concubinul ei Mihai, Mihaela și copiii, precum și sora ei mai mică, Rotari Ionlea, cu căruța, s-au deplasat în satul Dișcova la casa unde locuiau. Ajungând acasă, intrând în locuință, Vasile dormea. Acesta a fost trezit din somn de către Mihaela, care a început să strige la el de ce nu a făcut focul, având în vedere că aveau copil mic, adresându-se cu cuvinte necenzurate. Vasile, fiind trezit din somn, s-a enervat și a lovit-o cu pumnul pe Mihaela. La cele văzute, ea a luat copilul mai mic de șase luni, Cosmin, și l-a dus în odaia de alături. Când a revenit, l-a văzut pe Vasile cum i-a aplicat o lovitură în cap lui Mihaela cu un scaun, o taburetă. I-a spus lui Vasile să se calmeze. Totul se petrecea în ochii mamei ei, Alina, care era și ea în odaie. Apoi, nu știe de unde a luat Vasile, dar l-a văzut cu un cuțit în mână, cu care a intrat în odaie și s-a apropiat de Mihaela. La cele văzute, s-a speriat și a ieșit din odaie. Fiind ieșită, a auzit strigătul Mihaelei. La cele auzite, a intrat în odaie și a văzut-o pe Mihaela sângerând la nivelul capului. Mihaela a menționat că Vasile a lovit-o cu cuțitul în cap. Atunci, Vasile a ieșit din odaie și a plecat în altă odaie să se culce. Mihaela a telefonat la serviciul unic de informații „112” și a denunțat acțiunile lui Vasile. (*f.d. 69-70)*

- prin declarațiile martorului Lungu Mihail, potrivit cărora este locuitor al satului Breanova, raionul Orhei, în concubinaj cu Rotari Alina. Din cele ce își amintește, în dimineața zilei de 28.02.2025, aproximativ la ora 09:00, la domiciliul său și al concubinei Rotari Alina, din satul Breanova, au venit feciorul ei, Vasile împreună cu concubina sa, Mihaela și copiii, precum și Eleonora și Ionela fiicele Alinei. În dimineața zilei menționate, la ei la domiciliu, au tăiat porcul. Între timp, cu toții au consumat alcool, vin. Vasile și Mihaela au consumat și ei alcool. Apoi, aproximativ pe la ora 12:00, Vasile s-a pornit singur spre casă pe jos. Urma să meargă pe jos până în satul Dișcova, raionul Orhei. Mihaela și copiii au rămas la ei. Aproximativ pe la ora 14:00, au decis să o ducă pe Mihaela și copiii acasă. Astfel, el împreună cu concubina Alina, ambele fiice ale Alinei și Mihaela cu copiii, au urcat în căruță și s-au deplasat în satul Dișcova. Ajungând la locul de trai al lui Vasile și Mihaela din satul Dișcova, raionul Orhei, nu au intrat în locuință, au decis să-i aștepte în drum lângă căruță. Între timp, a venit și Veaceslav, un consătean de-al lui Vasile. Acesta a rămas să discute cu el. Peste ceva timp, la un moment dat, a observat cum în spatele căruței a staționat un automobil al poliției. Angajații de poliție au intrat în ograda gospodăriei lui Vasile și Mihaela. Nu a înțeles ce s-a întâmplat. Polițiștii au ieșit din locuință împreună cu Vasile, pe care l-au urcat în automobil și au plecat. La plecarea acestora a văzut-o pe Mihaela că ținea prosop la ceafă. Sângera în locul unde ținea prosopul. A intrat în locuință să vadă ce s-a întâmplat. Tot atunci, în interior, au intrat și medicii de la ambulanță. Au examinat-o pe Mihaela. La întrebarea medicilor ce s-a întâmplat, Mihaela a menționat că Vasile, concubinul ei, i-a aplicat lovituri de cuțit după cap. După

plecarea medicilor, el împreună cu Alina au plecat cu căruța la domiciliu. În drum spre casă, Alina i-a povestit că, la acel moment când ei au intrat în casă, Vasile dormea. Acesta a fost trezit din somn de către Mihaela care a început să strige la el de ce nu a făcut focul căci aveau un copil mic, adresându-se cu cuvinte necenzurate. Vasile, fiind trezit din somn, s-a enervat și a lovit-o cu o palmă peste față pe Mihaela. Apoi a văzut cum Vasile a luat în mână un scaun și a lovit-o în cap pe Mihaela. După care, l-a văzut pe Vasile cu un cuțit în mână. Acesta s-a apropiat de Mihaela și i-a aplicat o lovitură cu cuțitul în regiunea capului. Mihaela a început să sângereze. În linii generale, acestea a înțeles din cuvintele lui Alina. (*f.d. 72)*

- ***prin raportul de expertiză judiciară nr. 202525P0080 din 04.03.2025*****,** la examinarea medico-legală a persoanei pe numele lui Petrari Mihaela, a.n. 1998, s-a constatat: plăgi tăiate pe cap și gât, excoriație pe gât, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect tăietor, prin mecanism de tăiere; focar de hemoragie în sclera ochiului stâng, care a fost cauzat în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire; echimoze pe umărul stâng și brațul stâng; echimoză pe torace care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire. Aceste leziuni în comun pot data din perioada de timp indicată în ordonanță și a celor expuse de persoană, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Toate leziunile corporale sus menționate au fost produse prin lovituri repetate cu un interval de timp de scurtă durată între ele. Reieșind din localizarea anatomică a leziunilor corporale depistate pe corpul cet. Petrari Mihaela rezultă că victima fată de agresor se afla față în față, atât cât și cu spatele. Ținând cont de localizarea anatomică si aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție verticală este mai puțin posibilă. (*f.d. 92-94)*

- ***prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.02.2025***, în cadrul căruia a supusă cercetării locuința lui Rotari Vasile locuitor al satului Dișcova raionul Orhei și de unde a fost ridicat cuțitul asemănător celui de bucătărie folosit la comiterea infracțiunii. (*f.d. 7-13);*

- ***prin procesul-verbal de testare alcooloscopică din 28.02.2025***, potrivit căruia cet. Rotari Vasile, a fost supus testării alcooloscopice, cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic "Drager Alcotest-6810". (*f.d. 18);*

- ***prin Tichetul "Drager" din 28.02.2025, nr.11007*****,** potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Rotari Vasile constituie 1,55 mg/l. (*f.d. 19)*

- prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 01.03.2025, în cadrul căruia a fot supus examinării cuțitul asemănător celui de bucătărie ridicat la data de

28.02.2025, în cadrul procesului verbal de cercetare la fața locului, din locuința lui Rotari Vasile, reprezentând obiectul acțiunilor infracționale. (*f.d. 74)*

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 17.03.2025 (f.d.103), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Rotari Vasile a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal.

Reieșind din prevederile art. 8 Cod de procedură penală, precum şi din art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Instanța evidențiază că vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparţine părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Totodată, Curtea europeană a drepturilor omului, în jurisprudența sa, statuează că, principiul prezumţiei de nevinovăţie impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcţiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconceputăcă inculpatul a săvârşit fapta incriminată; sarcina probei revine acuzării şi orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate. În plus, acuzarea are obligaţia de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzaţii i se aduc – pentru a-i oferi ocazia să îşi pregătească şi să îşi prezinte apărarea în mod corespunzător – şi de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declaraţie de vinovăţie (Barberà, Messegué şi Jabardo împotriva Spaniei, pct. 77; Janosevic împotriva Suediei, pct. 97). Prezumţia de nevinovăţie este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (Telfner împotriva Austriei, pct. 15).

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Articolul 201[1] alin.(1) lit. a) din Codul penal, stabileşte răspunderea penală pentru acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin: maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii;

Astfel, instanța de judecată reține că obiectul juridic principal al infracţiunii de violenţă în familie îl reprezintă relaţiile sociale cu privire la solidaritatea

familială, iar obiectul juridic *secundar îl reprezintă relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea*, integritatea fizică sau psihică, onoarea şi demnitatea persoanei, substanţa, integritatea sau potenţialul de utilizare a bunurilor ori posesia asupra bunurilor.

Infracţiunea de violenţă în familie, prevăzută la art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, se evidenţiază prin faptul că obiectul material îl reprezintă corpul persoanei, iar victima acestei infracţiuni se regăseşte în rândul membrilor de familie al făptuitorului.

Conform art.133/1 din Codul penal, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi.

Potrivit art.134 alin.(1) din Codul penal, prin rudenie se înțelege legătura bazată pe descendenţa unei persoane dintr-o altă persoană sau pe faptul că mai multe persoane au un ascendent comun. În primul caz, rudenia este în linie dreaptă, iar în al doilea caz – în linie colaterală.

Din materialele dosarului s-a stabilit cu certitudine *că victima Petrari Mihaela este concubina inculpatului Rotari Vasile.*

Prin urmare, instanța constată că, prin fapta comisă Rotari Vasile a adus atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și la relațiile sociale cu privire la integritate corporală și sănătatea a concubinei sale Petrari Mihaela.

La caz, *victimă* a infracțiunii este concubina inculpatului, care în conformitate cu prevederile art.133/1 în coroborare cu art.134 din Codul penal *este membru de familie*, iar influențarea directă asupra corpului acesteia se confirmă prin raportul de expertiză judiciară medico-legală nr.202525P0080 din 04.03.2025.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal al Republicii Moldova are următoarea structură:

1) Acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin;

2) maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu *vătămare uşoară* a integrităţii corporale sau a sănătăţii;

În speţă, fapta prejudiciabilă a inculpatului s-a realizat prin acțiunile intenționate ale lui Rotari Vasile de maltratare a părții vătămate Petrari Mihaela manifestate la 28.02.2025, aproximativ la ora 18:15, *care s-au soldat cu vătămarea ușoară a integrității corporale a acesteia.*

Instanța reiterează că, infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal în modalitatea care a fost săvârșită de inculpat este o infracțiune materială.

La caz, aceasta s-a consumat din momentul cauzării vătămării medii a integrităţii corporale și a sănătăţii victimei Petrari Mihaela, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202525P0080 din 04.03.2025.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin.(1) din Codul penal, este persoana fizică care a atins vârsta de 16 ani la momentul comiterii infracţiunii, condiţie întrunită în speţă. Mai mult, în speţă inculpatul Rotari Vasile întrunește și condițiile subiectului special, *fiind concubinul victimei.*

Latura subiectivă a infracţiunii în cauză s-a materializat prin intenţia directă a inculpatului Rotari Vasile de atentare la sănătatea și integritatea corporală a părţii vătămate.

Or, instanța de judecată conchide că, inculpatul și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, a prevăzut că acţiunile sale pot cauza urmări prejudiciabile, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale.

În cazul de faţă, analizând şi rezumând totalitatea probelor administrate legal de procuror la faza urmăririi penale, prezentate, examinate în şedinţa de judecată şi recunoscute de către inculpat, probe apreciate obiectiv din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, instanţa incontestabil atestă că în acțiunile Rotari Vasile sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal**,** pe semnele – *violenţa în familie, şi anume acţiunea intenţionată, manifestată fizic, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, manifestată prin maltratare şi alte acţiuni violente, care au provocat vătămarea uşoară a integrităţii corporale,* starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului fiind demonstrată în totalitate.

Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, sunt întrunite toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 201[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal, iar vinovăția inculpatului Rotari Vasile a fost demonstrată „dincolo de oricare dubii rezonabile”, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se

aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Ca urmare, instanţa indică că, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către aceasta este una ușoară.

În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de

infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Instanța reține că, inculpatul Rotari Vasile, prin declarațiile date în ședința de judecată a menționat că, este de acord cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, categorie de pedeapsă pentru care a pledat ceilați participanți la proces.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. *201^1 alin. (1) lit.a) din Codul penal, prevede pedeapsa sub formă de* muncă neremunerată în folosul comunităţii de *la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.*

În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, infracţiunea comisă de către Rotari Vasile face parte din categoria infracţiunilor *mai puțin grave,* inculpatul a recunoscut vina în totalitate, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Privind persoana celui vinovat, instanţa atestă că inculpatul la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidenţa medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior a fost judecat. (f.d.35, 36, 45,47).

Drept circumstanțe atenuante, conform art.76 din Codul penal, instanța v-a reține căința sinceră.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe agravante în conformitate cu art.77 din Codul penal nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art.80^1 alin. (1) din Codul penal, aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază *de reducerea cu o pătrime a limitelor* de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, inculpatul Rotari Vasile beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în temeiul art.80^1 Cod penal.

Respectiv, noile limite ale pedepsei, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Rotari Vasile pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, determinate potrivit art.80^1 alin. (1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: de la 112,5 pînă la 135 ore muncă neremunerată sau cu închisoare de la 3 luni pînă la 3 ani

Astfel, *se reține că, pedeapsa aplicată inculpatului Rotari Vasile, urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de Legea penală*, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, iar persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Respectiv, pentru a nu admite pe viitor săvârșirea a unor astfel de infracțiuni de către inculpat, instanța de judecată *apreciază că doar aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare,* ar asigura și conștientizarea de către acesta a celor comise cu adoptarea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul în societate.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului, de poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, ***reieșind din prevederile art. 80[1] Codul penal,*** instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracţiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului, *Rotari Vasile*, *a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.*

În corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie*, prin urmare, inculpatul urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis*.

Totodată, de către instanța de judecată urmează a fi luată în considerație și comportamentul postinfracțional al inculpatului, precum şi atitudinea vinovatului față de fapta săvârşită şi aprecierea morală negativă a acțiunilor sale infracționale, regretul sincer al acestuia pentru săvârşirea infracțiunii, fapt ce micşorează considerabil pericolul social al persoanei.

Instanța constată că, la moment, inculpatul şi-a schimbat atitudinea faţă de valorile sociale, *iar alternativele la executarea reală a pedepsei închisoarii, s-au dovedit mult mai eficiente pentru infractorii, fapt atestat în numeroase cercetări*. Societatea civilă își va putea aduce aportul la resocializarea inculpatului și va fi satisfăcută din punct de vedere al efectului punitiv al acestei pedepse.

Astfel, luînd în considerație aptitudinile persoanei de a se corecta, aprecierea morală negativă a acțiunilor sale infracționale, ***privarea reală de libertate, la această etapă a inculpatului Rotari Vasile și expunerea acestuia la subcultura criminală***, ***va distruge abilitățile sociale ale persoanei și are efect contrar scopului pedepsei***.

Astfel, la momentul de față instanța constată că *este posibil de a mai acorda o șansă inculpatului Rotari Vasile, să se reabiliteze și nu este necesară la moment lipsirea reală a acestuia de libertate,* **or, *sistemul de valori cultivate în penitenciar nu trebuie să fie prima soluție de corectare a comportamentului unei persoane***, urmînd ca instanţa de judecată să dea dovadă de clemență ***și de a***

acorda inculpatului posibilitatea de a păși pe calea corectării şi reeducării și de a trage concluziile necesare și de a demonstra că infracţiunea comisă este un incident în viaţa acestuia.

Or, corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite şi reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societăţii. ***El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate şi că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea şi executarea altor pedepse***.

La caz, instanţa de judecată, efectuând o analiză complexă a circumstanţelor cauzei şi a personalităţii inculpatului *Rotari Vasile*, urmărind în acest sens comportamentul său în viaţa socială, ***precum şi cel din înainte şi după săvârşirea infracţiunii incriminate***, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei, corijarea şi reeducarea acestuia este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, ***dar cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.***

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, *ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de prob*ă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, *condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat*. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

(2) *Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.*

Luînd în considerație comportamentul inculpatului *Rotari Vasile,* pe parcursul examinării prezentei cauze penale, că inculpatul se căiește sincer de cele comise, nu s-a eschivat de la prezentarea în fața organului de urmărire penală sau instanța de judecată, de personalitatea acestuia, de circumstanțele atenuante reținute în sarcina acestuia, de lipsa circumstanțelor agravante, instanța de judecată consideră, că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o şansă acestuia de a se reabilita în faţa societăţii, ***pentru***

care fapt va suspenda condiţionat executarea acestei pedepse conform art. 90 alin. (1) Cod penal pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal al RM, *Rotari Vasile*, se obligă:

- să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent;

În opinia instanței pedeapsa condiționată aplicată în privința inculpatului va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și educarea inculpatului, precum și, prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii și va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal al RM.

Totodată, instanța consideră necesar de a se expune vis-a-vis de necesitatea includerii în termenul de pedeapsă a perioadei în care inculpatul *Rotari Vasile* s-a aflat în stare de arest preventiv.

*Conform procesului-verbal de reținere din **28.02.2025,*** inculpatul *Rotari Vasile* a fost reținut, de facto, la data de 28.02.2025, ora 21:20. (f.d.28);

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din **03.03.2025**, **a fost aplicată** în privința lui Rotari Vasile măsura preventivă – arestarea preventivă pe termen de 30 zile, **începînd cu 28.02.2025, ora 21:20, pînă la 30.03.2025, ora 21:20, inclusiv**. (f.d. 62-65);

Conform prevederilor art. 88 alin. (3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii (...).

Potrivit pct.57 al Hotărârii Curţii Constituţionale nr.3 din 23.02.2016, constituie lipsire de libertate atât reţinerea (*Străisteanu şi alţii v. Moldova,* nr. 4834/06, §§ 85-88, 7 aprilie 2009, sau *Witold Litwa v. Polonia,* nr.26629/95, 4 aprilie 2000), cât şi arestarea preventivă sau arestarea la domiciliu (Mancini v. Italia, nr. 44955/98, § 17; sau *Nikolova v. Bulgaria* (nr. 2), nr. 40896/98, § 60 şi 74, 30 septembrie 2004).

În pct.2 lit. a) al dispozitivului aceleaşi hotărâri, Înalta Curte constat că (...) termenul arestului preventiv include timpul în care persoana 1) a fost reţinută şi s-a aflat în arest preventiv; 2) a fost sub arest la domiciliu; 3) s-a aflat într-o instituţie medicală, la decizia instanţei de judecată, pentru expertiză în condiţii de staţionar, precum şi la tratament, în urma aplicării în privinţa ei a măsurilor de constrângere cu caracter medical.

În asemenea circumstanţe, instanța de judecată apreciază necesar ca în termenul executării pedepsei stabilit inculpatului *Rotari Vasile* prin prezenta sentință, urmează a fi inclus termenul reținerii și aflării în arest preventiv *de la* **28.02.2025, ora 21:20, pînă la 30.03.2025, ora 21:20, inclusiv.**

ACȚIUNEA CIVILĂ

În conformitate cu articolul 385 alin. (1) Cod de procedură penală**,** la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă;

11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă;

Conform art. 387 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

La caz, prin ordonanța din 03.03.2025, Petrari Mihaela a fost recunoscută în calitate de parte vătămată (f.d.80).

Astfel, atît în cadrul urmăririi penale, cît și în ședința de judecată, deși părții vătămate Petrari Mihaela, i-a fost explicat dreptul de înainta acțiune civilă privind încasarea prejudiciului cauzat în rezultatul comiterii infracțiunii, pînă la închiderea cercetării judecătorești nu a fost înaintată acțiune civilă.

În speță, instanța explică părții vătămate Petrari Mihaela că este în drept ulterior pronunțării sentinței și definitivării acesteia să adreseze împotriva inculpatului acțiune civilă în instanța de drept comun, dacă va considera de cuviință.

CORPURI DELICTE

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Soluționând soarta corpurilor delicte în condițiile art. 162 din Codul de procedură penală, *se atestă că în prezenta cauză penală,* prin ordonanța din 01 martie 2025 a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală: un cuțit asemănător celui de bucătărie, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Orhei*, la definitivarea prezentei sentințe, de nimicit*. (f.d. 75).

Totodată, conform articolului 157 din Codul de procedură penală, (1) *Constituie mijloc material de probă d*ocumentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă *în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză*.

Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, *la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.* În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite

deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Documentele se prezintă de către persoanele fizice şi juridice la demersul organului de urmărire penală făcut din oficiu sau la cererea altor participanţi la proces ori la demersul instanţei făcut la cererea părţilor, precum şi de către părţi în cadrul urmăririi penale sau în procesul judecării cauzei.

Astfel, instanța atestă că prin ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 01.03.2025 (f.d.76), au fost recunoscute în calitate de *mijloace materiale de probă***:** procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.02.2025; plan personalizat de siguranță a victimei din 28.02.2025; chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 28.02.2025; procesul verbal de testare alcoolscopică din 28.02.2025; tichetul „Drager alcotest 6810„; copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-265C din 15.10.2024; copia certificatului nr. 7012 din 04.10.2024.

Astfel, soluționând soarta mijloacelor materiale de probă, instanța de judecată concluzionează, că acesta urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

CHELTUIELI JUDICIARE

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Același cod la art. 229 menționează că cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Instanța de judecată reține că, potrivit hotărîrii nr. 31 din 17.01.2003 cu privire la aprobarea Regulamentului Centrului de Medicină Legală pe lîngă Ministerul Sănătății, art. 47, ”În cauzele penale, cheltuielile ocazionate de expertiza medico-legală sînt suportate de Centru din mijloacele bugetare prevăzute pentru anii respective” și potrivit legii nr.1086 din 23.06.200 cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-științifice și medico-legale, art. 34, alin.3 ”În cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sînt achitate din bugetul de stat, cu excepţia cazului prevăzut la art.142 alin.(2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova”.

În ședința de judecată s-a stabilit survenirea cheltuielilor judiciare în mărime totală de 224 (două sute douăzeci și patru) lei, pentru efectuarea expertizei medico-legale nr. 202525P0080 din 04.03.2025, pe care inculpatul a fost de acord să le compenseze.

Ulterior, Rotari Vasile a prezentat ordinul de încasare a numerarului nr. QSG2180*5355351 din 21.03.2025, prin care se confirmă achitarea cheltuielilor judiciare.

MĂSURA PREVENTIVĂ

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Conform procesului-verbal de reținere 28.02.2025, inculpatul Rotari Vasile a fost reținut, de facto, la 28.02.2025, ora 21^{20} (f.d.28)

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din **03.03.2025**, **a fost aplicată** în privința lui Rotari Vasile măsura preventivă – arestarea preventivă pe termen de 30 zile, **începînd cu 28.02.2025, ora 21:20, pînă la 30.03.2025, ora 21:20, inclusiv**. (f.d. 62-65), ***care a expirat de drept.***

Avînd în vedere că în privința inculpatului Rotari Vasile va fi pronunțată o sentință de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința acestuia-*măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara, până la intrarea prezentei sentințe în vigoare.*

În conformitate cu art. art. 364^1, 382, 384, 385 Cod de procedură penală, art. 80^1din Codul penal, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Rotari Vasile se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal al RM şi cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, i se stabileşte pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **1 (unu) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoare, stabilită lui **Rotari Vasile**, prin prezenta sentinţă, se suspendă condiţionat pe un termen de probă de **2 (doi) ani**, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit. a) din Codul penal, în perioada de probaţiune, **Rotari Vasile**, se obligă:

a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;

În temeiul art. 261 Cod de Executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei, inclusiv respectarea stricteții stabilite de instanța de judecată pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei

se va asigura de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul lui **Rotari Vasile**.

Se include în termenul executării pedepsei închisorii lui Rotari Vasile, durata deținerii acestuia în stare de arest preventiv de la 28.02.2025, ora 21^{20} - pînă la 30.03.2025, ora 21^{20} inclusiv.

Se aplică faţă de inculpatul **Rotari Vasile**, măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi ţara, pînă la definitivarea sentinței.*

Se explică părții vătămate *Petrari Mihaela* că este în drept ulterior pronunțării sentinței și definitivării acesteia să adreseze împotriva inculpatului acțiune civilă în instanța de drept comun, *dacă va considera de cuviință.*

Corpul delict: un cuțit asemănător celui de bucătărie, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Orhei*, la definitivarea prezentei sentințe, de nimicit*.

Mijloacele materiale de probă, recunoscute prin ordonanța din 01.03.2025, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Cheltuielile judiciare în sumă de 224 (două sute douăzeci și patru) lei, au fost achitate benevol de Rotari Vasile.

Sentinţa poate fi atacată la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Orhei, în termen de 15 zile de la pronunţare.

Preşedintele şedinţei, judecător(semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului Viorica Severin