Dosarul nr. 3-1724/2022, 2-22101373-12-14072022

HOTĂRÂRE
în numele legii

19 iunie 2025 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
în componență:
președintele ședinței, judecătorul Viorica Dodon
grefierul Alina Roman
cu participarea:
reclamantului Andrei Iavorschi
reprezentantei reclamantului, avocata Ana Iavorski-Baidaus
reprezentantului pârâtului Constantin Cachița

examinând în ședință de judecată publică cauza în procedura contenciosului administrativ la acțiunea depusă de Andrei Iavorschi împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind anularea actelor administrative,

c o n s t a t ă :

La data de 14 iulie 2022, Andrei Iavorschi a depus acțiunea în procedura contenciosului administrativ împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii relatează că la 10 ianuarie 2022 și la 06 aprilie 2022, avocatul Sergiu Ciorbă, a înaintat Comisiei de disciplină a Ministerului Justiției aceeași sesizare privind solicitarea cercetării faptelor Directorului Inspectoratului Național de Probațiune, Iavorschi Andrei. Sergiu Ciorbă a indicat expres obiectul sesizării: 1. Cazul dnei Olga Ursuleac – ex-șef adjunct al Biroului de Probațiune Bălți și dnei Lazari Raisa – ex-consilier de probațiune. 2. Cazul șefului Biroului de Probațiune Bălți, Groza Adrian, iar în calitate de fapte ce constituie obiectul sesizării a indicat: 1. Transferul ilegal a banilor în baza hotărârilor judecătorești care nu au devenit executorii, astfel fiind prejudiciat Inspectoratul Național de Probațiune în proporții deosebit de mari. 2. Contractarea neîntemeiată în anul 2019 a Biroului asociat de avocați „Paladii, Catan și Asociații” în vederea reprezentării Inspectoratului Național de Probațiune în instanța de judecată.

Menționează că la 08 aprilie 2022, a fost emisă decizia Comisiei de disciplină cu privire la constituirea Grupului de lucru abilitat cu dreptul de a desfășura ancheta de serviciu în următoarea componență: Daniel Pantea, şef adjunct Direcția

contencios; Veronica Hîrbu, consultant principal în Direcția avizare acte normative; Natalia Graur, şef adjunct Direcție management instituțional; şef Serviciu resurse umane.

La 15 aprilie 2022, prin cererea cu nr. 977, reclamantul a solicitat anularea deciziei Comisiei de disciplină din data de 08 aprilie 2022 cu privire la constituirea grupului de lucru abilitat cu dreptul de a desfășura ancheta de serviciu și adoptarea unei noi decizii a Comisiei de disciplină privind clasarea cauzei, pe marginea sesizării dlui Ciorbă Sergiu, înregistrată cu nr. 883 din 06 aprilie 2022, însă, Comisia de disciplină a Ministerului Justiției al RM a lăsat fără răspuns cererea de clasare înaintată de către Iavorschi Andrei.

La 22 aprilie 2022, Iavorschi Andrei a înregistrat cererea cu nr. de intrare 4954, prin care a solicitat restituirea fără examinare a sesizării dlui Ciorbă Sergiu din 06 aprilie 2022, ca fiind semnată de o persoană fără împuterniciri, însă, cererea a fost lăsată fără răspuns.

Relatează că la 04 mai 2022, Grupul de lucru abilitat a emis raportul referitor la desfășurarea anchetei de serviciu cu privire la sesizarea nr. 1 din 07 aprilie 2022, care în pct. VII al Raportului a indicat: Analizând circumstanțele constatate în procesul de desfășurare a anchetei de serviciu se propune aplicarea în privința dlui Andrei Iavorschi a sancțiunii disciplinare „*****”, pentru abaterile disciplinare prevăzute de art. 57 lit. h) și j) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, admise în legătură cu achiziționarea serviciilor de asistență juridică și reprezentare judiciară în fața instanțelor de judecată naționale, după cum urmează:

h) încălcarea normelor de conduită a funcționarului public;

j) încălcarea prevederilor referitoare la obligații (...) stabilite de lege.

În partea ce ține de executarea hotărârilor judecătorești privind achitarea salariului pentru absența forțată de la lucru în cauzele Groza Adrian vs INP și Ursuleac Olga vs INP, s-a propus clasarea cauzei în conformitate cu pct. 67 din Regulamentul cu privire la Comisia de disciplină, deoarece termenul de aplicare a sancțiunii disciplinare a expirat.

Propunerea s-a bazat pe următoarele:

a) încălcarea prevederilor referitoare la obligații (...) stabilite de lege s-a manifestat prin nerespectarea legislației în vigoare și a principiilor de conduită profesională;

b) în informația expediată în adresa Agenției Achiziții Publice nu sunt indicate motivele pe care se întemeiază alegerea;

c) decizia de a achiziționa serviciile de asistență juridică și reprezentare judiciară în fața instanțelor de judecată naționale nu a fost justificată de către dl Adrian Iavorschi prin prisma respectării principiului bunei guvernări.

d) termenul de 6 luni, privind aplicarea sancțiunii disciplinare pentru abaterile

disciplinare admise în legătură cu emiterea actelor administrative privind achitarea salariului pentru absența forțată de la lucru în cauzele Groza Adrian vs INP și Ursuleac Olga vs INP a expirat la 17 februarie 2022, data emiterii actelor administrative cu privire la achitarea salariului pentru absența forțată de la muncă.

Precizează că la 17 mai 2022, a avut loc ultima audiere în cadrul Comisiei de disciplină și respectiv, a fost întocmit ultimul proces-verbal în cadrul Comisiei de disciplină, (informație dedusă din decizia Comisiei de disciplină din p. II Audierea).

La 26 mai 2022, Comisia de disciplină a Ministerului Justiției a emis decizia, prin care a dispus: a propune aplicarea în privința funcționarului public cercetat Andrei Iavorschi, Director al Inspectoratului Național de Probațiune, a sancțiunii disciplinare „*****” pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzută de art. 57 lit. j) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, adică încălcarea prevederilor referitoare la obligații (...) stabilite de lege.

La 04 iulie 2022, prin scrisoarea nr. 01/808, înregistrată cu nr. 8044, Iavorschi Andrei a solicitat, transmiterea dosarului administrativ a Comisiei de disciplină nr. 1, dar care a rămas fără răspuns.

Indică faptul că, la 27 iunie 2022, a fost emis Ordinul Ministerului Justiției nr. 233-p, prin care s-a dispus: 1. Domnului Andrei Iavorschi, Director al Inspectoratului Național de Probațiune, se aplică sancțiune disciplinară „***** *****” pentru încălcarea prevederilor referitoare la obligații și restricții stabilite de lege. 2. Se clasează cauza în partea ce ține de executarea hotărârilor judecătorești nr. 3/4521/2019 din 16 august 2021 care nu au devenit executorii, pe motivul expirării termenului de 6 luni de aplicare a sancțiunii de la data săvârșirii abaterilor disciplinare. 3. Prezentul Ordin poate fi contestat la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani, str. Kiev 2) în termen de 30 zile de la data comunicării, potrivit prevederilor Codului administrativ Republicii Moldova. 4. Serviciul resurse umane, în termen de 5 zile lucrătoare de la data emiterii, va aduce la cunoștință dlui Andrei Iavorschi, sub semnătură, prezentul Ordin.

Astfel, invocă că la 19 aprilie 2022, Iavorschi Andrei a luat cunoștință cu mandatele anexate la sesizare din 06 aprilie 2022, în scopul confirmării așa numitelor împuterniciri ale avocatului Ciorbă Sergiu și a constatat:

A) Mandatele sunt semnate pentru 2 litigii examinate în instanța de judecată și care nu au nicio legătură cu sesizarea din 06 aprilie 2022, precum și sunt eliberate pentru reprezentare în raport cu alte instituții. La sesizarea din 06 aprilie 2022, sunt anexate 2 mandate avocațiale, emise de către Cabinetul Avocatului „Ciorbă Sergiu”, semnate de către clienții săi: Ursuleac Olga și Groza Adrian, dar prin Mandatul nr. 1359251 din 11 septembrie 2019, dl Ciorbă Sergiu este împuternicit să acorde asistență juridică, în cauza civilă: Ursuleac Olga către Inspectoratul Național de Probațiune și Biroul de Probațiune Bălți, cu privire la contestarea

actului administrativ. Prin Mandatul nr. 1359263 din 19 noiembrie 2019, dl Ciorbă Sergiu se împuternicește să acorde asistență juridică, în cauza civilă: Groza Adrian către Inspectoratul Național de Probațiune și Biroul de Probațiune Bălți, cu privire la contestarea actului administrativ. Astfel se constată, că sesizarea din 06 aprilie 2022, semnată de dl Ciorbă Sergiu este înaintată Comisiei de disciplină a Ministerului Justiției și nu către Inspectoratul Național de Probațiune și Biroul de Probațiune Bălți, și nici unei instanțe de judecată competente pentru examinarea litigiului respectiv. De asemenea, mai constată că obiectul sesizării din 06 aprilie 2022 se referă la solicitarea lui Groza Adrian și Ursuleac Olga adresată către de Comisia de disciplină a Ministerului Justiției, în vederea inițierii unei anchete de serviciu și cercetării așa numitelor abateri disciplinare ale lui Iavorschi Andrei, în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu. Astfel, sesizarea din 06 aprilie 2022 nu are ca obiect cauza civilă ale lui Groza Adrian și Ursuleac Olga privind contestarea actului administrativ. În primă, concluzie, sesizarea din 06 aprilie 2022 semnată de dl Ciorbă Sergiu, nu se referă la contestarea vreunui act administrativ emis de Inspectoratul Național de Probațiune sau Biroul de Probațiune Bălți, Comisia de disciplină a Ministerului Justiției nicidecum nu este vreun organ intern al Inspectoratului Național de Probațiune și nici al Biroului de Probațiune Bălți, mandatele emise în anul 2019 și anexate anterior la examinarea cauzelor civile, în cadrul cărora s-au examinat cererile de chemare în judecată ale lui Groza Adrian și Ursuleac Olga privind contestarea actului administrativ, referitor la concedierea lor, nu acordă dlui Ciorbă Sergiu împuterniciri legal valabile pentru a acționa în raport cu alte instituții și referitoare la alte pretenții, la caz pentru inițierea unei anchete de serviciu în privința dlui Iavorschi Andrei.

B) Mandatele avocațiale nu reprezintă împuterniciri legal valabile, așa cum o cere art. 45, 46 Cod administrativ al RM și art. 374 Cod civil al RM. Orice procedură administrativă impune expres cerințe speciale față de reprezentare, reclamantul subliniind prevederile legale.

Ca și concluzie secundă, sesizarea din 06 aprilie 2022 este semnată de o persoană fizică, la caz dl Ciorbă Sergiu, fără a avea o procură autentificată notarial, așa cum o cer normele Codului administrativ și subsecvent ale Codului civil în acest sens, contrar prevederilor art. 45, 46 Cod administrativ al RM, ceea ce decade pe dl Ciorbă din calitatea sa de reprezentant împuternicit cu drept de a sesiza Ministerul Justiției, și nici cu drept de a sesiza Comisia disciplinară a Ministerului Justiției, nemaivorbind că nu are dreptul de a semna sesizarea în calitate de reprezentant legal.

Dat fiind faptul continuării examinării sesizării din 06 aprilie 2022, semnată de către o persoană neîmputernicită, conform normelor legale, Ministerul Justiției, Comisia de disciplină a Ministerului Justiției și Grupul abilitat cu dreptul desfășurării anchetei de serviciu au încălcat flagrant legalitatea procedurilor de

examinare a petițiilor.

Remarcă reclamantul că legalitatea procedurii, este încălcată din start, prin admiterea spre examinare a unei sesizări, semnată de o persoană fără dreptul legal de a semna, fără procură legal valabilă și fără un mandat avocațial legal valabil, ceea ce se califică drept sesizare fără semnătură și trebuie tratată ca o petiție anonimă, indicând prevederile art. 21, 23 și 24 din Codul administrativ al RM.

Deși circumstanțele expuse în raport cu normele legale reiterate dovedesc lipsa împuternicirilor oferite avocatului pentru înaintarea sesizării din 06 aprilie 2022, cererea din 22 aprilie 2022, prin care se solicită restituirea sesizării a fost ignorată, iar Comisia de disciplină a continuat examinarea sesizărilor, în mod ilegal.

Totodată, potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Astfel, drepturile vătămate ale reclamantului vizează încălcarea flagrantă de către autoritatea publică a unor principii fundamentale - principiul legalității, bunei-credințe la examinarea unor sesizări înaintate de persoana neîmputernicită, o lipsă de proporționalitate dintre drepturile sale în raport cu dreptul dlui Ciorbă Sergiu folosit abuziv și tendențios prin sesizările formulate, care au avut drept consecință necesitatea de a-l constrânge de a oferi explicații pe marginea sesizării din 06 aprilie 2022, fapte care i-au perturbat, în repetate rânduri activitatea, fiind nevoit să se justifice pe marginea aceluiași subiect în repetate rânduri, din considerentul că o autoritate publică sesizată, la caz, Ministerul Justiției, în mod arbitrar și tendențios admite aceste abuzuri în raport cu primul. Drepturile reclamantului fiind discriminate în raport cu drepturile petiționarului Ciorbă Sergiu, căruia i s-au creat condiții pentru a depune o sesizare fără un drept legal în acest sens și fără împuternicirile corespunzătoare. Ministerul Justiției, aplicând duble standarde pentru respectarea drepturilor la petiționare în cazul lui Ciorbă Sergiu în raport cu drepturile dlui Iavorschi Andrei, oferindu-i dlui Ciorbă Sergiu oportunități excesive, care depășesc cadrul legal. Ministerul Justiției admite spre examinare sesizarea din 06 aprilie 2022 semnată de un avocat, care tendențios și ilegal folosește mandatele dintr-o acțiune civilă care se află pe rolul instanțelor de judecată, și care nu conțin împuterniciri pentru procedura reprezentare în fața și în raport cu Ministerul Justiției, prin ce încalcă toate normele de procedură la examinarea unei sesizări/petiții. Ministerul Justiției primind spre examinare sesizări fără un mandat legal valabil în acest sens, prin ce oferă dlui Ciorbă Sergiu oportunitatea de a face un abuz de drept, încălcând drepturile dlui Iavorschi la un proces echitabil de examinare a așa numitelor abateri ale sale în baza unei sesizări ilegale, la caz sesizarea din 06 aprilie 2022.

Subsecvent, consideră că Ministerul Justiției, prin admiterea spre examinare a

sesizării dlui Ciorbă Sergiu din 06 aprilie 2022 încalcă drepturile sale consfințite și de Constituția Republicii Moldova, precum și admite dlui Ciorbă Sergiu dreptul la petiționare contrar următoarelor prevederi constituționale: art. 16, art. 21, art. 52, art. 53.

În concluzie, sesizarea din 06 aprilie 2022, semnată de către dl Ciorbă Sergiu, o persoană fără dreptul legal de a semna, fără procură legal valabilă, și fără un mandat avocațial legal valabil, ceea ce se califică drept sesizare fără semnătură, urma a fi restituită fără răspuns, pentru a evita încălcarea în continuare a drepturilor lui Iavorschi Andrei.

Astfel, emiterea Ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare nr. 233-p din 27 iunie 2022, este unul ilegal, fiind emis cu depășirea limitelor legale, fiind bazat pe o sesizare anonimă, care conform legii și urma a fi restituită fără răspuns.

În Ordinul de sancționare, la fel, nu s-a dat nicio apreciere acestui incident de procedură, nemaivorbind despre faptul că nu s-a expus nici Grupul de lucru, nici Comisia de disciplină, și nici Ministrul Justiției, referitor la motivele și temeiurile respingerii cererii dlui Iavorschi nr. 4954 din 22 aprilie 2022.

Atrage atenția instanței asupra faptului că la aceeași sesizare a dlui Ciorbă din 10 ianuarie 2022, în genere nu era anexat niciun mandat.

Consideră că Ministerul Justiției, încă la faza primirii spre examinare a sesizării dlui Sergiu Ciorbă din 16 aprilie 2022, precum și celei din 10 ianuarie 2022, urma să claseze cauza disciplinară, în temeiul p. 31, alin. (3) al Regulamentului cu privire la Comisia de disciplină, Anexa nr. 7 la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009.

De asemenea, după primirea sesizării, Președintele Comisiei de disciplină, urma în termen de 5 zile lucrătoare, să convoace ședința Comisiei de disciplină, la care să fie decis clasarea cauzei - în situația în care se constată că a expirat termenul specificat la pct. 67 din Regulamentul cu privire la Comisia de disciplină Anexa nr. 7 la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009.

Un alt temei de clasare a cazului, reprezintă încălcarea procedurii legale, reglementată de art. 80 Cod administrativ al RM, fiind adresate aceleiași Comisii disciplinare 2 sesizări, una la 10 ianuarie 2022 și la 06 aprilie 2022, de către același petiționar, la bază având aceeași situație de fapt, procedurile date consideră, la caz, că urmau a fi conexate. Sau, în cazul în care un petiționar adresează aceleiași autorități publice mai multe petiții cu același obiect, acestea se conexează, petiționarul urmând să primească un singur răspuns care trebuie sa facă referire la toate petițiile depuse. Dacă după expedierea răspunsului se depune o nouă petiție de același petiționar, cu același obiect, aceasta nu se examinează și se conexează la dosarul inițial.

La data de 15 aprilie 2022, funcționarul public Directorul Inspectoratului Național de Probațiune, Iavorschi Andrei a solicitat Comisiei de disciplină să fie

informat despre răspunsul Ministerului Justiției la sesizarea identică celei din 06 aprilie 2022, depusă de aceeași persoană, în genere, fără mandat, Ciorbă Sergiu, la data de 10 ianuarie 2022, pe marginea căreia deja a dat toate explicațiile de rigoare.

La data de 20 aprilie 2020, Secretarul Comisiei de disciplină, convocată la 08 aprilie 2022, a prezentat dlui Iavorschi Andrei, scrisoarea de răspuns a Ministerului Justiției RM cu nr. 10.3/41 din 10 februarie 2022 (cu corectări vizibile a datei), adresată dlui Sergiu Ciorbă.

Răspunsul Ministerului Justiției din 10 februarie 2022 cu nr. 10.3/41 este absolut combătut prin Ordinul Ministrului nr. 143/2020 completată ulterior la 11 februarie 2022 prin Ordinul Ministrului nr. 41, în baza cărora, la data de 10 ianuarie 2022 și la data de 10 februarie 2022, în cadrul Ministerului exista Comisia de disciplină legal constituită.

Invocă reclamantul că Comisia de disciplină a Ministerului Justiției, sesizată la 07 aprilie 2022, a depășit termenii legali în cadrul cărora urma să examineze așa numita abatere disciplinară și să ia decizia finală asupra cazului sesizat. La 08 aprilie 2022 Comisia de disciplină a constituit Grupul de lucru, abilitat cu dreptul de a desfășura ancheta de serviciu. Grupul de lucru, la rândul său urma să desfășoare ancheta de serviciu în termen de cel mult 14 zile lucrătoare, dar, Grupul de lucru a finalizat ancheta de serviciu la 04 mai 2022, după o perioadă de 16 zile lucrătoare (fiind exceptate zilele de sărbătoare: 25 aprilie 2022 și 02 mai 2022). Pct. 37 al Regulamentului cu privire la Comisia de disciplină, Anexa nr. 7 la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009: ancheta de serviciu se desfășoară într-un termen de cel mult 14 zile. În cazurile mai complexe, cu acordul președintelui, desfășurarea anchetei de serviciu poate fi prelungită cu încă cel mult 7 zile lucrătoare.

Conform Raportului din 04 mai 2022 referitor la desfășurarea anchetei de serviciu cu privire la sesizarea nr. 1 din 07 aprilie 2022, grupul de lucru în pct. II a indicat: Ancheta de serviciu a fost desfășurată în perioada 11 aprilie 2022 – 04 mai 2022. Termenul anchetei de serviciu, cu acordul Președintelui Comisiei de disciplină, a fost prelungit cu 2 zile lucrătoare. Dar, despre așa numita decizie de prelungire a termenului anchetei de serviciu reclamantul nu a fost informat.

În concluzie, ancheta de serviciu a fost efectuată cu depășirea termenului legal stabilit: deoarece decizia de prelungire a termenului și motivele prelungirii nu a fost aduse la cunoștința funcționarului, contrar prevederilor art. 60 alin. (4) Cod administrativ, drept consecință, fiind una ilegală și fără efect.

Mai invocă reclamantul că de către Comisia de disciplină a fost încălcat și termenul stabilit pentru întocmirea și înaintarea demersului semnat de președintele Comisiei, și adus la cunoștință persoanei competente să aplice sancțiune. Conform pct. 62 al Regulamentului cu privire la Comisia de disciplină, Anexa nr. 7 la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009: în termen de cel mult 2 zile

lucrătoare de la semnarea ultimului proces-verbal al ședinței Comisiei de disciplină privind o faptă cercetată, secretarul întocmește un demers în care se conține propunerea Comisiei, precum și circumstanțele de fapt și de drept care au stat la baza acesteia. Demersul este semnat de președintele Comisiei de disciplină și este adus la fața persoanei competente să aplice sancțiunea. Ultimul proces-verbal în cadrul Comisiei de disciplină, (informație dedusă din decizia Comisiei de disciplină din pct. II Audierea) a fost întocmit la 17 mai 2022, data la care au avut loc ultimele audieri în cadrul Comisiei de disciplină.

Conform pct. 63 al Regulamentului cu privire la Comisia de disciplină, Anexa nr. 7 la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009: Actul administrativ de sancționare a funcționarului public este emis de persoana competentă, potrivit legii, cu aplicarea sancțiunilor disciplinare, în termen de cel mult o lună de la data primirii propunerii Comisiei de disciplină privind constatarea abaterii disciplinare. Curgerea termenului respectiv se suspendă pe perioada aflării funcționarului în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, suspendării raporturilor de serviciu în legătură cu boala sau trauma. Astfel, actul administrativ de sancționare trebuia să fie emis cel târziu la 19 iunie 2022, în termen de 1 lună de zile calculat de la data la care urma să primească demersul secretarului general al Comisiei – 19 mai 2022.

Reclamantul constată, la caz, încălcarea termenului legal, stabilit de art. 60 Cod administrativ alin. (5), pentru desfășurarea procedurii administrative, care nu poate depăși 90 zile. Termenul general stabilit de lege, a expirat la 10 aprilie 2022 (90 zile din 10 ianuarie 2022, data înregistrării aceleiași sesizări a dlui Ciorbă, cu aceleași temeiuri de fapt și de drept.

Mai invocă reclamantul că, la caz, însă Comisia de disciplină, depășește limitele sesizării, și anume, nu se limitează la Contractarea neîntemeiată în anul 2019 a Biroului asociat de avocați „Paladii, Catan și Asociații” în vederea reprezentării Inspectoratului Național de Probațiune în instanța de judecată, dar, Comisia și Grupul de lucru schimbă obiectul cercetat, fără a expune motivele și temeiul în baza căruia a decis să cerceteze Contractul încheiat la 26 ianuarie 2022 cu Biroului asociat de avocați „Paladii, Catan și Asociații” și nu cel din 2019, așa cum cere petiționarul Sergiu Ciorbă. Nu există o altă sesizare pentru examinare în cadrul acestei Comisii de disciplină. Dlui Iavorschi i-au fost solicitate explicații doar pe marginea sesizării din 10 ianuarie 2022 și celei din 06 aprilie 2022, în niciuna din ele nu se invocă Contractul încheiat la 26 ianuarie 2022 cu Biroului asociat de avocați „Paladii, Catan și Asociații”.

Cu privire la lipsa prejudiciului material, reclamantul notează că, din data semnării contractului la 26 ianuarie 2022, INP nu a efectuat nicio plată în baza Contractului semnat cu Biroului asociat de avocați „Paladii, Catan și Asociații”, fapt ignorat de către Comisia de disciplină și de Ministrul Justiției în adoptarea

deciziilor sale. La pct. III Constatările Comisiei, la lit. A. au fost descrise constatările neîntemeiate ale Comisiei, care a ignorat totalmente argumentele lui Andrei Iavorschi, care demonstrează lipsa administrării defectuoase a resurselor financiare ce duce la prejudicierea INP.

Reclamantul a informat Comisia de disciplină, că la încheierea contractelor de valoare mică cu Biroul Asociat de Avocați (BAA) „Paladii, Catan și Asociații", a fost asigurată utilizarea eficientă a resurselor financiare, transparența, obiectivitatea și imparțialitatea procesului achiziție și încrederea publică față de acesta, iar în termen de 10 zile de la data semnării contractului a fost prezentate informații Agenției Achiziții Publice, indicându-se valoarea contractului încheiat, obiectul achiziției, operatorul economic căruia i-a fost atribuit contractul respectiv, precum și temeiul legal pe care se întemeiază această alegere.

Astfel, doar Agenția pentru Achiziții Publice putea și avea toată competența să nu admită înregistrarea acestui Contract, în cazul nerespectării procedurilor legale și condițiilor stabilite de lege, dar Comisia de disciplină și Ministrul Justiției încearcă să interpreteze eronat norma legală și să-și asume abuziv și competențele Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, precum că: e) informația expediată în adresa Agenției Achiziții Publice în care nu sunt indicate motivele pe care se întemeiază alegerea de achiziționare a serviciilor de asistență juridică.

De asemenea, că urmare a auditului efectuat de Curtea de conturi a Republicii Moldova și emiterii Raportului auditului conformității asupra achizițiilor publice în cadrul sistemului Ministerului Justiției în anii 2019-2020, careva ilegalități sau neconformități pe achizițiile publice efectuate de Inspectoratul Național de Probațiune, nu i-a fost constatate (fiind supuse controlului Contractele similare semnate cu Biroul Asociat de Avocați (BAA) „Paladii, Catan și Asociații" din perioada 2020-2021).

Suplimentar, s-au menționat și motivele angajării unui avocat: în legătură cu numărul în creștere a litigiilor examinate de către instanțele judecătorești la care Inspectoratul Național de Probațiune a fost și este parte, precum și faptul că din 5 angajați ai Direcției juridice, au activat doar 3 o perioadă, ulterior 2 angajați, iar din data de 07 septembrie 2021 a fost angajat al 3-a funcționar public în calitate de debutant, volumului sporit de muncă al Direcției juridice din cadrul Inspectoratului Național de Probațiune și în legătură cu faptul că au fost invocate de către reclamanți unele conflicte de interese ce influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților Direcției juridice unii colegi și ex-colegi de muncă.

În scopul justificării financiare a achiziționării serviciilor profesionale de reprezentare juridică în fața instanțelor de judecată, a fost efectuată o analiză privind estimarea cheltuielilor de personal pentru întreținerea unui angajat - specialist în cadrul Direcției juridice. Respectiv, cheltuielile pentru întreținerea

unui angajat ar fi fost de circa 3 ori mai mari și raportat la perioada invocată de 6 ori, fapt care demonstrează că suma contractată nu poate fi considerată pagubă pricinuită bugetului de stat, și nici nu există vreo dovadă sau calcul economic care să demonstreze încălcarea art. 11 alin. (1) lit. c) a Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și mutul funcționarului public.

Atrage atenția reclamantul că, legislația în vigoare nu interzice Inspectoratului Național de Probațiune de a contracta servicii juridice, nu s-a făcut trimitere la nicio normă legală ce interzice, sau limitează dreptul Inspectoratului Național de Probațiune de a încheia legal contract de prestare servicii juridice, chiar dacă dispune de angajați în funcții de juriști.

Mai menționează că la 13 iunie 2022 a parvenit scrisoarea din partea avocatului Eric Puțuntica privind rezoluțiunea contractului nr. INP/C7/15 din 26 ianuarie 2022 cu privire la prestarea serviciilor de asistență juridică și reprezentare în instanță.

Ulterior, fiind semnat acordul de rezoluțiune prin care BAA „Paladii, Catan și Asociații", în care domnul Eric Puțuntica a confirmat inexistența pretențiilor de ordin material și de orice altă natură, fiind semnat acordul de rezoluțiune la 24 iulie 2022.

Mai mult ca atât, din data semnării contractului la 26 ianuarie 2022, Inspectoratul Național de Probațiune nu a efectuat nicio plată în baza Contractului semnat cu Biroului asociat de avocați „Paladii, Catan și Asociații". Astfel, la caz lipsește, efectiv, vreun prejudiciul material, care a fost constatat în mod abuziv de către Comisia de disciplină.

Dovada faptului lipsei oricărei plăți în baza Contractului semnat la 26 ianuarie 2022 cu Biroului asociat de avocați „Paladii, Catan și Asociații", servește Actul de verificare a datoriilor reciproce. Mai mult ca atât, la 01 iulie 2022, prin scrisoarea nr. 01/806, Inspectoratul Național de Probațiune a informat conducerea Ministerului Justiției, referitor la faptul că la 13 iunie 2022 a parvenit din partea avocatului Eric Puțuntica o notificare de rezoluțiune a contractului nr. INP/C7/15 din 26 ianuarie 2022 cu privire la prestarea serviciilor de asistență juridică și reprezentare în instanță, iar la 24 iulie 2022 a fost semnat acordul de rezoluțiune prin care BAA „Paladii, Catan și Asociații", domnul Eric Puțuntica a confirmat inexistența pretențiilor de ordin material și de orice altă natură.

Relevă că Ordinul nr. 233-p din 27 iunie 2022 a fost emis, cu încălcarea prevederilor pct. 65 al Regulamentului cu privire la Comisia de disciplină, Anexa nr. 7 la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009.

La caz constată, că în Ordinul nr. 233-p din 27 iunie 2022 lipsește temeiul de fapt și de drept pentru care a fost aplicată sancțiunea disciplinară. La fel, prin Ordinul de sancționare, Ministrul Justiției a ordonat aplicarea sancțiunii disciplinare pentru încălcarea prevederilor referitoare la obligații și restricții

stabilite de lege. Neindicarea temeiului de fapt și de drept în Ordinul de sancționare disciplinară, reprezintă o încălcare gravă a legii, ori salariatul trebuie să cunoască cu certitudine pentru care abatere disciplinară este e sancționat.

Prin acțiunile, inacțiunile și actele emise în cadrul Comisiei de disciplină și Ordinul nr. 233-p din 27 iunie 2022, au fost încălcate flagrant drepturile lui Iavorschi Andrei.

De asemenea, prin acțiunile și inacțiunile sale, Ministerul Justiției a încălcat și drepturile dlui Iavorschi Andrei, consfințite de Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO), învederând art. 1, art. 6, art. 13 și art. 14.

În baza temeiurilor de fapt și de drept invocate supra, precum și în conformitate cu prevederile art. 20, 189, 206 Cod administrativ, art. 60 alin. (3), 68 al Legii RM nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, cât și pct. 68 din Anexa nr. 7 a Hotărârii Guvernului RM nr. 209 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, Regulamentului cu privire la Comisia de disciplină, Anexei nr. 7 la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009, reclamantul solicită anularea Ordinului nr. 233-p din 27 iunie 2022 al Ministerului Justiției, anularea deciziei Comisiei de disciplină din 26 mai 2022, încasarea de la Ministerul Justiției a tuturor cheltuielilor de judecată în beneficiul reclamantului, anularea deciziei Comisiei de disciplină din 08 aprilie 2022.

La 23 august 2022, Ministerul Justiției a depus referință la cererea de chemare în judecată.

Cu privire la anularea Deciziei comisiei de disciplină din 8 aprilie 2022, conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Notează că, la 3 august 2022, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a emis încheierea nr. 3-1183/22, prin care a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Andrei Iavorschi împotriva Ministerului Justiției cu privire la anularea deciziei comisiei de disciplină din data de 8 aprilie 2022 cu privire la constituirea grupului de lucru, abilitat cu dreptul de a desfășura ancheta de serviciu în următoarea componență: a) Daniel Pantea, Șef adjunct Direcția contencios; b) Veronica Hîrbu, Consultant principal în Direcția avizare acte normative; c) Natalia Graur, Șef adjunct Direcția management instituțional, Șef Serviciu resurse umane; clasarea cauzei administrative, pornită la sesizarea lui Sergiu Ciorbă, înregistrată cu nr. 883 la 6 aprilie 2022; încasarea de la Ministerul Justiției în beneficiul lui Andrei Iavorschi a prejudiciului cauzat și tuturor cheltuielilor de judecată. Totodată, reclamantului Andrei Iavorschi i-a fost explicat că declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la art. 207 alin.

(2) lit. a)-e) Cod administrativ, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceiași acțiune.

Respectiv, având în vedere prevederile normelor legale pre-citate, instanța de judecată, în încheierea nr. 3-1183/22 din 3 august 2022, a ajuns la concluzia că, actul contestat de către reclamantul Andrei Iavorschi, prin care s-a decis constituirea unui Grup de lucru, care va desfășura ancheta de serviciu în baza plângerii depuse, nu este un act administrativ defavorabil reclamantului, or, nu impune reclamantului careva obligații nici sarcini și nu afectează drepturile și/sau interesele legitime ale acestuia. Decizia de constituire a Grupului de lucru din 08 aprilie 2022, este o operațiune administrativă, care nu produce ca atare efecte juridice. Or, nu se cunoaște la ce concluzie o sa ajungă respectiva comisie: va stabili existența încălcării sau lipsa acesteia sau va dispune clasarea procedurii disciplinare, ceea ce este și expres indicat în textul actului contestat (...) „comisia urmează să constate dacă există sau nu temei pentru desfășurarea anchetei de serviciu sau clasarea cauzei.”(...).

Este cazul să se sublinieze că, în corespundere cu prevederile art. 195 Cod administrativ, art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

Cu privire la anularea deciziei comisiei de disciplină din 26 mai 2022, conform pct. 2 din Regulamentul cu privire la Comisia de disciplină, Anexa nr. 7 la Hotărârea Guvernului nr. 201/2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, Comisia de disciplină este o structură deliberativă, fără personalitate juridică, independentă în exercitarea atribuțiilor ce îi revin, care are competența de a asigura cercetarea, atunci când este sesizată, a faptelor funcționarilor publici considerate ca abateri disciplinare și de a propune sancțiunea disciplinară aplicabilă sau clasarea cauzei, după caz.

La 21 iulie 2022, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a emis încheierea nr. 3-1256/2022 de declarare ca fiind inadmisibilă a acțiunii lui Andrei Iavorschi, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, prin care se solicită: 1) constatarea sesizării lui Sergiu Ciorbă înregistrată cu nr. 883 din 6 aprilie 2022 ca fiind o petiție semnată de către o persoană fără împuterniciri; 2) obligarea Ministerului Justiției să emită un act administrativ prin care să dispună restituirea sesizării dlui Sergiu Ciorbă, înregistrată cu nr. 883 din 6 aprilie 2022, ca fiind înaintată de către o persoană fără împuterniciri. În motivare, instanța de judecată constată că Codul administrativ prevede ca o condiție de admisibilitate a acțiunii în contencios administrativ existența dreptului vătămat, în speță, al reclamantului

Andrei Iavorschi, prin activitatea administrativă desfășurată de Ministerul Justiției, iar din materialele cauzei nu rezultă încălcarea vreunui drept al reclamantului de către autoritatea publică pârâtă prin activitatea administrativă desfășurată. Așadar, admiterea spre examinare a sesizării dlui Sergiu Ciorbă din 6 aprilie 2022 nu încalcă drepturile reclamantului așa cum este invocat în acțiunea dedusă judecății. Acest fapt fiind susținut inclusiv de instanța de judecată în încheierea pre-citată.

De altfel, conform art. 69 alin. (1) și (2) Cod administrativ, procedura administrativă se inițiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă inițiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acțiuni procedurale, iar cea inițiată la cerere se consideră inițiată din momentul depunerii cererii. În cazul depunerii unei petiții, autoritatea publică este obligată să inițieze o procedură administrativă.

Conform pct. 31 din Regulament, Comisia de disciplină poate fi sesizată de: 1) conducătorul autorității publice; 2) conducătorul subdiviziunii interioare în care își desfășoară activitatea funcționarul public a cărui faptă este sesizată; 3) orice persoană care consideră că prin fapta unui funcționar public a fost comisă o abatere disciplinară, inclusiv dacă acestei persoane i-au fost lezate drepturile și interesele legitime. Din norma enunțată, înțelegem că sesizarea poate fi depusă de orice persoană și nicidecum doar de persoana căreia i-au fost lezate drepturile și interesele legitime.

Conform pct. 67 din Regulament, sancțiunile disciplinare se aplică în termen de cel mult 6 luni de la data săvârșirii abaterilor disciplinare, cu excepția sancțiunii disciplinare pentru încălcarea legislației cu privire la declararea veniturilor și a proprietății și cu privire la conflictul de interese, care se aplică în termen de cel mult 6 luni de la data rămânerii definitive a actului prin care se constată săvârșirea abaterii disciplinare. Curgerea termenelor respective se suspendă pe perioada aflării funcționarului în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, suspendării raporturilor de serviciu în legătură cu boala sau trauma, precum și în cazurile specificate la punctul 61 din prezentul Regulament.

Prin decizia Comisiei de disciplină din 26 mai 2022, Comisia în pct. IV ajunge la concluzia că, funcționarul public cercetat a comis abaterea disciplinară prevăzută la art. 57 lit. j) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, adică încălcarea prevederilor referitoare la obligații [...] stabilite de lege” în legătură cu achiziționarea serviciilor de asistență juridică și reprezentarea judiciară în fața instanțelor judecătorești naționale. În acest context, Ordinul Ministrului Justiției nr. 233-p din 27 iunie 2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dlui Andrei Iavorschi, precizează că la 26 ianuarie 2022, INP în persoana Directorului, Andrei Iavorschi a încheiat contractul nr. INP/C7/15 de achiziționare a serviciilor de valoare mică, prin care prestatorul BAA „Paladii, Catan și Asociații” se obligă să ofere beneficiarului INP reprezentarea juridică în fața instanțelor de judecată în cadrul cauzelor aflate în procedura acestora, unde

beneficiarul deține calitatea procesuală, termenul de valabilitate a contractului fiind până la 31 decembrie 2022. Suma totală a contractului respectiv constituie 40 000,00 lei moldovenești. Contractul respectiv a fost înregistrat la Trezoreria de stat în data de 28 ianuarie 2022.

Așadar, termenul legal prevăzut de pct. 67 din Regulament a fost respectat. Mai mult, în ordinul cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dlui Andrei Iavorschi, se indică expres că, se clasează cauza în partea ce ține de executarea hotărârilor judecătorești nr. 3-4520/2019 și nr. 3/4521/2019 din 16 august 2021 care nu au devenit executorii, pe motivul expirării termenului de 6 luni de aplicare a sancțiunii de la data săvârșirii abaterilor disciplinare. Argumente asemănătoare sunt cuprinse și în decizia contestată când se referă la clasarea cauzei, or, faptele sesizate ca abateri disciplinare au fost săvârșite la 17 august 2021 și respectiv 18 august 2021, momentul emiterii ordinelor nr. 830-p și nr. 836-p, ceea ce presupune expirarea termenului de 6 luni.

La sesizarea înregistrată la Ministerul Justiției cu nr. 41 din 10 ianuarie 2022 semnată de Sergiu Ciorbă, a fost expediat răspunsul nr. 10.3/41 din 10 februarie 2022 prin care se explică că în prezent în cadrul instituției se derulează procesul de constituire a comisiei de disciplină, deoarece mandatul unor membri anteriori ai comisiei, a încetat. Astfel, sesizarea în cauză nu a fost examinată.

Cu referire la argumentele reclamantului precum că la data de 10 ianuarie 2022 în cadrul Ministerului exista Comisia de disciplină, menționează că Ordinul nr. 143 din 10 august 2020, care îl are ca Secretar de stat pe Dorin Lișman Președinte al Comisiei, precum și pe Octavian Tighineanu Consultant superior în Direcția cooperare juridică internațională, nu poate fi considerat aplicabil, în speță, deoarece mandatul membrilor respectivi a încetat în legătură cu stingerea raporturilor de serviciu.

Pornind de la decizia Comisiei de disciplină din 26 mai 2022, ancheta de serviciu a fost desfășurată pe perioada 11 aprilie 2022 - 4 mai 2022. Termenul anchetei de serviciu, cu acordul Președintelui Comisiei de disciplină a fost prelungit cu 2 zile lucrătoare. În legătură cu acest fapt, pct. 37 din Regulament, indică că ancheta de serviciu se desfășoară într-un termen de cel mult 14 zile lucrătoare. În cazurile mai complexe, cu acordul Președintelui, desfășurarea anchetei de serviciu poate fi prelungită cu încă cel mult 7 zile lucrătoare. Așadar, prelungirea termenului anchetei de serviciu este admisă de Regulament, care solicită doar acordul Președintelui comisiei de disciplină, nu și informarea funcționarului public cercetat. Consideră că invocarea încălcării unor drepturi în această privință este inadmisibilă.

Potrivit pct. 5 al procesului-verbal nr. 3 a ședinței Comisiei de disciplină din 17 mai 2022, desfășurarea ședinței Comisiei a fost amânată pentru data de 26 mai 2022. Conform calendarului pe anul 2022, această zi este nelucrătoare (zi de

duminică). Totodată, termenul general a procedurii administrative urmează a fi calculat de la data de 6 aprilie 2022.

În decizia Comisiei de disciplină din 26 mai 2022, se indică că pe parcursul anchetei de serviciu, grupul de lucru a stabilit că INP în persoana Directorului, Andrei Iavorschi, pe parcursul anilor 2020 - 2022, a încheiat 3 contracte de valoare mică cu BAA „Paladii, Catan și Asociații". Ultimul contract de achiziționare a serviciilor de asistență juridică și reprezentare judiciară în fața instanțelor de judecată naționale nr. INP/C7/15/, încheiat între prestatorul de servicii, Eric Puținică și INP, a fost înregistrat la Trezoreria de stat în data de 28 ianuarie 2022.

Menționează că, reieșind din pct. 38 al Regulamentului, desfășurarea anchetei de serviciu presupune: 1) examinarea sesizării; 2) audierea funcționarului public a cărui faptă constituie obiectul sesizării; 3) audierea persoanei care a formulat sesizarea; 4) culegerea informațiilor considerate necesare pentru rezolvarea cazului, prin mijloacele prevăzute de lege, inclusiv audierea oricăror alte persoane ale căror declarații pot înlesni soluționarea cazului; 5) administrarea probelor, precum și verificarea documentelor și a declarațiilor prezentate.

Astfel, culegerea informațiilor la etapa desfășurării anchetei de serviciu, poate stabili și alte circumstanțe legate de obiectul sesizării comisiei de disciplină. Nefiind interzis de Regulament analiza și aprecierea acestora.

Potrivit prevederilor pct. 55 din Regulament, la individualizarea sancțiunii disciplinare aplicabile funcționarului public, Comisia de disciplină ține cont de: 1) cauzele care au determinat săvârșirea abaterii disciplinare; 2) împrejurările în care aceasta a fost săvârșită; 3) gradul de vinovăție; 4) gravitatea și consecințele abaterii disciplinarei; 5) conduita funcționarului public; 6) existența unor antecedente disciplinare ale funcționarului public, care nu au fost stinse în condițiile legii.

Rezumând decizia contestată, Grupul de lucru a constatat mai multe încălcări a legislației în vigoare de către funcționarului public cercetat, iar cercetarea faptelor sesizate ca abateri disciplinare s-a finalizat cu adoptarea propunerii de sancționare disciplinară a acestuia.

Conform pct. 64 din Regulament, în cazul în care persoana care are competență legală de aplicare a sancțiunii disciplinare aplică o altă sancțiune decât cea propusă de Comisia de disciplină, aceasta este obligată să-și motiveze decizia.

Menționează că, la emiterea actului administrativ de sancționare au fost respectate toate condițiile prevăzute de pct. 65 din Regulament, or, invocarea pretențiilor în acest sens nu pot fi acceptate.

Astfel, Ordinul Ministrului Justiției nr. 233-p din 27 iunie 2022 a fost emis în temeiul art. 58 lit. c/g), art. 59 și 60 alin. (3) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, pct. 63 și pct. 65-67 din Regulamentul cu privire la comisia de disciplină, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201/2009, pct. 9 subpunctele 11) și 16) din Regulamentul cu privire

la organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 698/2017 și propunerea Comisiei de disciplină.

În temeiul art. 224 lit. f) Cod administrativ, solicită pârâtul respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Andrei Iavorschi, avocatul Iavorski-Baidaus Ana a susținut cererea de chemare în judecată integral și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

Reprezentantul pârâtului Ministerul Justiției, Constantin Cachița, în ședința de judecată, a solicitat respingerea acțiunii, din motivele indicate în referință.

Examinând acțiunea cu actele anexate, referința depusă și actele dosarului administrativ, audiind explicațiile părților, analizând materialele cauzei în raport cu normele legale incidente speței, stabilind starea de drept și de fapt, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă și parțial întemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Conform art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, orice persoană, ale cărei drepturi şi libertăți recunoscute de prezenta convenție au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanţe naționale, chiar şi atunci când încălcarea s-ar datora unor peroane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

Conform art. 20 alin. (1) şi alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, (1) orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Conform art. 53 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Conform art. 114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, acestea urmează să dispună de plenitudinea prerogativelor procesuale pentru soluționarea justă a cauzei, fără a exista limitări nejustificate în acțiunile ce urmează a fi întreprinse, astfel, încât la realizarea scopului final hotărârea judecătorească să nu devină una iluzorie.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică

pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

În conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

Cu referire la admisibilitatea acțiunii, instanța de judecată constată că, la data de 27 iunie 2022 Ministerul Justiției a emis Ordinul nr. 233-p Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dlui Andrei Iavorschi (filele cauzei 21-24), în urma examinării deciziei din 26 mai 2022 a Comisiei de disciplină a Ministerul Justiției, ancheta de serviciu fiind desfășurată de Grupul de lucru constituit la 08 aprilie 2022.

Nefiind de acord cu actele emise, reclamantul Andrei Iavorschi, la 14 iulie 2022, s-a adresat la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

Instanța de judecată constată că, reclamantul, în termenul stabilit de lege, a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind anularea actelor administrative.

În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contenciosul administrativ se constată că competența în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), deoarece sediul instituției publice pârâte este în municipiul Chișinău. Prin urmare acțiunea este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

Astfel, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă.

Referitor la fondul acțiunii instanța de judecată constată următoarea stare de drept și de fapt.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile reglementărilor legale ale contenciosului administrativ. Se pornește de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ, care

este prestabilit de legislator și care presupune contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, și asigurarea ordinii de drept.

Obiect al examinării, în speță, îl constituie verificarea legalității actelor administrative individuale defavorabile Hotărârea Comisiei de disciplină din 26 mai 2022 și Ordinul nr. 233-p din 27 iunie 2022 Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dlui Andrei Iavorschi și a Hotărârii Comisiei de disciplină din 08 aprilie 2022.

Instanța de judecată, din actele cauzei şi din documentele dosarului administrativ, constată că urmare a examinării sesizării petiționarului Sergiu Ciorbă, referitoare la ilegalitățile comise de către dl Andrei Iavorschi, la ședința Comisiei de disciplină din data de 08 aprilie 2022, s-a dispus constituirea unui Grup de lucru abilitat cu dreptul de a desfășura ancheta de serviciu, în termen de cel mult 14 zile lucrătoare. Grupul de lucru a fost constituit din Daniel Pantea, Șef adjunct Direcția contencios; Veronica Hîrbu, Consultant principal în Direcția avizare acte normative; Natalia Graur, Șef adjunct Direcția management instituțional, Șef Serviciu resurse umane.

Cu referire la cerința reclamantului privind anularea Hotărârii din 08 aprilie 2022 a Comisiei de disciplină, instanța de judecată constată că aceasta nu constituie un act administrativ defavorabil reclamantului, or, nu impune obligații sau sarcini și nu afectează drepturile și/sau interesele legitime ale acestuia.

Decizia de constituire a Grupului de lucru din 08 aprilie 2022, este o operațiune administrativă, care nu produce ca atare efecte juridice, având în vedere că nu se cunoaște care va fi rezultatul desfășurării activității comisiei, care „urmează să constate dacă există sau nu temei pentru desfășurarea anchetei de serviciu sau clasarea cauzei.”.

În ședința de judecată, în cadrul discuțiilor juridice, în conformitate cu art. 219 alin. (4) Cod administrativ, reprezentantul reclamantului a susținut cerința de anulare a Hotărârii emise la data de 08 aprilie 2022 în şedinţa Comisiei de disciplină, insistând asupra cerințelor formulate în acțiune.

Or, instanța de judecată consideră necesar de a respinge ca fiind neîntemeiată cerința privind anularea Hotărârii din 08 aprilie 2022 a Comisiei de disciplină, în situația în care prin încheierea din 3 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (cauza nr. 3-1183/22), s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Andrei Iavorschi împotriva Ministerului Justiției cu privire la anularea deciziei comisiei de disciplină din data de 8 aprilie 2022 cu privire la constituirea grupului de lucru, abilitat cu dreptul de a desfășura ancheta de serviciu în următoarea componență: a) Daniel Pantea, Șef adjunct Direcția contencios; b) Veronica Hîrbu, Consultant principal în Direcția avizare acte normative; c) Natalia Graur, Șef adjunct Direcția management instituțional, Șef

Serviciu resurse umane; clasarea cauzei administrative, pornită la sesizarea lui Sergiu Ciorbă, înregistrată cu nr. 883 la 6 aprilie 2022; încasarea de la Ministerul Justiției în beneficiul lui Andrei Iavorschi a prejudiciului cauzat și tuturor cheltuielilor de judecată. Totodată, reclamantului Andrei Iavorschi i-a fost explicat că declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la art. 207 alin. (2) lit. a)-e) Cod administrativ, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceiași acțiune.

Respectiv, instanța de judecată în încheierea nr. 3-1183/22 din 3 august 2022, a ajuns la concluzia că actul contestat de către reclamantul Andrei Iavorschi, prin care s-a decis constituirea unui Grup de lucru, care va desfășura ancheta de serviciu în baza plângerii depuse, nu este un act administrativ defavorabil reclamantului, or, nu impune reclamantului careva obligații nici sarcini și nu afectează drepturile și/sau interesele legitime ale acestuia.

Decizia de constituire a Grupului de lucru din 08 aprilie 2022, este o operațiune administrativă, care nu produce ca atare efecte juridice. Or, nu se cunoaște la ce concluzie o sa ajungă respectiva comisie: va stabili existența încălcării sau lipsa acesteia sau va dispune clasarea procedurii disciplinare, ceea ce este și expres indicat în textul actului contestat (...) „comisia urmează să constate dacă există sau nu temei pentru desfășurarea anchetei de serviciu sau clasarea cauzei.”(...).

Așadar, în corespundere cu prevederile art. 195 Cod administrativ, art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

Totodată, materialele cauzei denotă că, la 14 aprilie 2022, membrii Grupului de lucru au remis în adresa reclamantului notificarea prin care i-au adus la cunoștință că la 07 aprilie 2022 a fost înregistrată sesizarea petiționarului Sergiu Ciorbă, referitoare la pretinsele fapte ce pot constitui abateri disciplinare comise de către dl Andrei Iavorschi, în calitate de Director al Inspectoratului Național de Probațiune. De asemenea, l-au informat că audierea acestuia va avea loc în data de 18 aprilie 2022.

Reclamantul, la 15 aprilie 2022, a remis Comisiei de disciplină solicitarea înregistrată cu nr. 4672, nota informativă suplimentară înregistrată cu nr. 978 și cererea de clasare a cauzei.

La 19 aprilie 2022, membrii Grupului de lucru au remis reclamantului răspunsul, totodată fiind informat că audierea va avea loc în data de 22 aprilie 2022.

La data de 26 aprilie 2022, a fost petrecută ședința Comisiei de disciplină la

care s-a examinat cererea de recuzare a membrului Comisiei Daniela Sandu și cererea cu privire la restituirea fără examinare a sesizării dlui Sergiu Ciorbă, fiind întocmit procesul-verbal nr. 2.

La data de 17 mai 2022, a fost petrecută ședința Comisiei de disciplină, fiind întocmit procesul-verbal nr. 3. În cadrul ședinței a fost audiat Grupul de lucru, persoana care a formulat sesizarea, funcționarul public cercetat, s-au notat probele administrate și s-a amânat desfășurarea ședinței pentru data de 26 mai 2022.

În rezultatul examinării cauzei disciplinare, la 26 mai 2022, a fost emisă decizia prin care s-a propus aplicarea în privința funcționarului public cercetat Andrei Iavorschi, Director al Inspectoratului Național de Probațiune, a sancțiunii disciplinare „*****” pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzută la art. 57 lit. j) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, adică încălcarea prevederilor referitoare la obligații [...] stabilite de lege”.

Prin Ordinul nr. 233-p din 27 iunie 2022, s-a ordonat: Domnului Andrei Iavorschi, Director al Inspectoratului Național de Probațiune, se aplică sancțiunea disciplinară „***** *****” pentru încălcarea prevederilor referitoare la obligații și restricții stabilite de lege. Se clasează cauza în partea ce ține de executarea hotărârilor judecătorești nr. 3-4520/2019 și nr. 3/4521/2019 din 16 august 2021 care nu au devenit executorii, pe motivul expirării termenului de 6 luni de aplicare a sancțiunii de la data săvârșirii abaterilor disciplinare.

Instanța de judecată constată că în procedura administrativă nu au fost administrate probe certe, concludente și pertinente care să dovedească comiterea încălcării disciplinare de către reclamantul Andrei Iavorschi, or, în procedura administrativă nu se regăsesc înscrisuri care ar proba contractarea neîntemeiată, în anul 2019, a Biroului asociat de avocați „Paladii, Catan și Asociații”, în vederea reprezentării Inspectoratului Național de Probațiune, în instanța de judecată. În speță, prejudiciul material constatat de către Comisia de disciplină lipsește.

Potrivit actelor prezentate și faptelor stabilite în dezbaterile judecătorești, instanța de judecată mai constată că, procedura administrativă, în vederea stabilirii abaterii disciplinare comise de reclamantul Andrei Iavorschi, a fost inițiată la data de 08 aprilie 2022 și s-a finalizat cu emiterea Ordinului nr. 233-p din 27 iunie 2022 al Ministrului Justiției. Deci, procedura administrativă s-a desfășurat peste perioada de 30 zile stabilită de art. 60 alin. (1) Cod administrativ. Procedura administrativă nu a fost prelungită prin acte motivate conform prevederilor art. 38 și art. 118 Cod administrativ. Astfel, procedura administrativă s-a desfășurat în afara termenului stabilit de lege, deci în afara termenului legal, iar operațiunile administrative și actele administrative desfășurate și adoptate sunt ilegale.

Instanța de judecată reține că, potrivit pct. 62 al Regulamentului cu privire la Comisia de disciplină, Anexa nr. 7 la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009: în termen de cel mult 2 zile lucrătoare de la semnarea ultimului proces-

verbal al şedinţei Comisiei de disciplină privind o faptă cercetată, Secretarul întocmește un demers în care se conține propunerea Comisiei, precum şi circumstanțele de fapt şi de drept care au stat la baza acesteia. Demersul este semnat de Preşedintele Comisiei de disciplină şi este adus la cunoștința persoanei competente să aplice sancțiunea.

La caz, ultimul proces-verbal al Comisiei de disciplină a fost întocmit la 17 mai 2022, iar propunerea de aplicare a sancțiunii disciplinare este datată cu 26 mai 2022.

Totodată, Ordinul nr. 233-p din 27 iunie 2022 a fost emis, cu încălcarea prevederilor pct. 65 al Regulamentului cu privire la Comisia de disciplină, Anexa nr. 7 la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009, or, în Ordinul nr. 233-p din 27 iunie 2022 lipsește temeiul de fapt și de drept pentru care a fost aplicată sancțiunea disciplinară.

La fel, prin Ordinul de sancționare, Ministrul Justiției a ordonat aplicarea sancțiunii disciplinare pentru încălcarea prevederilor referitoare la obligații și restricții stabilite de lege. Or, neindicarea temeiului de fapt și de drept în Ordinul de sancționare disciplinară, reprezintă o încălcare gravă a legii, ori salariatul trebuie să cunoască cu certitudine pentru care abatere disciplinară este sancționat.

În conformitate cu art. 118 alin. alin. (1)-(3) Cod administrativ, (1) motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii. (2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.. (3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiționează legalitatea acestuia.

Așadar, instanța constată că autoritatea publică pârâtă, contrar prevederilor art. 118 alin. (2) din Codul administrativ, la aplicarea sancțiunii, nu a explicat modul de exercitare a dreptului discreționar.

Totodată, instanța apreciază critic argumentele expuse de Ministerul Justiției, care a susținut că ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinare a fost motivat, or,

după cum s-a constatat supra, în ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinare nu a fost expusă abaterea disciplinară în mod concret, dar nici nu a fost justificată sancțiunea disciplinară aplicată în privința reclamantului.

De asemenea, este de menționat că pârâtul nu a motivat aplicarea sancțiunii conform testului de proporționalitate, ori, măsura luată trebuie să fie adecvată – să poată în mod obiectiv să ducă la îndeplinirea scopului, necesară - indispensabilă pentru îndeplinirea scopului, şi proporțională - să asigure justul echilibru între interesele concrete pentru a fi corespunzătoare scopului urmărit.

Prin urmare, autoritatea publică pârâtă, la emiterea unei sancțiuni disciplinare aspre urma să facă un coraport între consecințele care vor urma pentru reclamant și fapta comisă.

La acest aspect, se impune a învedera că în temeiul art. 29 Cod administrativ, orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile şi libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională, dacă este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; este necesară pentru atingerea scopului; este rezonabilă, iar măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

Așadar, instanța de judecată ajunge la concluzia că procedura administrativă poartă un caracter formal și subiectiv, angajatorul, contrar principiului imparțialității și principiului proporționalității, nu a manifestat o atitudine obiectivă şi neutră față de funcționarul public.

În concluzie, în situația în care s-a stabilit cu certitudine netemeinicia și ilegalitatea actelor administrative individuale defavorabile emise în privința reclamantului, se impune că Hotărârea Comisiei de disciplină din 26 mai 2022 și Ordinul nr. 233-p din 27 iunie 2022 Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dlui Andrei Iavorschi urmează a fi anulate ca fiind acte administrative ilegale, prin care reclamantul este vătămat în drepturile sale de către autoritatea publică emitentă.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, de judecată, în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Evaluând starea de fapt și de drept constatată în ședința de judecată, instanța de judecată conchide asupra temeiniciei parțiale a cererii de chemare în judecată și anulează Hotărârea Comisiei de disciplină din 26 mai 2022 și Ordinul nr. 233-p din 27 iunie 2022 Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dlui Andrei Iavorschi.

Totodată, instanța respinge ca fiind neîntemeiată cerința privind anularea

Hotărârii Comisiei de disciplină din 08 aprilie 2022.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Instanța de judecată reține că în conformitate cu art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Iar, în conformitate cu 96 alin. (11) Cod de procedură civilă, cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform art. 63 alin. (5) Legea cu privire la avocatură, nr. 1260 din 19 iulie 2002, cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice în organele de urmărire penală şi instanțele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluționarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța pentru a face o apreciere corectă, va ține cont de complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.), faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, rezultatul obținut, restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei, natura şi durata relației dintre avocat și client, experiența, reputația şi abilitatea avocatului, justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză, alți factori.

În acest context, instanța de judecată constată că, prin acțiunea depusă, reclamantul solicită încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată.

Reieșind din prevederile legale menționate, raportate la circumstanțele speței, instanța de judecată constată că cheltuielile de judecată formate din cheltuieli pentru asistență juridică suportate de reclamant constituie 10 000 lei, fapt ce se confirmă prin bonul de plată seria DAA Nr. 40915182 din 15 ianuarie 2024 (fila cauzei 118). Astfel, urmând a încasa de la Ministerul Justiției în beneficiul lui Andrei Iavorschi cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10000 (zece mii) lei.

În conformitate cu art. art. 195, 224 alin. (1) lit. lit. a) și f), 231 și 232 Cod administrativ, art. art. 236, 238-240 Cod de procedură civilă

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial acțiunea.

Se anulează Hotărârea Comisiei de disciplină din 26 mai 2022 și Ordinul nr. 233-p din 27 iunie 2022 Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dlui Andrei Iavorschi.

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea privind anularea Hotărârii Comisiei de disciplină din 08 aprilie 2022.

Se încasează de la Ministerul Justiției în beneficiul lui Andrei Iavorschi cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10000 (zece mii) lei.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

Președintele ședinței,
judecătorul Viorica Dodon

Notă*: *în conformitate cu art. 236 alin. (7) Cod Procedură Civilă, hotărârea motivată este semnată de Vicepreședinta interimară a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) Violeta Chisilița, având în vedere faptul că prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.347/28 din 01 iulie 2025, a fost admisă cererea de demisie a judecătoarei Viorica Dodon, cu eliberarea acesteia din funcție, începând cu data de 25 august 2025.*

Vicepreședinta interimară
al Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) Violeta Chisilița