DOSAR nr. 4-95/2024
PIGD 4-24106832-21-4-23092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 noiembrie 2024 **or. Leova**

Judecătoria Cimișlia, sediul Leova
Instanța de judecată în componentă:
Președintele ședinței, judecător: Nicolae Zaharia
Grefier: Natalia Carabet

Cu participarea:
Contravenientului Munteanu Vasile
Victimei Vasilache Nina
Avocatului Zagaican Tudor
În lipsa:
Agentului constatator Plămădeală Tatiana

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională cu privire la comiterea de către

Munteanu Vasile, născut la *****, domiciliat în or. Leova, str. *****nr. ***** la întreținere 1 copil minori, fără antecedente penale, IDNP *****,

a faptei contravenționale prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional,

Termenul de examinare a cauzei:
23 septembrie 2024 – 18 noiembrie 2024.

A C O N S T A T A T :

La 19 septembrie 2024, de către agentul constatator al IP Leova, Plămădeală Tatiana, a fost întocmit pe numele lui Munteanu Vasile, procesul verbal cu privire la contravenţie, conform prevederilor art. 78[1] Cod contravenţional.

La 20 septembrie 2024, având la bază prevederile art. 400 alin.(5) Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Leova a remis procesul- verbal cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei de judecată competente, pentru a fi examinată în conformitate cu cerinţele Codului contravenţional.

Astfel, la 23 septembrie 2024, în Judecătoria Cimislia, sediul Leova, a fost înregistrat dosarul contravenţional întocmit pe numele făptuitorului Munteanu Vasile de

către agentul constatator, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute în art. 78[1] Cod contravenţional, privind expunerea instanţei asupra vinovăţiei făptuitorului care este competentă să examineze cauza contravenţională.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 ***** din 19 septembrie 2024 s-a constatat că, la 14 septembrie 2024, în jurul orei 19:30, cet. Munteanu Vasile, la domiciliu din or. Leova, str. *****nr. ***** a agresat-o fizic pe concubina sa – Vasilache Nina, provocându-i vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 19 septembrie 2024, în prezenţa lui Munteanu Vasile, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 78[1] Cod Contravenţional, semnând procesul-verbal cu privire la contravenţie, inclusiv în rubrica nr. 18 în care se indică că recunoaşte săvârşirea contravenţiei, fapt pentru ce semnează.

Astfel, agentul constatator a IP Leova, în temeiul art. 400 alin.(5) Cod contravenţional, a remis instanţei procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Făptuitorul, Munteanu Vasile, în ședința de judecată a comunicat în esenţă că, recunoaşte faptele indicate în procesul-verbal de contravenţie din 19.09.2024. Se căieşte de cele comise, și-a cerut iertare de la victimă.

Victima, Vasilache Nina, în ședința de judecată nu a dorit să facă careva declarații.

Avocatul contravenientului, Zagaican Tudor în ședința de judecată a solicitat ca contravenientului să-i fie aplicată ca formă de pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunității.

În ședința de judecată, agentul constatator Plămădeală Tatiana, fiind citată legal nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Astfel, ca urmare a reglementărilor art. 455 Cod contravențional, instanța, a considerat posibilă petrecerea ședinței judiciare în absența agentului constatator.

Audiind participanţii la proces, examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea

sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, drept consecinţă, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, Munteanu Vasile se face vinovat de comiterea faptei incriminate, astfel încât acesta fiind conştient, în mod intenţionat a aplicat violenţă fizică în privinţa concubinei Vasilache Nina, prin ce i-a provocat leziuni neînsemnate a integrităţii corporale.

Potrivit normei prevăzute de codul contravenţional, instanţa de judecată în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, inclusive necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Examinând cauza contravenţională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Munteanu Vasile a fost dovedită deplin, acţiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional şi anume: „*Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*.”

Or, instanţa de judecată relevă faptul că, în şedinţa de judecată a fost demonstrat şi probat prin materialele cauzei contravenţionale anexate caracterul veridic al faptei contravenţionale.

Astfel, instanţa în cadrul şedinţei de judecată a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie completat în privinţa făptuitorului Munteanu Vasile a fost întocmit în prezenţa acestuia.

Cu toate că, Munteanu Vasile în cadrul examinării cauzei contravenţionale a recunoscut vina în comiterea contravenţiei, instanţa de judecată concluzionează că vinovăţia făptuitorului a fost demonstrată prin:

- Plângere scrisă de Vasilache Nina ce atestă sesizarea organelor de drept referitoare la acțiunile de violență în familie întreprinse de Munteanu Vasile(f.d.3);
- Copia chestionarul de constatare și evaluarea riscurilor în cazurile de violență în familie asupra victimei Vasilache Nina(f.d.4-5);
- Copia chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie(f.d.6);
- Copia ordinului de restricție de urgență nr. 113 din 16.09.2024, potrivit căruia în privința lui Munteanu Vasile a fost aplicat interdicție pentru un termen de 10 zile(f.d.7-8);
- Copia procesului-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură cet. Munteanu Vasile(f.d.9);
- Solicitare de îndreptare către medical legist a cet. Vasilache Nina(f.d.11);
- Procesul-verbal de audiere a victimei din 16.09.2024, prin care au fost consemnate declarațiile părții vătămate Vasilache Nina, și potrivit cărora aceasta a indicat că, la data de 14.09.2024 afîndu-se la domiciliu împreună cu copii minori Vasilache *****

a.n.*****, Vasilache *****a.n. *****și Vasilache ***** a.n. *****, în jurul orelor 16:00 a venit la domiciliu concubinul Munteanu Vasile, vizibil în stare de ebrietate, care avea ceva de clarificat cu ea. Inițial nu a înțeles ce dorește, apoi cet. Munteanu Vasile a devenit agresiv în privința sa, după care s-a culcat. Ulterior, pe la orele 19:30 cet. Munteanu Vasile s-a trezit și din nou a început să fie agresiv, a înjurat-o cu cuvinte injurioase, astfel lezându-i-i onoarea și demnitatea. Încercând să-l calmeze, i-a spus că sunt copii și să nu-i sperie, acesta a așteptat când copii au ieșit afară la joacă și a devenit violent aplicându-i lovituri cu pumnii în regiunea feței și peste toate părțile corpului(f.d.12);

- Procesul verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din 16.09.2024, în conținutul căruia a fost consemnate declarațiile lui Munteanu Vasile, și cărora acesta indică că, la data de 14.09.2024 a fost în oraș să facă cumpărături, a procurat produse alimentare și o sticlă de vin spumant. Ajungând acasă a lăsat produsele și a mers la vecin pentru a rezolva niște probleme legate de scurgerea apei. În acel timp concubina îl suna continu pentru a pleca acasă. Împreună cu vecinul a servit o sticlă de vin, după care a mers acasă, unde a mâncat și s-a culcat. În timp ce el dormea, Vasilache Nina a consumat o sticlă de vin spumant de 1,5 litri. Când deja el s-a trezit, Vasilache Nina s-a apropiat de el și i-a comunicat că merge la magazin să procure țigări și băuturi alcoolice, însă dânsul i-a interzis, atunci Nina a început să-l înjure și dânsul a scos-o afară și nu i-a dat voie să iasă din ogradă, însă dânsa a început m-ai tare să înjure și a dus-o în spatele casei unde a împins-o și i-a aplicat două palme peste față(f.d.13);

-Raportul de constatare nr: ***** din 07.08.2024, potrivit concluziei căruia, la examinarea medico-legală a cet. Vasilache Nina, a.n. 1997, s-au constatat: excoriații și echimoze pe față; echimoze pe brațul stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, nu condiționează dereglarea sănătății deși în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății(f.d.14-16);

- Revendicarea eliberată pe numele făptuitorului Munteanu Vasile, potrivit căreia ultimul anterior nu a comis infracțiuni(f.d.17);

- Procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 19.09.2024, ora 09:35, în temeiul prevederilor art.78[1] Cod contravențional(f.d.20).

Din motivele invocate, instanţa concluzionează că, cet. Munteanu Vasile se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, în baza dispoziţiei contravenţiei incriminate se aplică sancţiunea cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în consideraţie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or, prin acţiunile făptuitorului acesta în mod conştient a aplicat violenţa prin care i-a cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

În sensul dat, contravenţia imputată făptuitorului se realizează prin intenţie directă şi cu bună ştiinţă asupra aplicării violenţei.

Coraportând speţa supusă examinării la prevederile legale şi probatoriul administrat de către instanţa de judecată, instanţa a constatat că în acţiunile lui Munteanu Vasile sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine că, în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 Cod contravenţional careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 19 septembrie 2024 în şedinţa de judecată nu au fost stabilite.

Individualizarea pedepsei

În consecinţă, instanţa constatând existenţa elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, în acţiunile lui Munteanu Vasile şi având la bază demonstrarea vinovăţiei făptuitorului şi urmărind scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, instanţa va recurge la criteriile de individualizare a sancţiunii contravenţionale în dependenţă de gradul prejudiciabil atins prin comiterea contravenţiei dar şi de obiectul generic la care atentează aceasta.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenţionale nu s-a constatat circumstanţe atenuante conform prevederilor art. 42 Cod Contravenţional. Circumstanţe agravante în ordinea art. 43 Cod contravenţional, nu a fost invocate de agentul constatator.

Instanţa de judecată reţine că, făptuitorul Munteanu Vasile în cadrul procesului judiciar, a recunoscut vina în comiterea contravenţiei şi nu a înaintat careva obiecţii asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie.

La caz, instanţa concluzionează că, în scopul apărării drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, comportamentul făptuitorului faţă de victimă până şi după acţiunea încriminată, urmează a fi calificate drept criterii importante în vederea individualizării sancţiunii contravenţionale.

De asemenea, în şedinţa de judecată, Munteanu Vasile și apărătorul acestuia, avocatul Zagaican Tudor, au solicitat aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii în cazul recunoaşterii sale ca fiind vinovat de comiterea contravenţiei.

În acest sens, instanţa consideră că, în privinţa făptuitorului urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, este una rezonabilă, şi poate fi aplicată.

La aplicarea sancţiunii, instanţa de judecată i-a în consideraţie circumstanţele cauzei, lipsa circumstanţelor atenuate şi agravante, concluzionând că, contravenientul se poate corecta, fără arestarea acestuia, iar scopul sancţiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancţiunea prevăzută de normele încriminate, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar şi petrecerea acţiunilor respective.

Referitor la cheltuielile judiciare

În cadrul cercetării cauzei de către stat au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea: raportului de constatare nr.***** din 07 august 2024(f.d.14-16).

În prezenta speță, raportul de constatare sus menționat a fost ordonat de către organul constatator în vederea constatării contravenției comise de către făptuitor, fiind acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii.

Potrivit art. 383 alin. (1) Cod contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

Conform art.229 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Aliniatul (3) din norma sus menționată prevede că, instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Reieșind din prevederile legale menționate, instanța de judecată consider necesar a încasa din contul făptuitorului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 224 lei.

În conformitate cu prevederile art. 393 - 395, 460, 462-463 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat **Munteanu Vasile**, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional şi în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 40(patruzeci) ore.

Conform art.art.313 alin.(2), 317 alin.(1) și 189 Cod de executare, executarea sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității de către **Munteanu Vasile** se asigură de către Biroul de Probaţiune Leova.

Conform art.37 alin.(5) Cod contravențional, contravenientului **Munteanu Vasile** i se i-a în scris un angajament, prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la Biroul de Probaţiune Leova.

Se aduce la cunoștință contravenientului **Munteanu Vasile** prevederile art.37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se încasează din contul lui **Munteanu Vasile** în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de constatare în sumă de 224 (două sute douăzeci și patru) lei, cu explicarea faptului că este în drept să achite suma benevol, și prezentarea în instanța de judecată a originalului dovezii de achitare, iar în caz de neachitare, hotărârea se remite executorului judecătoresc competent spre executare.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1)CC, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia (sediul Leova).

Președintele ședinței,
Judecător Nicolae Zaharia