Dosarul:nr.2r-2310/24 Judecător: Vladislav Holban
2-24021267-02-2r-08082024

D E C I Z I E

11 noiembrie 2024
mun.*****
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel *****
având în componentă:
Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton
Judecătorii Olga Cojocaru și Andrei Cașcaval

examinând fără participarea părților, recursul declarat de ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor”, în cauza civilă la acțiunea ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor” către Ion Chilianu şi Angela Chilianu cu privire la exproprierea pentru cauză de utilitate publică, împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 08 aprilie 2024, prin care cererea a fost restituită,

c o n s t a t ă:

La data de 21 februarie 2024, de ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor” a depus cerere de chemare în judecată către Ion Chilianu şi Angela Chilianu cu privire la exproprierea pentru cauză de utilitate publică. Cererea de chemare în judecată a fost repartizată judecătorului, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la data de 23 februarie 2024.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru 26 februarie 2024, s-a dispus de a nu da curs cererii de chemare în judecată, potențialului reclamant fiindu-i acordat un termen de 05 zile din momentul primirii copiei de pe încheiere, pentru lichidarea neajunsurilor.

Reprezentantul reclamantului la 03 aprilie 2024, a depus o cerere potrivit imposibilitatea înlăturării neajunsurilor stabilite prin încheierea din 26 februarie 2024. Prin cererea depusă, reprezentantul reclamantului consideră nejustificată încheierea din 26 februarie 2024, şi se află în imposibilitate de a înlătura neajunsurile indicată în partea motivată a acesteia, invocând pct.1.6. al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 ianuarie 2024: “Se scutesc de taxa de stat și de taxa de timbru procurorul, autoritățile publice, organizațiile și persoanele fizice care, conform legii, sunt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale altor persoane ori în apărarea intereselor statului sau ale societății și să depună cereri de contestare a hotărârilor instanțelor de judecată”.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 08 aprilie 2024**,** s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” în temeiul art.171 alin.(2) CPC.

La 11 iulie 2024, ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe din 08 aprilie 2024, solicitând casarea acesteia cu trimiterea cauzei pentru examinare în instanța de fond.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea primei instanțe deoarece o consideră ca ilegală și neîntemeiată, fiindcă instanța de fond eronat a restituit cererea de chemare în judecată din motivul neprezentării a taxei de timbru în sumă de 200 lei

și a taxei de stat în sumă de 6 244,00 lei, de plată căruia recurentul este scutit. În acest sens, învederează recurentul că prin Legea nr. 136 din 16.07.2020 privind declararea utilității publice de interes național a lucrărilor de reabilitare, modernizare şi extindere a unor drumuri naționale, s-au declarat de utilitate publică de interes național lucrările de reabilitare, modernizare şi extindere a drumurilor: Ml frontiera cu România - Leușeni - ***** - Dubăsari - frontiera cu Ucraina (km 85 - km 104), R1 ***** - Ungheni - frontiera cu România (km 103 - km 104), R6 ***** - Orhei - Bălţi (km 99 - km 112), R14 R6 - Codrul Nou - Soroca - Unguri - frontiera cu Ucraina (km 123 - km 132), R26 Bender - Căușeni - Cimişlia (km 71 - km 86), conform documentației de proiect.

Potrivit art. 2 din Legea menționată, obiecte ale exproprierii, identificate conform proiectelor de execuție, sunt bunurile imobile (terenuri şi construcții), proprietate privată, situate în extravilanul următoarelor localități amplasate de-a lungul drumurilor: Ml - mun. *****, corn. Grătieşti, corn. Truşeni, or. Durleşti; R1 - corn. Zagarancea; R6 - or. Sîngerei; R14 - s. Arioneşti, s. Unguri; R26 - s. Mihailovca, or. Cimişlia.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 3 al aceleiași legi, Guvernul Republicii Moldova a fost investit de a întreprinde, în numele statului, toate măsurile de rigoare în vederea exproprierii bunurilor imobile situate pe amplasamentul lucrărilor de utilitate publică de interes naţional conform proiectului tehnic. Despăgubirile pentru bunurile imobile expropriate se vor efectua din contul fondului rutier.

În continuare, în temeiul pct. 1 din Hotărârea de Guvern nr. 238 din 13.10.2021 cu privire la unele măsuri de asigurare a reabilitării şi extinderii drumurilor naționale Ml frontiera cu România - Leuşeni - ***** - Dubăsari - frontiera cu Ucraina; R1 ***** - Ungheni - frontiera cu România; R6 ***** - Orhei - Bălţi; R14 R6 - Codrul Nou - Soroca - Unguri - frontiera cu Ucraina şi R26 Bender - Căușeni - Cimişlia, s-a împuternicit Ministerul Infrastructurii si Dezvoltării Regionale, prin intermediul Î.S. ..Administrația de Stat a Drumurilor", să organizeze procesul de încheiere a contractelor de vânzare-cumpărare cu proprietarii terenurilor incluse în proiectul de construcție, să suporte cheltuielile ce reies din procedura formării bunurilor imobile şi să înainteze acțiuni în instanța de judecată, ce ţin de exproprierea bunurilor imobile (terenuri si construcții), proprietate privată, situate pe amplasamentul lucrărilor de utilitate publică din orașele, satele şi comunele de-a lungul drumurilor Ml-municipiul *****, comuna Grătieşti, comuna Truşeni, oraşul Durleşti, Rl-comuna Zagarancea, R6-oraşul Sîngerei, R14-satul Arioneşti, satul Unguri, R26-satul Mihailovca, oraşul Cimişlia, în conformitate cu legislația, lista coordonată cu autoritățile administrației publice locale şi datele din Registrul bunurilor imobile.

Conform art. 5 din Legea taxei de stat nr 213 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01.01.2024, scutirile de taxa de stat şi de taxa de timbru sunt expuse in anexa nr. 2.

în sensul pct. 1.6. al Anexei nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 ianuarie 2024, se scutesc de taxa de stat si de taxa de timbru procurorul, autoritățile publice, organizațiile si persoanele fizice care, conform legii, sunt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime ale altor persoane ori în apărarea intereselor statului sau ale societății si să depună cereri de contestare a hotărârilor instanțelor de judecată.

Prin prisma normelor legale pre citate, este inechivoc că Î.S. „Administraţia de Stat a Drumurilor" a fost împuternicită conform legii să se adreseze în instanța de judecată cu acțiuni în vederea exproprierii pentru cauză de utilitate publică de interes național în folosul

statului a bunurilor imobile: terenurile, subsolul, bazinele de apă. pădurile, clădirile, construcțiile şi alte obiecte legate de pământ, a căror permutare este imposibilă sau le aduce prejudicii iremediabile, astfel încât nu mai pot fi folosite la destinație. Astfel, consideră recurentul că încheierea judecătoriei *****, sediul Centru din 12 aprilie 2024 de restituire a acțiunii ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor" este neîntemeiată.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul Civil consideră recursul pasibilă admiterea acestuia cu casarea încheierii contestate, pe motivul încălcării normelor de drept procedural, cu restituirea cauzei la etapa de primire a cererii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

Potrivit dispozițiilor art.432 alin.(1) și (2) CPC părțile şi alţi participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform prevederilor art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În conformitate cu art.32 alin.(1) CPC, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

În conformitate cu art.171 al.(1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.1) lit. a), b) , c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform prevederilor dispozițiilor art.166 alin.(2) CPC în cererea de chemare în judecată se indică: a) instanța căreia îi este adresată;

b) numele sau denumirea reclamantului, domiciliul ori sediul lui, numărul de identificare de stat (IDNO) - pentru persoane juridice şi întreprinzători individuali şi numărul

de identificare personal (IDNP) - pentru persoane fizice; dacă reclamantul este o persoană juridică, datele bancare, numele reprezentantului şi adresa lui, în cazul în care cererea se depune de reprezentant; dacă reclamantul locuieşte în străinătate, adresa din Republica Moldova unde urmează a i se face comunicările despre proces;

b1) numărul de telefon şi alte date de contact ale reclamantului persoană fizică; numărul de telefon, adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor şi alte date de contact ale reclamantului persoană juridică;

c) numele sau denumirea pârâtului, domiciliul ori sediul lui;

c1) numărul de telefon, numărul de fax, poşta electronică sau alte date de contact ale pârâtului, în cazul în care reclamantul dispune de aceste date;

c2) numele, prenumele, adresa, numărul de telefon, adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor şi alte date de contact ale reprezentantului reclamantului;

d) esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, pretențiile lui;

e) circumstanțele de fapt şi de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretențiile şi toate probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii;

e1) lista probelor anexate;

e2) lista probelor reclamate;

e3) cererile de reclamare a probelor, efectuare a expertizei, numire/recuzare a expertului, alte cereri formulate;

f) pretențiile reclamantului către pârât;

g) valoarea acțiunii, dacă aceasta poate fi evaluată;

h) date despre respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară dacă pentru un astfel de litigiu îndeplinirea procedurii este prevăzută de lege sau de contractul părților;

i) documentele anexate la cerere.

Potrivit dispozițiilor art.167 alin.(1) CPC la cererea de chemare în judecată se anexează:

a)copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate în modul stabilit, într-un număr egal cu numărul de pârați şi de intervenienți, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rând de copii pentru instanță și dacă înscrisurile sânt făcute într-o limbă străină, instanța poate dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege;

a)1 copia de pe actul de identitate al reclamantului persoană fizică,

b) dovada de plată a taxei de stat şi/sau a taxei de timbru

c) documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul îşi întemeiază pretențiile şi copiile de pe aceste documente pentru pârați şi intervenienți, dacă aceştia nu dispun de ele;

d) documentele care confirmă respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului, dacă respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părților;

e) documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului.

Alin.(2) indică că la cererea de chemare în judecată, reclamantul poate anexa şi alte documente şi demersuri.

Potrivit aliniatului (3), al aceluiași articol, cererile indicate la lit.f)-i) se depun odată cu cererea de chemare, fie în cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare.

Conform art.171 alin.(2) CPC dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

În temeiul art.9 alin.(1) și (2) CPC, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

În conformitate cu art.73 CPC, (1) În cazurile prevăzute de lege***, autoritățile publice***, organizațiile, persoanele fizice pot adresa în judecată acţiune (cerere) în apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime ale unor alte persoane, la cererea acestora, sau în apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime ale unui număr nelimitat de persoane fizice. Acțiunea în apărarea intereselor unei persoane în privința căreia este instituită o măsură de ocrotire judiciară (ocrotire provizorie, curatelă sau tutelă) poate fi intentată independent de existența cererii unei persoane interesate sau a reprezentantului ei legal.

(2) Organele, organizațiile, persoanele fizice care au intentat proces în apărarea intereselor unor alte persoane au drepturi şi obligații procedurale de reclamant, cu excepția dreptului de a încheia tranzacție şi a obligației de a achita cheltuielile de judecată.

(3) Dacă organele, organizațiile, persoanele fizice care au intentat proces îşi retrag acțiunea înaintată în interesul reclamantului, iar acesta nu dorește să intervină în proces, survin efectele procesuale prevăzute la art.72 alin.(2).

Astfel, legiuitorul identifică că în cazurile prevăzute de lege, ***autoritățile publice,*** organizațiile, persoanele fizice pot adresa în judecată acțiune (cerere) în apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime ale unor alte persoane, la cererea acestora, sau în apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime ale unui număr nelimitat de persoane fizice.

Conform prevederilor art. 83 alin.(2) Cod de procedură civilă, în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul şi valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Potrivit art.85 alin.(1) din CPC, (1) Scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

Conform art. 5 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023. in vigoare din 01 ianuarie 2024, scutirile de taxa de stat şi de taxa de timbru sunt expuse in anexa nr. 2.

Potrivit pct. 1.6. al Anexei nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 ianuarie 2024, se scutesc de taxa de stat si de taxa de timbru procurorul, autoritățile publice, organizațiile si persoanele fizice care, conform legii, sunt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime ale altor persoane ori în apărarea intereselor statului sau ale societății si să depună cereri de contestare a hotărârilor instanțelor de judecată.

Prin Legea nr. 136 din 16.07.2020 privind declararea utilității publice de interes național a lucrărilor de reabilitare, modernizare şi extindere a unor drumuri naționale, s-au declarat de utilitate publică de interes National lucrările de reabilitare, modernizare şi extindere a drumurilor: Ml frontiera cu România - Leuşeni - ***** - Dubăsari - frontiera cu Ucraina (km 85 - km 104), R1 ***** - Ungheni - frontiera cu România (km 103 - km 104), R6 ***** - Orhei - Bălți (km 99 - km 112), R14 R6 - Codrul Nou - Soroca - Unguri -

frontiera cu Ucraina (km 123 - km 132), R26 Bender - Căuşeni - Cimişlia (km 71 — km 86), conform documentației de proiect.

Potrivit art. 2 din Legea menționată, obiecte ale exproprierii, identificate conform proiectelor de execuție, sunt bunurile imobile (terenuri şi construcții), proprietate privată, situate în extravilanul următoarelor localități amplasate de-a lungul drumurilor: Ml - mun. *****, corn. Grătieşti, corn. Truşeni, or. Durleşti; R1 - corn. Zagarancea; R6 - or. Sîngerei; R14 - s. Arionești, s. Unguri; R26 - s. Mihailovca, or. Cimişlia.

Conform art. 3 al aceleiași legi, Guvernul Republicii Moldova a fost investit de a întreprinde, în numele statului, toate măsurile de rigoare în vederea exproprierii bunurilor imobile situate pe amplasamentul lucrărilor de utilitate publică de interes național conform proiectului tehnic. Despăgubirile pentru bunurile imobile expropriate se vor efectua din contul fondului rutier.

În continuare, în temeiul pct. 1 din Hotărârea de Guvern nr. 238 din 13.10.2021 cu privire la unele măsuri de asigurare a reabilitării şi extinderii drumurilor naționale Ml frontiera cu România - Leuşeni - ***** - Dubăsari - frontiera cu Ucraina; R1 ***** - Ungheni - frontiera cu România; R6 ***** - Orhei - Bălți; R14 R6 - Codrul Nou - Soroca - Unguri - frontiera cu Ucraina şi R26 Bender - Căuşeni - Cimişlia, s***-a împuternicit Ministerul Infrastructurii si Dezvoltării Regionale, prin intermediul Î.S. ..Administrația de Stat a Drumurilor",*** să organizeze procesul de încheiere a contractelor de vânzare-cumpărare cu proprietarii terenurilor incluse în proiectul de construcție, să suporte cheltuielile ce reies din procedura formării bunurilor imobilei să înainteze acțiuni în instanța de judecată, ce ţin de exproprierea bunurilor imobile (terenuri si construcții), proprietate privată, situate pe amplasamentul lucrărilor de utilitate publică din orașele, satele şi comunele de-a lungul drumurilor Ml-municipiul *****, comuna Grătieşti, comuna Truşeni, oraşul Durleşti, Rl-comuna Zagarancea, R6-oraşul Sîngerei, R14—satul Arionești, satul Unguri, R26-satul Mihailovca, oraşul Cimişlia, în conformitate cu legislația, lista coordonată cu autoritățile administrației publice locale şi datele din Registrul bunurilor imobile.

Prin prisma normelor legale pre citate potențiala parte reclamantă, ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor" a fost împuternicită conform legii să se adreseze în instanța de judecată cu acțiuni în vederea exproprierii pentru cauza de utilitate publică de interes național în folosul statului a bunurilor imobile: terenurile, subsolul, bazinele de apă, pădurile, clădirile, construcțiile și alte obiecte legate de pământ, a căror permutare este imposibilă sau le aduce prejudicii iremediabile astfel încât nu mai pot fi folosite la destinație.

La caz Colegiul a constatat că ***la data de 21 februarie 2024, de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor" a depus cerere de chemare în judecată*** către Ion Chilianu şi Angela Chilianu cu privire la exproprierea pentru cauză de utilitate publică. Cererea de chemare în judecată a fost repartizată judecătorului, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la data de 23 februarie 2024.

Prin încheierea Judecătoriei **, sediul Centru 26 februarie 2024***, s-a dispus de a nu da curs cererii de chemare în judecată, potențialului reclamant fiindu-i acordat un termen de 05 zile din momentul primirii copiei de pe încheiere, pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei ** (sediul Centru) din 08 aprilie 2024,*** s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor" în temeiul art.171 alin.(2) CPC.

La 11 iulie 2024, ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor" a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe din 08 aprilie 2024, solicitând casarea acesteia cu trimiterea cauzei pentru examinare în instanța de fond.

Raportând exigențele Legii la circumstanțele de fapt, Colegiul constată în speță că actul judecătoresc contestat a fost emis cu încălcarea normelor procedurale, ce reprezintă aplicarea eronata a prevederilor legale, or, în condițiile în care reclamantul ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor" fiind o autoritate publică înființată de Guvern şi care activează in interese statului în conformitate cu prevederile art.85 alin.(1), art.168 CPC, art. 5 și pct.1.6 din Anexa nr.2 a Legii nr.213 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 ianuarie 2024), ***este scutită de la plata taxa de stat și taxa de timbru , iar concluzia primei instanțe cu privire la obligarea a acesteia să achite taxa de stat în cuantum de 6 244 lei și 200 lei taxa de timbru este eronată, or potențiala parte reclamantă în virtutea legii este scutită de la plata taxei de stat și a taxei de timbru.***

Prin urmare, concluzia primei instanțe de restituire a cererii de chemare în judecată pe motiv că reclamantul nu a înlăturat neajunsurile din cererea de chemare în judecată, este nejustificată.

În concluzie, Colegiul Civil califică restituirea acțiunii reclamantului pe motivele art.171 alin.(2) CPC drept aplicare eronată a normelor de drept procedural, circumstanță care, în conformitate cu prevederile art.423 alin.(1) CPC coroborat cu prevederile art.432 CPC constituie temei de casare a actului emis ulterior admiterii acestei încălcări, în speță, încheiere din 08 aprilie 2024 a Judecătoriei *****, sediul Centru .

Instanța reține în acest sens că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție sine qua non a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.

În aceiași ordine de idei, instanța de recurs consideră întemeiate argumentele cererii de recurs, cu referire la faptul că prevederile normelor de drept procedural au fost interpretate

eronat de prima instanță, or, precum a fost stabilit, prima instanță a emis încheierea de restituire a acțiunii ***în condițiile în care reclamantul este scutit de la plata taxei de stat și a taxei de timbru în temeiul pct.1.6 din Anexa 2 a Legii nr.213 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 ianuarie 2024)***

De asemenea, instanța de recurs consideră argumentele cererii de recurs cu privire la netemeinicia încheierii contestate întemeiate și care urmează a fi luate în considerație, or, în opinia Colegiului civil, argumentele respective vizează circumstanțe ce țin de interpretarea eronată a normelor de drept procedural, la fel și instanța în speța dată examinează în exclusivitate legalitatea încheierii contestate prin aplicarea normelor de drept material, fără a se intra în fondul cauzei.

Astfel, Colegiul Civil conchide că lipsesc temeiurile ce ar justifica menținerea încheierilor emise de instanța de fond, fiind acte judecătorești defectuoase.

Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, iar erorile comise de către instanța de fond nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor", de a casa încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 08 aprilie 2024 cu remiterea cauzei la etapa de primire a cererii de chemare în judecată, în același complet de judecată.

În conformitate cu art.427 lit.b) CPC, Colegiul Civil

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor".

Se casează încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 08 aprilie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor" către Ion Chilianu şi Angela Chilianu cu privire la exproprierea pentru cauză de utilitate publică, cu remiterea cauzei la etapa de primire a cererii în aceeași instanța de judecată, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Olga Cojocaru

Andrei Cașcaval