Dosarul nr. 2-19943/2021

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat
la data de 18 martie 2024 *municipiul Chişinău*

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător *Eugenia Culinca*
Grefier *Vanesa Malcic*

examinând în şedinţă de judecată publică la sediul instanţei, în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acţiuni „Apă-Canal Chişinău" către ***** şi ***** cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces:

La 21 august 2021, reclamanta Societatea pe Acţiuni „Apă-Canal Chişinău" (în continuare SA Apă-Canal Chişinău") s-a adresat în Judecătoria Chişinău, sediul Centru cu cerere de chemare în judecată în contradictoriu cu pârâţii ***** şi ***** cu privire la încasarea datoriei în mărime de 34 338,30 lei şi încasarea taxei de stat în mărime de 1 030,15 lei.

În fapt, reprezentantul reclamantei a indicat că, în baza contului personal nr.18981, SA „Apă-Canal Chişinău" prestează serviciul de alimentare cu apă şi recepţionare a apelor uzate pentru locul de consum din strada *****, apartamentul *****.

Menţionează că, pârâtul nu a achitat în termen pentru serviciile prestate, formând astfel, o datorie debitorială faţă de SA „Apă-Canal Chişinău" pentru perioada 09.2015-12.2020 în sumă de 34 338,30 lei.

Susţine că, în vederea soluţionării litigiului pe cale amiabilă, în adresa pârâţilor au fost expediate mai multe reclamaţii, dintre care nr.05/4.1-02.6827 din 22 iunie 2021, care potrivit avizului de recepţie al Oficiului Poştal, nu au fost recepţionate.

În cumulul celor menţionate şi prin invocarea prevederilor art.17 lit.(g) a Legii privind serviciul public de alimentare cu apă şi canalizare nr.303 din 13 decembrie 2013, art.25 alin.(1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402-XV din 24 octombrie 2002, art. 9, 10, 774-776, 858, 1375-1376 Cod civil, art. 5-6, 22, 94, 166-167 Cod procedură civilă, *solicită instanţei* încasarea de la ***** şi ***** datoria în mărime de 34 338,30 lei şi încasarea taxei de stat în mărime de 1 030,15 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25 august 2021, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedură generală (f.d.26).

Totodată, prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 2 martie 2022, a fost admisă excepţia de tardivitate, formulată de pârâţii ***** şi *****.

Astfel, s-a respins parţial, ca fiind tardivă, cererea de chemare în judecata depusă la 21 august 2021 de SA „Apă-Canal" în contradictoriu cu pârâţii ***** şi ***** cu privire la încasarea datoriei în mărime de 34.338,30 lei pentru consumul serviciilor de alimentare cu apă şi

recepţionare a apelor uzate pentru locul de consum strada *****, apartamentul *****, în perioada septembrie 2015-decembrie 2020 în partea ce se referă la încasarea datorie în sumă de 10.476,02 lei (f.d.45-46).

La 12 aprilie 2023, în baza încheierii vice-preşedintelui interimar al Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 4 aprilie 2023, cauza a fost redistribuită, în mod automat-aleatoriu, judecătorului Eugenia Culinca (f.d.119).

Prin referinţa depusă, reprezentantul pârâtului *****, avocatul Leanca Elena în bază de mandat Seria MA nr.1627836, a solicitat respingerea integrală a acţiunii înaintate de SA „Apă-Canal Chişinău" către pârâţii ***** şi ***** cu privire la încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată.

Totodată, a solicitat declararea ca fiind inadmisibile actele de verificare a decontărilor reciproce, actul de control al contorului de verificare a integrităţii branşamentului de apă din 28 noiembrie 2018, întocmit din cuvintele vecinei din apartamentul nr.52 Cegorean Lidia, precum că, în apartament locuiesc patru persoane, ca fiind întocmite cu inducerea în eroare.

Consideră pârâtul prin intermediul reprezentantului că, reclamantul nu a prezentat probe care ar justifica datoria invocată, întrucât reclamanta nu a întreprins nici o acţiune pentru a stabili câte persoane locuiesc pe adresa strada *****, apartamentul *****. Astfel, consideră că, SA „Apă-Canal Chişinău" nu s-a comportat cu bună credinţă iar ca urmare instanţa urmează să dea apreciere actelor de verificare şi de control.

În cadrul şedinţei şedinţei de judecată, reprezentantul reclamantei SA „Apă-Canal Chişinău", ***** în bază de procura nr.01-12831 din 5 septembrie 2023 şi a ordinului de angajare Nr.926 din 14 august 2023, a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, pe motivele de fapt şi de drept invocate în cererea de chemare în judecată, concretizându-şi cuantumul datoriei solicitate a fi încasată de la pârâţi pentru serviciu public de alimentare cu apă şi de canalizare, şi anume, în mărime de 10273,09 lei.

Reprezentantul pârâtului *****, avocatul Elena Leanca, a solicitat respingerea acţiunii ca fiind neîntemeiată pe motivele invocate în referinţa depusă.

Pârâta *****, conform recipisei, fiind legal citată pentru şedinţa de judecată, nu s-a prezentat la şedinţe de judecată.

Aprecierea instanţei de judecată

Audiind participanţii la proces, studiind materialele dosarului, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, pe ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru*

soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit art. 9 alin. (1) din Codul civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară, iar în conformitate cu alin. (2), neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.*

Conform art. 10 alin.(1) Cod civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.*

(2) *Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.*

În acord cu prevederile art. 774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Iar, potrivit art. 776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Conform art. 858 alin.(1) şi (2) Cod civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Din probatoriul administrat rezultă cu certitudine că, potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile, bunul imobil apartament nr. ***** din strada *****, municipiul Chişinău, aparţine cu drept de proprietate în baza contractului de vânzare-cumpărare, înregistrat la 7 noiembrie 2001, lui ***** şi ***** (f.d. 21-22).

Conform prevederilor art. 1375 alin.(1) Cod civil, *prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.*

Potrivit alin.(2) al aceleaşi, *obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.*

Totodată, în acord cu prevederile art. 1376 alin.(1) Cod civil, *plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.*

Astfel, în baza contului personal nr.18981, SA „Apă-Canal Chişinău" prestează serviciul de alimentare cu apă şi recepţionare a apelor uzate pentru locul de consum din strada *****, apartamentul *****.

Prin cererea depusă de preşedintele APLP 54/167 *****, ultimul a solicitat către SA „Apă-Canal Chişinău", luarea la evidenţă a contoarelor de apă instalate în apartamentele din blocurile locative, aflate în gestiunea Asociaţiei printre care şi contorul din strada ***** cu elaborarea şi tipărirea facturilor (f.d.14).

Conform Actului de verificare a decontărilor reciproce privind prestarea serviciilor de alimentare cu apă şi canalizare la adresa municipiul Chişinău, strada *****/4, apartamentul *****, în perioada 1 septembrie 2015 - 12 august 2021, beneficiarii serviciului - pârâţii au înregistrat o datorie în mărime de 34 338,30 lei (f.d. 8-12).

Potrivit Actului de control al contorului şi de verificare a integrităţii branşamentului de apă din 11.12.2018, reprezentanţii reclamantei nu au avut acces în apartament, dat fiind că, nimeni nu a deschis uşa, s-a recomandat consumatorilor din strada *****/4, apartamentul ***** să achite datoria în termen de 3 zile, care la acel moment, constituia 24 460,74 lei (f.d.19).

Totodată, potrivit Actului de control al contorului şi de verificare a integrităţii branşamentului de apă din 16 august 2021 s-a constatat că, în apartamentul din strada *****, nu locuieşte nimeni, iar acces la contoarele de evidenţă a consumului de apă, reprezentanţii reclamantei nu au avut (f.d.20).

Prin reclamaţia din 19 februarie 2021, cu nr.05/4.1-02.2441, SA „Apă-Canal Chişinău" a comunicat pârâtului ***** cu aviz de recepţie, la adresa de consum strada *****/4, apartamentul ***** că, datoria pentru furnizarea/prestarea serviciului public de alimentare cu apă şi canalizare, la locul de consum, pentru perioada 09.2015-12.2020, constituie 34 338,30 lei (f.d.6).

Consecvent, dat fiind că, prin încheierea din 2 martie 2022, a fost admisă excepţia de tardivitate formulată de pârâţii ***** şi ***** (f.d.45-46), iar ca urmare, s-a respins parţial ca fiind tardivă cererea de chemare în judecata depusă la 21 august 2021 de SA „Apă-Canal", în partea ce se referă la încasarea datorie în sumă de 10 476,02 lei, acumulată în perioada de până la 21 august 2018, *instanţa* se va expune doar în partea ce ține de datoria acumulată în perioada *septembrie 2018 - decembrie 2020,* pentru prestarea serviciului public de alimentare cu apă şi canalizare la locul de consum: apartamentul nr.***** din strada *****.

Relevante speței sunt prevederile art. 4 din Legea nr.303 din 13 decembrie 2013 cu privire la serviciul public de alimentare cu apă şi canalizare, în conformitate cu care, prin *consumator casnic*, se înțelege, *persoană fizică care utilizează serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare furnizat/prestat de operator, în bază de contract, pentru necesităţi casnice nelegate de activitatea de întreprinzător sau de cea profesională*.

La caz, în baza contului personal nr. 18981, SA „Apă-Canal Chişinău" prestează serviciul de alimentare cu apă şi recepţionare a apelor uzate pentru locul de consum din strada *****, apartamentul *****, care aparţine cu drept de proprietate pârâţilor ***** şi ***** (f.d. 21-22).

În acord cu prevederile art. 17 lit. g) din Legea nr.303/2013, *consumatorul are obligaţia de achita, în termenele stabilite, facturile pentru serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare*.

Astfel, conform Actului de verificare a decontărilor reciproce, beneficiarii/pârâți, la locul de consum din municipiul Chişinău, strada *****, apartamentul. *****, pentru perioada *septembrie 2018-decembrie 2020,* timp în care SA „Apă-Canal Chişinău" a furnizat/prestat serviciul public de alimentare cu apă şi canalizare la locul de consum, au acumulat o datorie în mărime de 10273,09 lei.

Sub aspectul perioadei reţinute *septembrie 2018-decembrie 2020*, instanţa menţionează că, potrivit, actului de control al contorului şi de verificare a integrităţii branşamentului de apă din 28.11.2018 la apartamentul din strada *****, unde consumator era *****, reprezentanţii SA „Apă-Canal Chişinău", la fel nu au avut acces, fiind informat consumatorul despre obligaţia pe care o are în decurs de trei zile să stingă datoria către furnizorul SA „Apă-Canal Chişinău".

Potrivit art. 25 alin. (1)-(5) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, nr.1402 din 24 octombrie 2002, *persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sunt obligate să achite contra- valoarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator. Dacă suma datorată, inclusiv penalităţile, nu a fost achitată în termenul stabilit în contract, operatorul poate suspenda executarea contractului cu un preaviz de 5 zile lucrătoare. Reluarea furnizării/prestării serviciilor publice de gospodărie comunală se va face în termen de 3 zile lucrătoare de la data efectuării plăţii, iar cheltuielile aferente suspendării, respectiv reluării furnizării/prestării serviciului, vor fi suportate de consumator. Dacă după*

suspendarea contractului (sau după debranşare) consumatorul nu achită suma datorată, operatorul este în drept să acţioneze consumatorul în judecată. Agenţii economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acţiona conform prevederilor alin.(2)-(4).

La acest segment, instanţa reţine relevant că, potrivit Actului de verificare a decontărilor reciproce, pentru beneficiarul *****, la locul de consum din municipiul Chişinău, strada *****, apartamentul *****, aferent perioadei *septembrie 2018-decembrie 2020, au fost emise şi facturi*, iar contra-valoarea serviciilor prestate *„furnizare/prestare serviciului public de alimentare cu apă şi canalizare la locul de consum”* către SA „Apă-Canal Chişinău” nu a fost efectuată până la momentul adresării reclamantei în instanţa de judecată.

Deci, instanţa nu poate reţine alegaţia pârâţilor privind prezentarea de către reclamantă a datelor incorecte ce vizează volumul consumului de apă potabilă, opinând pârâţii că greşit a fost efectuat calculul conform normei de consum pentru patru persoane, or, facturile înaintate în vederea achitării serviciilor comunale nu au fost contestate în modul şi ordinea prevăzută de legislaţia în vigoare.

Mai mult, la prezentarea reprezentanţilor reclamantei SA „Apă-Canal Chişinău”, în data de 28 noiembrie 2018 şi respectiv 11 decembrie 2018, pentru efectuarea actului de control al contorului şi pentru verificarea integrităţii branşamentului de apă la adresa municipiul Chişinău, strada *****, apartamentul *****, acces la locul de consum, reprezentanţii nu au avut, întrucât nimeni nu a deschis uşa.

Totodată, nici la reclamaţia din 19 februarie 2021 cu nr.05/4.1-02.2441, prin care SA „Apă-Canal Chişinău” a comunicat pârâtului ***** cu aviz de recepţie, la adresa de consum st strada *****, apartamentul ***** că, datoria pentru furnizarea/prestarea serviciului public de alimentare cu apă şi canalizare, la locul de consum, pentru perioada 09.2015-12.2020, constituie 34 338,30 lei, pârâţii nu au reacţionat.

Dând o apreciere celor enumerate mai sus, reieşind din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 CPC RM, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilităţii, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite pretenţia reclamantei SA „Apă-Canal Chişinău” privind încasarea de la ***** şi ***** în mod solidar a datoriei în mărime de 10273,09 lei, pentru prestarea serviciului public de alimentare cu apă şi canalizare la locul de consum: apartamentul nr.***** din strada *****, pentru perioada *septembrie 2018-decembrie 2020*.

Cât priveşte solicitarea pârâtului ***** privind declararea inadmisibilităţii actelor de verificare a decontărilor reciproce şi a actului de control al contorului de verificare a integrităţii branşamentului de apă din 28.11.2018, instanţa reţine următoarele:

Documentele de casă, de plată şi cele privind *decontările*, prin prisma alin. (13) art. 11 al Legii contabilităţii şi raportării financiare nr. 287 din 15 decembrie 2017, *pot fi semnate* ***unilateral****, de către conducătorul entităţii, ori de două persoane cu drept de semnătură, prima semnătură aparţinând conducătorului sau altei persoane împuternicite, iar a doua – contabilului-şef sau altei persoane împuternicite.*

Respectiv, în condiţiile în care, actul de decontare nu a fost semnat de către beneficiar, dar prin prisma legii speciale enunţate supra, a fost semnat unilateral de contabil, nu justifică în opinia instanţei, o încălcare care ar afecta admisibilitatea probei.

Or, calculul de consum indicat, s-a efectuat conform prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr.303/2013 în conformitate cu care, *în lipsa contorului, volumul de apă consumat se*

calculează în corespundere cu normele de consum aprobate în modul stabilit, conform prevederilor actelor normative în vigoare.

Aferent pretenţiilor invocate de pârât cu privire la actele de control privind verificarea integrităţii branşamentului de apă, instanţa reiterează în contextul dat că, la prezentarea reprezentanţilor reclamantei SA „Apă-Canal Chişinău", în data de 28 noiembrie 2018 şi respectiv 11 decembrie 2018, pentru efectuarea actului de control al contorului şi pentru verificarea integrităţii branşamentului de apă la adresa municipiul Chişinău, strada *****, apartamentul. *****, *acces la locul de consum*, reprezentanţii nu au avut, întrucât nimeni nu a deschis uşa.

Consecvent, luând în considerare că, *branşamentul de apă*, prin prisma art. 4 din Legea nr.303/2013, *este* conducta de apă, care asigură legătura dintre reţeaua publică de distribuţie a apei şi instalaţia internă de apă care deserveşte consumatorii şi care se află potrivit legii în gestiunea operatorului, instanţa nu desprinde motive temeinice de a declara actele de control privind verificarea integrităţii branşamentului de apă ca fiind inadmisibile în calitate de probe.

Or, operatorul, prin prisma drepturilor şi obligaţiilor impuse de Legea nr.303/2013 (art.15-16), este în drept să verifice integritatea branşamentului de apă, aflat în gestiunea sa.

Totodată, instanţa nu se va expune asupra fiecărui argument invocat, ţinând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei, din care rezultă că pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil motivarea hotărârii trebuie să evidenţieze că judecătorul a examinat *chestiunile esenţiale* şi nu trebuie interpretată ca impune un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Ţările de Jos, 19.04.1994, pct.61, seria A, nr.288).

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Potrivit dispoziţiilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

În acord cu alin. (2) al normei enunţate, *în cazul mai multor reclamanţi sau pârâţi, aceştia sunt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sînt responsabili de cheltuielile lui.*

Potrivit Ordinului de plată Nr.1445 din 7 aprilie 2021, reclamanta a suportat cheltuieli pentru achitarea taxei de stat la cererea înaintată în contradictoriu cu pârâţii ***** şi ***** în sumă de 1 030,15 lei.

Respectiv, în condiţiile în care, reclamanta SA „Apă-Canal Chişinău" în prezenta cauză civilă, a avut câştig de cauză, în parte, instanţa va încasa din contul pârâţilor ***** şi ***** în mod solidar în beneficiul reclamantei SA „Apă-Canal Chişinău" taxa de stat în mărime de 308,19 lei, calculată din suma dispusă spre încasare.

În conformitate cu art. 94, art. 238-241 şi art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acţiuni „Apă-Canal Chişinău” către ***** şi ***** cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată, concretizată.

Se încasează în mod solidar de la ***** (cod personal *****) şi ***** (cod personal *****) în beneficiul Societăţii pe Acţiuni „Apă-Canal Chişinău” (cod fiscal *****) datoria în mărime de 10273,09 lei (zece mii două sute şaptezeci şi trei lei 09 bani), pentru prestarea serviciului public de alimentare cu apă şi canalizare la locul de consum: apartamentul nr.***** din strada *****, în perioada *septembrie 2018-decembrie 2020*.

Se încasează, în mod solidar, de la ***** (cod personal *****) şi ***** (cod personal *****) în beneficiul Societăţii pe Acţiuni „Apă-Canal Chişinău” (cod fiscal *****) taxa de stat în mărime de 308,19 lei (trei sute opt lei 19 bani).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecător *Eugenia Culinca*