Dosarul nr.4r-2595/25
4-25004129-02-4r-21072025

D E C I Z I E

12 octombrie 2026 *mun. Chişinău*

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Bologan Ana
Proca Mihail

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Bîrcă Ludmila în interesele lui Dimitrov Alexei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-147/2025 din 05 iunie 2025.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La data de 27 noiembrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Vladislav Mocanu, a emis decizia pe informația înregistrată în REI-2 cu nr. 18599 din 11 noiembrie 2024, prin care, a fost dispus de a emite decizie de sancționare a cet. Dudco Ecaterina conform art.238 alin.(2) Codul contravențional. Decizia privind examinarea materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 18599 din 11 noiembrie 2024 de transmis în arhiva Inspectoratului de Poliție Buiucani (f.d. 17).

2. La 09 ianuarie 2025, Dimitrov Alexei a depus o contestație privind anularea Deciziei privind examinarea materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 18599 din 11 noiembrie 2024, emise de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Vladislav Mocanu, la data de 27 noiembrie 2024. A solicitat admiterea contestaţiei, constatarea faptelor de încălcare a legalității și a drepturilor omului de către agentul constatator și obligarea acestuia să lichideze aceste încălcări, în vederea emiterii unei decizii în condițiile legii, iar în acest sens cu remiterea materialului pentru efectuarea unui control suplimentar (f.d. 2-3).

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-147/2025 din 05 iunie 2025, a fost hotărât: 1) Contestaţia depusă de petiționarul Dimitrov Alexei, a.n. *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****, privind anularea Deciziei privind examinarea materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 18599 din 11 noiembrie 2024, emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Vladislav Mocanu, la data de 27 noiembrie 2024, se respinge ca neîntemeiată. 2) La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialul contravențional în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora de remis Inspectoratului de Poliție Buiucani.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Bîrcă Ludmila în interesele lui Dimitrov Alexei a depus recurs prin care solicită: 1) Admiterea recursului; 2) Casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.06.2025, casarea hotărârii atacate integral, și adoptarea unei soluții de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, privind admiterea contestației înaintate de Dimitrov Alexei. 3) Scutirea de la achitarea taxei de timbru din motiv ca Dimitrov Alexei este beneficiar al asistentei juridice garantate de stat, în temeiul pct. 1.20 din anexa nr. 2 a Legii nr. 213 din 31 iulie 2023, potrivit căruia se scutesc de taxa de timbru în instanța de judecată persoanele fizice care au statut de beneficiar de asistență juridică garantată de stat (Decizia Oficiului teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru asistență juridică garantată de stat *****din 03.01.2025)

5. În motivarea recursului menționează că la data de 11.11.2024 în Registrul R-2 al IP Buiucani sub nr. 18599 a fost înregistrată plîngerea cet. Alexei Dimitrov în care a solicitat atragerea la răspundere a persoanei de gen femenin (necunoscută) în baza art. 354 al. (1), 238 Cod Contravenţional în legătură cu faptul l-a îmbrîncit pe Alexei Dimitrov la adresa: or.Chişinău, bd. Ştefan cel Mare 119, precum şi în legătură cu faptul că a parcat neregulamentar pe trotuar automobilul de model ***** cu n/î *****.

La data de 27.11.2024 agentul constatator IP Buiucani Vladislav Mocanu a emis actul întitulat „ Decizie privind rezultatul examinării materialului înregistrat în R-II cu nr. 18599 din 11.11.2024” prin care a înaintat superiorului său, şef al IP Buiucani Oleg Bîrliba propuneri: „ *de a emite decizie de sancționare a cet. Dudco Ecaterina conform Art. 238 al. (2) Cod Contravențional*”, *„Decizia privind examinarea materialului REI-2 nr. 18599 din 11.11.2024 de transmis în arhiva IP*

Buiucani". Acest act a fost recepționat de Alexei Dimitrov la 24.12.2024 de la angajații IP Buiucani (a se vedea mențiunea scrisă din anexa atasată).

După emiterea decizie privind examinarea materialului înregistrat în RE1-2 cu nr. 18599 din 11 noiembrie 2024, agentul constatator a transmis materialul în arhiva Inspectoratului de Poliţie Buiucani.

La 09.01.2025, Dimitrov Alexei a depus o contestație privind anularea Deciziei privind examinarea materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 18599 din 11.11.2024, emise de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, Vladislav Mocanu, la data de 27 noiembrie 2024.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 05.06.2025 contestația depusă de petiționarul Dimitrov Alexei, a.n. *****, domiciliat în mun. Chişinău, *****, privind anularea Deciziei privind examinarea materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 18599 din 11 noiembrie 2024, emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Vladislav Mocanu, la data de 27 noiembrie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.06.2025 apărătorul şi recurentul nu sunt de acord, o consideră neîntemeiată şi nefondată, motiv din care solicitam rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri prin care sa fie admisă integral contestația depusă de Dimitrov Alexei.

Potrivit art.462 alin.(1) Codul contravențional: „Hotărîrea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată." Potrivit alin. (4) din articolul nominalizat: ''Partea descriptivă cuprinde: b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravenţională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei."

Conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărîri asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi, argumentelor invocate de către părţi întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999). în cazul în care instanţa de judecată se abţine de a da un răspuns special şi explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest 8 fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza Hiro Balani vs. Spania, 1994).

Iar potrivit art. 466 Codul contravenţional: „Hotârîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se

întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare;”

Relevant este faptul că hotărârile şi sentinţele judecătoreşti au caracter obligatoriu, iar dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin. 1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi.

În speţa, prima instanţă nu a constatat toate circumstanţele pricinii, aprecierile expuse în hotărârea recurată, sunt contrare circumstanţelor obiective, care se impunea a fi elucidate pe parcursul cercetării judecătoreşti, or motivarea hotărârii contestate este superficială.

Instanţa de fond, în primul rând urma să dea apreciere materialelor dosarului contravențional şi să se expună asupra pertinenței şi concludenții acestora. Mai ales că, acuzația în materie contravențională este de un grad de intensitate mai scăzut decât în materia penală, ceea ce, pe cale de consecinţă, scade şi din intensitatea rigorilor formale la administrarea probatoriului de către agentul constatator.

Totodată, instanţa de fond, nu s-a expus în niciun fel asupra criticilor petiţionarului privind insuficienţa anchetei agentului constatator, şi anume pe marginea capătului de pretenție privind atragerea la răspundere a făptuitoarei în baza Art. 354 Cod contravențional, şi nu a argumentat în niciun fel soluția de respingere. Prin nepronunţarea asupra argumentelor esențiale din contestație s-a încălcat dreptul la un proces echitabil.

Potrivit dispoziţiilor art.374 alin. (3) Codul contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanţa de fond, la adoptarea hotărârii s-a limitat doar la expunerea unor temeiuri formale şi nefondate, făcând totalmente abstracţie de la aspectul faptic. Aşadar, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanţa îşi

întemeiază soluţia, nu s-a făcut o analiză multilaterală şi coerentă a tuturor probelor din materialul contravenţional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanţei în ce priveşte acceptarea unor probe, şi respectiv, respingerea altora.

În consecinţă, instanţa de fond a examinat cauza în mod superficial şi unilateral, fără a da o apreciere obiectivă motivelor expuse de petent în contestaţia depusă.

În această ordine de idei, reieşind din raţionamentele expuse, consider că instanţa de fond în mod nejustificat şi pripit a respins contestaţia înaintată, nu s-a făcut o analiză multilaterală şi coerentă a tuturor motivelor invocate, nefiind motivată concluzia instanţei.

Instanţa de fond a dat o interpretare prea restrictivă şi tehnică, care contravine principiilor de bază ale dreptului la un proces echitabil şi accesul la justiţie, ori în aceste circumstanţe, se denotă că agentul constatator nu a examinat obiectiv toate probele, nu a cunoscut toate circumstanţele cauzei date, neavând posibilitate obiectiv de a lua o decizie corectă şi pripit a transmis materialul în arhivă.

Apărarea menţionează că potrivit art.381 alin.(4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante. Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare.

Această garanţie rezidă din art. 6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale - dreptul a un proces echitabil, precum şi din art.378 alin.(1) Codul Contravențional - în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod. în conformitate cu prevederile art.440 alin.(1) - (3) Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei

contravenţionale. Imediat sau în cel mult 3 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

Potrivit articolul 425 Codul contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La caz, reieşind din materialele cauzei, rezultă că autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională, agentul constatator care a examinat cauza în privinţa contravenientului nu au efectuat cercetarea la faţa locului în scopul descoperirii urmelor contravenţiei şi pentru a stabili circumstanţele contravenției ori alte circumstanţe care au importanţă pentru justa soluționare a cauzei, agentul constatator efectuează cercetarea la faţa locului a terenului, a tuturor documentelor existente pe caz.

Potrivit art.426 Codul contravențional, persoana care efectuează acţiunea procesuală face, după caz, măsurări, fotografieri, filmări, desene, schiţe, mulaje şi tipare de pe urme de sine stătător sau cu ajutorul specialistului în materie. De către agentul constatator nu au fost cercetate toate aspectele, complet şi obiectiv, circumstanţele cauzei, de a evidenţia alte circumstanţe care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţe a fost pornit procesul contravenţional, nu au fost acumulate toate probele care constată fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

Totodată este de menționat că potrivit art.441 alin.(1) Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În corespundere cu art.442 alin.(2) Codul contravențional, la pornirea procesului contravențional şi încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator urma să identifice fapta pe baza constatărilor personale și în baza probelor acumulate.

Având în vedere circumstanțele expuse supra, încălcarea prevederilor Codului contravențional la examinarea sesizării petentului Dimitrov Alexei, apărarea consideră contestația depusă de către petent ca întemeiată, bazată pe prevederile legale, din care motive contestaţia urmează a fi admisă de instant de recurs, cu anularea hotărârii Judecătoriei Chisinau, sediul Buiucani din 05.06.2025, cu remiterea în adresa IP Buiucani a materialului contravențional pentru înlăturarea neajunsurilor în cadrul examinării plângerii depuse de Dimitrov Alexei în conformitate cu prevederile art.448, art.460-462 Codul contravențional.

În calitate de temei pentru recurs, prevăzut în art.466 Codul contravențional invocam temeiul prevăzut de la lit.d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii şi acesta este expus neclar.

În conformitate cu prevederile art.473, alin.(2), lit.b) Codul contravențional, solicităm admiterea recursului, casarea hotărîrei atacate integral, şi adoptarea unei soluții de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, privind admiterea contestației.

6. Conform art.471 alin.(1)-(2) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților, în procedură scrisă.

7. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

8. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

9. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

10. Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

11. În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, potrivit deciziei privind examinarea materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 18599 din 11 noiembrie 2024, emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Vladislav Mocanu, la data de 27 noiembrie 2024, rezultă că, la data 11 noiembrie 2024, în jurul orelor 16:00, în timp ce cet. Dimitrov Alexei, a.n.. *****, domiciliat în mun. Chişinău, *****, telefon *****, se deplasa pe bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt *****, mun. Chişinău, când a observat faptul că un autovehicul de model „Ford Transit" se deplasa pe trotuar, iar când s-a apropiat de acesta, o persoană de gen feminin, a ieşit din automobilul de model „*****" cu n/i *****, la care i-a comunicat faptul că acest bus a descărcat utilaj la SRL „Optic-Lux", unde ultima activează ca director şi că busul deja ieşea de pe trotuar, la care cet. Dimitrov Alexei s-a arătat indignat de faptul dat, în legătură cu ce a filmat toată situația, pentru a prezenta ulterior, în caz de necesitate, la organul de poliție, pentru documentarea cazului, în limitele competențelor atribuite. În acest sens, între cet. Dimitrov Alexei şi persoana respectivă s-a iscat un conflict verbal, în rezultatul căruia, persoana de gen feminin şi-a cerut scuze, s-a urcat în automobil şi a plecat, iar pe marginea acestui caz cet. Dimitrov Alexei a depus o plângere la SP-1 a IP Buiucani, pentru a examina acțiunile persoanei de gen feminin prin prisma art.354 şi art.238 Codul contravențional, la care a prezentat şi materialul probatoriu.

12. Potrivit aceleiași decizii se atestă că, agentul constatator, cu scopul stabilirii tuturor circumstanțelor ale cazului, a identificat persoana de gen feminin care s-a urcat în automobilul de model „*****", cu ni *****, care s-a dovedit a fi cet. Filimonenco Elena, a.n. 15.04.1970, fondatorul şi directorul SRL, Optic-Lux", iar automobilul aparține firmei. Ulterior, cet. Filimonenco Elena a fost citată la SP-1 pentru audiere, unde s-a prezentat împreună cu cet. Dudco Ecaterina, care este

manager în cadrul SRL „Optic-Lux", dat fiind faptul că în ziua conflictului, ultima se afla la volanul automobilului de model„*****" cu n/i *****, la care au fost audiate şi care au comnicat faptul că ele ieşeau cu automobilul din curtea comună de pe bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt *****, mun. Chişinău, când au observat faptul că cet. Dimitrov Alexei se certa cu persoanele din bus, care a descărcat utilajul la SRL „Optic-Lux", fapt pentru care cet. Filimonenco Elena a coborât pentru a aplana situația, cu ulterioara cronologie a evenimentelor descrise anterior.

13. Prin urmare, în urma examinării materialelor acumulate, a circumstanțelor cazului și a probelor administrate, agentul constatator a ajuns la concluzia că în acţiunile cet. Filimonenco Elena nu se regăsesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Codul contravențional însă în acţiunile cet. Dudco Ecaterina s-au regăsit elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Codul contravențional, iar în privința ultimei a fost întocmit proces-verbal conform articolului sus indicat, seria şi numărul MAI06 551694, cu aplicarea sancțiunii de 18 u.c.

14. Astfel, prin decizia contestată, a fost dispus de a emite decizie de sancționare a cet. Dudco Ecaterina conform art. 238 alin. (2) Cod contravențional. Decizia privind examinarea materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 18599 din 11 noiembrie 2024 de transmis în arhiva Inspectoratului de Poliție Buiucani (f.d. 17).

15. La 09 ianuarie 2025, Dimitrov Alexei a depus o contestație privind anularea Deciziei privind examinarea materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 18599 din 11 noiembrie 2024, emise de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Vladislav Mocanu, la data de 27 noiembrie 2024. A solicitat admiterea contestației, constatarea faptelor de încălcare a legalității și a drepturilor omului de către agentul constatator și obligarea acestuia să lichideze aceste încălcări, în vederea emiterii unei decizii în condițiile legii, iar în acest sens cu remiterea materialului pentru efectuarea unui control suplimentar (f.d. 2-3).

16. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-147/2025 din 05 iunie 2025, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de petiționarul Dimitrov Alexei, a.n. *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****, privind anularea Deciziei privind examinarea materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 18599 din 11 noiembrie 2024, emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Vladislav Mocanu, la data de 27 noiembrie 2024.

17. Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie legală și întemeiată.

18. Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, analizând materialul contravențional prezentat instanței cât și conținutul deciziei contestate, se atestă că, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Vladislav Mocanu, la examinarea materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 18599 din 11 noiembrie 2024, a ținut cont de totalitatea circumstanțelor din prezenta cauză contravențională, a audiat cet. Filimon Elena și Dudca Ecaterina și a examinat probele administrate, considerînd corect că în acţiunile cet. Filimonenco Elena nu se regăsesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art.354 alin.(1) Codul contravențional, întocmind în privința cet. Dudco Ecaterina – procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 551694, în baza art.238 alin.(2) Codul contravențional, cu sancționarea acesteia cu amendă în mărime de 18 unități convenționale.

19. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).*

20. Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept in dubio pro reo.

21. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Codul contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

22. Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura

respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Codul contravențional.

23. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

24. Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Codul Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

25. Deci, recursul victimei nu este argumentat și Colegiul la examinarea acestuia invocă prevederile art.470 Codul contravențional, potrivit cărora instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Codul contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

26. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

27. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Bîrcă Ludmila în interesele lui Dimitrov Alexei și se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-147/2025 din 05 iunie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Spoială Alexandru

judecător Bologan Ana

judecător Proca Mihail