

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

20 noiembrie 2018

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni

În componență :

Președintele ședinței,

Judecator-

Vasile Șchiopu

Grefier -

Diana Ținevschi, Svetlana Comanda

Cu participarea :

Procurorilor -

XXXXXXXXXX, Ruslan Botnaru

Avocaților -

Gheorghe Tcaci, Vasile Guzun

a judecat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Tcaci Andrei Gheorghii, născut la xxxxx, originar din Ucraina, domiciliat or. Ungheni, str.xxxxxx, studii superioare, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, B/I xxxxxxx, căsătorit, un copil minor la întreținere, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află

în săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 42 alin. (2), 327 alin.(1) Cod penal al R.Moldova

și

XXXXXXXXXX, născut la xxxxx, originar din r-nul xxxxxxx, domiciliat în r-nul Ungheni s. Zxxxxxxx, studii superioare, căsătorit, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, B/I xxxxxxx, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află

în săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 42 alin. (4), 327 alin.(1) Cod penal al R.Moldova

Perioada examinării în instanța de fond: XXXXXXXXXXXX – XXXXXXXXXXXX

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

C O N S T A T Ă :

1. De către organul de urmărire penală, se învinuiește Tcaci Andrei Gheorghii în aceea că, activând în baza ordinului nr.673/PS din XXXXXXXXXXXX în cadrul SPF Ungheni al Ministerului Afacerilor Interne, în calitate de Ofițer de Urmărire Penală, deținând calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, și având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, impuse de funcția deținută prin fișa de post, codului vamal, codul de conduită a colaboratorului vamal, Lege cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320/XXXXXXXXXX, Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricărui atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit în complicitate și de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Patrașcu Ion, Ponomaru Ilie, Popa Vasile a comis de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe.

Potrivit rechizitoriului, în perioada lunii aprilie 2015 Tcaci Andrei Gheorghii, fiind instigat de nașul său de cununie Popa Vasile de comun acord cu acesta, urmărind scopul obținerii beneficiilor materiale și anume a mijloacelor bănești promise ca recompensă în schimbul asigurării protecției de elemente polițienești pe teritoriul Republicii Moldova, în vederea creării unui coridor (interval de timp în care porținea de frontieră rămâne nesupravegheată) prin "Frontiera Verde", pentru a crea posibilitatea penetrării frontierei de stat în scopul transportării bunurilor și anume a țigărilor spre România, peste riul Prut, eludând controlul vamal, în afara postului vamal, în discuție cu Ponomaru Ilie și Patrașcu Ion a acceptat și promis, în calitatea sa de angajat al Direcției Regional "Vest" al DPF a MAI, că

va contribui și va crea posibilitatea transportării peste frontiera de stat, de către Ponomaru Ilie și Patrașcu Ion sau persoanele angajate de aceștia, a unui lot de țigări, prin eludarea controlului vamal în afara postului vamal prin „Frontiera Verde”, peste râul Prut fără să fie depistați de către angajații SPF Ungheni.

Conform învinuirii, tot el, acționând potrivit înțelegerii prealabile cu Popa Vasile la XXXXXXXXXX, în jurul orei 12:00, fiind însoțit de Ponomaru Ilie s-au prezentat în zona SF 1067, amonte 200, localitatea Petrești, r-nul Ungheni, fiind deghizați în pescari, pentru a avea o întrevedere și o discuție cu Amihălăchioaei Emil – ofițer de poliție în cadrul S.P.T.F. IASI, care desfășura măsura specială de investigație în cadrul acestei cauze penale în calitate de investigator sub acoperire, despre care știau cu certitudine că este persoană publică străină, pentru a-l convinge (conform înțelegerii prealabile care a avut-o cu Popa Vasile) că anume Tcaci Andrei este persoana care urmează, conform înțelegerii, să asigure protecție de elemente polițienești pe teritoriul Republicii Moldova în vederea creării unui coridor (interval de timp în care porținea de frontieră rămâne nesupravegheată) prin ”Frontiera Verde”, pentru a crea posibilitatea penetrării frontierei de stat în scopul transportării bunurilor spre România eludând controlul vamal, în afara postului vamal.

În continuare, Tcaci Andrei a încercat să ducă o discuție cu Amihălăchioaei Emil pentru a stabili detalii unde și când va putea avea loc următoarea transportare de bunuri (țigări) peste frontiera de stat, însă datorită faptului că Amihălăchioaei Emil, se afla pe partea românească a râului Prut, iar Tcaci Andrei pe partea moldovenească a aceluiași râu și aceștia nu se auzeau, discuția a fost continuată prin intermediul postului de telefonie mobilă pe care-l folosea Tcaci Andrei.

În cadrul discuției Tcaci Andrei i-a dat asigurări lui Amihălăchioaei Emil precum că el este persoana care nemijlocit urmează să asigure zona de elemente polițienești, iar nemijlocit acțiunile de transportare vor fi îndeplinite de finul său (persoană neidentificată la moment), nașul Popa Vasile și Patrașcu Ion.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Tcaci Andrei Gheorghii a încălcat inclusiv și prevederile art.26 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din XXXXXXXXXX.

Mai mult acesta a neglijat și ordinul nr.305 din XXXXXXXXXX, a directorului General al Serviciului de Grăniceri, privind organizarea activității reprezentative de Frontieră a DRSCFS pentru anul 2012, cât și a regulamentului cu privire la activitatea reprezentativă de frontieră, care reglementează procedura și modalitățile întâlnirilor comune pe frontieră.

Se învinuiește că, prin acțiunile sale Tcaci Andrei Gheorghii a compromis imaginea și încrederea cetățeanului de rând față de Direcția Regională ”Vest” al DPF a MAI în special, precum și a întregului Minister al Afacerilor Interne, astfel a prejudiciat interesele generale a societății, iar prin crima comisă s-au cauzat daune considerabile intereselor publice prin subminarea autorității organelor publice, crearea obstacolelor și tulburărilor în activitatea acestora.

Conform rechizitoriului, prin acțiunile sale prejudiciabile intenționate Tcaci Andrei Gheorghii, a adus atingere activității de serviciu în sfera publică, care de fapt are menirea de a proteja în plan principal bunul mers al activității serviciului în care persoana publică își desfășoară activitatea, prin îndeplinirea atribuțiilor de serviciu cu responsabilitate, competență eficientă, promptitudine și corectitudine, fără abuzuri și excese, cât și apărarea intereselor publice, a drepturilor și intereselor legale ale persoanei fizice sau ale persoanei juridice, prin urmare a compromis imaginea și încrederea cetățeanului în credibilitatea în instituțiile statului, generând posibilitatea persoanelor supuse ilegal măsurilor speciale de investigație să ceară repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea legii, prejudiciind astfel interesele generale ale societății.

Se mai învinuiește că, acțiunile intenționate ale lui Tcaci Andrei Gheorghii au prejudiciat grav interesul general al societății care vizează întreaga ordine de drept în general democrația constituțională, siguranța națională, securitatea publică și ordinea publică, apărarea acestora și prevenirea săvârșirii infracțiunilor, protejarea sănătății și a moralei publice, garantarea autorității și imparțialității puterilor în stat, reflectând o necesitate socială ce impune instituirea de activități și servicii de utilitate colectivă prin mijloace de drept administrativ, în organizarea unor servicii la nivel statal, răspunzând unor nevoi comunitare sau uzului public, în serviciul statului și societății civile.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate prejudiciabile, angajatul Tcaci Andrei Gheorghii, a lezat interesul public general, prin neglijarea grosolană a normelor de drept, subminarea autorității de stat și a supremației legii și orânduirii legale constituite. Generând pierderea încrederii cetățeanului de rând cu privire la inviolabilitatea vieții private, securității personale garantate de stat.

Potrivit învinuirii, acțiunile intenționate ale lui Tcaci Andrei Gheorghii au prejudiciat grav drepturile și interesele ocrotite de lege, care prezintă prerogativa consfințită în și garantată prin Constituție și legi subiectului activ al raportului juridic, în temeiul căruia acesta poate valorifica un interes personal direct și poate pretinde subiectului pasiv al raportului o anumită comportare, care la nevoie poate fi impusă acestuia cu sprijinul forței de constrângere a statului.

Astfel, acțiunile intenționate a cet. Tcaci Andrei Gheorghii au generat urmări grave, reieșind din pericolul faptei, în sensul general al justiției și conștientizarea juridică a societății, precum și impactul afectării interesului legal protejat prin sfidarea principiilor generale a unui stat de drept.

Reieșind din faptul că statul garantează că nici o persoană publică nu este mai presus de lege, precum și analizând acțiunile acestuia prin prisma logicii juridice, actul reprobabil constituie o sfidare a statului de drept și a drepturilor omului, în urma căruia s-a prejudiciat iremediabil autoritatea instituției de stat și încrederea publicului în autoritatea publică.

2. **De către organul de urmărire penală, se învinuiește XXXXXXXXXX în aceea că,** de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Ponomaru Ilie, Patrașcu Ion și Tcaci Andrei precum și alte alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, profitând de relația fin-nănaș de cununie cu Tcaci Andrei l-a intigat pe acesta să participe în calitate de complice la o schemă de mituire a funcționarilor străini cu mijloace bănești, ce nu li se cuvin, în scopul de a-i face și determina să îndeplinească acțiuni contrar exercitării funcției sale și anume pentru introducerea frauduloasă în România, peste râul Prut, a unor cantități impunătoare de țigări în următoarele circumstanțe:

Potrivit rechizitoriului, în perioada lunii aprilie 2015, Popa Vasile de comun acord cu Ponomaru Ilie și Patrașcu Ion, urmărind scopul obținerii beneficiilor materiale și anume a mijloacelor bănești care urmau a fi obținute în urma înstrăinării țigărilor trecute prin contrabandă prin eludarea controlului vamal, în afara postului vamal, prin „Frontiera Verde”, peste râul Prut, în discuție cu Ponomaru Ilie și Patrașcu Ion a acceptat și promis că va interveni pe lângă finul său de cununie Tcaci Andrei, despre care știa cu certitudine că este angajat al Direcției Regionale „Vest” al DPF a MAI, și-l va determina pe acesta să contribuie și să creeze posibilitatea transportării peste frontiera de stat, de către Ponomaru Ilie și Patrașcu Ion sau persoanele angajate de aceștia, a unui lot de țigări, prin eludarea controlului vamal în fara postului vamal prin „Frontiera Verde”, peste râul Prut fără să fie depistați de către angajații SPF Ungheni.

Tot el, Popa Vasile, se învinuiește în aceea că, continuându-și activitatea s-a infracțională la XXXXXXXXXX, în jurul orei 17:00 s-a deplasat de comun cu Ponomaru Ilie și Patrașcu Ion în România în zona parcarii din apropierea Pieței CUG din Iași unde a participat împreună cu Ponomaru Ilie și Patrașcu Ion la o discuție cu Amihălăchioaei Emil – ofițer de poliție în cadrul S.P.T.F. IASI, care desfășura măsura specială de investigație în cadrul acestei cauze penale în calitate de investigator sub acoperire, despre care știa cu certitudine că este persoană publică străină, pentru a-l convinge, conform înțelegerii prealabile care a avut-o, că anume Tcaci Andrei este persoana care urmează, conform înțelegerii, să asigure protecție de elemente polițienești pe teritoriul Republicii Moldova în vederea creării unui coridor (interval de timp în care porțiunea de frontieră rămâne nesupravegheată) prin „Frontiera Verde”, pentru a crea posibilitatea penetrării frontierei de stat în scopul transportării bunurilor spre România eludând controlul vamal, în afara postului vamal.

Tot el, Popa Vasile, se învinuiește că, s-a oferit să-l convingă și determine pe Tcaci Andrei să participe la o întâlnire cu Amihălăchioaei Emil pe malul râului Prut, unde urmează să se discute detalii și condiții aferent trecerii prin contrabandă prin „Frontiera Verde” a unui lot de țigări.

Tot el, Popa Vasile, se învinuiește că, l-a convins și determinat pe Tcaci Andrei să accepte oferta lui Ponomaru Ilie și Patrașcu Ion, aferent coparticipării la operațiunea de contrabandă cu țigări, astfel că Tcaci Andrei, la XXXXXXXXXX, în jurul orei 12:00, fiind însoțit de Ponomaru Ilie s-au prezentat în zona SF 1067, amonte 200, localitatea Petrești, r-nul Ungheni, fiind deghizați în pescari, pentru avea o întrevedere și o discuție cu Amihălăchioaei Emil – ofițer de poliție în cadrul S.P.T.F. IASI, care desfășura măsura specială de investigație în cadrul acestei cauze penale în calitate de investigator sub acoperire, despre care știa cu certitudine că este persoană publică străină, pentru a-l convinge (conform înțelegerii prealabile care a avut-o cu Popa Vasile) că anume Tcaci Andrei este persoana care urmează, conform înțelegerii, să asigure protecție de elemente polițienești pe teritoriul Republicii Moldova în vederea creării unui coridor (interval de timp în care porțiunea de frontieră rămâne nesupravegheată) prin „Frontiera Verde”, pentru a crea posibilitatea penetrării frontierei de stat în scopul transportării bunurilor spre România eludând controlul vamal, în afara postului vamal.

Se învinuiește Popa Vasile în aceea că, urmare a acțiunilor sale, Tcaci Andrei a încercat să ducă o discuție cu Amihălăchioaei Emil pentru a stabili detalii unde și când va putea avea loc următoarea transportare de bunuri (țigări) peste frontiera de stat, însă datorită faptului că Amihălăchioaei Emil, se afla pe partea românească a râului Prut, iar Tcaci Andrei pe partea moldovenească a aceluiași râu și aceștia nu se auzeau, discuția a fost continuată prin intermediul postului de telefonie mobilă pe care-l folosea Tcaci Andrei. În cadrul discuției Tcaci Andrei i-a dat asigurări lui Amihălăchioaei Emil precum că el persoana care nemijlocit urmează să asigure zona de elemente polițienești, iar nemijlocit acțiunile de transportare vor fi îndeplinite de finul său (persoană neidentificată la moment), nașul Popa Vasile și Patrașcu Ion.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Tcaci Andrei Gheorghii a încălcat inclusiv și prevederile art.26 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din XXXXXXXXXX.

Mai mult acesta a neglijat și ordinul nr.305 din XXXXXXXXXX, a directorului General al Serviciului de Grăniceri, privind organizarea activității reprezentative de Frontieră a DRSCFS pentru anul 2012, cât și a regulamentului cu privire la activitatea reprezentativă de frontieră, care reglementează procedura și modalitățile întâlnirilor comune pe frontieră.

Prin acțiunile sale Tcaci Andrei Gheorghii a compromis imaginea și încrederea cetățeanului de rând față de Direcția Regională „Vest” al DPF a MAI în special, precum și a întregului Minister al Afacerilor Interne, astfel a prejudiciat interesele generale a societății.

Prin crima comisă s-au cauzat daune considerabile intereselor publice prin subminarea autorității organelor publice, crearea obstacolelor și tulburărilor în activitatea acestora.

Prin acțiunile sale prejudiciabile intenționate Tcaci Andrei Gheorghii, a adus atingere activității de serviciu în sfera publică, care de fapt are menirea de a proteja în plan principal bunul mers al activității serviciului în care persoana publică își desfășoară activitatea, prin îndeplinirea atribuțiilor de serviciu cu responsabilitate, competență eficientă, promptitudine și corectitudine, fără abuzuri și excese, cât și apărarea intereselor publice, a drepturilor și intereselor legale ale persoanei fizice sau ale persoanei juridice, prin urmare a compromis imaginea și încrederea cetățeanului în credibilitatea în instituțiile statului, generând posibilitatea persoanelor supuse ilegal măsurilor speciale de investigație să ceară repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea legii, prejudiciind astfel interesele generale ale societății.

Mai mult, acțiunile intenționate ale lui Tcaci Andrei Gheorghii au prejudiciat grav interesul general al societății care vizează întreaga ordine de drept în general democrația constituțională, siguranța națională, securitatea publică și ordinea publică, apărarea acestora și prevenirea săvârșirii infracțiunilor, protejarea sănătății și a moralei publice, garantarea autorității și imparțialității puterilor în stat, reflectând o necesitate socială ce impune instituirea de activități și servicii de utilitate colectivă prin mijloace de drept administrativ, în organizarea unor servicii la nivel statal, răspunzând unor nevoi comunitare sau uzului public, în serviciul statului și societății civile.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate prejudiciabile, angajatul Tcaci Andrei Gheorghii, a lezat interesul public general, prin neglijarea grosolană a normelor de drept, subminarea autorității de stat și a supremației legii și orânduirii legale constituite. Generând pierderea încrederii cetățeanului de rând cu privire la inviolabilitatea vieții private, securității personale garantate de stat. Mai mult, acțiunile intenționate ale lui Tcaci Andrei Gheorghii au prejudiciat grav drepturile și interesele cetățeanului de rând, care prezintă prerogative

incalcat de la Tcaci Andrei Gheorghii au prejudiciat grav drepturile și interesele cetățeanului de lege, care prezintă prerogative consacrate în și garantate prin Constituție și legi subiectului activ al raportului juridic, în temeiul căruia acesta poate valorifica un interes personal direct și poate pretinde subiectului pasiv al raportului o anumită comportare, care la nevoie poate fi impusă acestuia cu sprijinul forței de constrângere a statului.

Astfel, acțiunile intenționate a cet. Tcaci Andrei Gheorghii au generat urmări grave, reieșind din pericolul faptei, în sensul general al justiției și conștientizarea juridică a societății, precum și impactul afectării interesului legal protejat prin sfidarea principiilor generale a unui stat de drept.

Reieșind din faptul că statul garantează că nici o persoană publică nu este mai presus de lege, precum și analizând acțiunile acestuia prin prisma logicii juridice, actul reprobabil constituie o sfidare a statului de drept și a drepturilor omului, în urma căruia s-a prejudiciat iremediabil autoritatea instituției de stat și încrederea publicului în autoritatea publică.

3. În cadrul ședinței de judecată inculpatul *Popa Vasile*, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut și a declarat următoarele. Pe Ponomaru Ilie îl cunoaște de mult timp, așa cum lucraseră împreună în or. Moscova. Într-o zi, acesta din urmă i-a propus să meargă împreună la Iași și i-a comunicat că urmează să se întâlnească cu niște polițiști români, deoarece au niște afaceri, la ce el a acceptat, urmând ca ulterior să meargă să vadă un automobil pe care intenționa să-l procure. Totodată, afirmă că, Ponomaru Ilie i-a cerut să confirme în fața polițiștilor români precum că el ar fi polițist moldovean. Menționează că, i-au propus să spună ca are un fin angajat în poliție și că el ar fi de acord să îi ajute în afacere. Invocă că, nu cunoștea despre ce afacere era vorba. Când au ajuns la Iași, ei au discutat, apoi au plecat să vadă mașina. Din câte își amintește, în discuția cu persoanele din România, înainte de a-și da seama că merge vorba despre ceva ilegal, a confirmat că are un fin care activează în poliție. Din discuțiile avute pe drum, când se întorceau înapoi în Moldova, și-a dat seama că era vorba de țigări. Ajunși în Moldova, nu s-a mai întâlnit cu persoanele respective, deoarece plecase peste hotare. Ulterior, când a fost reținut, a aflat pentru ce este învinuit. Mai declară că despre contrabanda cu țigări cu polițistul român nu a vorbit. Menționează că, după ce și-a dat seama că afacerea constă în contrabandă cu țigări, cu finul său, Tcaci Andrei, nu a discutat pe această temă. Indică că, nu a avut nici un interes să se implice în acțiunilor lor de contrabandă. Ponomaru Ilie avea interes și i-a propus să spună că este polițist în momentul în care urmau să se întâlnească.

4. În cadrul ședinței de judecată inculpatul *Tcaci Andrei*, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut și a declarat următoarele.

La începutul anului 2015, data nu își amintește exact, s-a întâlnit cu Ponomaru Ilie în or. Ungheni, str. Decebal, care a solicitat să discute. Menționează că, pe Ponomaru îl cunoaște prin intermediul nașului cu care acesta a circulat în Rusia. În timpul discuției, Ponomaru Ilie a declarat că are un cunoscut polițist român și că îi este dator cu niște bani, dar acesta nu dorește să întoarcă banii ci să facă în schimb o afacere, iar pentru asta au nevoie de un polițist de frontieră care i-ar putea ajuta la aceasta afacere. Afirmă că nu cunoștea despre ce afacere era vorba. Atunci i-a comunicat că deși activează în poliția de frontieră, nu are nimic cu paza frontierei și de aceea nu are cu ce să îl ajute. Atunci Ponomaru Ilie l-a rugat să îi găsească o altă persoană care să îi poată ajuta și care să aibă legătură cu paza frontierei, la care i-a răspuns că va vedea cu ce poate să îl ajute. După o perioadă de timp, a fost telefonat de către o persoană necunoscută, care s-a prezentat ca polițist român, cunoștința lui Ponomaru Ilie și i-a spus convingător că poate are posibilitatea să îi ajute, iar cu detalii va reveni în cazul în care accepta propunerea. Discuția a întrerupt-o Tcaci Andrei, spunând că nu are timp. Peste câteva zile, iarăși a primit un apel telefonic de la aceeași persoană, care iarăși încerca să îl convingă și că au nevoie de un polițist moldovean pentru afacerea lor, deoarece ceea ce vor să treacă prin vamă îi costă scump și de aceea vor să treacă peste râul Prut. Peste un timp, a mai primit apeluri de la Ponomaru, dar refuza să răspundă, ignorând astfel apelurile. Într-o zi, venind acasă la pauza de masă, soția i-a spus că a fost o persoană pe care ea nu o cunoaște și i-a transmis un telefon mobil, model Nokia. A presupus că era Ponomaru Ilie. În timpul pauzei de masă a mai sunat o dată telefonul. După voce, era persoana care l-a mai sunat și s-a prezentat ca polițist român. A fost o discuție scurtă prin care încerca să îl convingă. Persoana care s-a prezentat ca polițist în apelurile anterioare a solicitat să se întâlnească pe malul Prutului ca să discute. Din câte își amintește era XXXXXXXXXX, împreună cu Ponomaru a mers să se întâlnească cu respectivul polițist, semnul de frontieră în apropierea s. Petrești. Când a ajuns acolo, în câteva minute a apărut o persoană îmbrăcată în uniformă. Au încercat să discute dar nu se auzea nimic, după care au continuat discuția la telefonul Nokia care i-a fost transmis. Nu își aduce aminte ce au vorbit, dar l-a întrebat dacă persoana de alături era „Boboc” și i-a transmis telefonul. După asta a plecat din acel loc. Menționează că, după ce s-a convins că sunt implicați polițiști români, a întrerupt orice legătură cu Ponomaru și a spus la Serviciu Operative despre faptul ca Ponomaru și cu polițiști români vor să facă acțiune de contrabandă cu țigări. I s-a spus că acest caz este deja investigat. Afirmă că, personal nu l-a sunat niciodată pe polițistul român. Declară că din actul de învinuire a aflat că Popa Vasile l-ar fi instigat, dar, de fapt, cu Popa nu discutase niciodată despre acest subiect.

5. Partea acuzării în susținerea învinuirii a prezentat următoarele probe în ședință de judecată:

Martorul Ponomaru Ilie, fiind audiat în ședința de judecată a declarat, în esență, următoarele. Cu inculpații Tcaci Andrei și Popa Vasile se cunoaște, se află în relații bune, nu ostile. În primăvara anului 2015, împreună cu Patrașcu Ion, Popa Vasile și un polițist de frontieră din R. Moldova pe nume „Baxan” se ocupau cu trecerea ilegală a țigărilor peste frontiera de stat din Republica Moldova în România. Menționează că, la un moment dat, polițistul Baxan a refuzat să le mai asigure protecție la trecerea ilegală a țigărilor, în timp ce polițistul român, Amihălăchioaie Emil, insista ca el să găsească altă persoană care să le asigure protecția necesară. Indică că, la o întâlnire care a avut loc în Iași între dînsul, Patrașcu Ion, Amihălăchioaie Emil și Popa Vasile, ultimul a confirmat că finul său este angajat în Poliția de frontieră și ar putea să îi ajute la trecerea țigărilor. În urma acestei discuții s-a stabilit că persoana propusă de Popa Vasile, adică finul său Tcaci Andrei, urma să se întâlnească cu Amihălăchioaie Emil pentru a discuta detalii referitor la acțiunile de trecere peste râul Prut a unor cantități de țigări care urmau să aibă loc. Menționează că, întâlnirea celor doi a avut loc pe malurile râului Prut, Tcaci Andrei se afla pe malul râului în R. Moldova, iar Amihălăchioaie pe malul românesc. Discuția a avut loc în mod telefonic, deoarece nu se auzea bine. Esența discuției consta în faptul că polițistul român, Amihălăchioaie, să permită transportarea țigărilor peste râul Prut. Afirmă că, ulterior, s-a mai întâlnit cu Tcaci Andrei și, întrebându-l despre faptul dacă poate sau nu să îi ajute, Tcaci a spus că personal nu poate, dar va găsi altă persoană, dar apoi nu mai răspundea la apeluri. Comunică că polițistul român întreba de ce s-au oprit anume la această persoană și că poate găsi pe altcineva. Peste ceva timp, Patrașcu Ion a spus că a găsit altă persoană care să le asigure protecția necesară. A mai adăugat faptul că din discuția avută pe malul râului Prut a înțeles că polițistul român este cel care îl ruga pe Tcaci Andrei să contribuie la crearea unui coridor verde pentru a crea posibilitatea penetrării frontierei de stat în scopul transportării țigărilor în România, peste râul Prut, dar nu Tcaci Andrei îl ruga pe Amihălăchioaie Emil. Nu cunoaște dacă Popa Vasile l-a rugat pe Tcaci Andrei să-l ajute, menționează că Popa a spus doar că va încerca să găsească persoana necesară. Concluzionează că Tcaci Andrei a refuzat propunerea de a le acorda ajutor.

Declaratiile martorului Amihălăchioaie Emil Mihai, care fiind audiat prin intermediul comisiei rogatorii, a comunicat

DECLARAȚIE MARCUTĂ AMIHALACHIOAEI EMIL MIHAI, CARE ÎNTRU ALTUL PRUȚ ÎNTRU UNUL COMISIEI DE CERCETARE ȘI COMUNICAT
următoarele.

Menționează că a fost citat în două rânduri de Judecătoria Ungheni, având în vedere că a avut calitate de investigator sub acoperire, lucru pe care l-a refuzat datorită circumstanțelor ca atare. Dosarul a fost instrumentat pe teritoriul României sub autoritatea procurorului de la Iași, lucrat în comun cu autoritățile moldovene cu cele române. Indică că, declarația împreună cu toate documentele de la dosar au fost înaintate către autoritățile din Republica Moldova. Cele indicate în declarația înaintată autorităților moldovene este susținută cu CD-urile înregistrări audio-video, efectuate cu ocazia activităților specifice întreprinse.

Indică că, procurorul de caz, i-a explicat drepturile și obligațiile unui investigator sub acoperire.

Procurorul de caz i-a explicat că în desfășurarea activității sale de investigator sub acoperire, nu poate să provoace, să instige la comiterea de infracțiuni.

Comunică că, la data XXXXXXXXXX având în vedere cercetările care se efectua în dosarul penal cu nr.2156/P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, și Ordonanța de autorizare a colaboratorului din data de XXXXXXXXXX prin care se autorizează colaboratorul Amihalachioaei Emil cu scopul de a culege informații și date în legătură cu faptele de corupție și contrabandă săvârșite de persoane vizate de cercetări inclusiv pentru identificarea acestora, de a însoți per raza SPP Iași mijloace de transport folosite de persoane implicate în operațiunile de contrabandă vizate de cercetări, de a participa coordona activitățile de trecere a marfurilor de contrabandă peste râul Prut și încărcarea acestora în respectivele mijloace de transport, de a primi /transmite bunuri ori comunica informații legate de operațiunile în derulare, între și de la denunțatori, și persoanele implicate în activitățile vizate în cercetări, de a înregistra în baza autorizării instanței competente convorbirile purtate în mediul ambiental cu persoanele implicate în activitățile vizate de cercetări, ori care acționează în numele lor, și de a le însoți pe acestea de a ridica, obține bunuri, înscrisuri cu relevanță probatorie în cauză. Conform activităților autorizate, a efectuat mai multe operațiuni în calitate de investigator sub acoperire, începând cu data de XXXXXXXXXX.

Cunoaște numele Tcaci Andrei, acesta fiind lucrător al Poliției de Frontieră a Republicii Moldova.

Menționează că a auzit de acest nume de la contrabandiștii care au fost cercetați în dosar – Patrașcu Ion, Ponomaru Ilie.

Nu îl cunoaște personal pe Tcaci Andrei, trebuia să vină la malul râului Prut cu numitul Ponomaru Ilie. La data de XXXXXXXXXX, în jurul orei 12.00 s-a deplasat în zona stâlpului de frontieră 1067, amonte 200 metri la sud est de loc. Petresti, comuna. Colaesti, jud. Iași, pentru a se întâlni cu polițistul de frontieră moldovean „Andrei”, acesta fiind pe malul moldovenesc al Prutului, conform discuției cu Ponomaru Ilie. La fața locului a constatat că pe malul moldovenesc a Râului Prut în zona indicată, se aflau două persoane având aspect de pescari, dintre care una a recunoscut ca fiind Ponomaru Ilie zis „Boboc”. Ce-a de-a 2-a persoană în vârstă de aproximativ 30 ani, de cca. 1,80 m înălțime, constituție atletică, par închis la culoare, tuns scurt, în haine civile, ar fi fost polițistul de frontieră moldovean „Andrei”

A încercat să comunice cu aceștia de pe un mal pe altul, însă nu se auzea pentru că distanța era foarte mare, din acest motiv, a mers la autoturism și a apelat de pe numărul pe care îl avea să țină legătura telefonică cu ei, postul utilizat de polițistul „Andrei” respectiv: +37376099547 și a discutat detalii legate de o nouă operațiune de contrabandă, ce urma să aibă loc în cursul zilei de XXXXXXXXXX. În urma discuțiilor, polițistul de frontieră a afirmat că țigările de contrabandă vor fi trecute peste râul Prut, cu o barcă pneumatică, el va asigura zona pe malul moldovenesc, iar pe malul românesc vor fi 3 persoane, respectiv: fiul polițistului Andrei, nașul polițistului și Patrașcu Ion. S-a stabilit că operațiunea ar avea loc în jurul orei 22.00., urmând a stabili telefonic și alte detalii. În această discuție telefonică a folosit apelativul - Andrei.

Declară că, un alt polițist cu care a mai intrat în contact, moldovean, purta numele de „Pavel”. Cu acesta a vorbit doar la telefon. Cu acesta trebuia să se întâlnească în DUTY FREE din punctul de trecere a frontierei Sculeni, însă acest lucru nu s-a mai întâmplat.

În data de 11.04.2015, în jurul orelor 17.00 s-a deplasat în zona parcerii din apropierea pieței CUG din Iași, pentru a se întâlni cu Patrașcu Ion conform celor stabilite telefonic cu acesta. În locul indicat s-a întâlnit cu Patrașcu Ion, și a observat faptul că acesta a venit la întâlnire cu un autoturism marca WW cu nr. înmatriculare Bulgaria, fiind însoțit de către Ponomaru Ilie și de un barbat pe care nu îl cunoștea. Precizează că, în automobil la volan era Patrașcu, în partea dreapta – față Ponomaru Ilie, iar în dreapta era aceasta a treia persoană. Fiind surprins de prezența celor doi, nu a reținut foarte multe caracteristici a acestei a 3- persoane. Cei doi i-au recomandat că această persoană este nașul noului polițist. Bărbatul necunoscut a confirmat că este noul polițist, este fiul său. În continuare Patrașcu și Ponomaru au comunicat că noua operațiune de contrabandă să aibă loc în direcția stâlpului de frontiera 1067, și că noul polițist moldovean le-a spus că nu se pot face operațiuni în zona stâlpului de frontieră 1065, unde avuseseră loc cele precedente, întrucât zona respectivă este sub supraveghere. Cu această ocazie i-au dat un telefon marca Samsung de culoare neagră, cu IMEI-ul șters, având cartela telefonică cu nr.: 0763493404 activată pentru a comunica cu dânsii legat de operațiunile de contrabandă. Patrașcu Ion a susținut că la următoarea acțiune de contrabandă vor fi 3 persoane pe malul românesc, care vor prelua țigăretele, dintre care soferul va fi cetățean român, iar autoturismul pe care îl vor folosi va fi marca Mercedes înmatriculat în Iași.

Indică că, persoana necunoscută și Ponomaru Ilie s-au arătat de acord să îi dea nr. de telefon al polițistului moldovean cu care s-au întâlnit să îi sprijine. A reușit să citească ultimele cifre de la telefonul de serviciu al polițistului salvat în telefonul folosit de Ponomaru Ilie, respectiv 074313. Persoana necunoscută din cei 3 i-a spus că pe polițist îl cheamă „Andrei” și că pe lângă telefonul mobil pe care i l-a dat, a mai achiziționat altele 3 telefoane, având cartele cu numere consecutive, în scopul arătat, pentru a fi folosite de el, polițistul Andrei și Ponomaru Ilie.

Afirmă că, Patrașcu Ion i-a dat codul PIN, pentru telefonul primit, respectiv 1817, pentru a-l folosi în caz de blocare. În continuare, bărbatul necunoscut a precizat că el va prezida postul telefonic cu nr. +37376099545, Ponomaru Ilie zis „Boboc” postul tel. cu nr: 37376099546, iar polițistul de frontieră moldovean Andrei: postul telefonic cu nr: +373.76099547. Pe cartele telefonice sau aparatul mobil încredințat de ei a salvat nr. de telefon al polițistului Andrei și nr. lui Ponomaru Ilie zis „Boboc”. Persoana necunoscută a afirmat că fiul sau polițistul Andrei, este anchetator și că poate să le asigure zona de frontieră pe malul moldovenesc în timpul operațiunilor de contrabandă. De comun acord au stabilit că în cursul următoarei săptămâni să ia legătura telefonică cu polițistul

„Andrei” pentru a stabili detaliile unei noi operațiuni. Cei 3 i-au comunicat că după discuția cu el, vor merge în Republica Moldova unde vor transmite cele discutate și lui „Andrei”.

A mai adăugat că, acea persoană necunoscută care stătea în mașină în dreapta sa era un bărbat tânăr, în jur de 35-40 ani, în mașină era o semilumină, geamurile erau închise la culoare, cam de construcție athletică, aproximativ 1,80 metri înălțime, tuns scurt, nu era chel. Părul închis la culoare.

Fiindu-i prezentată plașa fotografică, anexată la cererea rogatorie, menționează faptul că nu cunoaște nici o persoană din cele 5 prezentate spre recunoaștere. Indică că anterior, la 21.04.2015, i-a mai fost prezentată o planșă fotografică și la acel moment a recunoscut o persoană, ca fiind cea cu CNP x. Nu poate afirma cu exactitate dacă planșa fotografică prezentată la XXXXXXXXXX este identică cu cea anexată la cererea rogatorie.

6. De asemenea, acuzatorul de stat a prezentat următoarele probe în vederea demonstrării vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate

- *Nota de redare în întocmită în baza mandatului de supraveghere tehnică 599/UP/14-04-2015 PT Iași*, Vol.II f.d. 105-115; 126-128

- *Proces-verbal din 14.04.2015 întocmit la Iași de către Amihalachioaie Emil în calitate de investigator sub acoperire aferent acțiunilor de investigație îndeplinite la 11.04.2016*, Vol.IV, f.d.233-234

- *Proces-verbal din XXXXXXXXXX întocmit la Iași de către Amihalachioaie Emil în calitate de investigator sub acoperire aferent acțiunilor de investigație îndeplinite la 18.04.2016*, Vol.IV, f.d.235

- *Proces-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 21.05.2015*, prin care s-au fixat rezultatele măsurilor speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de la postul de telefonie mobilă 068074313 care aparține cet. Tcaci Andrei, și 069318321 care aparține cet. Baxan Pavel. Comunicările interceptate de la postul telefonic - 069318321 au fost înregistrate de specialist pe suportul electronic de tip disc CD-R de model „Esperanza”, cu numărul de inventar a DAO a CNA: 557/15, care conține mapele – c2-196-15(1), c2-196-15(2), c2-196-15(3), c2-196-15(4), iar cele interceptate de la postul 068074313 pe suportul electronic de tip disc CD-R de model „Esperanza”, cu numărul de inventar a DAO a CNA: 556/15 care conține mapele – c2-195-15(1), c2-195-15(2), c2-195-15(3), c2-195-15(4). În mapele nominalizate se conține fișierul „Product Viewer”. Fișierul înscris nu este pasibil modificării. La accesarea fișierului, pe ecran apare informația înregistrată pentru perioada indicată de denumirea mapei. În rezultatul ascultării comunicărilor conținute pe CD-ul cu nr. de inventar 556/15, s-a constatat prezența unui mesaj, conținut în mapa - c2-195-15(3), expediat la 04.05.15 ora 06:39:05, de la postul telefonic 37368074313 care aparține cet. Tcaci Andrei, către postul telefonic – 37361110744, care aparține unei persoane necunoscute cu următorul conținut: „Arunkal mobilul samsung”.

7. Audiind participanții la proces, cercetînd probele administrate în ședința de judecată și apreciîndu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de intima convingere, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (4), art.327 alin.(1) și respectiv, art.42 alin.(2), 327 alin.(1) Cod penal.

8. Cu referire la învinuirea lui Tcaci Andrei în comiterea infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod Penal, urmează a fi relatat că **latura obiectivă** a infracțiunii analizate include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Infracțiunea specificată la art. 327 Cod penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții considerabile aduse intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

9. Se remarcă că, sintagma „intereselor publice sau” din alin.(1) art.327 Cod penal a fost declarată neconstituțională prin Hotărârea Curții Constituționale nr.33 din 07.12.2017.

În susținerea soluției respective, Curtea Constituțională a statuat că, garanțiile instituite în Constituție impun ca doar legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală. O astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive. Cerința interpretării stricte a normei penale, ca și interdicția analogiei în aplicarea legii penale, urmăresc protecția persoanei împotriva arbitrarului (HCC nr. 21 din 22 iulie 2016, §70). Persoana trebuie să poată determina fără echivoc comportamentul care poate avea un caracter penal (HCC nr. 21 din 22 iulie 2016, § 71).

La fel, Curtea a reiterat că, legea penală are repercusiunile cele mai dure comparativ cu alte legi sancționatoare, ea incriminează faptele cele mai prejudiciabile, respectiv, norma penală trebuie să dispună de o claritate desăvârșită pentru toate elementele componenței infracțiunii în cazul normelor din partea specială a legii penale (HCC nr.14 din 27 mai 2014, § 83). Astfel, pentru încălcarea de către persoanele publice a atribuțiilor de serviciu, legiuitorul prevede și alte forme de răspundere, cum ar fi cea disciplinară, contravențională sau civilă. Infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu trebuie să se deosebească de faptele care au un caracter disciplinar sau contravențional anume prin intensitatea elementului material al infracțiunii.

Astfel, Curtea a constatat că, destinatarul legii care este învinuit de faptul că, prin acțiunile sale infracționale a cauzat daune în proporții considerabile „intereselor publice”, în sensul art.327 alin.(1) [...] Cod penal, este privat de posibilitatea de a determina fără echivoc urmările prejudiciabile concrete ale acțiunilor incriminate.

Prin urmare, instanța reține că, învinuirea înaintată lui Tcaci Andrei în temeiul art.327 alin.(1) Cod penal, prevede în calitate de consecințe prejudiciabile daunele considerabile cauzate intereselor publice, și prin urmare, dat fiind că, sintagma respectivă a fost declarată neconstituțională, rezultă că, în acțiunile inculpatului lipsește semnul constitutiv al infracțiunii prevăzute de art.327 alin. (1) Cod penal - urmările prejudiciabile sub forma daunelor intereselor publice.

10. Astfel, cercetînd circumstanțele cauzei și probele enumerate supra, instanța reține că, în acțiunile lui Tcaci Gheorghe lipsesc urmările prejudiciabile sub forma daunelor intereselor publice, iar ca urmare fapta nu prezintă gradul de intensitate necesar aplicării unei pedepse penale, dar constituie elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.312 Cod contravențional, după semnele calificative alese în intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice, dacă fapta nu întruneste

cauza are jaloarea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice, dacă jaloara nu înlăurește elementele constitutive ale infracțiunii.

11. Dat fiind că, în speță, s-a stabilit că acțiunile inculpatului nu au caracter penal, dar s-a stabilit caracterul contravențional al acestora, instanța reține că, inculpatul a comis abuz în serviciu (în limita impusă de calificarea contravențională) prin faptul că, Tcaci Andrei Gheorghii, activând în baza ordinului nr.673/PS din 17.06.2013 în cadrul SPF Ungheni al Ministerului Afacerilor Interne, în calitate de Ofițer de Urmărire Penală, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, impuse de funcția deținută prin fișa de post, Legea cu privire la poliția de frontieră, Lege cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320/27.12.2012, Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, exercitând atribuții de combatere a criminalității transfrontaliere, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare s-a oferit să asigure protecției de elemente polițienești pe teritoriul Republicii Moldova, în vederea creării unui coridor (interval de timp în care porțiunea de frontieră rămâne nesupravegheată) prin "Frontiera Verde", pentru a crea posibilitatea penetrării frontierei de stat în scopul transportării bunurilor și anume a țigărilor spre România, peste râul Prut, eludând controlul vamal, în afara postului vamal. În calitate sa de angajat al Direcției Regional "Vest" al DPF a MAI, a dat asigurări că va contribui și va crea posibilitatea transportării peste frontiera de stat, de către persoane care la moment sunt condamnate pentru infracțiunea de contrabandă, a unui lot de țigări, prin eludarea controlului vamal în afara postului vamal prin „Frontiera Verde”, peste râul Prut fără să fie depistați de către angajații SPF Ungheni.

12. Instanța de judecată consideră că vina lui Tcaci Andrei în comiterea contravenției este dovedită pe deplin prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată enunțate supra și anume: declarațiile martorului Ponomaru Ilie care a declarat că Tcaci Andrei s-a întâlnit cu Amihalachioaei Emil pe malul râului Prut pentru a discuta detalii referitor la acțiunile de trecere ilegală a unor cantități de țigări; declarațiile martorului Amihalachioaei Emil, care fiind audiat prin intermediul comisiei rogatorii, a comunicat că fiind investigator sub acoperire, la 18.04.2015, s-a deplasat în zona stâlpului de frontieră 1067, amonte 200 metri la sud est de localitatea Petresti, comuna Golaesti, jud. Iasi, pentru a se întâlni cu polițistul de frontieră moldovean „Andrei”. Ajuns la fața locului a discutat detalii legate de o nouă operațiune de contrabandă. În urma discuțiilor, Tcaci Andrei a afirmat că țigările de contrabandă vor fi trecute peste râul Prut, cu o barcă pneumatică, el va asigura zona pe malul moldovenesc, iar pe malul românesc vor fi alte 3 persoane. Aceste declarații sunt în coroborare și cu materialele acumulate în urma efectuării măsurii speciale de investigații, „Interceptarea și înregistrarea comunicărilor” în conținutul cărora este fixat faptul participării lui Tcaci Andrei în discuțiile din XXXXXXXXXX pe malul râului Prut referitor la faptul că anume dînsul va asigura zona pe unde urmau a fi trecute țigările de contrabandă.

13. Instanța de judecată respinge argumentul apărării precum că în speță a avut loc o provocare din partea investigatorului sub acoperire, cetățean român, Amihalachioaei Emil.

Generalizând asupra jurisprudenței CtEDO în materie (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998; hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008; hot. Khudobin contra Rusiei, 26 octombrie 2010; hot. Sandu contra Moldovei, 11 februarie 2014 etc.), se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative: 1. acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator; 2. lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului); 3. nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

La caz, intervenția investigatorului sub acoperire a rezultat din necesitatea cercetării cazului de contrabandă avînd drept scop de a culege informații și date în legătură cu aceste acțiuni săvârșite de persoane vizate, dar nicidecum nu avea drept scop descoperirea cazului de abuz în serviciu, de unde rezultă că nu este întrunită condiția referitor la faptul că acțiunile ilegale ale lui Tcaci Andrei urmau să fie probate prin solicitarea care provine de la persoana care urmează să descopere infracțiunea, Amihalachioaei Emil neavînd acest scop.

La fel, lipsesc și alți indici caracteristici provocării și anume: Preluarea inițiativei agentului statului de a contacta cu reclamantul; Propunerea repetată în pofida refuzului inițial; Încurajarea insistentă; Promisiunea unui câștig financiar mai mare peste media de pe piață; Apelarea la compasiunea reclamantului.

De asemenea, nu poate fi reținută alegația apărătorului precum că Tcaci Andrei a acceptat să se întâlnească cu investigatorul sub acoperire, deoarece ultimul îl telefona insistent și-i solicita implicarea în vederea creării posibilității transportării țigărilor printr-o porțiune nesupravegheată a frontierei de stat peste râul Prut, or, inculpatul a avut posibilitatea să ignore aceste apeluri (deconectarea telefonului, de exemplu) sau să informeze organele de drept.

14. Referitor la invocarea apărării despre excluderea din probatoriu a *Notei de redare în întocmită în baza mandatului de supraveghere tehnică; Proces-verbal din XXXXXXXXXX întocmit la Iași de către Amihalachioaei Emil în calitate de investigator sub acoperire aferent acțiunilor de investigație îndeplinite la XXXXXXXXXX; Proces-verbal din XXXXXXXXXX întocmit la Iași de către Amihalachioaei Emil în calitate de investigator sub acoperire aferent acțiunilor de investigație îndeplinite la XXXXXXXXXX; precum și suporturile optice anexate*, instanța le va respinge ca neîntemeiate.

În conformitate cu art.93 Cod de procedură penală probele sunt elemente de fapt obținute de către echipele comune internaționale de efectuare a urmăririi penale constatate prin actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigație, iar potrivit art. 33¹ Legii nr. 371 din 01.12.2006 cu privire la asistența juridică internațională în materie penală „autoritățile competente din cel puțin două state pot să constituie, de comun acord, o echipă comună de investigații, cu un obiectiv precis și pentru o durată limitată.” Prevederi similare conține și art.540² al Codului de procedură penală.

Se remarcă că, la 09.02.2015 între Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, România și Procuratura Anticorupție a Republicii Moldova, au încheiat un Acord privind constituirea unei echipe comune de anchetă, Acord care a fost coordonat și semnat de către Procurorul General al Republicii Moldova potrivit cărui probele obținute pot fi utilizate în instanțe în Republica Moldova cît și în România

Prin ordonanța din 16.01.2015 s-a autorizat colaboratorul Amihalachioaei Emil cu scopul de a culege informații și date în legătură cu faptele de corupție și contrabandă, iar prin ordonanța procurorului Procuraturii Anticorupție, conducător al grupului de lucru, s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigație – investigatorul sub acoperire Amihalachioaei Emil.

Astfel, de către investigatorul sub acoperire au fost întocmite actele procedurale în care s-a consemnat rezultatele măsurilor speciale de investigații și anume înregistrările convorbirilor telefonice.

Se relevă că, măsurile speciale de investigații desfășurate pe teritoriul României au fost autorizate de către instanța competentă a statului respectiv, iar, potrivit Legii privind tratatele internaționale actele care au fost întocmite sau certificate de către instituțiile de justiție sau de o persoană oficială pe teritoriul unui stat, în limitele competenței lor și în forma stabilită și certificată cu sigiliu cu blazon sunt valabile pe teritoriul celorlalte state fără o altă legalizare. Tot în acest context, actele care pe teritoriul unui stat sunt recunoscute ca oficiale au pe teritoriul celuilalt stat aceeași forță probantă.

În acest sens este de menționat faptul că, comisia rogatorie este o formă de asistență judiciară internațională care constă în împuternicirea pe care o instanță judecătorească dintr-un stat, sau o instanță internațională o acordă unor autorități similare din alt stat pentru a îndeplini în locul și în numele său activități procesuale referitoare la un anumit proces penal, iar actul procedural întocmit în țară străină în conformitate cu prevederile legii acelei țări este valabil în fața organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești din Republica Moldova.

Se menționează că audierea martorului Amihalachioaei Emil în calitate de investigator sub acoperire este reglementat de art.110 Cod de procedură penală.

Astfel, având în vedere că legea procesual penală recunoaște în calitate de probe declarațiile martorului, investigator sub acoperire, iar comisia rogatorie o modalitate legală de asistență juridică internațională, instanța apreciază criticile invocate drept opinie subiectivă a părții apărării.

15. Instanța va respinge și invocarea apărării cu privire la faptul că acuzarea nu a indicat concret de care atribuții a făcut abuz inculpatul Tcaci Andrei.

Potrivit interpretărilor Curții Constituționale din Hotărârea nr.33 din XXXXXXXXXX se atenționează că, pentru asigurarea principiului legalității incriminării, textul „a situației de serviciu” din alin. (1) al art. 327 din Codul penal urmează a fi interpretat prin raportare la atribuțiile de serviciu reglementate expres prin lege. Recomandări similare se atestă și în pct. 5.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.7 din 15.05.2017 Cu privire la aplicarea legislației, referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu, din care rezultă că, „sintagma „, acordate prin lege” este utilizată în sensul său comun de „legislație ”, presupunând, prin aceasta, și actele normative subordonate legii.

Reieșind din cele menționate mai sus, instanța remarcă că argumentul apărării nu este fondat, or acuzarea corect a indicat că Tcaci Andrei, activând în cadrul SPF Ungheni al Ministerului Afacerilor Interne, în calitate de Ofițer de Urmărire Penală, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, impuse de funcția deținută (...), a comis de abuz de serviciu. Or, activitatea în cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI, unde era angajat inculpatul, este ghidată de un șir de acte normative care reglementează principiile de activitate în cadrul autorității publice și care impun un anumit comportament, la caz, de combatere a criminalității transfrontaliere, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare, atribuții care nu neapărat sunt incluse în fișa postului, dar acestea reies din genul de activitate pe care îl desfășoară în cadrul autorității publice.

16. Astfel, versiunea părții apărării, prin care se conchide necesitatea achitării inculpatului pe motivul că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, se respinge de către instanța de judecată, deoarece după cum rezultă din totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, s-a dovedit vinovățialul Tcaci Andrei în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional.

17. Ținând cont de prevederile art.30 alin.(2) Cod contravențional și anume faptul că termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale era de 3 luni la momentul comiterii faptei, și ținând cont de faptul că acțiunile au avut loc la data de XXXXXXXXXX, instanța de judecată încetează procesul contravențional în privința lui Tcaci Andrei din motivul expirării termenului de tragere la răspundere contravențională.

18. Distinct de cele menționate, se atestă că, la data de 09.07.2018 *Tcaci Andrei Gheorghe*, a decedat, fapt confirmat prin extrasul din actul de deces nr. DC-IV 1637302 din 19.07.2018 (f.d.247, Vol.X).

19. Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Popa Vasile, instanța ajunge la concluzia achitării acestuia din motiv că în acțiunile acestuia nu se constituie elementele infracțiunii de instigare la comiterea abuzului în serviciu, or în ședința de judecată nu s-a constatat existența infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art. 327 alin.(1).

Se consideră instigare activitatea desfășurată de o persoană care, prin orice metode, determină o altă persoană să săvârșească o **infracțiune**. Caracteristică instigării este împrejurarea că instigatorul, după ce a luat hotărârea de a săvârși o infracțiune, desfășoară o activitate materială, externă, pentru a transmite hotărârea luată altei persoane, care, fiind decisă să comită fapta prevăzută de legea penală, trece apoi în mod concret la săvârșirea ei, devenind autor al infracțiunii. Instigatorul contribuie la săvârșirea infracțiunii prin transmiterea către cel instigat a ideii săvârșirii infracțiunii și prin determinarea luării de către acesta a hotărârii de a săvârși fapta, care rezultă din trecerea ei la executarea infracțiunii.

Popa Vasile este învinuit de către organul de urmărire penală de faptul că l-a determinat pe Tcaci Andrei să folosească situația de serviciu la crearea unui „coridor verde” pe o porțiune a frontierei de stat, fapt prin ce, ultimul a cauzat daune intereselor publice.

Având în vedere că, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că în acțiunile lui Tcaci Andrei lipsesc urmările prejudiciabile sub forma daunelor intereselor publice, iar ca urmare fapta nu prezintă gradul de intensitate necesar calificării conform legii penale, fapta lui Tcaci Andrei a fost încadrată potrivit art.312 Cod contravențional, constatându-se că acțiunile ultimului nu constituie elementele infracțiunii de abuz în serviciu.

Astfel, reiterând cele menționate mai sus, instanța constată că, instigarea fiind o acțiune de determinare la comiterea infracțiunii, având în vedere că acțiunile lui Tcaci Andrei nu întrunesc elementele infracțiunii abuzului de serviciu prevăzută la art.327 alin.(1) Cod penal, iar lui Popa Vasile i s-a incriminat instigarea lui Tcaci Andrei la comiterea infracțiunii, care de fapt nu s-a realizat, rezultă că nu poate exista instigare la o faptă care nu constituie infracțiune, impunându-se situația de achitare a lui Popa Vasile învinuit în comiterea infracțiunii prevăzută la art.42 alin.(4), 327 alin.(1) Cod penal.

20. În ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat încasarea în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 64375 lei, compuse din: salariul procurorului reieșind din 124,5 lei/ora*500 ore =62250 lei, salariul consultantului procurorului /specialistului reieșind din 21,25 lei/ora*100 ore =2125 lei.

Potrivit prevederilor art.227 alin.(2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele, plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali, cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictate, care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat, cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei și cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art.229 CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Prin urmare, instanța de judecată reține că norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului, salariul consultantului procurorului/specialistului, cheltuieli care de fapt sunt acoperite din bugetul de stat.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța concluzionează că cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul inculpaților în beneficiul statului a cheltuielilor în sumă totală 64375 lei, este nejustificată, toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art.229 Cod de procedură penală.

21. Potrivit art.385 alin.(1) CPP la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea corpurilor delictate.

Soarta corpurilor delictate se hotărăște conform art. 162 CPP și anume:

- telefon mobil de model „Lenovo A319”, cu nr. de IMEI 1:866554021837322, IMEI 2:866554021918320, care conține o cartelă SIM a operatorului „Orange” cu inscripția: 0810092544969 și card de memorie „microSD 4Gb – de restituit proprietarului sau succesorului în drepturi.
- Suport optic tip DVD-R, inscripționat „DP1256P2014 FS21”;
- Suport optic tip DVD-R, inscripționat „DP1256P2014 FS22”;
- Suport optic tip DVD-R, inscripționat „DP1256P2014 FS23”;
- Suport optic tip DVD-R, inscripționat „PTI- FS1 -XXXXXXXXXX – Copie-”;
- Suport electronic de tip disc CD-R de model „Esperanza”, cu numărul de inventar a DAO a CNA: 647/15 – de păstrat la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art. art.340, 384, 385, 390, 392-394 și 396-397 Codul de Procedură Penală RM, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Popa Vasile Nicanor, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(4), art.327 alin.(1) Cod Penal RM, se achită, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Procesul penal în privința lui Tcaci Andrei Gheorghii, învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.327 alin.(1) Cod Penal RM, se încetează, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Tcaci Andrei Gheorghii, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.312 Cod contravențional și se încetează procesul contravențional în privința acestuia, din motivul expirării termenului de tragere la răspundere contravențională.

Corpurile delictate:

- telefon mobil de model „Lenovo A319”, cu nr. de IMEI 1:866554021837322, IMEI 2:866554021918320, care conține o cartelă SIM a operatorului „Orange” cu inscripția: XXXXXXXXXXXX și card de memorie „microSD 4Gb – de restituit proprietarului sau succesorului în drepturi.

- Suport optic tip DVD-R, inscripționat „DP1256P2014 FS21”;
- Suport optic tip DVD-R, inscripționat „DP1256P2014 FS22”;
- Suport optic tip DVD-R, inscripționat „DP1256P2014 FS23”;
- Suport optic tip DVD-R, inscripționat „PTI- FS1 -XXXXXXXXXX – Copie-”;
- Suport electronic de tip disc CD-R de model „Esperanza”, cu numărul de inventar a DAO a CNA: 647/15 – de păstrat la dosar pe toată perioada păstrării acestuia.

Cerința acuzatorului de stat privind compensarea cheltuielilor judiciare în sumă de 64 375 (șaizeci și patru mii trei sute șaptezeci și cinci) lei, se respinge ca neîntemeiată.

Sentița cu drept de atac în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Vasile Șchiopu