DOSAR NR. 4-26024302-18-4-27022026 (4-43/2026)
- STAMATOV Marina - art.63 alin.(1) Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

31 iulie 2026 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefieri - CALMÎC Sofia, RENCHEZ Natalia

în absența:
- Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției – NICOARA Svetlana
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – STAMATOV Marina

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 554815 din 19.02.2026 întocmit în privința lui

STAMATOV Marina, născută la *****,
cetățeancă a Republicii Moldova, IDNP *****,

în baza art.63 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

a c o n s t a t a t :

1. STAMATOV Marina, la data de 02 februarie 2026 până 16 februarie 2026, aflându-se pe adresa *****, la domiciliu, nu a îndeplinit corespunzător obligațiunile de întreținere, de educare și de instruire a copiilor minori.
2. Drept consecință, la 19.02.2026, agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi al IGP, NICOARA Svetlana, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 554815, în privința Marinei STAMATOV, în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional.
3. Conform prevederilor art.395 Cod contravențional, cauza contravențională în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 554815 din 19.02.2026, în privința Marinei STAMATOV, în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, a fost transmis după competență spre examinare instanței de judecată.
4. La 27.02.2026, prin intermediul PIGD cauza menţionată a fost repartizată pentru examinare judecătorului PANTAZ Serghei.

Procedura de citare

5. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, NICOARA Svetlana*, grefiera a expediat o citație pe adresa electronică a instituției unde

activează, precum și au fost întreprinse măsuri de citare telefonică a agentului constatator pentru a se prezenta în cadrul ședințelor de judecată, însă indiferent de acest fapt agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a solicitat amânarea cauzei contravenționale și nu a indicat motivele neprezentării. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod Contravențional, care stabilește că absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

6. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional STAMATOV Marina*, grefiera a expediat o citație la adresa *****, pentru ședința din 24.04.2026, citația fiind recepționată, semnată ograf, însă din motiv că în procesul-verbal de audierea a persoanei s-a indicat domiciliul raionul Cantemir, satul Hîrtop, au fost întreprinse măsuri de citare a făptuitoarei și pe adresa respectivă, ședința fiind amânată pentru 21.05.2026, care ulterior a fost contramandată, pe motivul lipsei întemeiate a judecătorului și stabilită pentru 02.07.2026, făptuitoarea fiind înștiințată despre data și ora ședinței, prin intermediul telefonului și a recipisei anexate la materialele cauzei la f.d. 25-26. Astfel, STAMATOV Marina fiind înștiințată despre data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a solicitat amânarea cauzei contravenționale și nu a indicat motivele neprezentării. În acest sens, instanța de judecată apreciază că procedura de citare a fost respectată, și respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului legal citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

Examinarea fondului cauzei

7. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

8. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

9. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

10. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

11. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

12. Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

13. Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

14. În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

15. Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi

documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

17. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

18. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

19. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

20. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

21. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

22. Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților

legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

23. Pentru constatarea existenței contravenției imputate Marinei Stamatov şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 554815 din 19.02.2026.
- Raportul despre primirea informației 112 privind comiterea unei fapte ilicite din 16.02.2026, care a fost înregistrată în R-2 cu nr.0686, potrivit căruia se atestă, că la data de 16.02.2026, orele 13:45, a parvenit informația de la angajata IP Anenii Noi NICOARA Svetlana, care a comunicat că, în perioada lunii februarie până în prezent în satul Șerpeni, r-nul Anenii Noi, cet. STAMATOV Marina, a.n. *****, nu își îndeplinește corespunzător obligațiile de întreținere, educare și instruire a copiilor.
- Procesul-verbal al EMD din 16.02.2026, potrivit căruia se atestă că, în componența membrilor EMD, RUDNIȚCHII Dumitru -Comisar al Sectorului de poliție Nr.5; EVCIUC Gheorghii - Ofițer Superior de Sector Nr. 5; NICOARĂ Svetlana-Polițist de sector; NICOLAEV Elena- Primara de Șerpeni; BOTNARI Eugenia- Directoare de Gimnaziu; SAMSON Olga-SPDC, la ordinea de zi a fost pusă în discuție -evaluarea condițiilor de trai depistate la adresa str. Ștefan cel Mare 126 a familiei social- vulnerabile STAMATOV Marina, unde situația prezentată în urma prezentării la domiciliul familiei STAMATOV, comisia a constatat următoarele: transfer de la o gazdă la alta, condițiile de trai fiind deplorabile, frig, mama și concubinul în stare de ebrietate. Concubinul agresiv față de membrii EMD ,lipsa resurselor materiale și financiare. Copiii lăsați în voia soartei, neângrijiți, dezbrăcați. fără o mâncare caldă, nu au unde pregăti hrană. În locuință s-au întâlnit persoane străine, care foloseau alcool. Locuință veche, acoperiș deteriorat parțial. Spațiu insuficient pentru toți membrii familiei. Igiena locuinței este necorespunzătoare, mobilier nu există, copiii nu au obiecte de igienă personală, nu există spațiu pentru pregătirea temelor. Climatul familial este tensionat, sărăcie severă, condiții locative improprii, consum excesiv de alcool atât al mamei, cât și al concubinului. Risc potențial de agravare a situației. Instabilitate ocupațională și capacitatea parentală redusă în gestionarea responsabilităților educaționale.

În concluziei, Comisia constată că, în satul Speia unde au locuit, sunt condiții adecvate de trai din spusele proprietarilor. La gazda precedență familia avea apă, mașină de spălat, lemne pentru sobă. Având în vedere gradul de risc prezentat și necesitatea asigurării unui mediu sigur pentru dezvoltarea minorilor, EMD propune transferarea temporară (pe timp de iarnă) în satul Speia la gazda anterioară. Vizita este stabilită în interesul superior al copilului.

- Caracteristica eliberată de Primăria satului ***** raionul Anenii Noi, nr. 104 din 18.02.2026, potrivit căreia se atestă că, cet. STAMATOV Marina, născută la data de *****, a sosit pe teritoriul satului Speia la sfârșitul anului 2024, cu 7 copii dintre care 5 copii sunt minori. Familie monoparentală, se încadrează în categoria familiilor social- vulnerabilă, se confruntă cu dificultăți sociale și economice, neavând spațiu locativ propriu, iar situația materială este una precară, fapt ce influențează negativ posibilitățile de întreținere și asigurare a necesităților de bază ale copiilor. Din informațiile disponibile, se constată că în unele situații minorii au fost observați fără supravegherea unui adult, iar mama nu își asigură obligațiile părintești de bază și neglijează îngrijirea si educația copilului. Totodată, copiii au fost înscriși în instituțiile de învățământ școlar și preșcolar din localitate, însă frecventarea

acestora a fost neuniformă, fiind înregistrate absențe din motive necunoscute. La moment nu este angajata în câmpul muncii și nu are un scop unic în viață, prestează muncă de cazilier. La adresa Primăriei nu au fost înregistrate sesizări din partea locatarilor privind comportamentul acestuia. Primăria îi caracterizează în mod satisfăcător.

- Copia certificatului de naștere pe numele copilului minor, *****, d.n. 18.02.*****.
- Copia certificatului de naștere pe numele copilului minor, *****, d.n. 29.08.*****.
- Copia certificatului de naștere pe numele copilului minor, *****, d.n. 08.12.*****.
- Copia certificatului de naștere pe numele copilului minor, *****, d.n. 15.07.*****.
- Copia certificatului de naștere pe numele copilului minor, *****, d.n. 17.01.*****.
- Copia certificatului de naștere pe numele copilului minor, *****, d.n. 04.03.*****.
- Procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional STAMATOV Marina, din 19.02.2026, potrivit căruia se atestă, că locuiește împreună cu copiii minori *****, a.n. *****, *****, a.n.*****, *****, a.n.*****, *****, a.n. *****, *****, a.n. *****, *****, a.n. *****. Referitor la vizita făcută de APL și polițistul de sector poate comunica, că copiii erau neîngrijiți, în casă era frig, soba defectată din motiv că este veche și în acea zi s-au mutat la chirie. Recunoaște că nu a avut grijă de copiii săi minori și se căiește că nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere, educare și instruire a copiilor săi minori. Menționează că nu locuiește la viza de domiciliul, dar locuiește în satul Șerpeni, raionul Anenii Noi și concubinează cu cet. SURDU Nicolae. Toți copiii nu sunt de la cet. SURDU Nicolae. Recunoaște și promite să se corecteze. Drepturile și obligațiile, prevăzute de art. 378, 384 din Codul contravențional, potrivit căruia se atestă că au fost aduse la cunoștință făptașei, semnate ograf.
- Raportul din 19.02.2026, a ofițerului superior al SP nr. 5 Șerpeni al IP Anenii Noi, inspector NICOARA Svetlana, potrivit căruia se atestă că, prin prezentul raportează că în gestiunea sa se află materialul înregistrat în R-2 al IP Anenii Noi, cu nr. 0686 din 16.02.2026, pe faptul că, în satul Șerpeni, raionul Anenii Noi, precum că cet. STAMATOV Marina nu își îndeplinește corespunzător obligațiile de întreținere, educare și instruire a copiilor minori. Pe cazul dat este necesar de audiat martorii ce cunosc despre cazul dat. În legătură cu cele menționate, roagă să fie dispus prelungirea termenului de examinare până la 23.02.2026.

24. Audiind participanții la proces şi cercetând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră că STAMATOV Marina, urmează a fi recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, reieşind din argumentele ce succed.

25. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, s-a constatat că la 19.02.2026, agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi, NICOARA Svetlana, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 554815, în privința Marinei STAMATOV pentru faptul că, aceasta la data de 02 februarie 2026 până 16 februarie 2026, aflându-se pe adresa *****, nu a îndeplinit corespunzător obligațiunile de întreținere, de educare și de instruire a copiilor minori.

26. Instanța de judecată menționează că obligaţia de întreţinere, educare și instruire a copiilor minori de către părinţi este o obligaţie primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreţinere. Aceasta se datorează faptului că copiii minori sunt temporar incapabili să-şi asigure de sine stătător existenţa, mai mult ca atât, aceştia necesită a

fi educaţi, învăţaţi şi instruiți de a-şi satisface pe viitor, adică la atingerea vârstei de majorat, existența proprie.

27. Sub acest aspect, instanța de judecată apreciază că STAMATOV Marina pe parcursul lunii februarie 2026 nu a îndeplinit corespunzător obligațiunile părintești de întreținere, educare și instruire a copiilor minori, or, reieșind din declarațiile acesteia oferite în fața agentului constatator la data de 19.02.2026, se reține că: *”că locuieşte împreună cu copiii minori *****, a.n. *****, *****, a.n.*****, *****, a.n.*****, *****, a.n. *****, *****, a.n. *****, *****, a.n. *****. Referitor la vizita făcută de APL şi poliţistul de sector poate comunica, că copiii erau neîngrijiți, în casă era frig, soba defectată din motiv că este veche şi în ziua ceea s-au mutat la chirie. Recunoaşte că nu a avut grijă de copiii săi minori şi se căieşte că nu şi-a îndeplinit obligaţiile de întreţinere, educare şi instruire a copiilor săi minori. Menţionează că nu locuieşte la viza de domiciliul, dar locuieşte în satul Şerpeni, raionul Anenii Noi şi concubinează cu cet. SURDU Nicolae. Toţi copiii nu sunt de la cet. SURDU Nicolae. Recunoaşte şi promite să se corecteze*.

Subsecvent, reieșind din Procesul-verbal al EMD din 16.02.2026, anexat la materialele cauzei contravenționale, se atestă faptul că: *”pe parcusul lunii februarie 2026, familia STAMATOV şi anume copiii minori aveau condiţii de trai deplorabile, frigg, mama şi concubinul în satre de ebrietate, lipsa resurselor materiale şi financiare, copiii lăsaţi în voia soartei, neângrijiţi, fără mânxcare caldă, nu au unde pregăti hrana, în locuinţa s-au întâlnit persoane străine care foloseau alcool.”*

28. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că STAMATOV Marina prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

29. Subsecvent, reieșind din conținutul actului constatator, se observă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitoarei STAMATOV Marina, fapt confirmat prin semnătura ologrfă a acesteia.

30. Totodată, instanța de judecată reține că potrivit pct. 12 al Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 554815 din 19.02.2026, se atestă că STAMATOV Marina, nu a manifestat obiecții față de cele constate de către agentul constatator.

31. Concomitent, aceasta nu a formulat obiecții și a semnat la pct.18 al actului constatator, și anume la rubrica ”Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez”.

32. Totodată, făptuitoarei i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, fapt confirmat prin semnătura acesteia.

33. Pe cale de consecință, instanţa de judecată remarcă faptul că, conținutul Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 554815 din 19.02.2026, încheiat de către agentul constatator NICOARA Svetlana, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.

34. Art. 63 alin. (1) Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

35. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că STAMATOV Marina prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

36. La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia Marinei STAMATOV, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acesteia în săvârșirea contravenţiei prevăzute la art. 63 alin.(1) Cod contravențional.

37. În consecință, instanţa de judecată concluzionează că prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

38. La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

39. Totodată, instanța de judecată menționează că circumstanțe atenuante și/sau agravante nu au fost identificate.

40. Reieşind din circumstanţele cazului, ţinând cont de prevederile art.37 alin.(3) Cod contravenţional care statuează că munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune coroborată cu faptul că contravenienta s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată şi nu a dat acordul privind aplicarea unei sancţiuni sub formă de munca neremunerată, luând în consideraţie scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţie, instanţa de judecată va stabili Marinei STAMATOV sancţiune contravenţională sub formă de **amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ce constituie la momentul comiterii contravenţiei suma de 500 (cinci sute) lei**.

41. Instanţa explică contravenientei că potrivit art.34 alin.(3) și (4) Cod contravențional, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească. Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la

un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

42. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art. art. 395, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

STAMATOV Marina, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei.

Se explică Marinei STAMATOV, că potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional al Republicii Moldova, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mai mult 3 zile lucrătoare, de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea motivată pronunțată în ședința publică din 31 iulie 2026.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Președintele ședinței,
Judecător **PANTAZ Serghei**