Dosarul nr. 2-21/25
Număr atribuit conform PIGD 2-22189481-21-2-10012025

H O T Ă R Â R E
În numele legii

28 mai 2025 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Brînza Andrei
Grefier Damaschin Alexandra
Cu participarea:
Reclamantului Cornescu Ion
Reprezentantului pârâtei, I.P. ”Centrul Raional de Creaţie a copiilor şi Adolescenţilor Cimişlia, Matei Rodica
Reprezentantului pârâtei, avocatul Berezovschi Vladislav
În lipsa:
Copîrîtei Cojocaru Cristina, procedură de citare legală respectată,

a judecat cauza în şedinţă publică, cererea de chemare în judecată înaintată de Cornescu Ion către I.P. ”Centrul Raional de Creaţie a copiilor şi Adolescenţilor Cimişlia şi Cojocaru Cristina cu privire la declararea concedierii ilegale, restabilirea în funcţia deţinută, constatarea prelungirii contractului individual de muncă, încasarea salariului reţinut, încasarea prejudiciului cauzat prin absenţa forţată de la serviciu, încasarea prejudiciului moral şi încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei.

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces:

La data de 27 decembrie 2022, reclamantul Cornescu Ion, a depus cererea de chemare în judecată cu privire la declararea concedierii ilegale, restabilirea în funcţia deţinută, constatarea prelungirii contractului individual de muncă, încasarea salariului reţinut, încasarea prejudiciului cauzat prin absenţa forţată de la serviciu, încasarea prejudiciului moral şi încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 01 octombrie 2021, a fost angajat la Centru de Creaţie din or. Cimişlia, în calitate de conducător de cerc de dans, în baza contractului individual de muncă nr.33, prin cumul, pe o perioadă nedeterminată până la data de 31 mai 2022.

A mai indicat că, la momentul încheierii contractului individual de muncă nu exercita o profesie, specialitate sau o altă funcţie de bază la o altă instituţie, astfel consideră că, a fost în drept să i se ofere exercitarea funcţiei respective ca profesie de bază pe perioadă nedeterminată conform art.54 din Codul muncii şi conform cuantumului salariului deplin de bază integral.

Menţionează că, pe tot parcursul activităţii în serviciu şi-a executat cu bună credinţă obligaţiile aferente funcţiei, fără a comite careva încălcări, îndeplinind conştiincios, creativ şi sârguincios toate atribuţiile legate de funcţie ocupată, fapt confirmat de absenţa oricăror observaţii, avertismente, mustrări sau alte sancţiuni disciplinare din partea angajatorului, însă, chiar şi în aceste condiţii, la expirarea termenului indicat în contractul individual de muncă, angajatorul nu a întreprins nici o măsură în vederea continuării raporturilor de muncă dintre reclamant şi instituţie. Astfel, la data de 12 septembrie 2022 reclamantul a înaintat o cerere de reangajare, solicitând reluarea activităţii în funcţia deţinută anterior dar, cu toate acestea angajatorul a refuzat sa înregistreze cererea şi să o accepte spre examinare.

Mai menţionează că, răspunsul la cererea de reangajare a primit abia la data 11 octombrie 2022, fără a fi prezentate temeiuri clare şi motivate care să justifice refuzul angajatorului de a-i oferi locul de muncă vacant iar la somaţia expediată angajatorului la data de 30 noiembrie 2022 prin care a solicitat încheierea unei tranzacţii de împăcare, la fel, la data de 06 decembrie 2022 a primit un răspuns nefondat, formal, fără referinţe legislative.

Totodată, reclamantul menţionează că nu i-a fost adus la cunoştinţă niciun ordin, decizie sau alt act administrativ prin care să fi fost dispusă concedierea sa şi nu i-a fost acordat un termen rezonabil pentru a-şi căuta un alt loc de muncă. Mai mult ca atât, în loc să-i fie oferit locul de muncă solicitat, angajatorul a dispus angajarea altei persoane în funcţia pretinsă de reclamant, deşi respectiva persoană nu deţine studii de specialitate şi nici experienţă în domeniu coregrafic, exercitând totodată deja mai multe funcţii în cadrul aceleiaşi instituţii, fapt care combate argumentul invocat de angajator în răspunsul la cererea de angajare.

Solicită, restabilirea în funcţia deţinută cu toate drepturile anterioare la locul de muncă, achitarea salariului din luna iunie 2022 şi până la restabilirea în funcţie, încasarea prejudiciului comis prin absenţă forţată de la serviciu în sună de 8 800 lei şi prejudiciului moral în sumă de 9 400 lei şi încasarea cheltuielilor judiciare.

La data de 11 ianuarie 2023, reclamantul Cornescu Ion, a înaintat o cerere pentru completarea temeiului acţiunii prin care solicită: Obligarea pârâtului la prelungirea contractului individual de muncă nr.33 din 01.10.2021 sau încheierea altui contract individual de muncă pe termen nedeterminat, declararea

concedierii sale ilegale, restabilirea în funcţia deţinută cu toate drepturile anterioare la locul de muncă, încasarea prejudiciului comis prin absenţă forţată de la serviciu în sumă de 8800 lei şi prejudiciului moral în sumă de 9400 lei şi încasarea cheltuielilor judiciare.

La data de 03.03.2023 în cadrul şedinţei de judecată reclamantul a înaintat o cerere de completare a cerinţelor, prin care solicită constatarea prelungirii contractului individual de muncă, încasarea prejudiciului comis prin absenţă forţată de la locul de muncă şi restabilirea în muncă.

La data de 26 octombrie 2023, în cadrul şedinţei de judecată, reprezentantul pârâtului, avocatul stagiar Bîcos Ştefăniţă a depus referinţă la cererea de chemare în judecată privind restabilirea la locul de muncă şi repararea prejudiciului.

Reprezentantul pârâtului, în referinţa sa, a invocat că, acţiunea reclamantului este depusă cu omiterea termenului de prescripţie, dat fiind faptul ca ultimul a depus acţiunea în instanţă la data de 12 decembrie 2022, adică cu peste 3 luni după expirarea termenului de prescripţie iar faptul că a cunoscut despre încetarea relaţiilor de muncă este dovedit de ordinul de eliberare nr.32 din 31.05.2022.

În referinţa depusă, reprezentantul pârâtului a menţionat că, acţiunea reclamantului este neîntemeiată dat fiind faptul că Cornescu Ion, a fost angajat ca conducător de dans conform ordinului nr.52, de care a luat cunoştinţă prin semnătură, din 01 octombrie 2021, în baza căruia a servit cererea de angajare depusă de reclamant şi contractul individual de muncă negociat şi semnat între părţi pe o perioadă determinată, reclamantul fiind de acord cu condiţiile impuse de contractul individual de muncă a fost executat pe deplin, fără a fi contestat sau invocate careva pretenţii.

Mai menţionează că, în perioada activităţii cercurilor de dans în adresa reclamantului au fost formulate mai plângeri din partea copiilor şi a părinţilor, vizând un comportament inadecvat şi utilizarea unui limbat injurios la adresa acestora.

Indică că, la sesizarea de către reclamant, Direcţia de Învăţământ General, nu a constatat existenţa unor funcţii didactice vacante la momentul respectiv, astfel decizia de concediere a reclamantului a fost legală iar la încetarea contractului individual de muncă acestuia i-au fost achitate integral toate drepturile salariale, inclusiv indemnizaţia pentru concediu anual nefolosit. Prin urmare, angajatorul nu a efectuat reţineri de salarii nejustificate în raport cu reclamantul şi nu datorează nicio sumă cu titlu de remuneraţie legată de pricina dată, motiv din care solicită respingerea cererii de chemare în judecată.

Reprezentantul pârâtului, avocatul Berezovschi Vladislav, în cadrul şedinţei de judecată din 20.02.2025, a solicitat atragerea cet. Cojocaru Cristina în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea Judecătoriei Cimişlia din 20 februarie 2025, s-a dispus atragerea în calitate de copârât cet. Cojocaru Cristina în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cornescu Ion către Centru de Creaţie Cimişlia

privind restabilirea la locul de muncă şi repararea prejudiciului cauzat de către angajator (f.d.179, Vol.II).

La data de 24 aprilie 2025, în cadrul şedinţei de judecată reclamantul Cornescu Ion a înaintat o cerere de completare a acţiunii, prin care solicită emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a acţiunii lui Cornescu Ion în contradictoriu cu IP „Centru de Creaţie Cimişlia", privind declararea concedierii ilegale, restabilirea în funcţie, constatarea prelungirii contractului individual de muncă, încasarea salariului reţinut, încasarea prejudiciului cauza prin absenţa forţată de la locul de muncă, prejudiciului moral; plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la locul de muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru aceasta perioadă; compensarea cheltuielilor de judecată pentru taxa de timbru şi taxe poştale; compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului stabilit de instanţă care nu poate fi mai mic decât un salariu mediu lunar al salariatului; încasarea de la angajator în beneficiul salariatului o compensaţie suplimentară la sumele indicate supra, în mărime de cel puţin 3 salarii medii lunare ale salariatului (f.d.245-248, Vol.II).

În cadrul şedinţei de judecată, reclamantul Cornescu Ion a reieterat poziţia exprimată în cererea de chemare în judecată, precum şi în cererile de concretizare ulterioare, solicitând admiterea integrală a acestora, conform celor expuse.

În cadrul şedinţei de judecată, reprezentantul pârâtului, avocatul Berezovschi Vladislav, a solicitat respingerea în totalitate a acţiunii ca fiind tardivă şi neîntemeiată.

Pârâtul „Centru de Creaţie Cimişlia" reprezentant de către- Matei Rodica, în şedinţa de judecată a solicitat respingerea tuturor cerinţelor reclamantului Cornescu Ion, ca fiind nefondate.

Suplimentar, a menţionat că, după încetarea contractului individual de muncă, reclamantul Cornescu Ion nu a înaintat demersuri imediate pentru reangajare, optând să se odihnească aproximativ trei luni, iar cererea de angajare a fost depusă abia în luna septembrie, perioadă în care funcţia era deja ocupată de o altă persoană.

Copârâta Cojocaru Cristina fiind citat în mod legal despre data, ora şi locul şedinţei de judecată, nu s-a prezentat, audiind opinia participanţilor la proces, instanţa de judecată în temeiul art. 206 din Codul de procedură civilă a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Aprecierea instanţei:

Examinând materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge, ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Cornescu Ion către I.P. ,,Centru Raional de Creaţie a Copiilor şi Adolescenţilor" Cimişlia şi Cojocaru Cristina cu privire la declararea concedierii ilegale, restabilirea în

funcţia deţinută, constatarea prelungirii contractului individual de muncă, încasarea salariului reţinut, încasarea prejudiciului cauzat prin absenţa forţată de la serviciu, încasarea prejudiciului moral şi încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei reieşind din următoarele considerente.

În corespundere cu prevederile art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, *„Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.”*

Art. 118 al. (1) CPC statuează că *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”,* iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că *circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

Norma cuprinsă în art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*

Potrivit art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Reieşind din materialele cauzei civile, instanţa de judecată constată cu certitudine că, Cornescu Ion a fost angajat la Instituţia Publică „Centrul de Creaţie a Copiilor şi Adolescenţilor”, Cimişlia în funcţia de conducător de cerc de dans prin cumul, potrivit contractului nr.33 din 01.10.2021 pe o perioadă determinată până la 31.05.2022 (f.d.14-15, Vol.I).

La fel, s-a stabilit că, prin cererea scrisă din 21 august 2021, adresată I.P. ,,Centrului Raional de Creaţie a Copiilor şi Adolescenţilor” Cimişlia, dl. Cornescu Ion a solicitat angajarea în funcţia de conducător al cercului de dans, cu un program de 12 ore, începând cu data de 01.10.2021 până la 31.05.2022 (f.d.50,

Vol.I).

Conform Ordinului nr.52 din 01 octombrie 2021, Cornescu Ion, a fost angajat în funcţie de conducător de cerc de dans modern prin cumul, cu un program de 12 ore în cadrul I.P. ,,Centrului Raional de Creaţie a Copiilor şi Adolescenţilor" Cimişlia, începând cu 01.10.2021 până la 31.05.2022 (f.d.51, Vol.I).

Prin Ordinul nr.32 (pct.27) din 31.05.2025, directoarea Instituţia Publică „Centrul de Creaţie a Copiilor şi Adolescenţilor", din or. Cimişlia, Matei Rodica, a dispus încetarea contractului individual de muncă nr.33 încheiat între Cornescu Ion, angajat în calitate de conducător de cerc de dans, în baza art.82 lit.f) Codul muncii, începând cu data de 01.06.2022, cu achitarea indemnizaţiei de concediu pentru o perioadă de 28 zile calendaristice (f.d.52-53, Vol.I).

Potrivit foii de decontare nr.00000030 din 31.05.2022, dlui Cornescu Ion i-a fost achitată indemnizaţia cuvenită pentru concediul anual nefolosit, aferent unui număr de 28 zile calendaristice (f.d.54, Vol.I).

În cadrul şedinţei de judecată s-a constatat cu certitudine că, la data de 12 septembrie, reclamantul a depus o cerere adresată managerului I.P. „Centrul Raional de Creaţie a Copiilor şi Adolescenţilor" Cimişlia, dna Matei Rodica, prin care a solicitat angajarea în cadrul instituţiei, în funcţia de conducător al cercului de dans, pe un salariu, fie conform unui post existent în statele de personal, fie pe un salariu de 0,5 sau cel puţin 0,25, în conformitate cu calificativul de cadru didactic, vechimea în muncă şi specificaţiile funcţiei (f.d.13, Vol.I).

De asemenea, s-a stabilit cu certitudine că, prin răspunsul oficial nr.75 din 11.10.2022, emis de directoarea I.P. „Centrul Raional de Creaţie a Copiilor şi Adolescenţilor" Cimişlia, dna Matei Rodica, a fost respinsă cererea reclamantului din 12.09.2022, privind angajarea în funcţia de conducător al cercului de dans (f.d.12, Vol.I).

Ca urmare a scrisorii sus-menţionate, la data de 29 noiembrie 2022 reclamantul a înaintat către managerul I.P. „Centrul Raional de Creaţie a Copiilor şi Adolescenţilor", Cimişlia o somaţie prin care a solicitat angajatorului încheierea unei tranzacţii de împăcare în vederea soluţionării amiabile a litigiului (f.d.11, Vol.I).

La data de 06.12.2022 reprezentantul I.P. „Centrul Raional de Creaţie a Copiilor şi Adolescenţilor" Cimişlia, a soluţionat somaţia menţionată supra, iar prin răspunsul nr.103, reclamantul Cornescu Ion a fost informat despre faptul că administraţia I.P. „Centrul Raional de Creaţie a Copiilor şi Adolescenţilor" a oferit un răspuns revendicărilor sale, la data de 11.10.2022 (f.d.10, Vol.I).

Conform art. 8 din Codul muncii, în cadrul raporturilor de muncă acţionează principiul egalităţii în drepturi a tuturor salariaţilor. Orice discriminare, directă sau indirectă, a salariatului pe criterii de sex, vîrstă, rasă, culoare a pielii, etnie, religie, opţiune politică, origine socială, domiciliu, dizabilitate, infectare cu HIV/SIDA, apartenenţă sau activitate sindicală, precum şi pe alte criterii nelegate de calităţile sale profesionale, este interzisă.

Nu constituie discriminare stabilirea unor diferenţieri, excepţii, preferinţe sau drepturi ale salariaţilor, care sînt determinate de cerinţele specifice unei munci, stabilite de legislaţia în vigoare, sau de grija deosebită a statului faţă de persoanele care necesită o protecţie socială şi juridică sporită.

La examinarea cauzelor ce ţin de refuzul neîntemeiat de angajare la lucru urmează a se ţine cont de prevederile art. 47 alin. (2) Codul muncii, conform căruia se interzice orice limitare, directă sau indirectă, în drepturi ori stabilirea unor avantaje, directe sau indirecte, la încheierea contractului individual de muncă în dependenţă de sex, rasă, etnie, religie, domiciliu, opţiune politică sau origine socială.

Alineatul 3 al aceluiaşi articol prevede că refuzul angajatorului de a angaja se întocmeşte în formă scrisă, cu indicarea datelor prevăzute la art. 49 alin. (1) lit.b), şi poate fi contestat în instanţa de judecată.

Mai mult, potrivit prevederilor art. 56 alin. (1) din Codul muncii, contractul individual de muncă se încheie în baza negocierilor dintre salariat şi angajator. Încheierea contractului individual de muncă poate fi precedată de circumstanţe specifice (susţinerea unui concurs, alegerea în funcţie etc.).

Potrivit pct. 6 din Regulamentul tip al instituţiei extraşcolare aprobat prin hotărârea nr. 8.8. din 16 decembrie 2010 a Ministerului Educaţiei, colectivul instituţiei extraşcolare stabileşte anual şi coordonează cu autoritatea departamentală respectivă profilul activităţilor ce urmează a fi organizate, structura şi statele titulare (în limitele fondului unic de salarizare) în dependenţă de interesele şi nevoile beneficiarilor, condiţiile disponibile de lucru, particularităţile de dezvoltare social-economică, reţeaua de instituţii de timp liber existentă în localitate.

Deoarece legislaţia în vigoare conţine numai o listă orientativă de motive pentru care angajatorul nu poate refuza în angajarea la lucru, întrebarea dacă a existat o discriminare în refuzul încheierii unui contract de muncă sau nu se va decide în fiecare caz concret de către instanţa de judecată.

Totodată, instanţa de judecată va concluziona dacă a existat o justificare obiectivă şi rezonabilă în refuzul încheierii contractului individual de muncă (jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, cauza Thlimmenos versus Grecia, hotărîrea din 06.04.2000).

Prin urmare, refuzul (refuzul de angajare) se perfectează pe formularul cu antet al angajatorului, care conţine rechizitele necesare pentru contestare în instanţa de judecată. În cazul în care refuzul de angajare este întemeiat (spre exemplu, lipsei în statele de personal a funcţiei solicitate etc.), acesta (refuzul de angajare) nu este interzis de legislaţie.

Contractul individual de muncă, indiferent de durata pentru care a fost încheiat, este un act juridic bilateral, sinalagmatic, oneros, consensual, intuitu personae şi cu executare succesivă. Contractul individual de muncă este un act juridic guvernat de principiul libertăţii de voinţă, care presupune două elemente: o libertate a părţilor în ceea ce priveşte dorinţa manifestată de a încheia, în

general, un contract de muncă şi o libertate în ceea ce priveşte condiţiile în care se vor încheia acestea, adică stabilirea clauzelor contractuale concrete convenabile pentru ambele părţi. Termenul stabilit în cuprinsul contractului individual de munca reprezintă de la sine puterea duratei acestuia, iar schimbarea sau stingerea unilaterală a termenului stabilit de părţi fără temeiuri legale, reprezintă o imixtiune în acordul de voinţă al părţilor, ceea ce este inadmisibil şi echivalează cu încălcarea libertăţii care guvernează încheierea oricărui tip de contract.

Potrivit art. 54 din Codul muncii, durata contractului individual de muncă (1) Contractul individual de muncă se încheie, de regulă, pe durată nedeterminată. (2) Contractul individual de muncă poate fi încheiat şi pe o durată determinată, ce nu depăşeşte 5 ani, în condiţiile prevăzute de prezentul cod. Temeiul legal al încheierii contractului individual de muncă pe durată determinată se indică în contract.

Articolul art. 82, lit. f) din Codul muncii prevede: încetarea contractului individual de muncă în circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor are loc în cazul expirării a termenului contractului individual de muncă pe durată determinată – de la data prevăzută în contract, cu excepţia cazului cînd raporturile de muncă continuă de fapt şi nici una dintre părţi nu a cerut încetarea lor, precum şi a cazului prevăzut la art. 83 alin. (3);

Potrivit art. 354 Codul muncii, se consideră litigii individuale de muncă divergenţele dintre salariat şi angajator privind: încheierea contractului de muncă; executare, modificarea şi suspendarea contractului individual de muncă ;încetarea şi nulitatea ,parţială sau totală , a contractului individual de muncă; plata despăgubirilor în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de către una din părţile contractului individual de muncă; rezultatele concursului; anularea ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărârii) de angajare în serviciu, emis conform art. 65 alin. (1); alte probleme ce decurg din raporturile individuale de muncă.

Instanţa de judecată reţine că din materialele anexate cît şi explicaţiile părţilor, s-a constatat că între reclamant şi pîrît anterior a fost încheiat contract individual de muncă pe o perioadă determinată de la 01 octombrie 2021 pînă la 31 mai 2022.

Prin urmare se constată că conform Ordinului nr.52 din 01 octombrie 2021, Cornescu Ion, a fost angajat în funcţie de conducător de cerc de dans modern prin cumul, cu un program de 12 ore în cadrul I.P. ,,Centrului Raional de Creaţie a Copiilor şi Adolescenţilor" Cimişlia începând cu 01.10.2021 până la 31.05.2022 (f.d.51, Vol.I).

Or, podtrivit prevederilor art.49 alin.(1) lit. c) Codul muncii, conţinutul contractului individual de muncă este determinat prin acordul părţilor, ţinîndu-se cont de prevederile legislaţiei în vigoare, şi include, durata contractului, astfel conform Ordinului nr.52 din 01 octombrie 2021 contractul individual de muncă a fost prevăzut pe o perioadă determinată de la 01 octombrie 2021 pînă la 31 mai

2022;

De asemenea, instanţa de judecată constată că la caz, prin răspunsul Instituţiei Publice „Centrul raional de Creaţie a Copiilor şi Adolescenţilor Cimişlia” nr. 75 din 11.10.2022, de a fi angajat la muncă, i s-a comunicat reclamantului că cererea nu poate fi acceptată deoarece funcţia de conducător de cerc pentru cercul de dans modern a fost ocupată la începutul anului şcolar 01.09.2022 (f.d.12 , Vol.I).

Cu referire la afirmaţiile reclamantului potrivit căruia, prin faptul că nu i s-a oferit un alt loc de muncă în cadrul instituţiei respective, nu i s-a asigurat accesul în funcţie permanentă în condiţii egale cu ceilalţi salariaţi. Aici, urmează de remarcat faptul că, prin cererea depusă la 12.09.2022 reclamantul a solicitat pârâtului angajarea în funcţia de conducător cerc de dans, nefiind exprimată opţiunea şi pentru o altă funcţie decît cea solicitată din cadrul instituţiei respective. La rândul său, prin răspunsul Instituţiei Publice „Centrul raional de Creaţie a Copiilor şi Adolescenţilor Cimişlia” nr. 75 din 11.10.2022, a fost examinată reieşind din cele solicitate expres de reclamant, fiind comunicat că cererea nu poate fi acceptată deoarece funcţia a fost ocupată la începutul anului şcolar 01 septembrie 2022.

Mai mult, obligaţia angajatorului de a propune în scris salariatului un alt loc de muncă (funcţie) în cadrul unităţii respective (cu condiţia că astfel de loc de muncă (funcţie) există la unitate, iar salariatul întruneşte cerinţele necesare pentru suplinirea acestuia), este dictată de prevederile art. art. 88, 881 din Codul muncii, asemenea normă şi obligaţie nu este incidentă prezentului litigiu.

Instanţa de judecată menţionează, că în speţă au fost întrunite toate condiţiile pentru concedierea reclamantului, deoarece Codul muncii prevede posibilitatea aplicării prevederilor art. 86 şi în privinţa contractelor pe durată determinată.

Prin urmare, instanţa de judecată va respinge cerinţele reclamantului cu privire la declararea concedierii ilegale, restabilirea în funcţia deţinută.

Referitor la cerinţa reclamantului privind constatarea prelungirii contractului individual de muncă, instanţa de judecată atestă că de către partea pîrîtă nu a fost prezentată nici o probă în acest sens, or, art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă stipulează, că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Avînd în vedere că pretenţia reclamantului privind declararea concedierii ilegale, restabilirea în funcţia deţinută şi constatarea prelungirii contractului individual de muncă, întocmită de către reclamant pe numele pîrîtei este subsecventă primei pretenţii, care de fapt instanţa a ajuns la concluzia de a o respinge, pe cale de consecinţă va respinge şi capetele de cerere privind încasarea salariului reţinut, încasarea prejudiciului cauza prin absenţa forţată de la locul de muncă, prejudiciului moral; plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la locul de muncă într-o mărime nu mai mică

decât salariul mediu al salariatului pentru aceasta perioadă; compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului stabilit de instanţă care nu poate fi mai mic decât un salariu mediu lunar al salariatului; încasarea de la angajator în beneficiul salariatului o compensaţie suplimentară la sumele indicate supra, în mărime de cel puţin 3 salarii medii lunare ale salariatului.

În sensul dezbaterii argumentelor prezentate de părţi, instanţa de judecată nu se va expune asupra fiecărui argument invocat, ţinând cont de Avizul nr. 11 (2008) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, din care rezultă că pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil motivarea hotărârii trebuie să evidenţieze că instanţa a examinat chestiunile esenţiale prezentate, dar nu un răspuns detaliat la fiecare argument. (García Ruiz împotriva Spaniei (MC), pct. 26; Perez împotriva Franţei (MC), pct. 81).

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanţa reţine următoarele.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.

În cazul din speţă, acţiunea înaintată de reclamant urmează a fi respinsă, iar cheltuielile de judecată, în sensul art.94 CPC, nu urmează a fi recuperate.

Astfel, şi capătul de cerere cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată urmează a fi respins.

Studiind cererea de chemare în judecată cu anexele, conducând-se de prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judeată depusă de Cornescu Ion către I.P. ”Centrul Raional de Creaţie a copiilor şi Adolescenţilor Cimişlia şi Cojocaru Cristina cu privire la declararea concedierii ilegale, restabilirea în funcţia deţinută, constatarea prelungirii contractului individual de muncă, încasarea salariului reţinut, încasarea prejudiciului cauzat prin absenţa forţată de la serviciu, încasarea prejudiciului moral şi încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul judecătoriei Cimişlia şi se publică pe pagina web a instanţelor naţionale de judecată (www.instante.justice.md).

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Brînza Andrei