Dosarul nr. 5r-599/2024
4-24017381-12-4-14022024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

23 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Ana Costiuc
Grefier Olga Mazur
Cu participarea:
Făptuitorului *****
În lipsa:
Agentului constatator Ursachi Valeriu

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea lui *****, **IDNP** *****, *născut la*****, domiciliat în r-nul *****, or. *****, str. ***** *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin.(1) din Codul Contravenţional, –

a c o n s t a t a t:

1. La 13 februarie 2024 în cadrul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare cauza contravențională intentată în privința lui *****, **IDNP** *****, *născut la*****, domiciliat în r-nul *****, or. *****, str. ***** *****,* în comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin.(1) din Codul Contravenţional.
2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 146561 din 29.01.2024, încheiat de către agentul constatator Ursachi Valeriu din cadrul SIC al DP mun. Chișinău, ***** se învinuieşte de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 197 alin. (1) din Codul contravențional cu privire încălcarea normelor de efectuare a transportului rutier de persoane și mărfuri și anume alin. (1) „ *Efectuarea transportului rutier de persoane, contra cost, cu vehicule rutiere construite și echipate cu mai puțin de 9 locuri pe scaune, inclusiv locul conducătorului auto, fără a fi înregistrat în condițiile Codului transporturilor rutiere se sancționează cu amendă de la 200 la 250 de unități convenționale cu sau fără 4 puncte de penalizare aplicate persoanei fizice și cu amendă de la 500 la 600 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”.*
3. **În ședința de judecată agentul constatator Ursachi Valeriu** nu s-au prezentat, acesta a depus o cerere de examinare în lipsa sa. Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.
4. **Fiind prezent în ședința de judecată *****,** a declarat că procesul–verbal întocmit la data de 29.01.2024 pe str. Tighina 6 a fost întocmit în lipsa sa. Peste 3 zile s-a prezentat la agentul constatator Valeriu Ursachi, care i-a comunicat că va vedea ce va hotărî în privința sa și că peste vreo 2 zile va primi amenda. Ulterior după o săptămână

a primit scrisoare cu amenda în valoare de 10 000 (zece mii) lei MDL. A menționat că cu procesul-verbal a făcut cunoștință, precum că a transportat pasageri ilegal cu mașina care nu este pe firmă. Deci, a avut o mașină pe firmă, dar a doua mașină nu era pe firmă. Ulterior a mai fost invitat pe str. Bulgară în legătură cu faptul că a transportat pasageri cu mașina care nu este pe firmă. A comunicat că nu are atâta venit câte amenzi achită și că nu este de acord cu procesul-verbal, deoarece au mai fost întocmite procese-verbale însă amenzile erau de 5 mii lei și respectiv 7 mii lei, dar acum 10 mii lei. A invocat că anterior s-a clarificat și a înscris mașina pe firmă, a depus Declarație pentru anul 2022 și anul 2023 în luna aprilie, va da Declarație și în anul 2024. Referitor la citația recepționată a menționat faptul că la acel moment nu se afla în țară.

5. ***Audiind participanţii la procesul contravenţional, studiind minuţios materialele cauzei contravenţionale, în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar ca procesul contravenţional să fie încetat, reieşind din următoarele considerente***.
6. La caz, instanța de judecată constată că conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 146561 din 29.01.2024, ***********, *este învinuit de fectuarea transportului rutier de persoane, contra cost, cu vehicule rutiere construite şi echipate cu mai puţin de 9 locuri pe scaune, inclusiv locul conducătorului auto, fără a fi înregistrat în condiţiile Codului transporturilor rutiere, cu mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter 313 CDI cu n/î* ***********.
7. Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.
8. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.
9. În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.
10. La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
11. În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

12. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
13. Conform art. 375 din Codul contravențional: (1) Persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
14. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
15. În speță se reține că agentul constatator argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenţie din 29 ianuarie 2024*, prin care s-a constatat că, *****, pe perioada anului 2023, e*fectuarea transportului rutier de persoane, contra cost, cu vehicule rutiere construite şi echipate cu mai puţin de 9 locuri pe scaune, inclusiv locul conducătorului auto, fără a fi înregistrat în condiţiile Codului transporturilor rutiere, cu mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter 313 CDI cu n/î *****.* (f.d.17);
- *procesul verbal de examinare din 20.11.2023* (f.d.34);
- *informație din baza de date a Poliției de Frontieră a RM (f.d.40);*
- *informație Serviciul Fiscal de Stat al RM din 08.12.2023. (f. d. 43).*

16. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1)-(3) din Codul contravenţional: (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

17. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
18. Reieșind din normele vizate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenţionale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.
19. Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina făptuitorului, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea făptuitorului acţionează principiul *in dubio pro reo*.
20. Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problema de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional şi, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.
21. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.
22. La acest capitol instanța accentuează că circumstanțele cauzei urmează să fie constatate cu precizie de către agentul constatator în cadrul urmăririi contravenționale, întrucât, reiterăm că exigențele procesului penal sunt aplicabile și procesului contravențional, astfel, exigențele impuse de prevederile art. 6 din CEDO, sunt importate de către CtEDO și acuzațiilor în materie contravențională, așa cum s-a statuat în cauza *Ziliberberg c. Moldovei (hotărârea din 01 mai 2005)*. Rațiunea instituirii cerinței imperative de indicare cu suficientă precizie a circumstanțelor cauzei săvârșirii faptei contravenționale a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o, precum și a caracterului justificat al sancțiunii aplicate.
23. În acest sens instanța relevă că la materialele cauzei nu este anexat ***nici o probă*** ce ar confirma vinovăția înaintată.
24. Tot aici, instanța de judecată evidențiază că hotărârea sa trebuie să fie legală, motivată și întemeiată numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.
25. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului. Actul de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia făptuitorului în săvârşirea contravenției a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

26. Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente şi utile învinuirea contravențională formulată şi motivată prin faptul că ******, efectua transportarea rutieră de persoane, contra cost, cu vehicule rutiere construite și echipate cu mai puțin de 9 locuri pe scaune, inclusiv locul conducătorului auto, fără a fi înregistrat în condițiile Codului transporturilor rutiere.*
27. În această ordie de idei, instanța de judecată reține că imediat după producerea accidentului rutier persoana în privința căruia s-a pornit procesul contravențional a încercat să caute cui îi aparține automobilul, a lăsat pe parbriz numărul său de telefon, la fel acesta a încheiat un acord de colaborare, a mers cu proprietarul la compania de asigurare, s-a prezentat la poliție fapt care condiționează concluzia că acesta nu a avut intenția de a părăsi în mod intenționat locul accidentului rutier.
28. Astfel, în conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional.
29. Astfel, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției.
30. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 441, 448 şi 462 – 463 din Codul contravențional, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația cet. ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 146561 din 29 ianuarie 2024, intentat în temeiul art. 197 alin. (1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui *****, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 197 alin. (1) din Codul Contravențional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător **Ana COSTIUC**