Dosarul nr. 3-1312/2024
2-24026784-12-3-11032024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17.04.2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din :
Președintele ședinței, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Versavia Șumilin

examinând în ședință publică, acțiunea de contencios administrativ, înaintată de către SRL „Tiera Grup" împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor și ÎM „Exdrupo", cu privire la anularea actului administrativ

c o n s t a t ă:

La 11.03.2024, SRL „Tiera Grup" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor și ÎM „Exdrupo", solicitînd :

- Anularea Deciziei nr. 03D-96-24 din 23.02.2024 emisă de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor;
- Anularea Deciziei grupului de lucru nr. 7 din 18.01.2024 emisă de IM Exdrupo privind anularea deciziei grupului de lucru nr. 5 din 11.01.2024 de descalificarea a ofertei desemnate câștigătoare;
- Menținerea Deciziei grupului de lucru nr. S din 11.01.2024 privind desemnarea ofertei Tiera Grup SRL ca câștigătoare.

În motivarea acțiunii a invocat reclamanta următoarele : SC Tiera Grup SRL, în urma participării la licitația publică nr. ocds-b3wdpl-MD-1699532280279 din 11.12.2023 privind achiziția sării tehnice și cerințelor de formare și depunere a ofertelor de participare, conform anunțului de participare a oferit cel mai mic preț, cu prezentarea tuturor actelor de calificare solicitate.

Ulterior prin scrisoarea nr. 595 din 12.12.23, s-a solicitat clarificarea a două aspecte din oferta depusă și anume prezentarea repetată a Specificației tehnice (cu date mai exacte despre produs) și prezentarea „actelor ce determină conformitatea produselor conform legislației în vigoare", certificatul de calitate eliberat de producător și avizat de către Serviciul Vamal și ANSA nefiind un act confirmativ după părerea autorității contractante, ceea ce contravine art. 37 alin.13 al Legii nr.131 din 03.07.2015 „(13) Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor naționale/europene aplicabile. Autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene." deoarece la documentele de atribuire a prezentat dosarul tehnic al producătorului (certificat de

calitate emis de producător) ceea ce dovedește conformitatea produsului. Solicitare la care compania a răspuns prin scrisoarea nr. 8 din 14.12.2023 în care a menționat că anume pentru produsul solicitat (sare tehnica p/u drumuri) nu există nici un organ de certificare acreditat la nivel național să efectueze certificarea de conformitate a produsului din cauza absenței standardizării și a prezentat documentele solicitate (anexat regăsiți răspunsurile MOLDAC, CMAC) și anume:

- Declarația de conformitate, act ce determină conformitatea produsului solicitat în pct. 1 din scrisoarea nr. 595 din 12.12.23 elaborat conform art. 2 al Legii nr. 235 din 01.12.2011 „declarație de conformitate - asigurare scrisă, bazată pe o decizie luată în urma unei evaluări, prin care producătorul sau reprezentantul său autorizat confirmă cu certitudine că produsul este conform cerințelor specificate" bazata pe certificatul de calitate eliberat de producător ceea ce a fost specificat în declarație și art. 19 alin (1) al Legii nr. 235 din 01.12.2011 „(1) Scopul declarației este să confere încredere în conformitatea obiectului identificat cu cerințele specificate la care se referă declarația de conformitate și să specifice în mod clar responsabilul pentru această conformitate și declarație. O declarație de conformitate este o formă de atestare a conformității pentru a se respecta cererile pieței și ale autorităților cu funcții de reglementare, pentru a se conferi încredere în produsul introdus pe piață".
- Răspunsurile Institutului Național de Acreditare MOLDAC și CMAC.
- Specificația tehnică modificată conform pct. 2 din scrisoare nr. 595 din 12.12.23;
- Model de declarație de conformitate de la producător;
- Model de certificat de conformitate care urmează să fie eliberat strict pentru lotul ce urmează a fi exportat/importat (din motiv că certificatul de conformitate poate fi eliberat doar pentru un lot anume cu scopul de a demonstra conformitatea acestuia cu specificațiile din certificatul de calitate). Model care nu menționa sub nici o formă compania Tiera Grup SRL.

Menționează reclamanta că la data de 11.01.2024 a primit scrisoarea cu nr. 10 din 11.01.2024 de informare, că în conformitate cu prevederile legale în vigoare oferta (Tiera Grup SRL) a fost desemnată câștigătoare.

Însă la data de 18.01.2024, a primit scrisoarea nr. 19 din 18.01.2024 de la IM Exdrupo privind anularea deciziei de desemnare a ofertei ca câștigătoare și de descalificare potrivit art. 69 alin. 11 al Legii nr. 131 din 03.07.2015, precum că certificatul de conformitate eliberat de către TUV Egypt este fals, însă menționează că certificatul oferit de către producător era cu titlul de exemplu și nu viza sub nici o formă compania Tiera Grup SRL. Împrejurarea că pe document apare semnătura și ștampila Tiera Grup SRL este motivată de faptul că actele depuse la autoritatea contractantă trebuie semnate de partea care le prezintă.

Mai mult decât atât acesta nefiind solicitat direct/expres în nici un punct din anunțul de participare. Declarația de conformitate și certificatul de calitate, prezentate, îndeplinind în întregime cerința punctului 16.4 din anunțul de participare: „Prezentarea de dovezi privind conformitatea produselor, identificată prin referire la specificații sau standard relevante -Acte ce determină conformitatea produselor conform legislației în vigoare - se va prezenta copie, confirmată prin aplicarea semnăturii electronice a ofertantului" însă fără a solicita careva clarificări în această privință autoritatea contractantă IM Exdrupo a anulat rezultatele deși conform art. 17 alin. (4) al Legii nr. 131 din 03.07.2015 „în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sînt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele -corespunzătoare, respectând principiul transparenței și cel al tratamentului egal."

Consideră reclamantul că art. 69 alin. 11 al Legii nr. 131 din 03.07.2015 nu este aplicabil în cazul dat, deoarece cazurile indicate la alin. 6 lit. a și b nu au fost încălcate. Cerințele de calificare și selecție fiind îndeplinite în întregime iar oferta corespunde cu cerințele solicitate în documentația de atribuire.

Ca urmare a celor menționate, a solicitat Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor: Anularea deciziei grupului de lucru nr. 7 din 18.01.2024 privind anularea deciziei grupului de lucru nr. 5 din 11.01.2024 de descalificarea a ofertei desemnate câștigătoare și menținerea deciziei grupului de lucru nr. 5 din 11.01.2024 privind desemnarea ofertei Tiera Grup SRL ca câștigătoare. Examinarea contestației cu participarea autorității contractante (IM Exdrupo) și al contestatarului (Tiera Grup SRL) pentru susțineri verbale.

Prin Decizia nr. 03D-96_24 din 23.02.2024 Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a respins ca neîntemeiată contestația depusă de contestația depusă de Tiera Grup SRL.

În motivarea deciziei se arată că în măsura în care TUV Austria Egipt a confirmat faptul că certificatul de conformitate, prezentat la procedura de achiziție publică din litigiu, a fost falsificat, acceptarea ofertei contestatorului ar contravine, pe de o parte, imperativelor art. 19 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 131/2015 iar pe de altă parte, principiilor ce reglementează achizițiile publice prevăzute la art. 7 din aceeași Lege, în special principiul utilizării eficiente a banilor publici și minimizării riscurilor autorităților contractante.

Decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor este neîntemeiată pentru următoarele motive: Pentru a putea reține incidența art. 19 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 131/2015 era obligatoriu autoritatea contractantă să facă dovada faptului că subscrisa cu intenție a prezentat informații false. Or, așa cum a arătat actul pe care autoritatea îl consideră fals, nu este emis de Tiera Grup SRL, societatea reclamantă nu putea cunoaște dacă informațiile sunt sau nu reale. Este evident că înscrisul a fost transmis de producător cu caracter exemplificativ în condițiile în care analiza produsului se face pentru fiecare lot în parte, la data la care se face livrarea.

Din modul de redactare al art. 19 alin. (3) lit. d) este evident că fapta de prezentare a informațiilor false ar trebui săvârșită cu intenție.

Consideră reclamantul că este lipsită de temei interpretarea textului de lege în sensul că ar putea fi descalificat un ofertant în cazul în care cu bună credință prezintă un document pe care nu l-a emis, și cu privire la care nu a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească că ar fi fals. Este evident că nu se poate reține așa cum susține ANSC că certificatul „a fost falsificat” în condițiile în care această concluzie nu este bazată pe o hotărâre pronunțată de o autoritate competenta în acest scop.

Mai mult decât atât, este evident că art. 19 alin. (3) lit. d) din- Legea nr. 131/2015 se aplică numai în ceea ce privește documentele pe care ofertantul are obligația de a le prezenta conform documentației de atribuire. Or, pentru a dovedi conformitatea produselor este suficientă prezentarea declarațiilor de conformitate emise de producător și de către Tiera Grup SRL împreună cu dovada faptului că nu exista nici un organ de certificare acreditat la nivel național să efectueze certificarea de conformitate a produsului din cauza absenței standardizării și a prezentat documentele solicitate.

În condițiile în care cu privire la aceste documente nu au fost constatate neconformități de către autoritatea contractantă, nu se poate reține aplicabilitatea art. 19 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 131/2015.

Unul dintre principiile care reglementează achizițiile publice este și principiul proporționalității, or este evident disproporționată decizia autorității contractante de a anula decizia grupului de lucru nr. 5 din 11.01.2024 și de a descalifica oferta reclamantei desemnată câștigătoare în condițiile în care documentele impuse de documentația de atribuire au fost depuse, iar documentul înlăturat nu se afla între documentele obligatorii conform documentației de atribuire și nu ne poate fi imputat conținutul acestuia.

Decizia nr. 03D-96_24 din 23.02.2024 emisă de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor este nelegală întrucât, cu toate că redă dispozițiile art. 17 alin. (1), art. 46 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 131/2015 care impun ca analiza documentelor de către autoritatea contractantă să fie făcută prin raportare exclusiv la modul și criteriile expuse în documentația de atribuire, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor nu motivează de ce nu ar fi întemeiate motivele reclamantei de contestație prin care a arătat că pentru dovedirea conformității produselor este suficientă prezentarea:

a) Declarației de conformitate, act ce determina conformitatea produsului solicitat în pct. 1 din scrisoarea nr. 595 din 12.12.23 elaborat conform art. 2 al Legii nr. 235 din 01.12.2011 „declarație de conformitate - asigurare scrisă, bazată pe o decizie luată în urma unei evaluări, prin care producătorul sau reprezentantul său autorizat confirmă cu certitudine că produsul este conform cerințelor specificate" bazată pe certificatul de calitate eliberat de producător ceea ce a fost specificat în declarație și art. 19 alin (1) al Legii nr. 235 din 01.12.2011 „(1) Scopul declarației este să confere încredere în conformitatea obiectului identificat cu cerințele specificate la care se referă declarația de conformitate și să specifice în mod clar responsabilul pentru această conformitate și declarație. O declarație de conformitate este o formă de atestare a conformității pentru a se respecta cererile pieței și ale autorităților cu funcții de reglementare, pentru a se conferi încredere în produsul introdus pe piață". b) Răspunsurilor Institutului Național de Acreditare MOLDAC și CMAC. c) Specificației tehnică modificată conform pct. 2 din scrisoare nr. 595 din 12.12.23. d) Modelului de declarație de conformitate de la producător.

Potrivit art. 118 din Codul administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual.

În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii.

Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde:

a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;

b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul;

c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.

Motivarea completa este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

În acord cu art. 120 din Codul administrativ, un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă: a) numele/denumirea autorității publice care a emis actul administrativ; b) numele colaboratorului autorității publice care a emis actul administrativ; c) numele destinatarului actului administrativ; d) data la care a fost emis actul administrativ; e) decizia luată (partea dispozitivă a actului administrativ); f) motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ; g) decizia cu privire la cheltuieli; h) informația cu privire la exercitarea căilor de atac; i) semnătura colaboratorului autorității publice care a emis actul administrativ.

Potrivit art. 137 din Codul administrativ, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Daca autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale.

Or, atât Decizia grupului de lucru nr. 7 din 18.01.2024 emisă de IM Exdrupo cât și Decizia nr. 03D-96-24/23.02.2024 nu sunt motivate cu privire la măsura descalificării reclamantei în condițiile în care a depus declarațiile de conformitate a producătorului și a societatății reclamante în calitate de furnizor local. În Decizia grupului de lucru nr. 7 din 18.01.2024 emisă de IM Exdrupo se arată că „în ceea ce privește Declarația de conformitate întocmită în numele SRL „Tiera Grup" aceasta nu poate fi considerată și acceptată ca document care ar determina conformitatea bunului, deoarece este întocmită fără a fi întrunite condițiile cadrului legal".

Invocă reclamanta că autoritatea contractantă nu arată care ar fi dispozițiile legale care nu ar fi fost respectate astfel încât actul nu este motivat.

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor nu analizează aceste aspecte astfel încât Decizia sa este emisă cu nerespectarea art 118 și art 120 din Codul administrativ.

Pentru toate aceste motive solicită reclamanta anularea Deciziei nr. 03D-96-24 din 23.02.2024 emisă de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, anularea Deciziei grupului de lucru nr. 7 din 18.01.2024 emisă de IM Exdrupo privind anularea deciziei grupului de lucru nr. 5 din 11.01.2024 de descalificarea a ofertei desemnate câștigătoare și menținerea Deciziei grupului de lucru nr. S din 11.01.2024 privind desemnarea ofertei Tiera Grup SRL ca câștigătoare.

Pîrîtul – Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, la 30.09.2024 a depus referință aferentă cererii de chemare în judecată, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată (f.d. 174-179).

În argumentarea poziției sale, invocă autoritatea pârâtă că, ÎM Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor „EXDRUPO" a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online www.mtender.gov.md. La data de 09.11.2023, anunțul de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1699532280279 din 11.12.2023, la fel și documentația de atribuire.

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1699532280279 din 11.12.2023 privind achiziționarea de „Material antiderapant (sare tehnică)", „Tiera Grup" a depus la ANSC contestație pe marginea procedurii respective, prin care și-a exprimat dezacordul în raport cu decizia autorității contractante de neacceptare a ofertei depuse în cadrul procedurii de achiziție publică din litigiu din motiv că s-ar fi depistat că Certificatul de conformitate prezentat ar fi fost fals.

Prin Decizia nr. 03D-96-24 din 23.02.2024, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a respins ca neîntemeiată contestația nr. 02/69/24 din 26.01.2024, depusă de către „Tiera Grup" SRL pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică MD-1699532280279 din 11.12.2023 privind achiziționarea de „Material antiderapant (sare tehnică)".

Astfel, la soluționarea contestației, Agenția s-a condus de prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, potrivit căror pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul

art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici. Mai mult, potrivit alin. (3) din articolul menționat, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire.

La fel, Agenția a reținut ca fiind, relevante și prevederile art. 17 alin. (6) din Legea nr. 131/2015, potrivit cărora autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să prezinte documente doveditoare și, în cazul în care apar incertitudini cu privire la eligibilitatea acestuia, poate solicita cooperarea și informațiile necesare de la autoritățile competente, inclusiv din străinătate.

Totodată, art. 22 alin. (1) lit. d) din aceeași lege reglementează expres că, în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de bunuri, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea bunurilor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sânt relevante pentru îndeplinirea contractului și nu sânt disponibile în bazele de date ale autorităților publice sau ale părților terțe, următoarele: certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea bunurilor, identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante.

Subsecvent, conform prevederilor art. 40 alin. (1) din legea prenotată, autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

La fel, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Mai mult, potrivit pct. 30 subpct. 9) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2021, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (6) lit. a) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție expuse în documentația de atribuire.

Suplimentar, Agenția a reținut ca fiind relevante și prevederile art. 19 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 131/2015, potrivit căror „Autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice orice ofertant sau candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: d) a prezentat informații false sau nu a prezentat informațiile solicitate de către autoritatea contractantă în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție”.

Totodată, alin. (7) din articolul prenotat reglementează că autoritatea contractantă extrage informația necesară pentru constatarea existenței sau inexistenței circumstanțelor descrise la alin. (1) și (3) din bazele de date disponibile ale autorităților publice sau ale părților terțe.

Astfel, întru elucidarea circumstanțelor care au stat la baza adoptării deciziei grupului de neacceptare a ofertei contestatorului, Agenția a examinat prin prisma pretențiilor înaintate de către contestator, atât cerințele stabilite în documentația de atribuire, raportat la cele din oferta desemnată câștigătoare, cât și acțiunile grupului de lucru întreprinse la evaluarea acesteia.

Analizând documentația de atribuire, prin prisma pretențiilor contestatorului în partea ce ține de specificațiile tehnice solicitate, Agenția a constatat că, potrivit pct. 16, subpct. 16.4 din anunțul de participare, autoritatea contractantă a solicitat „Prezentarea de dovezi privind conformitatea produselor, identificată prin referire la specificații sau standarde relevante”, iar ca mod de demonstrare a întrunirii

criteriului/cerinței, „Acte ce determină conformitatea produselor conform legislației în vigoare- se va prezenta copie, confirmată prin aplicarea semnăturii electronice a ofertantului”.

La fel, examinând documentele prezentate de către „Tiera Grup” SRL în SIA „RSAP”, Agenția a constatat că în vederea demonstrării întrunirii cerinței/criteriului prenotat, ofertantul a prezentat fișierul „Certificate of Rock Salt Quality” nr. AUG-2023, din 20.08.2023.

Astfel, la caz, au fost reținute art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, care reglementează că, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sânt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței și cel al tratamentului egal.

La fel, prevederile art. 20 alin. (1) lit. a) din legea prenotată, reglementează că la momentul depunerii cererilor de participare sau a ofertelor, autoritatea contractantă acceptă Documentul unic de achiziții european - DUAE, care constă într-o declarație pe proprie răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți, care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții: a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 19; b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă; c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

Totodată, potrivit art. 20 alin. (8) din aceeași lege, înainte de atribuirea contractului de achiziții publice/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, iar alin. (9) din articolul prenotat stipulează că, autoritatea contractantă invită ofertanții/candidații să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (7) sau alin. (8) din același articol.

Astfel, făcând uz de prevederile prenotate și având la bază DUAE atașat la oferta „Tiera Grup” SRL, prin care, acesta „declară că informațiile prezentate în capitolele II- V (după caz II-VI) sunt exacte și corect furnizate, cunoscând pe deplin consecințele cazurilor grave de declarații false. Operatorul economic declară în mod oficial, că poate să furnizeze la solicitarea autorității contractante fără întârziere, certificatele și documentele justificative solicitate”, de reținut este faptul că la data de 12.12.2023, prin scrisoarea nr.595 din aceeași dată, autoritatea contractantă a solicitat clarificări operatorului economic, după cum urmează: „La cerința ce ține de prezentarea de dovezi privind conformitatea produselor, identificată prin referire la specificații sau standard relevante potrivit pct. 16.4, s-a solicitat prezentarea actelor ce determină conformitatea produselor conform legislației în vigoare - se va prezenta copie, confirmată prin aplicarea semnăturii electronice a ofertantului. La cerința dată compania DVS a prezentat un certificat de calitate. Astfel, pentru o examinare corectă a ofertei, solicităm prezentarea actelor ce determină conformitatea produselor”.

Drept răspuns „Tiera Grup” SRL a comunicat că „Pentru demonstrarea conformității produsului sare tehnică, am prezentat certificatul de calitate de la producător, cu avizul și permisiunea organelor responsabile de import în Republica Moldova. Adăugător la solicitarea dvs. anexăm declarația de conformitate atât al producătorului cât și a noastră, ca furnizor local. Referitor la conformitatea produsului conform legislației în vigoare, vă informăm că la nivel național în Republica Moldova nu există instituții

acreditate în vederea eliberării unui certificat de conformitate. Anexat regăsiți răspunsurile instituțiilor abilitate în domeniul respectiv", la fel a anexat și:

-Declarația de conformitate nr. 1 din 01.12.2023, valabilă până la data de 31.12.2025, emisă de către „Tiera Grup" SRL;

-Declarația de conformitate nr. 75812/23, emisă de către „Emsalt Group" LTD;

-Certificatul de conformitate nr. EG1105659, emis de către TUV Austria;

Astfel, urmare a examinării acestor documente, autoritatea contractantă prin Decizia de reevaluare nr. 7 din 18.01.2024, a decis respingerea ofertei reclamantului din motiv că, urmare solicitării informațiilor de la organul de certificare „TUV Austria Egypt", ultimul ar fi confirmat că certificatul de conformitate prezentat ar fi fost falsificat.

La acest aspect, „Tiera Grup" SR a menționat că certificatul de conformitate prezentat ar fi fost cu titlu de exemplu și nu „nu viza sub nici o formă compania Tiera Grup SRL", argumente ce nu au fost reținute, or respectivele documente au fost solicitate în vederea demonstrării întrunirii cerinței de calificare, Acte ce determină conformitatea produselor" și, respectiv acestea nu dețineau specificarea „MODEL/SPECIMEN", iar pe de altă parte „Tiera Grup" SRL nu a informat nici într-un mod grupul de lucru pentru achiziții că documentele prezentate ar fi fost titlu de model/exemplu, prin urmare, acestea au fost examinate în conformitate cu reglementările actelor normative în domeniul achizițiilor publice, la caz, prevederile supra citate - art. 40, art. 44 și art. 69 din Legea 131/2015.

Astfel, la baza emiterii deciziei din litigiu, Agenția a luat în considerare că organul de certificare „TUV Austria Egypt" a confirmat faptul că Certificatul de conformitate ar fi fost falsificat, respectiv a reținut ca fiind întemeiate acțiunile autorității contractante de a reevalua oferta operatorului economic „Tiera Grup" SRL în conformitate cu prevederile art. 69 alin. (11) din Legea nr. 131/2015, în consecință excluzându-1 din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice din litigiu.

Suplimentar, în scopul soluționării contestației just și echidistant, în conformitate cu imperativele art. 85 alin. (1) din Legea nr.131/2015, care reglementează că „în vederea soluționării contestației, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra probe și de a solicita orice alte date/documente în măsura în care acestea sînt relevante în raport cu obiectul contestației. De asemenea, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice", Agenția a solicitat companiei de certificare TUV Austria, Egipt „Affiliate" confirmarea autenticității/validității Certificatului de conformitate din litigiu, inclusiv confirmarea privind comunicarea din data de 12.01.2024 cu autoritatea contractantă.

Astfel, prin răspunsul din 22.01.2024, prin intermediul poștei electronice, TUV Austria, Egipt „Affiliate" a confirmat atât comunicarea care a avut loc cu autoritatea contractantă prin care, cea din urmă a fost informată că Certificatul de conformitate prezentat de „Tiera Grup" SRL în rezultatul solicitărilor de clarificări, era fals, inclusiv, a reconfirmat faptul că Certificatul din litigiu nu a fost eliberat de compania de certificare TUV Austria, Egipt, accentuând că este un act fals, inclusiv faptul că rezultatul analizelor este modificat.

Prin urmare, Agenția nu a avut nici un motiv de a reține argumentele „Tiera Grup" SRL precum că conformitatea produsului ofertat ar fi demonstrată și de celelalte documente prezentate în cadrul procedurii de achiziție publică din litigiu, or, în condițiile în care acesta a invocat faptul că a primit Certificatul de conformitate nr. EG1105659 de la producător, prezumția autenticității și veridicității celorlalte acte nu mai există în măsura în care compania de certificare „TUV Austria Egipt" a confirmat faptul că Certificatul prenotat, prezentat de către operatorul economic „Tiera Grup" SRL, este falsificat.

La acest aspect, de reținut este și faptul că art. 19 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 131/2015 reglementează expres că autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice orice ofertant sau candidat care a prezentat informații false sau nu a prezentat informațiile solicitate de către autoritatea contractantă în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, ceea ce la caz s-a și întâmplat.

Prin urmare, Agenția a apreciat ca fiind întemeiată decizia autorității contractante de neacceptare a ofertei „Tiera Grup" SRL în măsura în care „TUV Austria Egipt" a confirmat faptul că Certificatul de conformitate, prezentat la procedura de achiziție publică din litigiu, a fost falsificat, or acceptarea ofertei contestatorului, în circumstanțele de natura celor din speță, ar contravine, pe de o parte, imperativelor art. 19 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 131/2015, iar pe de altă parte, principiilor ce reglementează achizițiile publice prevăzute la art. 7 din aceeași Lege, în special principiul utilizării eficiente a banilor publici și minimizării riscurilor autorităților contractante.

Subsecvent, cu referire la argumentele reclamantului precum că art. 19 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 131/2015, nu ar fi aplicabil în speță, din motiv că informațiile false nu ar fi fost prezentate cu intenție, mai mult, că respectiva omisiune nici nu ar putea fi imputată acestuia, or certificatele date ar fi fost recepționate de la producător, menționează pârâtul că acestea nu pot fi reținute, în măsura în care, dacă ar s-ar accepta raționamentul „Tiera Grup" SRL, operatorii economici ar putea prezenta orice documente eliberate de către alte entități, cu conținut falsificat aceștia fiind exonerați de răspundere. Mai mult, potrivit art. 40 alin. (4) din Legea nr. 131/2015, riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic. Prin urmare, operatorul economic ofertant este responsabil de documentele și informațiile furnizate autorității contractante ca urmare a depunerii ofertei. Astfel, odată ce a fost stabilit faptul că cel puțin unul din documentele prezentate ar avea conținutul falsificat, nu mai pot fi reținute argumentele reclamantei precum că există alte documente care ar demonstra conformitatea produselor, or buna credință a acestuia nu mai poate fi prezumată, respectiv nici veridicitatea și autenticitate altor documente prezentate nu mai poate fi prezumată.

Suplimentar, de reținut este că reclamantul în textul cererii de chemare în judecată, susține că pârâta incorect ar fi apreciat că certificatele prezentate ar fi fost falsificate, iar aprecierea dată nu s-ar baza pe hotărârea unei instanțe de judecată, totuși acesta nu combate argumentele ANSC și nu demonstrează în nici un mod contrariul.

Ce ține de argumentele reclamantei precum că în Republica Moldova nu ar exista organisme de certificare a produselor ofertate, acestea nu pot fi reținute, or autoritatea contractantă nici nu a stabilit ca cerință faptul că documentele care să demonstreze conformitatea produselor să fie emise de organisme din Republica Moldova.

În context, menționează pârâtul faptul că aserțiunile reclamantului în cererea de chemare în judecată sunt pur formale, și nu constituie temei de anulare a deciziei ANSC. Totodată, urmează a fi reținut că potrivit prevederilor art. 93 alin. (1) și (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, iar prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale, motivarea și prezentarea probelor, în sensul aprecierii de mai sus, în limitarea participării la procedura de achiziție contestată, revenindu-i exclusiv operatorului economic contestator.

Astfel, dat fiind faptul că Agenția Națională pentru Soluționare a Contestațiilor a acționat în strictă conformitate cu prevederile Legii privind achizițiile publice nr. 131/2015, în temeiul prevederilor art. 224 alin. (1), lit. f) din Codul administrativ nr. 116 din 19.07.2018, solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Pîrîtul ÎM „Exdrupo” la 02.04.2025 a depus referință aferentă cererii de chemare în judecată, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată (f.d. 204-206).

În argumentarea poziției sale, invocă autoritatea pârâtă că, în legătură cu necesitățile entității, întreprinderea Municipală Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor „EXDRUPO” a inițiat procedura de achiziții publice „privind, achiziționarea Material antiderapant (sare tehnică)”, prin procedura de achiziție Licitație nr. MD-1699532280279 din 11.12.2023.

În urma publicării Anunțului de participare au fost depuse oferte din partea a doi operatori economici: „Tiera Grup” SRL și „Tincomerț-Grup” SRL.

Evaluînd și comparînd ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, grupul de lucru prin scrisoarea nr. 595 din 12.12.2023 a solicitat de la operatorul economic SRL „Tiera Grup” prezentarea actelor ce determină conformitatea produselor, precum și clarificări pe marginea specificațiilor tehnice concrete, specifice bunului prezentat în ofertă. Prin scrisoarea nr. 08 din 14.12.2023 operatorul economic „Tiera Grup” SRL a prezentat certificatul de conformitate nr. EGI105659, declarația de conformitate atît al producătorului cît și a furnizorului „Tiera Grup” SRL.

În scopul verificării documentelor prezentate suplimentar unitatea contractantă a înaintat către Emsalt Grup LTD - producătorul produsului ofertat de către „Tiera Grup” SRL o solicitare cu privire la expunerea pe marginea legalității certificatului de conformitate nr. EGI105659 prezentat. La această scrisoare grupul de lucru nu a primit nici un răspuns.

Avînd în vedere că se aflau în sezonul de iarnă și la moment condițiile climaterice erau destul de severe, iar materialul antiderapant era necesar, prin decizia nr. 5 din 11.01.2024 s-a decis de a desemna cîștigător operatorul economic „Tiera Grup” SRL.

Totodată, ca măsură de precauție și avînd în vedere că nu au primit nici un răspuns din partea producătorului, a fost expediată o scrisoare și către organismul de certificare TUV Austria Egypt care a eliberat certificatul de conformitate nr. EGI 105659 prezentat de către compania Tiera Grup SRL. La data de 12.01.2024 au primit răspuns de la TUV Austria Egypt prin care a comunicat că certificatul de conformitate este fals.

Suplimentar, entitatea contractantă s-a adresat oficial prin scrisoarea nr. 73 din 09.02.2024 către TUV Austria Egypt care la data de 18.02.2024 a oferit același răspuns cu privire la falsificarea certificatului nr. EGI 105659.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 69 alin.(11) al Legii nr. 131 din 03.07.2015 „privind achizițiile publice”, grupul de lucru prin decizia nr. 7 din 18.01.2024 a anulat decizia de atribuire nr. 5 din 11.01.2024 cu reluarea procedurii de evaluare.

Totodată, comunică pîrîtul că în urma reevaluării și în temeiul art.71, p.l, lit. (c) a Legii 131 privind achizițiile publice din 03.07.2015 autoritatea contractantă, din proprie inițiativă, a anulat procedura de atribuire a contractului de achiziții publice, pe motivul că niciunul dintre ofertanți nu a întrunit condițiile de calificare prevăzute în documentația de atribuire.

Avînd în vedere că „Tiera Grup” SRL a prezentat documente false în cadrul procedurii de achiziții publice, autoritatea contractantă Î.M. Regia „EXDRUPO” prin scrisorile nr. 33 și nr. 34 din 23.01.2024 a sesizat Agenția Achiziții Publice precum și Centrul Național Anticorupție să se expună pe marginea situației date cu luarea măsurilor ce se impun vis-a vis de acțiunile operatorului economic SRL „Tiera Grup”.

Referitor la argumentele Reclamantului precum că autoritatea contractantă Î.M. Regia „EXDRUPO” a decis descalificarea operatorului economic „TIERA GRUP” SRL bazîndu-se pe o

apreciere proprie, nu pot fi reținute deoarece decizia menționată a fost luată în urma răspunsului oferit de către organismul de certificare TUV Austria Egypt care a comunicat că certificatul de conformitate nr. EGI 105659 prezentat de către operatorul economic „TIERA GRUP" SRL în cadrul procedurii de achiziții publice este fals.

Totodată, mai informează pîrîtul că reieșind din conținutul deciziei nr. 03D-96-24 din 23.02.2024 se constată fapul că Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor la fel a adresat companiei de certificare TUV Austria Egypt o solicitare de confirmare a validității Certificatului de conformitate din litigiu, care la rîndul său a confirmat atît comunicarea care a avut loc cu autoritatea contractantă, inclusiv a reconfirmat faptul că certificatul dat nu a fost eliberat de compania TUV Austria Egypt, accentuînd că este un act fals. Argumentul precum că autoritatea contractantă nu a avut temei (dreptul) de a descalifica operatorul economic „TIERA GRUP" SRL în lipsa unei hotărîri judecătorești cu privire la stabilirea faptului falsificării documentului prezentat (certificatul de conformitate nr. EGI105659), la fel nu poate fi reținut deoarece conform prevederilor art. 19 alin. (3) lit. d) al Legii nr. 131 din 03.07.2015 „privind achizițiile publice" „Autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice orice ofertant sau candidat care a prezentat informații false sau nu a prezentat informațiile solicitate de către autoritatea contractantă în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție".

Avînd în vedere ca organul emitent, în cazul dat TUV Austria Egypt a confirmat că certificatul dat nu a fost eliberat de către acesta, accentuînd că este un act fals, nu se impune necesitate ca aprecierea dată să fie bazată pe o hotărâre a unei instanțe de judecată, respectiv consideră pîrîtul că decizia grupului de lucru nr. 7 din 18.01.2024 precum și decizia ANSC nr. 03D-96-24 din 23.02.2024 sunt perfect legale, iar argumentele și circumstanțele în baza cărora Reclamantul și-a întocmit cererea de chemare în judecată sunt unele formale fără temei juridic.

Mai susține pîrîtul ÎM „Exdrupo" că argumentul că certificatul de conformitate nr. EGI105659 nu ar fi fost prezentat cu intenție fiindcă acesta este recepționat de la producător, nu poate fi reținut deoarece conform Legii nr. 131/2015 „privind achizițiile publice" operatorii economici poartă răspundere și sunt responsabili de întreaga informație furnizată autorității contractante la depunerea ofertei în cadrul procedurii de achiziții publice.

În ceea ce privește menționarea de către operatorul economic „TIERA GRUP" SRL a faptului că certificatul de conformitate a fost prezentat cu titlu de exemplu/model, atrage atenția ÎM „Exdrupo" că prin această manevră, reclamantul încearcă să-și justifice acțiunile sale ducînd astfel în eroare instanța de judecată, deoarece la momentul prezentării actului menționat, operatorul economic nu a informat unitatea contractantă despre acest fapt, iar după ce s-a constatat că certificatul este unul fals și din cauza dată oferta a fost descalificată, acesta din urma a venit cu argumente suplimentare pe care pîrîtul le consideră neîntemeiate și lipsite de sens.

Reieșind din cele menționate, solicită pîrîtul ÎM „Exdrupo" respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind una neîntemeiata.

În ședința de judecată de examinare şi soluţionare în fond a acţiunii, reprezentantul SRL „Tiera Grup" - Breahnă Eugeniu, a solicitat admiterea acțiunii.

Reprezentantul pârâtului Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor - Sîngerean Igor, a solicitat respingerea acțiunii pe motivele de fapt și de drept invocate în refefrință.

Reprezentantul pârâtului ÎM „Exdrupo"- Harti Serghei, a solicitat respingerea acțiunii pe motivele de fapt și de drept invocate în refefrință.

Examinînd cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților, cercetînd probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată conchide că aceasta este întemeiată şi urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

În condițiile speței, instanța constată că reclamanta contestă Decizia Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor nr.03D-96-24 din 23.02.2024 și decizia grupului de lucru ÎM „Exdrupo" nr.7 din 18.01.2024 de anulare a procedurii de achiziție publică.

Conform art. 17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Art. 206 Cod Administrativ, prevede că, (1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Conform art.208 Cod Administrativ, (1) În cazurile prevăzute de lege, pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

În consens cu art. 162 Cod Administrativ, (1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. (3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre : a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.

Potrivit art. 209 Cod Administrativ, (1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

Totodată, art. 209 alin. (1) Cod Administrativ, expres prevede că, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

Cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, potrivit deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice nr.5 din 11.01.2024 a autorității contractante, ÎM „Exdrupo" a inițiat procedura de achiziție publică nr.ocds-b3wdp1-MD-1699532280279, publicată la 09.11.2023 privind achiziționarea materialului antiderapant (sare tehnică), iar în urma examinării și evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, s-a decis atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru operatorului economic desemnat cîștigător SRL „Tiera Grup", privind achiziționarea a 4000 tone de material antiderapant (sare tehnică) la prețul de 9 504 000,00 lei cu includerea TVA (f.d.91-94).

Ulterior, prin decizia nr.7 din 18.01.2024 a autorității contractante, ÎM „Exdrupo”, operatorul economic SRL „Tiera Grup” a fost descalificată iar ca motiv al respingerii/descalificării s-a menționat că în urma scrisorii primite de la TUV Austria Egypt, organismul de certificare care a eliberat certificatul de conformitate, s-a constatat că certificatul de conformitate prezentat este fals. În urma celor expuse, s-a descalificat oferta prezentată de către SRL „Tiera Grup”, potrivit art.69 alin.(11) al Legii nr.131 din 03.07.2015- *După adoptarea deciziei de atribuire, dar pînă la intrarea în vigoare a contractului de achiziții publice/acprdului-cadru, autoritatea contractantă are dreptul de a anula din motive întemeiate decizia de atribuire cu reluarea procedurii de evaluare. Se consideră motive întemeiate cazurile în care situațiile indicate la alin.(6) lit.a) ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție; b) oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire*. La fel a fost descalificată și oferta operatorului economic SRL „Tincomerț-Grup” pe motiv că ofertantul nu a îndeplinit cerințele de calificare și selecție. Astfel, în urma examinării, evaluării și comparării ofertelor depuse în cadrul procedrii de atribuire s-a decis anularea procedurii de achiziție publică în temeiul art.71, p.1, lit.c) a Legii 131 privind achizițiile publice din 03.07.2015 (f.d.99-104).

Astfel, la 26.01.2024 SRL „Tiera Grup” a depus contestație la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor privind anularea deciziei grupului de lucru nr.7 din 18.01.2024 privind anularea deciziei grupului de lucru nr.5 din 11.01.2024 de descalificarea ofertei desemnate cîștigătoare și menținerea deciziei grupului de lucru nr.5 din 11.01.2024 privind desemnarea ofertei Tiera Grup SRL ca cîștigătoare (f. 46-48 din dosarul administrativ).

Prin decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr.03D-96-24 din 23.02.2024 privind soluționarea contestației formulată de către„Tiera Grup” s-a decis respingerea ca fiind neîntemeiată contestația nr.02/69/24 din 26.01.2024, depusă de către „Tiera Grup” SRL, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1699532280279 din 11.12.2023 privind achiziția „Material antiderapant (sare tehnică)”, inițiată de către ÎM Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor „Exdrupo” (f.d.21-33).

În conformitate cu prevederile art.86 alin.(12) din Legea privind achizițiile publice nr.131 din 03.07.2015 (în redacția Legii la momentul emiterii actului contestat), Decizia Agenţiei Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor privind soluționarea contestației poate fi atacată în instanţa judecătorească competentă fără a putea invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor.

Astfel, nefiind de acord cu decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-96-24 din 23.02.2024, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația nr.02/69/24 din 26.01.2024, depusă de către „Tiera Grup” SRL, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1699532280279 din 11.12.2023 privind achiziția „Material antiderapant (sare tehnică)”, inițiată de către ÎM Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor „Exdrupo”, reclamanta SRL „Tiera Grup” și-a realizat dreptul la acțiune și a depus acțiunea în contencios administrativ la 11.03.2024, în termenul prevăzut de art. 209 Cod Administrativ.

Prin urmare, instanța consideră că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) Cod Administrativ, nu se regăsesc.

În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

Materialele cauzei denotă că, ÎM „Exdrupo” a inițiat procedura de achiziție publică nr.ocds-b3wdp1-MD-1699532280279, publicată la 09.11.2023 privind achiziționarea materialului antiderapant (sare tehnică).

Potrivit specificației tehnice, autoritatea contractantă a indicat: 1.Clorură de sodiu (NaCl) min.94 %; 2.Umiditate-max 1%; 3. Se tratează cu antiaglomerant (ferocianură de potasiu) – max 100 mg/kg; 4.Granulație: 0-3 mm (rest pe sită de 3 mm, max.5%) 0-4 mm (rest pe sită de 4 mm, max 5%); 5.Domeniul de utilizare: material pentru întreținerea drumurilor pe timp de iarnă (f.d.87).

Prin scrisoarea nr.595 din 12.12.2023, la cerința ce ține de prezentarea de dovezi privind conformitatea produselor, identificată prin referire la specificații sau standard relevante potrivit pct. 16.4, s-a solicitat prezentarea actelor ce determină conformitatea produselor conform legislației în vigoare - se va prezenta copie, confirmată prin aplicarea semnăturii electronice a ofertantului. La cerința dată compania SRL „Tiera Grup” a prezentat un certificat de calitate. Astfel, pentru o examinare corectă a ofertei, a solicitat autoritatea contractantă prezentarea actelor ce determină conformitatea produselor. Totodată, a informat că în formularul Anexa nr. 22 - Specificația tehnică, compania SRL „Tiera Grup” a indicat specificațiile tehnice identice cu cele solicitate, însă specificațiile tehnice ale autorității contractante au un caracter generalist s-a solicitat prezentarea specificațiile tehnice concrete, specifice bunului prezentat în ofertă. În urma celor expuse mai sus, s-a solicitat în decurs de 3 zile să prezinte informația conform cerințelor menționate în anunț (f.d. 15).

Drept răspuns la solicitarea autorității contractante, reclamanta prin scrisoarea nr.08 din 14.12.2023 a relatat că pentru demonstrarea conformității produsului sare tehnică, a prezentat certificatul de calitate de la producător, cu avizul și permisiunea organelor responsabile de import în Republica Moldova. Adăugător la solicitarea autorității contractante a anexat declarația de conformitate atât al producătorului cât și a SRL „Tiera Grup” ca furnizor local. Referitor la conformitatea produsului conform legislației în vigoare, a informat SRL „Tiera Grup” că la nivel național în Republica Moldova nu există instituții acreditate în vederea eliberării unui certificat de conformitate. Anexează răspunsurile instituțiilor abilitate în domeniul respectiv. Specificația tehnică solicitată de către autoritatea contractantă nu are un caracter generalist, dar reprezintă o listă de criterii minime la care produsele ofertanților trebuie să corespundă. Anexa 22 (specificația tehnică) depusă de către Tiera Grup SRL are drept scop confirmarea specificației tehnice ale produsului (sare tehnică) cu cerințele solicitate. Totuși luând în considerare recomandările autorității contractante, a expediat reclamanta anexa 22 refăcută conform certificatului de calitate depus (f.d.14).

Prin declarația de conformitate nr.1 din 01.12.2023, SC „Tiera Grup” SRL, a declarat pe propria răspundere că produsul Sare tehnică pentru deszăpezire (cod produs 25010051) importată conform contractului nr.1 din 01.05.2023, certificat de calitate AUG-2023 din 08.08.2023, țara de origine Egipt la care se referă această declarație, nu pune în pericol viața, sănătatea consumatorilor, nu produce impact asupra mediului înconjurător și este în conformitate cu următoarele reglementări tehnice și standarte: SR 13360/96, STAS 2.906/2012; SR 8934-4-97 (f.d.86).

Prin scrisoarea nr.16-01/531 din 16.12.2023, Î.S. „Centrul de Metrologie Aplicată și Certificare” a comunicat că Organismul de Certificare Produse (OCpr) din cadrul Î.S. CMAC nu deține în domeniul său de acredidare produsul – sare tehnică (cu destinația pentru deszăpezirea și dezgheța drumurilor în timpul iernii) (f.d.19).

Prin scrisoarea nr.267 din 25.01.2024, Certmatcon SRL a comunicat reclamantei că Organismul de Certificare Produse CERTMATCON nu are posibilitatea de a efectua evaluarea în scopul eliberării certificatului de conformitate pentru produsul „sare tehnică (cu destinația pentru deszăpezire și

dezgheţarea drumurilor în timpul iernii)". Acest produs nu se regăsește în Domeniul de Acreditare al organismului (f.d.20).

Potrivit răspunsului Centrului Național de Acreditare din R. Moldova, a fost comunicat că conform Registrului OEC acreditate, MOLDAC nu are acredidat nici un Organism de Certificare produse pentru domeniul dat (f.d.88).

Potrivit deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice nr.5 din 11.01.2024 a autorității contractante, ÎM „Exdrupo" în urma examinării și evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, s-a decis atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru operatorului economic desemnat cîștigător SRL „Tiera Grup", privind achiziționarea a 4000 tone de material antiderapant (sare tehnică) la prețul de 9 504 000,00 lei cu includerea TVA (f.d.91-94).

Ulterior, prin decizia nr.7 din 18.01.2024 a autorității contractante, ÎM „Exdrupo", operatorul economic SRL „Tiera Grup" a fost descalificată iar ca motiv al respingerii/descalificării s-a menționat că în urma scrisorii primite de la TUV Austria Egypt, organismul de certificare care a eliberat certificatul de conformitate, s-a constatat că certificatul de conformitate prezentat este fals. În urma celor expuse, s-a descalificat oferta prezentată de către SRL „Tiera Grup", potrivit art.69 alin.(11) al Legii nr.131 din 03.07.2015- După adoptarea deciziei de atribuire, dar pînă la intrarea în vigoare a contractului de achiziții publice/acprdului-cadru, autoritatea contractantă are dreptul de a anula din motive întemeiate decizia de atribuire cu reluarea procedurii de evaluare. Se consideră motive întemeiate cazurile în care situațiile indicate la alin.(6) lit.a) ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție; b) oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire. La fel a fost descalificată și oferta operatorului economic SRL „Tincomerț-Grup" pe motiv că ofertantul nu a îndeplinit cerințele de calificare și selecție. Astfel, în urma examinării, evaluării și comparării ofertelor depuse în cadrul procedrii de atribuire s-a decis anularea procedurii de achiziție publică în temeiul art.71, p.1, lit.c) a Legii 131 privind achizițiile publice din 03.07.2015 (f.d.99-104).

Astfel, la 26.01.2024 SRL „Tiera Grup" a depus contestație la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor privind anularea deciziei grupului de lucru nr.7 din 18.01.2024 privind anularea deciziei grupului de lucru nr.5 din 11.01.2024 de descalificarea ofertei desemnate cîștigătoare și menținerea deciziei grupului de lucru nr.5 din 11.01.2024 privind desemnarea ofertei Tiera Grup SRL ca cîștigătoare (f. 46-48 din dosarul administrativ).

Prin decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr.03D-96-24 din 23.02.2024 privind soluționarea contestației formulată de către„Tiera Grup" s-a decis respingerea ca fiind neîntemeiată contestația nr.02/69/24 din 26.01.2024, depusă de către „Tiera Grup" SRL, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1699532280279 din 11.12.2023 privind achiziția „Material antiderapant (sare tehnică)", inițiată de către ÎM Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor „Exdrupo" (f.d.21-33).

Cadrul normativ general.

Conform art. 53 din Constituţia Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Conform art. 3 Cod Administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art. 6 Cod Administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităţilor publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

Conform art. 10 alin. (1) Cod Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 Cod Administrativ, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

Conform art. 16 Cod Administrativ, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform art. 17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 18, 19, 20 Cod Administrativ, Interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii. Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative. Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 21 Cod Administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

Conform art. 22 Cod Administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform art. 30 Cod Administrativ, autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

În concordanţă cu art. 31 Cod Administrativ, actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Conform art. 118 Cod Administrativ, motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii.

Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde:

a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;

b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul;

c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc.

Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

Motivarea nu este obligatorie în cazul în care:

a) autoritatea publică admite o petiţie în totalitate fără ca prin decizia de soluţionare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane;

b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau

c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de acelaşi fel într-un număr mai mare sau automatizat şi, conform circumstanţelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

Conform art. 137 Cod Administrativ, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Daca autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale.

Stările de fapt identice în esenţă se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv.

Dacă într-un caz autoritatea publică şi-a exercitat dreptul discreţionar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să îşi exercite dreptul discreţionar în acelaşi mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenţionează să îşi schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreţionar în cazuri similare.

Conform art. 189 alin. (1) Cod Administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În conformitate cu art. 225 Cod Administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ.

Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) şi-a exercitat dreptul discreţionar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar;

d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

În cazul în care au fost emise acte administrative individuale şi normative referitoare la securitatea naţională a Republicii Moldova, la exercitarea regimului stării excepţionale, la măsurile de urgenţă luate de autorităţile publice în vederea combaterii calamităţilor naturale, a incendiilor, a epidemiilor, a epizootiilor şi a altor fenomene similare, instanţa de judecată poate fi sesizată doar pentru exercitarea controlului următoarelor circumstanţe:

a) existenţa situaţiei excepţionale la data la care a fost emis actul;

b) competenţa autorităţii publice de a emite actul;

c) existenţa interesului public care justifică emiterea actului administrativ;

d) imposibilitatea efectivă a autorităţii publice de a emite actul în condiţii obişnuite.

Alte limitări ale examinării judiciare în cauzele de contencios administrativ sunt reglementate expres prin legi speciale.

Cadrul normativ special.

Conform art. 1 din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03.07.2015, *achiziţie publică* – procurarea, prin intermediul unui contract de achiziții publice, de bunuri, de lucrări sau servicii de către una sau mai multe autorități contractante de la operatorii economici selectați de acestea, indiferent dacă bunurile, lucrările sau serviciile sînt destinate sau nu unui scop public; *documentaţie de atribuire* – document care cuprinde cerinţele, criteriile, regulile şi alte informaţii necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi explicită cu privire la cerinţele sau elementele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificaţiile tehnice ori documentul descriptiv, condiţiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către ofertanţi/candidaţi, informaţiile privind obligaţiile generale aplicabile; *ofertă* – act juridic prin care operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziţii publice. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum şi alte documente stabilite prin documentaţia de atribuire; *ofertă neconformă* – ofertă care nu corespunde cerinţelor indicate în documentaţia descriptivă sau documentaţia de atribuire, care a fost primită cu întîrziere, care este rezultatul unor acțiuni anticoncurențiale sau de corupție, stabilite în modul prevăzut de legislație, sau care a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind anormal de scăzută.

Conform art.7 din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03.07.2015, Reglementarea relaţiilor privind achiziţiile publice se efectuează în baza următoarelor principii:

a) utilizarea eficientă a banilor publici şi minimizarea riscurilor autorităţilor contractante;

b) transparenţa achiziţiilor publice;

c) asigurarea concurenţei şi combaterea practicilor anticoncurențiale în domeniul achiziţiilor publice;

d) protecţia mediului şi promovarea unei dezvoltări durabile prin intermediul achiziţiilor publice;

e) menţinerea ordinii publice, bunelor moravuri şi siguranţei publice, ocrotirea sănătăţii, protejarea vieţii oamenilor, florei şi faunei;

f) liberalizarea şi extinderea comerţului internaţional;

g) libera circulaţie a mărfurilor, libertatea de stabilire şi de prestare a serviciilor;

h) tratament egal, imparţialitate, nediscriminare în privinţa tuturor ofertanţilor şi operatorilor economici;

i) proporţionalitate;

j) recunoaştere reciprocă;

k) asumarea răspunderii în cadrul procedurilor de achiziţie publică.

Potrivit art.17 din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03.07.2015, (1) Pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziţie publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autorităţile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziţie publică. În funcţie de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, şi de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum şi documentele-suport, prevăzute de legislaţia în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici.

(3) Autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire.

(4) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sînt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectînd principiul transparenței și cel al tratamentului egal.

(5) Ofertantul/candidatul este descalificat în cazul în care nu suplimentează, nu prezintă clarificări sau nu completează informațiile sau documentele solicitate de autoritatea contractantă în termenele stabilite de aceasta (minimum 3 zile lucrătoare sau, în cazul în care procedura folosită este cererea ofertelor de preţuri, minimum o zi lucrătoare). Autoritatea contractantă are obligaţia de a asigura, în orice situaţie, un termen rezonabil în funcţie de complexitatea solicitării de prezentare, suplimentare, clarificare și/sau completare.

(6) Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să prezinte documente doveditoare şi, în cazul în care apar incertitudini cu privire la eligibilitatea acestuia, poate solicita cooperarea şi informaţiile necesare de la autorităţile competente, inclusiv din străinătate.

Conform art.19 alin.(3) lit.d) din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03.07.2015, autoritatea contractantă are obligaţia de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţii publice orice ofertant sau candidat care se află în oricare dintre următoarele situaţii: a prezentat informaţii false sau nu a prezentat informaţiile solicitate de către autoritatea contractantă în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare şi selecţie.

În conformitate cu art.22 din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03.07.2015, (1) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de bunuri, în scopul verificării capacităţii tehnice şi/sau profesionale a ofertanţilor/candidaţilor, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcţie de specificul, de cantitatea şi de complexitatea bunurilor ce urmează să fie furnizate şi numai în măsura în care aceste informaţii sînt relevante pentru îndeplinirea contractului și nu sînt disponibile în bazele de date ale autorităților publice sau ale părților terțe, următoarele: d) certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea bunurilor, identificată clar prin referire la specificaţii sau standarde relevante;

Art.23 din Legea privind achiziţiile publice nr. 131 din 03.07.2015, prevede că, (1) În cazul în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate, emise de organisme independente, prin care se atestă faptul că operatorul economic respectă anumite standarde de asigurare a calităţii, aceasta trebuie să se raporteze la sistemele de asigurare a calităţii, bazate pe seriile de standarde europene relevante, certificate de organisme conforme cu seriile de standarde europene privind certificarea, sau la standarde internaţionale pertinente, emise de organisme acreditate. (2) În conformitate cu principiul recunoaşterii reciproce, autoritatea contractantă are obligaţia de a accepta certificatele echivalente emise de organismele stabilite în statele membre ale Uniunii Europene. În cazul în care operatorul economic nu deţine un certificat de calitate astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligaţia de a accepta orice alte certificări prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care acestea confirmă asigurarea unui nivel corespunzător.

În baza prevederilor art.26 din Legea privind achiziţiile publice nr. 131 din 03.07.2015, (1) Fără a aduce atingere dispoziţiilor legale sau administrative privind preţul anumitor bunuri ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziţii publice/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

(2) În sensul prevederelor alin. (1), autoritatea contractantă stabileşte oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare prevăzuţi în documentaţia de atribuire.

(3) Pentru determinarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic în conformitate cu prevederile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

a) preţul cel mai scăzut;

b) costul cel mai scăzut;

c) cel mai bun raport calitate-preţ;

d) cel mai bun raport calitate-cost.

Art. 37 din Legea privind achiziţiile publice nr. 131 din 03.07.2015 prevede că, Specificaţiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor şi serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă şi completă a obiectului achiziţiei, astfel încît fiecare cerinţă şi criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite. (4) Specificaţiile tehnice ale obiectului achiziţiei trebuie să corespundă cerinţelor autorităţii contractante privind calitatea, eficienţa, testarea, securitatea, dimensiunile, simbolurile, terminologia, ambalajul, modul de transportare, marcarea, etichetarea, procesele şi metodele de producere, precum şi procedeele de determinare a conformităţii lui cu cerinţele din documentaţia de atribuire.

Conform art.40 din Legea privind achiziţiile publice nr. 131 din 03.07.2015, (1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a stabili în documentaţia de atribuire orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. (2) Documentaţia de atribuire se întocmeşte şi se publică în limba română.

Potrivit ar.44 alin. (1) din Legea privind achiziţiile publice nr. 131 din 03.07.2015, Ofertantul are obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire.

În conformitate cu art.69 din Legea privind achiziţiile publice nr. 131 din 03.07.2015, (1) Examinarea, evaluarea şi compararea ofertelor se efectuează fără participarea ofertanţilor şi a altor persoane neautorizate.

(2) Autoritatea contractantă stabilește oferta/ofertele cîștigătoare aplicînd criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire.

(3) La etapa examinării, evaluării şi comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sînt incomplete, sau, după caz, documentele justificative aferente DUAE.

(6) Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care:

a) ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție;

b) oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire;

c) oferta financiară nu are un preț fixat;

d) oferta este anormal de scăzută potrivit art. 70;

e) s-a constatat comiterea unor acte de corupţie, acte conexe actelor de corupţie sau fapte coruptibile confirmate prin hotărîre definitivă a instanţei de judecată.

(11) După adoptarea deciziei de atribuire, dar pînă la intrarea în vigoare a contractului de achiziții publice/acordului-cadru, autoritatea contractantă are dreptul de a anula din motive întemeiate decizia de atribuire cu reluarea procedurii de evaluare. Se consideră motive întemeiate cazurile în care situațiile indicate la alin. (6) lit. a), b) și e) au fost stabilite ulterior adoptării deciziei de atribuire.

Așadar, reieșind din materialele cauzei, instanța constată că autoritatea contractantă în Specificaţiile tehnice ale obiectului achiziţiei, a solicitat Sare tehnică (material derapant) -1.Clorură de sodiu (NaCl) min.94 %; 2.Umiditate-max 1%; 3. Se tratează cu antiaglomerant (ferocianură de potasiu) – max 100 mg/kg; 4.Granulație: 0-3 mm (rest pe sită de 3 mm, max.5%) 0-4 mm (rest pe sită de 4 mm, max 5%); 5.Domeniul de utilizare: material pentru întreținerea drumurilor pe timp de iarnă (f.d.87).

Reclamanta SRL „Tiera Grup” a prezentat oferta: sare tehnică (material derapant) -1.Clorură de sodiu (NaCl) min.94-max 99 %; 2.Umiditate-min. 0,4 %- max 1%; 3. Se tratează cu antiaglomerant (ferocianură de potasiu) – min 50 mg/kg - max 100 mg/kg; 4.Granulație: 0-4 mm (0-0,6 mm 5,50 %, 0,6-1.00 mm 26,49 %, 1-2,36 mm 36,57 %, 2.36-3.75 mm 31,44 %); 5.Domeniul de utilizare: material pentru întreținerea drumurilor pe timp de iarnă (f.d.87).

Astfel, prin scrisoarea nr.595 din 12.12.2023, la cerința ce ține de prezentarea de dovezi privind conformitatea produselor, identificată prin referire la specificații sau standard relevante potrivit pct. 16.4, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea actelor ce determină conformitatea produselor conform legislației în vigoare -se va prezenta copie, confirmată prin aplicarea semnăturii electronice a ofertantului. La cerința dată compania SRL „Tiera Grup” a prezentat un certificat de calitate. Astfel, pentru o examinare corectă a ofertei, a solicitat autoritatea contractantă prezentarea actelor ce determină conformitatea produselor. Totodată, a informat că în formularul Anexa nr. 22 - Specificația tehnică, compania SRL „Tiera Grup” a indicat specificațiile tehnice identice cu cele solicitate, însă specificațiile tehnice ale autorității contractante au un caracter generalist s-a solicitat prezentarea specificațiile tehnice concrete, specifice bunului prezentat în ofertă. În urma celor expuse mai sus, s-a solicitat în decurs de 3 zile să prezinte informația conform cerințelor menționate în anunț (f.d. 15).

Ca răspuns la solicitarea autorității contractante, reclamanta prin scrisoarea nr.08 din 14.12.2023 a relatat că pentru demonstrarea conformității produsului sare tehnică, a prezentat certificatul de calitate de la producător, cu avizul și permisiunea organelor responsabile de import în Republica Moldova. Adăugător la solicitarea autorității contractante a anexat declarația de conformitate atât al producătorului cât și a SRL „Tiera Grup” ca furnizor local. Referitor la conformitatea produsului conform legislației în vigoare, a informat SRL „Tiera Grup” că la nivel național în Republica Moldova nu există instituții acreditate în vederea eliberării unui certificat de conformitate. Anexează răspunsurile instituțiilor abilitate

în domeniul respectiv. Specificația tehnică solicitată de către autoritatea contractantă nu are un caracter generalist, dar reprezintă o listă de criterii minime la care produsele ofertanților trebuie să corespundă. Anexa 22 (specificația tehnică) depusă de către Tiera Grup SRL are drept scop confirmarea specificației tehnice ale produsului (sare tehnică) cu cerințele solicitate. Totuși luând în considerare recomandările autorității contractante, a expediat reclamanta anexa 22 refăcută conform certificatului de calitate depus (f.d.14).

Prin declarația de conformitate nr.1 din 01.12.2023, SC „Tiera Grup" SRL, a declarat pe propria răspundere că produsul Sare tehnică pentru deszăpezire (cod produs 25010051) importată conform contractului nr.1 din 01.05.2023, certificat de calitate AUG-2023 din 08.08.2023, țara de origine Egipt la care se referă această declarație, nu pune în pericol viața, sănătatea consumatorilor, nu produce impact asupra mediului înconjurător și este în conformitate cu următoarele reglementări tehnice și standarte: SR 13360/96, STAS 2.906/2012; SR 8934-4-97 (f.d.86).

În aceste condiții, instanța consideră neîntemeiat argumentul autorității contractante ÎM „Exdrupo" și a pârâtului ANSC privind respingerea ofertei reclamantei ca neconformă și anularea deciziei de atribuire nr.5 din 11.01.2024 cu reluarea procedurii, dat fiind faptul că certificatul de conformitate nr.EGI05659 eliberat de TUV Austria Egypt (f.30 din dosarul administrativ) și prezentat de către compania SRL „Tiera Grup" este fals, or reclamanta a explicat că a anexat acest certificat ca exemplu iar pe marginea procedurii de achiziție publică a sării tehnice material antiderapant solicitată de către autoritatea contractantă, drept dovadă de conformitate a anexat certificat de calitate AUG-2023 din 08.08.2023, țara de origine Egipt.

În aces context, instanța consideră relevante argumentele reclamantei privind faptul că Declarația de conformitate, este act ce determină conformitatea produsului solicitat în pct. 1 din scrisoarea nr. 595 din 12.12.23 elaborat conform art. 2 al Legii nr. 235 din 01.12.2011 „*declarație de conformitate* - asigurare scrisă, bazată pe o decizie luată în urma unei evaluări, prin care producătorul sau reprezentantul său autorizat confirmă cu certitudine că produsul este conform cerințelor specificate" bazata pe certificatul de calitate eliberat de producător ceea ce a fost specificat în declarație și art. 19 alin (1) al Legii nr. 235 din 01.12.2011 „(1) Scopul declarației este să confere încredere în conformitatea obiectului identificat cu cerințele specificate la care se referă declarația de conformitate și să specifice în mod clar responsabilul pentru această conformitate și declarație. O declarație de conformitate este o formă de atestare a conformității pentru a se respecta cererile pieței și ale autorităților cu funcții de reglementare, pentru a se conferi încredere în produsul introdus pe piață".

La caz, instanța reține că la adresările reclamantului către organele de certificare a Republicii Moldova, i s-a comunicat că pentru produsul solicitat (sare tehnică pentru drumuri) nu există nici un organ de certificare acredit la nivel național să efectueze certificarea de conformitate a produsului din cauza absenței standartizării, fapt ce se confirmă prin răspunsurile prezentate: scrisoarea nr.16-01/531 din 16.12.2023 emisă de Î.S. Centrul de Metrologie Aplicată și Certificare" (f.d.19); scrisoarea nr.267 din 25.01.2024, emisă de Certmatcon SRL (f.d.20); răspunsul Centrului Național de Acreditare din R. Moldova (f.d.88).

Totodată, instanța reține că în conformitate cu art.23 alin.(2) din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03.07.2015, prevede că, în conformitate cu principiul recunoaşterii reciproce, autoritatea contractantă are obligaţia de a accepta certificatele echivalente emise de organismele stabilite în statele membre ale Uniunii Europene. <u>În cazul în care operatorul economic nu deţine un certificat de calitate astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligaţia de a accepta orice alte</u>

certificări prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care acestea confirmă asigurarea unui nivel corespunzător.

În acest context, instanța consideră că actele prezentate de reclamant : declarația de conformitate bazată pe certificatul de calitate eliberat de producător, răspunsurile Institututului Național de Acreditare, specificația tehnică modificată conform pct.2 din scrisoarea nr.595 din 12.12.2023, modelul de declarație de conformitate și certificatul de conformitate, reprezintă certificări ce confirmă asigurarea unui nivel corespunzător a certificării calității.

Totodată, cu privire la aplicarea semnăturii și ștampilei pe modelul prezentat de reclamant autorității contractante, pretins falsificată, instanța consideră ca relevant argumentul reclamantei că a fost aplicată ștampila și semnătura întreprinderii din motivul certificării actelor ce urmează a fi depuse la autoritatea contractantă.

Mai mult ca atît, instanța reține că ÎM „Exdrupo" a sesizat Procuratura mun.Chișinău privind acțiunile pretins iegale ale persoanelor care gestionează SRL „Tiera Grup" privind falsul în acte, iar prin ordonanța Procurorului în Procratura municipiului Chișinău, Oficiul Ciocana din 29.05.2024, s-a dispus a nu porni urmărirea penală în baza sesizării depuse de ÎM „Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor", privind acțiunile pretins ilegale admise de către persoanele care gestionează SRL „Tiera Grup" din motivele expuse în partea descriptivă a prezentei ordonanțe (f.d.187-193).

În sensul enunțat, se constată că potrivit ordonanței enunțate, cercetînd cazul, procurorul a constat că: „...la 14.12.2023 SRL „Tiera Grup" de la reprezentanții oficiali a „EM Salt Group", prin poșta electronică, au primit în format PDF două fișiere și anume Declaration of Conformity nr.75812/23 și Certificate of Conformity no.11005659, care fără a fi modificate, a doua zi au fost prezentate la întreprinderea municipală „Exdrupo", conform solicitării..." „...Totodată este de menționat faptul că nu este poziția oficială a companiei „Egipt Salt Grup LTD din declarațiile reprezentantului ÎM Exdrupo și anexele prezentate care confirmă mesajele transmise la poșta electronică a companiei TUV Austria Egypt de la care s-a solicitat de a fi transmis originalul certificatului cu nr.EG1105659 emis de ei, ultima a comunicat că potrivit clauzelor contractuale trebuie să ia permisiunea de la Esalt Grup pentru a transmite actele scanate. Subsecvent, Întreprinderea Municipală Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor EXDRUPO prin scriosarea nr.90 din 16.02.2024 s-a adresat către Emsalt Grup LTD să prezinte certificatul nr.EG1105659 în original emis de către TUV Austria Egypt, la care până la moment întreprinderea nu a primit nici un răspuns...(f.d.191-192).

În aceste circumstanțe, instanța consideră că autoritatea contractantă și autoritatea pârâtă greșit a interpretat ațiunile reclamantei privind prezentarea actelor false în cadrul procedrii de achiziție publică, or reieșind din actele anexate la materialele cauzei, în lispa certificatului de conformitate național, reclamanta a întreprins măsuri de a obține certificatul solicitat de la producător, fapt confirmat și prin ordonanța procurorului și nicidecum nu denotă intenția reclamantei de a prezenta acte false în cadrul procedurii de achiziție publică.

Așadar, reieșind din normele legale enunțate, instanța relevă că, neprezentarea documentelor suplimentare pentru confirmarea conformității de către ofertantul SRL „Tiera Grup", în situația în care reclamanta a prezentat declarația de conformitate bazată pe certificatul de calitate eliberat de producător, răspunsurile Institututului Național de Acreditare, specificația tehnică modificată conform pct.2 din scrisoarea nr.595 din 12.12.2023, modelul de declarație de conformitate și certificatul de conformitate reprezintă certificări ce confirmă asigurarea unui nivel corespunzător a certificării calității și nu reprezintă în sine o încălcare care ar afecta necorespunderea cerințelor indicate în documentația descriptivă sau documentația de atribuire a mărfurilor solicitate de către autoritatea contractantă, iar respingerea ofertei

pe acest motiv ar fi disproporțională în coraport cu măsura întreprinsă de operatorul economic pentru atingerea scopului urmărit, de a achiziționa un serviciu corespunzător cerințelor la cel mai mic preț.

Cu referire la falsificarea actului prezentat, avînd în vedere argumentele reclamantei prin care afirmă că acesta a fost prezentat cu titlu de exepmlu, precum și avînd în vedere ordonanța procurorului în Procratura municipiului Chișinău, Oficiul Ciocana din 29.05.2024 de neîncepere a urmăririi penale, se constată că certificatul eliberat a fost expediat reclamantei pe adresa de email care la rândul său în aceiași zi l-a expediat autorității contractante și nu poate fi invocat faptul falsificării actului prezentat atât timp cât nu există o hotărîre a instanței de judecată în aces sens.

În primul rând cerințele expres stabilite în documentația de atribuire urmează să se călăuzească de cadrul normativ aplicabil în domeniul vizat, neputând fi abstracte, imposibile, tendențioase sau generale, și în al doilea rând în cadrul contestațiilor depuse în fața ANSC, partea afectată de una din cerințele tendențioase incluse în documentația de atribuire este îndreptățită să invoce obiecții în apărarea poziției sale, la această etapă.

Prin definiție, conceptul achiziției nu se face cu intenția de excludere a operatorilor economici din domeniul de aplicare a prezentei legi sau de restrângere artificială a concurenței. Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care conceptul achiziției este făcut cu intenția de a favoriza sau dezavantaja nejustificat anumiți operatori economici. În măsura în care grupul de lucru a ÎM „Exdrupo” inițial a emis deiciza de atribuire a contractului de achiziție publice nr.5 din 11.01.2024, desemnând ofera reclamantei SRL „Tiera Grup” drept câștigătoare, iar ulterior a emis decizia de reevaluare nr.7 din 18.01.2024 prin care a desclificat oferta reclamantei avînd în vedere poziția TUV Austria Egipt invariabilă care pe de o parte expediază reclamantei certificat de conformitate prin poșta electronică, pe de altă parte invocă că certificatul este fals, iar la solicitarea autorității contractante de a expedia certificatul pretins ilegal în original, nu au dat curs solicitării, precum și avînd în vedere lipsa hotărîrii/ordonanței privind recunoașterea reclamantei de deținere și prezentare a actelor false cu intenție, pentru orice observator rezonabil și echidistant se ridică suficiente dubii privind ilegalitatea unei asemenea conduite. Prin deciziile grupului de lucru a ÎM Exdrupo și deciziei ANSC contestată, compania reclamantă a fost privată de dreptul de a fi desemnată câștigătoare în situația în care a respectat toate condițiile legale. Conform art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la investițiile în activitatea de întreprinzător, investiția poate îmbrăca forma unor drepturi de proprietate asupra bunurilor mobile și imobile, precum și altor drepturi reale; orice drept acordat în baza legii sau contractului, orice licență sau autorizație acordată în conformitate cu legislația în vigoare, inclusiv concesiuni de cercetare, cultivare, extragere sau explorare a resurselor naturale; mijloace bănești; drepturi de creanțe monetare sau alte forme de obligații față de investitor ce au valoare economică și financiară. Având în vedere condițiile faptice ale acestei plângeri, în jurisprudența CEDO, „bunurile” pot fi „bunuri actuale” sau active, inclusiv creanțe, în privința cărora reclamantul poate susține că are cel puțin o „așteptare legitimă” de a obține exercitarea efectivă a unui drept de proprietate [Pressos Compania Naviera S.A. și alții împotriva Belgiei, pct. 31; J.A. Pye (Oxford) Ltd și J.A. Pye (Oxford) Land Ltd împotriva Regatului Unit (MC), pct. 61; Von Maltzan și alții împotriva Germaniei (dec.) (MC), pct. 74 lit. c); Kopecky împotriva Slovaciei (MC), pct. 35 lit.c)]. Îndeplinind toate condițiile de participare și atribuire a contractului de achiziție publică, SRL „Tiera Grup” a avut o speranță legitimă că nicio persoană nu va comite fapte ilicite și în detrimentul operatorilor economici.

În consecință, instanța ajunge la concluzia că Decizia ANSC nr. 03D-96-24 din 23.02.2024 precum și Decizia grupului de lucru nr. 7 din 18.01.2024 privind anularea decizie de lucru nr. 5 din 11.01.2024 de descalificare a ofertei desemnate câștigătoare, urmează a fi anulate.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. a) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către SRL „Tiera Grup” împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor și ÎM „Exdrupo”, cu privire la anularea actului administrativ, ***se admite***.

Se anulează Decizia ANSC nr. 03D-96-24 din 23.02.2024 precum și Decizia grupului de lucru nr. 7 din 18.01.2024 privind anularea decizie de lucru nr. 5 din 11.01.2024 de descalificare a ofertei desemnate câștigătoare.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru