Instanţa de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. Cristina Panfil)
Dosarul nr. 3r-1182/24 (2-24019045-02-3r-18092024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chişinău
D E C I Z I E

7 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată, recursul declarat de lichidatorul SRL „Vis Construct Grup" în procedură de faliment, Selevestru Irina, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 iulie 2024 adoptată la cererea depusă de lichidatorul SRL „Vis Construct Grup" în procedură de faliment, Selevestru Irina, privind atragerea în proces în calitate de terț a lui *Avram Gheorghe, Bîtlan Teodor, Bobeico Grigore, Bobu Oleg, Boiescu Diana, Bronici Igor, Burlac Viorica, Calmîş Tatiana, Ceapa Eugeniu, Cebanu Evghenia, Cernescu-Chirilov Ana, Ciobanu Ion, Ciubotaru Ştefan, Codreanu Victor, Cojocaru Lilia, Cracanuţa Valeriu, Furtuna Ala, Golub Elena, Gorin Vladislav, Grăniceru Tatiana, Grebenari Veaceslav, Grigoriţa Sergiu, Guţalenco Vitalie, Homelcu Victor, Hristeva Olga, Lupaşco Simion, Melnic Natalia, Muntean Radu, Perepelicinîi Adrian, Popa Zinaida, Pozdneacov Alexei, Preasca Marina, Proca Mariana, Prodan Mariana, Răileanu Serghei, Rotari Irina, Rusnac Daniela, Savin Sergiu, Straşnei Ilie, Stratan Vitalie, Veresceaghin Alevtina, Bulicanu (Vitoroi) Tatiana, Vîhodeţ Natalia, Zdrobeu Ion*, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de SRL „Vis Construct Grup" în procedură de faliment împotriva Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanţele cauzei.</u>

La data de 16 februarie 2024, SRL „Vis Construct Grup” în procedură de faliment a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile prin care a solicitat:

- anularea avizului de respingere a recepției lucrărilor cadastrale din data de 01.12.2023, eliberat în baza cererii nr. *****din 23.11.2023,

- obligarea Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile în efectuarea recepției lucrărilor cadastrale al obiectului mansardă în două nivele (2M) la blocul locativ cu nr. cadastral *****în temeiul actului de recepție finală nr. 2 din 19.10.2020 și încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04.10.2023.

La 16 aprilie 2024, în adresa instanței de judecată a parvenit demersul lichidatorului SRL „Vis Construct Grup” în procedură de faliment, Selevestru Irina, prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de terț a lui Avram Gheorghe, Bîtlan Teodor, Bobeico Grigore, Bobu Oleg, Boiescu Diana, Bronici Igor, Burlac Viorica, Calmîş Tatiana, Ceapa Eugeniu, Cebanu Evghenia, Cernescu-Chirilov Ana, Ciobanu Ion, Ciubotaru Ştefan, Codreanu Victor, Cojocaru Lilia, Cracanuţa Valeriu, Furtuna Ala, Golub Elena, Gorin Vladislav, Grăniceru Tatiana, Grebenari Veaceslav, Grigoriţa Sergiu, Guţalenco Vitalie, Homelcu Victor, Hristeva Olga, Lupaşco Simion, Melnic Natalia, Muntean Radu, Perepelicinîi Adrian, Popa Zinaida, Pozdneacov Alexei, Preasca Marina, Proca Mariana, Prodan Mariana, Răileanu Serghei, Rotari Irina, Rusnac Daniela, Savin Sergiu, Straşnei Ilie, Stratan Vitalie, Veresceaghin Alevtina, Bulicanu (Vitoroi) Tatiana, Vîhodeţ Natalia, Zdrobeu Ion.

În motivarea cererii formulate, a invocat că, obiect al litigiului constituie obligarea Instituţiei Publice Cadastrul Bunurilor Imobile în efectuarea recepţiei lucrărilor cadastrale al obiectivului mansardă în două nivele (2M) la blocul locativ cu numărul cadastral *****în temeiul actului de recepție finală nr. 2 din 19.10.2020 şi încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 04.10.2023.

Notează că, în blocul locativ situat pe strada mun. Chişinău, str. Suceviţa 41 locuiesc proprietarii a 48 de apartamente care au un interes legitim de a interveni în procesul intentat la cererea lichidatorului SRL ”Vis Construct Grup”, deoarece sunt interesaţi în darea în exploatare a blocului locativ şi a apartamentelor pe care le deţin cu drept de proprietate şi în care locuiesc.

Reclamantul își întemeiază cererea pe prevederile art. art. 67 alin. (1), (3), 68 din Codul de procedură civilă.

<u>Soluţia procesuală a instanţei de fond ce constituie obiect al recursului.</u>

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 iulie 2024, s-a respins cererea depusă de lichidatorul SRL „Vis Construct Grup” în procedură de faliment, Selevestru Irina, privind atragerea în proces în calitate de terț a lui Avram Gheorghe, Bîtlan Teodor, Bobeico Grigore, Bobu Oleg, Boiescu Diana, Bronici Igor, Burlac Viorica, Calmîş Tatiana, Ceapa Eugeniu,

Cebanu Evghenia, Cernescu-Chirilov Ana, Ciobanu Ion, Ciubotaru Ştefan, Codreanu Victor, Cojocaru Lilia, Cracanuţa Valeriu, Furtuna Ala, Golub Elena, Gorin Vladislav, Grăniceru Tatiana, Grebenari Veaceslav, Grigoriţa Sergiu, Guţalenco Vitalie, Homelcu Victor, Hristeva Olga, Lupaşco Simion, Melnic Natalia, Muntean Radu, Perepelicinîi Adrian, Popa Zinaida, Pozdneacov Alexei, Preasca Marina, Proca Mariana, Prodan Mariana, Răileanu Serghei, Rotari Irina, Rusnac Daniela, Savin Sergiu, Straşnei Ilie, Stratan Vitalie, Veresceaghin Alevtina, Bulicanu (Vitoroi) Tatiana, Vîhodeţ Natalia, Zdrobeu Ion, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de SRL „Vis Construct Grup" în procedură de faliment împotriva Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile privind anularea actului administrativ individual defavorabil, ca fiind neîntemeiată.

<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond, lichidatorul SRL „Vis Construct Grup" în procedură de faliment, Selevestru Irina, a înaintat recurs asupra acesteia, apreciind ca fiind ilegal actul judecătoresc în partea contestată.

În susținerea recursului, reprezentantul recurentului a reiterat argumentele de fapr și de drept expuse în cererea prin care a solicitat atragerea terților în process.

Suplimentar a indicat că, în urma emiterii încheierii recurate, prin care s-a respins atragerea terților în proces, sunt afectate direct interesele acestora. Or, investitorii ce dețin contracte de investiții din cadrul bunurilor imobile viitoare cu nr. cadastrale 0100511.147.01.120 - 0100511.147.01.173, sunt puși în situația când, pe deoparte sunt creditori garantați în cadru unui proces de insolvabilitate, iar pe de altă parte, creditorii- investitori fiind recunoscuți, ca persoane care dețin drepturi reale, sunt proprietari asupra bunurilor din bunul imobil în construcție, care nu este dată în exploatare, astfel, li se lezează dreptul de proprietate proclamat și garantat de Constituția Republicii Moldova.

Din considerentele expuse, solicită admiterea recursului cu anularea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi decizii prin care să fie atrași în calitate de terț în proces Avram Gheorghe, Bîtlan Teodor, Bobeico Grigore, Bobu Oleg, Boiescu Diana, Bronici Igor, Burlac Viorica, Calmîş Tatiana, Ceapa Eugeniu, Cebanu Evghenia, Cernescu-Chirilov Ana, Ciobanu Ion, Ciubotaru Ştefan, Codreanu Victor, Cojocaru Lilia, Cracanuţa Valeriu, Furtuna Ala, Golub Elena, Gorin Vladislav, Grăniceru Tatiana, Grebenari Veaceslav, Grigoriţa Sergiu, Guţalenco Vitalie, Homelcu Victor, Hristeva Olga, Lupaşco Simion, Melnic Natalia, Muntean Radu, Perepelicinîi Adrian, Popa Zinaida, Pozdneacov Alexei, Preasca Marina, Proca Mariana, Prodan Mariana, Răileanu Serghei, Rotari Irina, Rusnac Daniela, Savin Sergiu, Straşnei Ilie, Stratan Vitalie, Veresceaghin Alevtina, Bulicanu (Vitoroi) Tatiana, Vîhodeţ Natalia, Zdrobeu Ion.

<u>Verificarea întrunirii condiţiilor de admisibilitate a recursului.</u>

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar atestă că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 iulie 2024 a fost comunicată recurentului la 6 august 2024.

Cererea de recurs a fost depusă la 12 august 2024.

Pornind de termenele detaliate supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de lichidatorul SRL „Vis Construct Grup” în procedură de faliment, Selevestru Irina, a fost depus în interiorul termenul legal. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul î-și întemeiază pretențiile.

Totodată se atestă că, SRL „Vis Construct Grup” a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.

Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ*, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ*, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, *examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.*

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ, *instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ, *decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, la data de 16 februarie 2024, SRL „Vis Construct Grup” în procedură de faliment a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile prin care a solicitat:

- anularea avizului de respingere a recepției lucrărilor cadastrale din data de 01.12.2023, eliberat în baza cererii nr. *****din 23.11.2023,

- obligarea Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile în efectuarea recepției lucrărilor cadastrale al obiectului mansardă în două nivele (2M) la blocul locativ cu nr. cadastral *****în temeiul actului de recepție finală nr. 2 din 19.10.2020 și încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04.10.2023.

Prin cererea din 16 aprilie 2024, lichidatorul SRL „Vis Construct Grup” în procedură de faliment, Selevestru Irina, a solicitat atragerea în proces în calitate

de terț a lui Avram Gheorghe, Bîtlan Teodor, Bobeico Grigore, Bobu Oleg, Boiescu Diana, Bronici Igor, Burlac Viorica, Calmîş Tatiana, Ceapa Eugeniu, Cebanu Evghenia, Cernescu-Chirilov Ana, Ciobanu Ion, Ciubotaru Ştefan, Codreanu Victor, Cojocaru Lilia, Cracanuţa Valeriu, Furtuna Ala, Golub Elena, Gorin Vladislav, Grăniceru Tatiana, Grebenari Veaceslav, Grigoriţa Sergiu, Guţalenco Vitalie, Homelcu Victor, Hristeva Olga, Lupaşco Simion, Melnic Natalia, Muntean Radu, Perepelicinîi Adrian, Popa Zinaida, Pozdneacov Alexei, Preasca Marina, Proca Mariana, Prodan Mariana, Răileanu Serghei, Rotari Irina, Rusnac Daniela, Savin Sergiu, Straşnei Ilie, Stratan Vitalie, Veresceaghin Alevtina, Bulicanu (Vitoroi) Tatiana, Vîhodeţ Natalia, Zdrobeu Ion.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 iulie 2024, s-a respins cererea depusă de lichidatorul SRL „Vis Construct Grup” în procedură de faliment, Selevestru Irina, privind atragerea în proces în calitate de terț a lui Avram Gheorghe, Bîtlan Teodor, Bobeico Grigore, Bobu Oleg, Boiescu Diana, Bronici Igor, Burlac Viorica, Calmîş Tatiana, Ceapa Eugeniu, Cebanu Evghenia, Cernescu-Chirilov Ana, Ciobanu Ion, Ciubotaru Ştefan, Codreanu Victor, Cojocaru Lilia, Cracanuţa Valeriu, Furtuna Ala, Golub Elena, Gorin Vladislav, Grăniceru Tatiana, Grebenari Veaceslav, Grigoriţa Sergiu, Guţalenco Vitalie, Homelcu Victor, Hristeva Olga, Lupaşco Simion, Melnic Natalia, Muntean Radu, Perepelicinîi Adrian, Popa Zinaida, Pozdneacov Alexei, Preasca Marina, Proca Mariana, Prodan Mariana, Răileanu Serghei, Rotari Irina, Rusnac Daniela, Savin Sergiu, Straşnei Ilie, Stratan Vitalie, Veresceaghin Alevtina, Bulicanu (Vitoroi) Tatiana, Vîhodeţ Natalia, Zdrobeu Ion, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de SRL „Vis Construct Grup” în procedură de faliment împotriva Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile privind anularea actului administrativ individual defavorabil, ca fiind neîntemeiată.

În condițiile cauzei, Completul judiciar apreciază ca fiind întemeiată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 iulie 2024, din considerentele ce succed.

Potrivit art. 203 Cod administrativ, *participanţi la proces sînt: a) părţile; b) persoanele atrase în proces de instanţa de judecată; c) alţi subiecţi investiţi de lege cu drept de sesizare.*

Conform art. 205 alin. (1)-(4) Cod administrativ*, (1) La examinarea acţiunii în contencios administrativ, instanţa de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere,* ***persoane ale căror drepturi sînt afectate de litigiul în cauză****.*

(2) Dacă un terţ participă la raportul juridic litigios ***în aşa fel încît hotărîrea instanţei de judecată ar interveni direct în drepturile lu****i, atunci această persoană terţă trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, cînd:*

a) o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terţ sau cere constatarea nulităţii acestuia;

b) o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terţ sau cere constatarea nulităţii acestuia;

c) o persoană înaintează acţiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorităţi publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terţ;

d) o persoană înaintează acţiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorităţi publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea şi favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

(3) Dacă o persoană înaintează acţiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorităţi publice să emită un act administrativ individual şi emiterea acestuia necesită încuviinţarea unei alte autorităţi publice, atunci ultima este atrasă în proces.

(4) Încheierea judecătorească prin care este atras în proces un terţ se notifică tuturor participanţilor la proces. Instanţa de judecată indică motivul atragerii în proces şi expediază terţului atras în proces o copie a înscrisurilor depuse pînă la acel moment în instanţa de judecată. Încheierea judecătorească cu privire la atragerea unui terţ în proces nu este susceptibilă de recurs. Încheierea judecătorească prin care se refuză atragerea în proces a unui terţ poate fi contestată separat cu recurs.

Din prevederile legale enunțate rezultă că, urmează a fi atrase în proces doar persoanele ale căror drepturi sînt afectate de litigiul în cauză sau hotărîrea instanţei de judecată ar interveni direct în drepturile lui.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reiterează că argumentele recurentului referitoare la scopul cererii de atragere în proces în calitate de terț a lui *Avram Gheorghe, Bîtlan Teodor, Bobeico Grigore, Bobu Oleg, Boiescu Diana, Bronici Igor, Burlac Viorica, Calmîş Tatiana, Ceapa Eugeniu, Cebanu Evghenia, Cernescu-Chirilov Ana, Ciobanu Ion, Ciubotaru Ştefan, Codreanu Victor, Cojocaru Lilia, Cracanuţa Valeriu, Furtuna Ala, Golub Elena, Gorin Vladislav, Grăniceru Tatiana, Grebenari Veaceslav, Grigoriţa Sergiu, Guţalenco Vitalie, Homelcu Victor, Hristeva Olga, Lupaşco Simion, Melnic Natalia, Muntean Radu, Perepelicinîi Adrian, Popa Zinaida, Pozdneacov Alexei, Preasca Marina, Proca Mariana, Prodan Mariana, Răileanu Serghei, Rotari Irina, Rusnac Daniela, Savin Sergiu, Straşnei Ilie, Stratan Vitalie, Veresceaghin Alevtina, Bulicanu (Vitoroi) Tatiana, Vîhodeţ Natalia, Zdrobeu Ion,* poartă un caracter declarativ. Or, deși lichidatorul SRL „Vis Construct Grup” în procedură de faliment, Selevestru Irina invocă că, cu persoanele fizice menționate au fost

încheiate contracte de investiții, aceștea deținînd un drept de proprietate asupra bunurilor imobile viitoare, în acest sens nu a prezentat nici o probă.

Mai mult, Completul judiciar va reține că la caz, partea reclamantă a inaintat o acțiune în obligare- încadrată în limitele art. 206 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, care fost precedată de o cerere adresată autorității publice pârîte în condițiile art. 208 alin.(3) Cod administrativ. Respectiv, formulând în nume propriu o cerere către autoritatea publică pârâtă, reclamantul la caz a acționat în nume propriu, invocând un drept propriu spre realizare. Or, analizând argumentele reclamantului-recurent în suportul cererii cu privire la atragerea terților în prezentul proces de contencios administrativ, ultimul nu a argumentat în nici un mod incidența legală a acestei acțiuni, pornind de la reglementările art. 205 Cod administrativ, în special nu a făcut nici o motivație cum hotărîrea în cauză ar interveni în drepturile ultimilor, atâta timp cît până în prezent aceștea nu au acționat în nici un mod pentru a-și valorifica pretinsele drepturi vătămte.

Astfel, raportînd prevederile art. 205 Cod administrativ, în coraport cu argumentele recurentului, Completul judiciar va susține ca fiind una legală poziția instanței de fond în vederea respingerii cererii cu privire la atragerea în calitate de terți a persoanelor menționate supra.

Astfel, pornind de la argumentele și analiza expusă mai sus, ţinând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către lichidatorul SRL „Vis Construct Grup” în procedură de faliment, Selevestru Irina, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 iulie 2024.

În conformitate cu prevederile art.243 alin. (1) lit. b), alin. (3) Cod Administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

d e c i d e:

Recursul declarat de lichidatorul SRL „Vis Construct Grup” în procedură de faliment, Selevestru Irina - **se respinge.**

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 iulie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici Grigore

Bostan Angela