Dosarul nr.1a-463/24 Judecătoria Hîncești, sediul Central
1-21104309-02-1a-17052024 Judecător Valentina Suruceanu

D E C I Z I E

30 decembrie 2024 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curţii de apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroşca și Denis Băbălău
Grefier Ana Mihai
Cu participarea
Procurorului Vitalie Călugăreanu
Avocatului inculpatului Liliana Baghici
Inculpatului (prin intermediul videoconferinței) Andrei Bălțatu

A examinat în şedinţă de judecată publică, în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura raionului Hîncești, Lilia Ureche și al avocatului Larisa Lupașcu în interesele inculpatului Bălțatu Andrei, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 19.04.2024 în cauza penală privind condamnarea lui

Bălțatu Andrei *****, născut la *****, IDNP *****, originar din r-nul Cantemir, domiciliat în or. Cahul, str. Nicolae Gribov nr. 12, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar, cu studii medii incomplete - 7 clase, se află în relație de concubinaj, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului nacrolog și psihiatru nu se află, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior a fost condamnat: prin sentința Judecătoriei Cantemir din 29.04.2014, procesul penal în baza art. 186 alin.2 lit. c) și d) Cod penal, a fost încetat în legătură cu liberarea de răspundere penală în baza art. 54 Cod penal; prin sentința Judecătoriei Cantemir din 17 februarie 2015, a fost încetat procesul în baza art. 188 alin.2 lit. c), d), e) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților; prin sentința Judecătoriei Cantemir din 21 martie 2016, în baza art. 186 alin.2 lit. c), d) Cod penal, la 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în închisoare de tip semiînchis;

prin sentința Judecătoriei Cantemir din 14 aprilie 2016, în baza art. 186 alin.2 lit. c), d) Cod penal, la 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 22 decembrie 2017, a fost încetat procesul penal în baza art. 186 alin.2 lit. b), c), d) Cod penal, în conformitate cu alin.1 art. 1 și alin.1 art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova; prin sentința Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 02.11.2020, în baza art. 179 alin.2 Cod penal, la 2 ani închisoare, în baza art. 164 alin.2 lit. c) și e) Cod penal, la 6 ani închisoare. În baza art. 84 alin.1 Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Sentință care a fost menținută prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 01.03.2023; prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 11 iunie 2021, în baza art. 186 alin.2 lit. c) și d) Cod penal, cu aplicarea art. 70 alin.(3^1) Cod penal, la 1 an închisoare; în baza art. 186 alin.2 lit. c) și d) Cod penal, cu aplicarea art. 70 alin.(3^1) Cod penal, la 1 an închisoare. În baza art. 84 alin.1 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul de pedepse, definitiv i s-a stabilit pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 aprilie 2022, în baza art. 187 alin.2 lit. b), e) și f) Cod penal, la 4 ani închisoare fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2022; prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 19.08.2022, în baza art. 84 alin.4 Cod penal a fost adăugat parțial, la pedeapsa aplicată prin sentința emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la data de 15.04.2022 prin care a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 187 alin.2 lit. b), e), f) Cod penal, la 4 ani închisoare fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința emisă de Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești, la data de 02.11.2020, prin care a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 179 alin.2 și 164 alin.2 lit. e), c) Cod penal, prin aplicarea art. 84 alin.1 Cod penal, la 7 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, stabilindu-i definitiv pedeapsa sub formă de 9 ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 201^1 alin.2 lit. c); 186 alin.2 lit. b), d); 192^1 alin.2 lit. a) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de apel: 17.05.2024 – 30.12.2024.

Colegiul penal al Curții de apel Centru, asupra apelului,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 19.04.2024, Bălțatu Andrei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 201[1] alin.2 lit. c), 186 alin.2 lit. b) și d) și art. 192[1] alin.2 lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa: în baza art. 201[1] alin. 2 lit. c) Cod penal - 3 ani închisoare; în baza art. 186 alin.2 lit. b) și d) Cod penal - 2 ani închisoare; în baza art. 192[1] alin.2 lit. a) Cod penal - 1 an închisoare.

Conform art. 84 alin.1 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit lui Bălțatu Andrei pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 ani.

În temeiul art. 84 alin.4 Cod penal, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință i s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei fixate prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 19.08.2022 - de 9 ani, și definitiv lui Bălțatu Andrei i s-a stabilit pedeapsa de 11 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei urmând a fi calculat din momentul pronunțării sentinței 19 aprilie 2024, cu includerea termenului de pedeapsă executat în baza încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 19 august 2022, de la 17.06.2021 până la 19 aprilie 2024.

Măsura preventivă în privința lui Bălțatu Andrei a fost aplicată – arestul preventiv.

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat Bălțatu Andrei, fiind în condiția de conlocuire cu socrul său - Mangîr Constantin, conform prevederilor art. 133[1] litera a) Cod penal reprezintă membru de familie în condiția de conlocuire, la data de 09 iunie 2019 în jurul orei 23:30, la domiciliul ultimului din localitatea *****, raionul Hîncești, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în rezultatul unui conflict între ei, intenționat dânsul i-a aplicat multiple lovituri cu o sapă peste diferite părți ale corpului, cauzându-i lui Mangîr Constantin, conform Raportului de expertiză judiciară nr. 201922D0094 din data de 17 iulie 2019: fractură a coastelor IX bilateral pe linia medie axială, plăgi a feței cutiei toracice, regiune lombară, excoriații a țesuturilor moi ale capului, toracelui care au fost cauzate în urma acțiunii traumatice a unui (or) obiect(e) contondent(e) sau alte acțiuni. Leziunile menționate generează dereglare de sănătate de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale medii.

Acțiunile lui Bălțatu Andrei ***** se încadrează juridic în baza art. 201[1] alin.2 lit. c) Cod penal, acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei manifestată prin acțiuni violente, care au provocat vătămare medie a integrității".

Tot el, Bălțatu Andrei *****, în noaptea de 09 - 10 august 2019, data și ora exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, împreună și de

comun acord cu Mangîr Mihail, acționând cu intenție directă la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane și urmărind scop de profit, având acces la imașul amplasat în extravilanul localității Brătianovca, raionul Hîncești, pe ascuns a sustras iapa cu mânzul care aparținea lui Iusico Mihail, cauzându-i o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 10 500 lei.

Acțiunile lui Bălțatu Andrei ***** se încadrează juridic în baza art. 186 alin.2 lit. b) și d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, Bălțatu Andrei, în noaptea de 29 spre 30 septembrie 2019, data și ora exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, împreună și de comun acord cu Flocea Vladimir Alexei, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, pe ascuns din adiacentul casei de locuit nr. 59 de pe strada Ștefan cel Mare din satul Sofia, raionul Hâncești au răpit automobilul de model ”Vaz 2101” cu numărul de înmatriculare *****, cei aparține cu drept de proprietate lui Crețu Ștefan. Ulterior, automobilul nominalizat a fost abandonat în orașul Hâncești.

Acțiunile lui Bălțatu Andrei ***** se încadrează juridic în baza art. 192^1 alin.) lit. a) Cod penal, răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșit de două persoane.

Apel împotriva sentinței Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 19.04.2024 a declarat procurorul în Procuratura raionului Hâncești, Lilia Ureche, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Hâncești sediul Central din 19 aprilie 2024, în privința condamnatului Bălțatu Andrei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-i stabili inculpatului, în temeiul art. 192^1 alin.2 litera a) Cod - 3 ani și două luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; art.201^1 alin.2 lit. c) Cod penal - 3 ani închisoare și o lună, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; art. 186 alin.2 litera b) și d) Cod penal - 3 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art.84 alin.1 Cod penal, de stabilit lui Bălțatu Andrei, pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracțiuni prin cumul, parțial al pedepselor solicitate – sub formă de 5 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art.84 alin.1 Cod penal, de adăugat, parțial, la pedeapsa solicitată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin încheierea judecătoriei Cimișlia sediul central din data de 19 august 2022 - 9 ani, stabilindu-i măsura de pedeapsă definitivă – 11 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În argumentarea apelului a menționat faptul că instanța de fond la examinarea cauzei nominalizate, a respectat normele procesuale, a verificat

complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în faptele incriminate, însă, incorect a aplicat pedeapsa la art. 192[1] alin.2 lit. a) Cod penal, deoarece, cauza nu s-a examinat în ordinea art.364[1] Cod de procedură penală.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Larisa Lupașcu în interesele inculpatului Bălțatu Andrei a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 19.04.2024, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune achitarea inculpatului pe art.201[1] alin.2 lit. c) și 186 alin.2 lit. b), d) Cod penal, din lipsa faptelor infracționale, inclusiv stabilirea unei pedepse minimale pe art.192[1] alin.2 lit. a) Cod penal.

În motivarea apelului, apărarea a menționat că inculpatul nu recunoaște comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 201[1] al. 2 lit „c” și art. 186, al 2, lit „b și ”d”, iar, pe cazul de violență, socrul său Mangîr Constantin consuma abuziv cu fiul său Nicolae conflicte și bătăi. Au fost cazuri când el i-a despărțit.

Menționează că, inculpatul a recunoscut că, pe data de 09.06.2019 a fost în vizită în s. ***** la câțiva prieteni, apoi a plecat cu concubina sa, fiica părții vătămate la Chișinău, fără să mai între pe la socru.

Indică, că epizodul, privind furtul calului de la Iusico Mihail, nu l-a recunoscut și a declarat că, în acea zi se afla la Chișinău. Părțile vătămate Mangîr Constantin și Iusico Mihail, dar și martorii Mangîr Nicolae, Mangîr Constantin, Mangîr Oleg și Gînu Dorin, fiind audiați în ședințe de judecată, nu au putut confirma cu certitudine că, infracțiunile prevăzute de art. 201[1] alin. 2, lit. „c”, art. 186 alin. 2 lit. „b și d” Cod penal au fost comise de inculpat.

Specifică, că vina inculpatului Bălțatu Andrei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 201[1] alin. 2 lit. „c”, art. 186 alin. 2 lit. „b și d” Cod penal nu a fost demonstrată.

În ședința instanței de apel procurorul Vitalie Călugăreanu a susținut integral apelul acuzatorului de stat, solicitând admiterea lui, totodată respingerea apelului avocatului în interesele inculpatului. Avocatul Liliana Baghici și inculpatul au susținut integral argumentele apelului declarat și a solicitat admiterea acestuia, și respingerea apelului procurorului.

Audiind participanții prezenți, examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal consideră apelul avocatului Larisa Lupașcu în interesele inculpatului Bălțatu Andrei neîntemeiat și pasibil de a fi respins, apelul procurorului întemeiat şi pasibil de a fi admis, cu casarea sentinței în partea

condamnării în baza art. 186 alin. 2 lit. d) Cod penal și individualizării pedepsei, inclusiv din alte motive, din următoarele considerente.

Conform art. 414 alin.1 și 2 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile şi probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât o dată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Potrivit art. 415 alin. 1 pct.2) Cod de procedură penală, instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.2 şi pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.

Colegiul penal indică că prin rechizitoriu se invocă, că Bălțatu Andrei în noaptea de 09 - 10 august 2019, data și ora exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, împreună și de comun acord cu Mangîr Mihail, acționând cu intenție directă la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane și urmărind scop de profit, având acces la imașul amplasat în extravilanul localității Brătianovca, raionul Hîncești, pe ascuns a sustras iapa cu mânzul care aparținea lui Iusico Mihail, cauzându-i o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 10 500 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Ciobanica Denis a comis infracţiunea prevăzută de art. 186 alin.2 lit. b), d) Cod penal

Sub un prim aspect se atestă faptul că prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, pentru modificarea şi completarea unor acte legislative, au fost operate modificări la art. 126 Cod penal, şi anume: *alin. (2), se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei*.

În contextul constatărilor menționate supra, Colegiul penal consideră că, mecanismul stabilirii proporțiilor considerabile prevăzut la art.126 alin.2 Cod penal (în redacția actuală) este mai favorabil în raport cu cel prevăzut de legea care guverna speța la momentul înaintării învinuirii. Astfel, modificările operate la art.126 Cod penal retroactivează în condițiile art. 10 alin.1 Cod penal.

Totodată, potrivit Hotărârii privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019 nr.21 din 18.01.2029, în conformitate cu principalii indicatori macroeconomici prognozați pentru anul 2019, Guvernul a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019, în mărime de 6975 lei, astfel, la determinarea proporţiilor considerabile legiuitorul a prevăzut drept bază de calcul salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărâre de Guvern, în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și anume, cuantumul proporțiilor considerabile constituie valoarea pagubei ce depășește 10 salarii medii lunare pe economie, prin urmare raportând prevederile art.126 alin.2 Cod penal care caracterizează daunele considerabile și anume valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, alte circumstanțe care influențează esenţial asupra stării materiale a victimei, la daunele cauzate prin infracțiunea comisă de inculpat în perioada 09-10 august 2019, contrar constatărilor invocate în actul de învinuire și reținute de prima instanță, Colegiul penal reține lipsa caracterului considerabil a daunei.

Prin urmare în condițiile descrise supra, instanța de apel atestă lipsa semnului constitutiv obligatoriu a laturii obiective stabilit de art. 186 alin. 2 lit. d) Cod penal și anume a daunelor considerabile cauzate părții vătămate.

Astfel, analizând totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și apreciindu-le, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul Penal a constatat că Bălțatu Andrei în noaptea de 09 - 10 august 2019, data și ora exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, împreună și de comun acord cu Mangîr Mihail, acționând cu intenție directă la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane și urmărind scop de profit, având acces la imașul amplasat în extravilanul localității Brătianovca, raionul Hîncești, pe ascuns a sustras iapa cu mânzul care aparținea lui Iusico Mihail, cauzându-i o daună materială în sumă totală de 10 500 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Bălțatu Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.2 lit.b) Cod penal, furtul adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, împreună și de comun acord cu o altă persoană.

Cu toate că inculpatul Bălțatu Andrei nu recunoaște vina în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.201[1] alin.2 lit. c); 186 alin.2 lit. b) Cod penal, vinovăția acestuia se dovedește și prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

- declarațiile părții vătămate Mangîr Constantin, care fiind audiată în ședința instanței de fond a declarat că pe inculpat îl cunoaște, a locuit împreună cu fiica sa Maria. Cu Bălțatu Andrei s-a certat, a văzut că a trecut pe la spatele său, dar nu i-a

trecut prin cap ce poate să facă și el l-a lovit cu o sapă de 5 ori în spate și a spus la urmă că mai găsește 20 mii lei și-l îngroapă, apoi s-a trezit în spital. Fiica, concubina cu Bălțatu Andrei și locuiau la el în domiciliu în satul *****, r-nul Hîncești. Inculpatul atunci era în stare de ebrietate. A fost în acea zi la un cumătru cu care a servit, pe urmă a venit acasă, inculpatul, iar fiica sa Maria la fel nu era acasă și nici nu l-a întrebat unde este fiica sa, a vrut să pornească televizorul, dar telecomanda nu lucra, cînd a venit acasă Bălțatu nu l-a întrebat unde era fiica Maria. Așa cazuri nu au mai fost ca să fie pălit de către Bălțatu sau să aibă scandal. Mai întîi a venit Zlotea la ei, au servit băuturi alcoolice, apoi au plecat la el și au servit. Bălțatu a venit acasă și l-a întrebat unde este Maria, i-a răspuns că este soția sa și el trebuie să știe unde este ea. Susține declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale. Nu are pretenții la acesta, însă a solicitat să fie pedepsit conform legii.

- declarațiile părții vătămate Iusico Mihail, care fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond, a declarat că pe inculpat nu-l cunoaște, la începutul lunii august anul 2019 i-a fost furat calul tot cu mânz. A fost până târziu la lucru, au pus un acoperiș a venit târziu acasă, dar calul de pe imaș nu l-a luat era nu departe de casă, dimineață a mers să vadă calul a văzut că nu este calul tot cu mânz, funia era tăiată și a chemat poliția. Pe Mangîr Mihail l-a prins că a furat calul, el a spus la poliție că împreună cu Bălțatu Andrei au furat calul și mânzul, Bălțatu a tăiat frânghia și au dus calul tot cu mânz în satul *****, r-nul Hîncești și l-au vârât în pârloagă în niște buruieni. Acolo au dat peste Mangîr Constantin care a spus că a fost așa cal după semnalmentele enumerate de ei, pe urmă Mangîr Mihail a spus că Bălțatu a propus să dea calul la carne că are un cunoscut care se ocupă cu așa ceva. Calul l-au dat la carne contra sumei de aproximativ 4500 – 4700 lei. Calul tot cu mânz este la suma de 10000 – 15000 lei, prejudiciu cauzat este unul considerabil. Declarațiile lui Mangîr Mihail au fost înregistrate la telefonul mobil de către polițistul Scafari Victor. Mangîr Mihail i-a restituit prejudiciu și față de el nu are pretenții, iar inculpatul Bălțatu să fie pedepsit conform legii. Mangîr Mihail a spus că au luat banii și împreună cu Bălțatu Andrei au plecat la Chișinău și au cheltuit banii, după ce s-au cheltuit banii Mangîr s-a întors acasă, dar Bălțatu a rămas în Chișinău. A aflat că ei au furat calul mai întîi de la Vînagă Nicolae moșul lui Mangîr Mihail.

- declarațiile martorului Mangîr Constantin, care fiind audiat în ședința instanței de fond a explicat că, nu ține minte data și anul, dar a văzut o iapă în mănăstirea din satul *****, r-nul Hîncești. Florea Gheorghe i-a spus că a văzut cum o mașină era și Bălțatu Andrei cu Mangîr Mihail au încărcat iapa în mașină. S-a dus la gospodăria unde a trăit o mătușă de a sa și i-a rămas lui de care avea grijă, a văzut că frânghia de la calul său nu este și s-a priceput că iapă era furată. Pe urmă s-a întâlnit cu Iusico Mihail și l-a întrebat de Bălțatu Andrei și i-a spus că nu știu unde este, este fugar. Personal a văzut iapa lui Iusico Mihail era priponită la

mănăstire, acolo sunt case părăsite, nu a cunoscut iapa a cui este. Nu a știut la început că este iapa lui Iusico Mihail, pe urmă a aflat că iapa este a acestuia.

- declarațiile martorului Mangîr Nicolae, care fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că, pe inculpat îl cunoaște la moment în nici un fel de relații. Mangîr Constantin îl cunoaște, este tatăl său, sunt în relații bune. Prin anul 2019, împreună cu Bălțatu a venit acasă la tata în satul *****, r-nul Hîncești unde și locuia, Bălțatu a întrebat de sora Maria și tata i-a spus că a plecat cu mama. Apoi a intrat în casă, dar Bălțatu a rămas afară între timp a auzit răcnind pe cineva și cînd a ieșit afară tata era tăiat în spate și la cap. Bălțatu Andrei locuia în concubinaj cu sora sa Maria la ei în satul *****, r-nul Hîncești. După ce tata era pălit a mers la vecin și a strigat să sune la poliție și la salvare. În acea zi împreună cu Bălțatu Andrei a consumat băuturi alcoolice, tatăl său a fost lovit cu sapa de către Bălțatu Andrei în regiunea capului și spate. Tatăl său se odihnea într-o bucătărie de vară și când a ieșit afară a văzut că Bălțatu a fugit din acea încăpere. Când Bălțatu l-a întrebat de tata unde e Maria el era afară și se auzea ce vorbea Bălțatu cu tata în bucătăria de vară. Nu ține minte unde era sapa. Erau cazuri când tata o numea pe Maria cu cuvinte urîte și Bălțatu era de față. Declarațiile sunt făcute corect acum, dar la poliție nu este scris corect. În acea zi împreună cu Bălțatu Andrei au fost în ospeție la Gheorghe Pasat, a servit băuturi alcoolice și au copt carne pe urmă împreună cu Bălțatu Andrei s-au întors la domiciliu. Când au intrat în ogradă Bălțatu Andrei a întrebat unde este Maria că nu era acasă. El a intrat în casă, dar inculpatul a rămas afară, ei se sfădeau, ieșind pe prag i-a spus lui Andrei să vină în casă, el a spus că acuși vine. Și-a spălat picioarele de glod pe urmă a auzit răcnite, când a ieșit din casă a văzut cum Bălțatu Andrei a fugit din bucătăria de vară. Tata era jos stătea în genunchi și corpul stătea pe pat, era plin de sânge, concubinei sale i-a spus să cheme poliția că tata a fost tăiat de Bălțatu Andrei. Nu a văzut ca tata să fie lovit de Bălțatu și nu i-a luat sapa din mîna acestuia. Acasă era el, concubina sa Maria, tata Mangîr Constantin și Bălțatu Andrei. Pe tata putea să-l lovească numai Bălțatu Andrei, deoarece el a rămas în ogradă. Procesul-verbal la poliție nu l-a citit, i-a fost dat numai să-l citească. Nu a văzut cum Bălțatu la pălit pe tatăl său, sapa era rezemat de prispa (baimaclîc) la casă.

- declarațiile martorului Mangîr Oleg, care fiind audiat în ședința instanței de fond a explicat că pe inculpat îl cunoaște, nu sunt în nici un fel de relații. Pe partea vătămată Mangîr Constantin îl cunoaște sunt rude, pe partea vătămată Iusico Mihail nu-l cunoaște. Bălțatu Andrei a locuit la Mangîr Constantin care era socrul acestuia și concubina cu fiica Maria. Nu a auzit ca Mangîr Constantin să aibă conflicte cu Bălțatu Andrei. Inculpatul a fost de vreo câteva ori la el acasă împreună cu feciorul său Mangîr Mihail. Pe Pasat Gheorghe îl cunoaște îi este vecin. Inculpatul a fost la el acasă împreună cu o persoană necunoscută l-au căutat pe feciorul Mihail, lea spus că nu este acasă este plecat la lucru, Bălțatu și persoana

necunoscută s-au uitat prin camera de alături pe urmă au plecat. Peste vreun ceas a depistat că telefonul lipsește care stătea la încărcat.

- declarațiile martorului Gînu Dorin, care fiind audiat în ședința instanței de fond a explicat că, pe Bălțatu îl cunoaște vizual, la 29 martie 2019, fiind implicat în serviciu patrulare și menținerea ordinii publice în raionul Hîncești în schimb de noapte, pe la orele 1 sau 2 noaptea patrulând str. Chișinăului din orașul Hîncești, în apropierea străzii Alexandru cel Bun intersecție cu str. Chișinăului, au observat un mijloc de transport ”VAZ” de culoare albastră, oprit pe trotuar. El s-a apropiat de automobile, a observat că firele electrice de la broasca de pornire sunt deteriorate, ceea ce a părut suspect că automobilul a fost sustras. Automobilul era poziționat spre direcția Chișinău, a început verificarea pe str. Chișinăului, în apropierea de stația Rom Petrol, a observat 2 persoane care se deplasau spre Chișinău. A fost inclus girofarul, o persoană s-a eschivat, iar cealaltă a rămas pe loc. La solicitare de a fi prezentat un act de identitate, a refuzat persoana. A fost ulterior transportat la Inspectoratul de Poliție Hîncești, acolo a recunoscut faptul sustragerii automobilului depistat pe str. Chișinăului și că l-au răpit din s. Sofia, r-nul Hîncești. Cealaltă persoana a fost transportată la IP Hîncești și avea statură medie.

- plângerea depusă de Mangîr Constantin, potrivit căreia la data de 04 iulie 2019, a cerut luarea măsurilor cu Bălțatu Andrei, născut la 10.02.1998, originar din satul Țiganca, r-nul Cantemir care la data de 08.06.2019, ora 23:00 în domiciliul său din satul *****, l-a bătut cu o sapă peste diferite părți ale corpului fără motiv, cauzându-i-i conform raportului de expertiză medico-legală-vătămări corporale medii;

- informația telefonică-112 din 10.06.2019, potrivit căreia la 09.06.2019, Mangîr Constantin a fost agresat fizic de către ginerele său Andrei;

- plângerea depusă de Mangîr Constantin potrivit căreia a solicitat organelor de drept întreprinderea măsurilor cu Bălțatu Andrei care la data de 09.06.2019 l-a agresat fizic, și anume l-a lovit cu sapa de mai multe ori în regiunea spatelui și în cap;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.07.2019 și Planșa Fotografică, potrivit căruia a fost cercetată gospodăria lui Mangîr Constantin din satul *****, r-nul Hîncești;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 16 iulie 2019 și Planșă Fotografică, potrivit căruia a fost cercetată o sapă ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 04.07.2019 la gospodăria lui Mangîr Constantin;

- raportul de constatare nr. 201922D0085 din 03.07.2019, potrivit căruia la Mangîr Constantin s-a depistat fractură a coastelor IX bilateral pe linia medie axială, plăgi a feței cutiei toracice, regiune lombară, excoreații a țesuturilor moi ale capului, toracelui care au fost cauzate în urma acțiunei traumatice a unui (or) obiect(e) contondent(e) sau alte acțiuni înainte de data de 10.06.2019, orele 02:32

min. (datele documentelor medicale prezentate) încadrează în timpul și circumstanețele indicate în solicitare. Leziunile menționate generează dereglare de sănătate de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale medii. La internare se constată stare de ebrietate cu miros puternic de alcool;

- raportul de constatare nr. 201922D0094 din 17.07.2019, potrivit căruia la Mangîr Constantin s-a constatat fractură a coastelor IX bilateral pe linia medie axială, plăgi a feței cutiei toracice, regiune lombară, excoreații a țesuturilor moi ale capului, toracelui care au fost cauzate în urma acțiunei traumatice a unui (or) obiect(e) contondent(e) posibil în timpul și circumstanțele indicate. Leziunile corporale menționate generează dereglare de sănătate de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale medii;

- plângerea lui Iusico Mihail din data de 10 august 2019, prin carea a solicitat luarea măsurilor cu persoanele necunoscute care în noaptea de 09 spre 10 august 2019 în mod ascuns iau furat iapa și mînzul de pe imașul din adiacentul satului Bratianovca, cauzîndu-i o daună materială în valoare de 10 000 lei reprezentînd un prejudiciu considerabil;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.10.2019 și Planșa ilustrativă, potrivit căruia a fost examinat extravilanul satului Brătianovca, r-nul Hîncești;

- proces-verbal de examinare a obiectului din 01.12.2020, prin care a fost examinat un CD cu capacitatea de 700 MB;

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 15.12.2020, a unui CD cu capacitatea de 700 MB;

- procesul-verbal de examinare a web site-urilor din 18.12.2020, potrivit căruia a fost examinat web site-rile https://999.md/ro/68409830, de la calculatorul de serviciu, s-a stabilit că prețul unei iepe cu mînz este de 10 500 lei;

- plângerea din 30.09.2019 prin care Crețu Ștefan a solicitat luarea măsurilor cu persoanele necunoscute care în noaptea de 29 spre 30 septembrie 2019, i-au sustras automobilul personal de model ”VAZ 21013, cu numărul de înmatriculare *****, care era parcat adiacent domiciliului său din satul Sofia, r-nul Hâncești, cauzându-i astfel o daună materială în mărime de 10,000 lei;

- informația telefonică 112 din 30.09.2019, din care urmează că la data de 30.09.2019 persoane necunoscute au pătruns în curtea casei lui Crețu Ștefan din satul Sofia, r-nul Hîncești, de unde au sustras automobilul de model ”Lada” cu numărul de înmatriculare *****;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.09.2019 și Planșa ilustrativă, potrivit căruia a fost cercetat adiacentul casei de locuit situată în satul Sofia, r-nul Hîncești, str. Ștefan cel Mare nr. 59, care aparține lui Crețu Ștefan;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.09.2019 și Fototabel, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model ”Honor” ce aparține lui Flocea Vladimir, anul nașterii 1996;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.09.2019 și Planșa ilustrativă, potrivit căruia a fost examinat automobilul de model ” VAZ 2101” cu numărul de înmatriculare *****.

Astfel, analizând întregul material probator administrat în prezenta cauză penală, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal ajunge la concluzia ca fiind probată integral situația de fapt stabilită, prin urmare, este dovedită integral vinovăția inculpatului Bălțatu Andrei de comiterea infracțiunilor incriminate, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate juridic în baza art. 186 alin.2 lit.b) după indicii calificativi ”furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane”; art.192[1] alin.2 lit.a) ”răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșit de două persoane” și art.201[1] alin.2 lit.c) ”acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, care au provocat vătămarea medie a integrității”.

În contextul celor menționate, Colegiul penal, conchide că în acțiunile inculpatului se regăsește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.2 Cod penal comisă de Bălțatu Andrei în speță, aceasta s-a materializat prin acțiunile sale intenționate, în perioada de timp 09 – 10 august 2019, aflându-se pe imașul amplasat în extravilanul localității Brătianovca, raionul Hîncești, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în continuarea acțiunilor sale infracționale, acționând cu intenție directă, conștientizând despre pericolul social şi totodată despre caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale ilegale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind survenirea acestora, în mod tainic a sustras iapa cu mânzul ce aparținea lui Iusico Mihail la preț de 10 500 lei.

Infracțiunea prevăzută la art.186 alin.2 Cod penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul a obținut posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile luate.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.186 alin.2 Cod penal se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. Pentru calificarea faptei conform normei în cauză este obligatorie prezența scopului de cupiditate. Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 14 ani.

Astfel, inculpatul este o persoană fizică cu responsabilitate redusă, care la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 14 ani, întrunind astfel semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.186 alin.2 Cod penal.

Prin urmare, raportând prevederile enunțate la materialele cauzei, instanța de judecată concluzionează că, procesul penal în privința lui Bălțatu Andrei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. 2 lit.b) Cod penal, manifestată prin sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, urmează a fi încetat, or, în speță se atestă circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art.201^1 alin.2 lit.c) Cod penal, completul de judecată, relevă că, obiectul juridic principal al infracţiunii de violenţă în familie îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl reprezintă relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, onoarea şi demnitatea persoanei, substanţa, integritatea sau potenţialul de utilizare a bunurilor ori posesia asupra bunurilor.

Prin urmare, infracţiunea de violenţă în familie, prevăzută la art. 201^1 alin. 2 Cod penal, se evidenţiază prin faptul că obiectul material îl reprezintă corpul persoanei, iar victima acestei infracţiuni se regăseşte în rândul membrilor de familie a făptuitorului.

Or, conform art. 133^1 Cod penal, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

Din materialele dosarului s-a stabilit cu certitudine că, victima Mangîr Constantin şi inculpatul Bălțatu Andrei sunt socru și ginere.

Obiectul material la prezenta speţă existenţa acestui element al componenţei de infracţiune se dovedeşte cu certitudine prin raportul de constatare nr. 201922D0085 din 03.07.2019, prin care s-a depistat fractură a coastelor IX bilateral pe linia medie axială, plăgi a feței cutiei toracice, regiune lombară, excoriații a țesuturilor moi ale capului, toracelui care au fost cauzate în urma acțiunii traumatice a unui (or) obiect(e) contondent(e) sau alte acțiuni înainte de data de 10.06.2019, orele 02:32 min. (datele documentelor medicale prezentate) încadrează în timpul și circumstanețele indicate în solicitare. Leziunile menționate generează dereglare de sănătate de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale medii

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art. 201^1 alin. 2 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinţei fizice vătămării uşoare a integrităţii corporale sau a sănătăţii, suferinţei psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

În partea ce ţine de latura obiectivă a infracţiunii realizate de Bălțatu Andrei în speţă, aceasta s-a materializat prin acţiunile sale violente, din data de 09 iunie 2019 în jurul orei 23:30, la domiciliul ultimului din localitatea *****, raionul Hîncești, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în rezultatul unui conflict între ei, intenționat dânsul i-a aplicat multiple lovituri cu o sapă peste diferite părți ale corpului, cauzându-i lui Mangîr Constantin, conform Raportului de expertiză judiciară nr. 201922D0094 din data de 17 iulie 2019: fractură a coastelor IX bilateral pe linia medie axială, plăgi a feței cutiei toracice, regiune lombară, excoriații a țesuturilor moi ale capului, toracelui care au fost cauzate în urma acțiunii traumatice a unui (or) obiect(e) contondent(e) sau alte acțiuni. Leziunile menționate generează dereglare de sănătate de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale medii.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin.1 lit. a) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin.1 Cod penal, este persoana fizică care a atins vârsta de 16 ani la momentul comiterii infracțiunii, condiţie întrunită în speţă.

Prin urmare, infracțiunile incriminate inculpatului sunt intenționate, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re, dolus in re ipsa), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate supra, denotă anume prezența unei intenții directe la săvârșirea infracţiunilor de către inculpatul Bălțatu Andrei.

Astfel, Colegiul Penal apreciază ca fiind lipsită de credibilitate versiunea apărării despre faptul ne probării celor incriminate inculpatului, or probele nominalizate supra dovedesc incontestabil vinovăţia lui Bălțatu Andrei în acțiuni de violență asupra unui membru de familie și sustragerea iepei și mânzului care aparțin lui Iusico Mihail, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea lor nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor imputate.

Instanța de apel nu poate reține nici argumentele apărării referitor la faptul că declarațiile părților vătămate, martorilor sunt superficiale și urmează a fi apreciate critic, în conjunctura în care acestea au fost date sub jurământ și preîntâmpinare de răspundere penală pentru darea declarațiilor false. Mai mult decât atât, acestea sunt exacte și coroborează cu faptele, și împrejurările ce rezultă din ansamblul probelor în cauza data.

Pe acest punct de analiză, instanța de judecată reiterează că, motivele și circumstanțele invocate de către apărare denotă doar o intenție directă de evitare a pedepsei meritate pentru infracțiunea comisă, având o conotație de inducere a

instanței judecătorești în eroare asupra circumstanțelor comiterii faptelor infracționale și nemijlocit răspunderii penale.

Subsecvent, instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, conchide că, urmează a fi respinse solicitările apelantului ce țin de emiterea unei sentințe de achitare pe art.186 alin.2 lit. b) și art.201^1 alin.2 lit. c) Cod penal și reține în acest sens ca întemeiată concluzia instanței de fond, care a stabilit fără dubiu în acțiunile inculpatului existența componenței de infracțiune, apreciind apelul apărării ca fiind declarativ şi nefondat în acest sens, şi care constituie o formă de apărare a persoanei în vederea eschivării acestuia de la răspunderea penală deplină pentru fapta prejudiciabilă comisă.

Totodată, Completul de judecată reține ca întemeiat argumentul procurorului ce ține de individualizarea greșită a pedepsei în temeiul art.192^1 alin.2 lit.a) Cod penal, or examinarea cauzei nu a fost realizată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, respectiv pedeapsa urmează a fi stabilită în limitele sancțiunii prevăzute de art.192^1 alin.2 lit.a) Cod penal.

Așadar, Completul de judecată, conchide că la stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei (în cazurile când există), statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanțele şi datele care caracterizează atât negativ, cât şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei.

Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de recurs ține cont de prevederile art. art. 7, 61 și 75 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

În acest context, instanța de recurs reține că, soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure şi de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l

supune pe inculpat răspunderii penale şi decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei şi depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Analizând datele despre persoana inculpatului, instanța de judecată reține faptul că Bălțatu Andrei la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, se caracterizează negativ, în relații de concubinaj, un copil minor la întreținere, anterior a fost judecat, inclusiv pentru infracțiuni similare, cu pedeapsa în formă de închisoare.

Completul de judecată ajunge la concluzia că inculpatul Bălțatu Andrei urmează a fi tras la răspundere penală, nefiind constatate careva impedimente în acest sens, iar personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei impun aplicarea în speță a pedepsei penale sub formă de închisoare, aşa cum acesta fiind anterior condamnat, nu a făcut concluzii din aceasta şi a comis o nouă infracţiune:

- în baza art. 186 alin.2 lit. b) Cod penal, a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 201^1 alin.2 lit. c) Cod penal, a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 192^1 alin.2 lit.a) Cod penal, a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. 1 Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de

închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, potrivit art.84 alin.1 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată stabilește pedeapsa definitivă față de Bălțatu Andrei pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.2 lit. b); 201^1 alin.2 lit.c); 192^1 alin.2 lit.a) Cod penal pe un termen de 6 (șase) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pedeapsă ce va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, cu atingerea scopului prevăzut la art. 61 Cod penal.

La caz, în temeiul art. 84 alin.4 Cod penal, la pedeapsa stabilită se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei numite prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 19.08.2022 - de 9 ani, și definitiv lui Bălțatu Andrei i se numește pedeapsa de 12 (doisprezece) ani închisoare.

În conformitate cu art.art. 417-418; 415 alin.(1) pct.1 lit.c); 415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul penal, –

D E C I D E:

Se respinge apelul avocatului Larisa Lupașcu în interesele inculpatului Bălțatu Andrei.

Se admite apelul procurorului în Procuratura raionului Hîncești, Lilia Ureche declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 19.04.2024, casează această sentință, inclusiv din oficiu, în partea condamnării inculpatului Bălțatu Andrei în baza art.186 alin.2 lit. d) Cod penal, precum și în partea individualizării pedepsei, și pronunță, în această parte, o nouă hotărâre conform modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Bălțatu Andrei se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.186 alin.2 lit.b) Cod penal, și i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui Bălțatu Andrei, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin.2 lit. a) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art.84 alin.1 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată stabilește pedeapsa definitivă față de Bălțatu Andrei pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.2 lit. b); 201^1 alin.2 lit.c); 192^1

alin.2 lit.a) Cod penal pe un termen de 6 (șase) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin.4 Cod penal, la pedeapsa stabilită se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei numite prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 19.08.2022 - de 9 ani, și definitiv lui Bălțatu Andrei i se numește pedeapsa definitivă, sub formă de 12 (doisprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei se calculează din momentul pronunțării deciziei 30.12.2024, cu includerea termenului de pedeapsă executat în baza încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 19 august 2022, de la 17.06.2021 până la 30.12.2024.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este executorie şi poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiţie a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței Alexandru Spoială

Judecători Igor Chiroșca

Denis Băbălău