Dosar nr. 5r-230/25; PIGD: 4-25099828-24-5r-14072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 noiembrie 2025 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni - sediul central, în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul: Romina Ţurcan
Grefierului: Anton Platon
Cu participarea:
Agentului constatator Doina Doban
În lipsa:
Contestatarei
examinând, în şedinţă judiciară publică, cauza contravenţională, în baza contestaţiei împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale, depusă de *Lupaşco Elena *****, a.n.*****, IDNP:*****, domiciliată în or. *****,-*

Cauza contravenţională s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la data de 14.07.2025 până la 18.11.2025, perioadă în care, între 18.08.2025 – 02.09.2025 şi 31.10.2025 - 16.11.2025, judecătorul s-a aflat în concediu anual de odihnă.
Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T :

1. <u>Circumstanţele constatate în judecarea cauzei:</u>

Prin decizia agentului constatator al Inspectoratului de Poliţie Criuleni, Doban Doina, din 26.06.2025, numita *Lupaşco Elena* a fost amendată cu 500 unităţi convenţionale, în temeiul art.47[1] alin. (1) Cod contravenţional, fiind învinuită că la data de 31.07.2024, în raionul Criuleni, în perioada electorală şi în ziua alegerilor pentru funcţia de Preşedinte al Republicii Moldova şi Referendumului Republican Constituţional 2024, a pretins şi a acceptat primirea mijloacelor financiare care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Nefiind de acord cu decizia de sancţionare, la data de 07.07.2025, *Lupaşco Elena* a înregistrat, în cancelaria Inspectoratului de Poliţie Criuleni, o contestaţie în ordinea stabilită de art. 448 Cod contravenţional, solicitând anularea procesului-verbal şi a deciziei de sancţionare, adoptate în privinţa sa, cu încetarea procesului contravenţional în legătură cu lipsa faptei contravenţionale.

În motivarea contestaţiei, *Lupaşco Elena* a arătat că nu recunoaşte fapta ce i se impută şi nu este de acord cu procesul-verbal de constatare a contravenţiei şi cu decizia de sancţionare, apreciind că acestea au fost întocmite şi emise cu încălcarea dispoziţiilor legale şi în contradicţie cu circumstanţele reale ale cauzei.

A menţionat că, la data de 26.06.2025, în oraşul Criuleni, agentul constatator ar fi reţinut în mod neîntemeiat că aceasta ar fi fost implicată în comiterea contravenţiei de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, în contextul Referendumului Constituţional şi al alegerilor prezidenţiale din 20.10.2024. Potrivit constatărilor agentului, petiţionara ar fi acceptat o sumă de bani, prin intermediul aplicaţiei bancare PSB, pentru a-şi exprima votul într-un anumit mod, în favoarea unui bloc politic.

Contestatara a precizat că a luat cunoştinţă despre procesul-verbal la data de 26.06.2025, iar semnătura aplicată la rubrica respectivă nu constituie o recunoaştere a vinovăţiei, ci doar confirmarea faptului că i-a fost adusă la cunoştinţă iniţierea procesului contravenţional. Totodată, a arătat că, în eventualitatea achitării amenzii, acest fapt nu echivalează cu recunoaşterea faptei, plata fiind determinată exclusiv de dorinţa de a evita consecinţe mai grave, precum blocarea conturilor bancare sau lipsirea familiei de mijloacele de existenţă.

A invocat faptul că întregul proces s-a desfăşurat în regim de urgenţă, fără participarea sa efectivă, agentul constatator examinând cauza în lipsa contravenientului, fără a-i aduce la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile, fără a-i asigura dreptul la apărare şi, după caz, accesul la un interpret. Nu i s-ar fi explicat natura faptei imputate şi nu i-ar fi fost prezentată nicio probă care să confirme acuzaţiile formulate. De asemenea, a menţionat că procesul-verbal ar fi fost întocmit cu erori grave de formă şi conţinut, iar pe parcursul procedurii ar fi fost supusă unor presiuni şi ameninţări cu consecinţe mai severe în caz de nesupunere, situaţie care a generat o stare umilitoare şi degradantă, afectând-o atât personal, cât şi pe membrii familiei sale.

Lupaşco Elena a invocat principiul legalităţii, prevăzut la art. 5 din Codul contravenţional, potrivit căruia nimeni nu poate fi declarat vinovat sau sancţionat contravenţional decât în condiţiile şi limitele prevăzute de lege, fiind interzise interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a normelor contravenţionale. A subliniat că legea nu urmăreşte cauzarea de suferinţe fizice ori atingerea adusă demnităţii umane şi că nicio persoană nu poate fi supusă tratamentelor crude, inumane sau degradante.

Petiţionara a susţinut că agentul constatator nu a administrat niciun mijloc de probă care să confirme pretinsa faptă. În opinia sa, nu există nicio dovadă privind identitatea persoanei care i-ar fi transmis sumele de bani, momentul transferului, scopul acestuia, dacă banii au fost efectiv primiţi ori dacă au avut vreo legătură cu procesul electoral. A indicat că un simplu transfer bancar nu poate constitui, prin el însuşi, probă a unei fapte de corupere electorală pasivă. Singurul element invocat de poliţie ar fi reprezentat de o listă sau un mesaj pretins transmis de o bancă străină, fără verificări corespunzătoare şi fără a fi prezentate efectiv în dosar.

De asemenea, a indicat că procesul-verbal nu conţine elemente esenţiale, precum locul exact şi momentul săvârşirii faptei, aspecte a căror lipsă atrage nulitatea actului, conform art.443

Cod contravenţional. A subliniat că absenţa probelor şi a menţiunilor obligatorii afectează substanţial fondul cauzei, iar aceste omisiuni constituie o încălcare a prezumţiei de nevinovăţie.

Petiţionara a invocat dispoziţiile art.375 Cod contravenţional, referitoare la prezumţia de nevinovăţie, şi ale art.441 privind temeiurile de încetare a procesului contravenţional, susţinând că în cauză lipseşte fapta contravenţională. Totodată, a făcut trimitere la jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, în special la cauzele *Anghel c. României* şi *Öztürk c. Germaniei*, evidenţiind că sarcina probei revine autorităţilor, iar, în absenţa acesteia, fapta nu poate fi imputată contravenientului.

În concluzie, petiţionara a conchis că prezumţia sa de nevinovăţie nu a fost răsturnată, procesul-verbal privind constatarea contravenţiei este lovit de nulitate absolută, iar decizia de sancţionare a fost emisă în lipsa probelor şi cu încălcarea drepturilor sale fundamentale. În consecinţă, a solicitat admiterea contestaţiei, încetarea procesului contravenţional şi anularea deciziei de sancţionare, întrucât fapta prevăzută de art.47[1] Cod contravenţional nu este întrunită în speţă.

În privinţa contestatarei *Lupaşco Elena*, instanţa a întreprins toate măsurile legale necesare pentru citarea acesteia. La şedinţa anterioară, instanţa a admis cererea contestatarei de amânare a examinării cauzei în vederea angajării unui avocat. Prin urmare, aceasta a demonstrat că este pe deplin informată despre examinarea prezentei cauze. Cu toate acestea, contestatara nu s-a prezentat la şedinţa de judecată ulterioară, fără a învedera instanţei vreun motiv obiectiv care să justifice absenţa sa, iar plicul poştal expediat spre citare s-a restituit nereclamat, ceea ce denotă lipsa oricărei diligenţe din partea acesteia în a-şi urmări propria contestaţie.

În jurisprudenţa uniformă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, inclusiv în cauzele *Ponomaryov c. Bulgariei*, *Teuschler c. Germaniei* şi *Miholapa c. Letoniei*, se subliniază că părţile au obligaţia de a manifesta o conduită activă şi diligentă în procedurile în care sunt implicate, fiind ţinute să urmărească evoluţia cauzei, să răspundă corespunzător actelor de procedură şi să se asigure că autorităţile pot comunica efectiv cu acestea. CEDO reţine că statul nu poate fi ţinut responsabil pentru inacţiunea sau lipsa de interes a unei părţi, atunci când aceasta nu depune un minim de efort pentru a coopera cu instanţa sau pentru a-şi exercita drepturile procedurale.

Raportând aceste principii la circumstanţele cauzei, instanţa constată că, deşi contestatara era în cunoştinţă de cauză despre examinarea contestaţiei sale, aceasta nu şi-a îndeplinit obligaţia procesuală de a fi prezentă sau de a informa instanţa despre imposibilitatea de prezentare, fapt ce denotă o atitudine pasivă şi lipsită de diligenţă. În aceste condiţii, neprezentarea sa nejustificată nu a putut afecta cursul normal al procesului, astfel că instanţa a considerat examinarea cauzei în lipsa contestatarei pe deplin justificată.

Agentul constatator Doina Doban, în cadrul şedinţei de judecată a declarat că în urma măsurilor speciale de investigaţii, Lupaşco Elena a acceptat 13 mesaje de la PSB Bank, cu mai multe transferuri băneşti în data de 31 iulie 2024. A menţionat că anterior petiţionara a fost citată de mai multe ori pentru a se prezenta şi a da explicaţii, însă din motivul neprezenţii dnei, procesul-verbal a fost întocmit în lipsa acesteia. A mai comunicat că la întocmirea procesului-

verbal cu privire la contravenţie, deşi a fost întocmit în lipsa făptuitoarei, nu a fost invitat nici un martor asistent. În dezbateri, agentul constatator a indicat că decizia a fost emisă în baza probelor administrate.

Probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a unor argumente:

Potrivit art.448 alin. (1) Cod Contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1]alin.(8).

Cu titlu preliminar instanţa reţine că, de caz, contestaţia deferită spre soluţionare se înscrie în categoria de cauze contravenţionale atribuite spre examinare în competenţa instanţei de judecată, în acord cu dispoziţiile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravenţional.

La fel, potrivit menţiunii făcute de agentul constatator la rubrica nr. 14 (f.d.57), procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 *****din 26.06.205 a fost întocmit în absenţa lui *Lupaşco Elena*.

Astfel, prin scrisoarea de însoţire nr. 34/31-5455 din 26.06.2025, copia procesului-verbal şi a deciziei de sancţionare au fost remise în adresa lui *Lupaşco Elena*, (f.d.61).

La rândul său, contestaţia a fost înregistrată la autoritatea din care face parte agentul constatator la data de 07.07.2025.

În circumstanţele relatate, termenul de depunere al contestaţiei se atestă a fi respectat de petiţionară.

În aceeaşi ordine de analiză, instanţa reţine că potrivit art. 448 alin. (8) Cod contravenţional, pentru contestaţia depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

La materialele cauzei, se regăseşte ordinul de bonul de plată nr. 51888013351000002 din 07.07.2025, prin care se confirmă că *Lupaşco Elena* a achitat taxa de timbru în sumă de 200.00 lei, (f.d.4).

Aşadar, şi la acest capitol instanţa apreciază contestaţia ca fiind admisibilă spre examinare.

Potrivit art. 1 alin. (3) al Constituţiei Republicii Moldova, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui, libera dezvoltare a personalităţii umane, dreptatea şi pluralismul politic reprezintă valori supreme şi sunt garantate.

Conform art. 1 al Convenţiei Europene pentru Drepturile Omului, se obligă Statele Membre să recunoască oricărei persoane aflate sub jurisdicţia lor drepturile şi libertăţile definite în titlul I al Convenţiei. Această obligaţie trebuie respectată de către toate instituţiile statale, de

către puterea executivă a statului, însă şi de puterile legislativă şi judecătorească, precum şi de către toate persoanele care acţionează în numele acestor puteri.

Potrivit constatărilor CtEDO în cauza *Öztürk vs. Germania* (hotărârea din 21.02.1984): „În dreptul intern al multor state părţi la Convenţie operează distincţia între infracţiune, delicte şi contravenţii. Pe de altă parte, ar fi contrar obiectului şi scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenţii".

În continuare, CtEDO a concluzionat că, „distincţia între contravenţii şi infracţiuni, existentă în legislaţia internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidenţă a art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale" (CtEDO). Iar, în speţa *Ziliberberg vs. Moldova*, de CtEDO este menţionat că, la examinarea cauzelor contravenţionale urmează să fie respectate toate exigenţele ce derivă din prevederile art. 6 CtEDO.

În sensul art.395 alin. (1) pct. 2) şi (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin. (1^1).

Reieşind din prevederile art.400 alin. (1) Cod contravenţional, Contravenţiile prevăzute la art.47, 47^1, (…) se constată şi se examinează de către poliţie.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 26.06.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Criuleni, Doban Doina, a întocmit în privinţa lui *Lupaşco Elena* procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 535528, pe semnele contravenţiei prevăzute de art.47^1 alin. (1) Cod contravenţional, ultima fiind învinuită de faptul că, la data de 31.07.2024, în raionul Criuleni, în perioada electorală şi în ziua alegerilor pentru funcţia de Preşedinte al Republicii Moldova şi Referendumului Republican Constituţional 2024, a pretins şi a acceptat primirea mijloacelor financiare care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie sus-notat, la aceeaşi dată de 26.06.2025, agentul constatator a emis decizia de sancţionare a contravenientului, aplicându-i sancţiunea sub formă de amendă, în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

Întru întocmirea actelor administrative prenotate, agentul constatator a reieşit din conţinutul următoarelor mijloace probatorii, şi anume:

- informaţia nr. 1388 din 09.04.2025, înregistrată în R-2 al Inspectoratului de Poliţie Criuleni, parvenită la Serviciul de Gardă, potrivit căruia, şeful adjunct interimar al SSP al IP Criuleni, Ursu M., a informat că mai multe persoane de pe sectorul nr.1 al IP Criuleni, în perioada anului 2024 au pretins şi acceptat primirea mijloacelor financiare care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, (f.d.14);

- extras din datele de anchetă furnizate de operatorii reţelelor de comunicaţii electronice, (f.d.15);

- scrisoarea de însoţire nr.2283 din 21.03.2025, semnată de procurorul-şef interimar al Procuraturii Anticorupţie, Marcel Dumbrăvean, prin care materialele acumulate au fost remise pentru examinare conform competenţei, în adresa INSP, cu raportul anexă, (f.d.16-18);

- scrisoarea de însoţire nr.34/17/1-3581 din 07.04.2025, prin care materialul contravenţional RAP01 433516 a fost re-adresat pentru examinare conform competenţei, către Inspectoratul de Poliţie Criuleni, (f.d.19-20);

- raportul de analiză informaţional-criminală efectuat de Direcţia Investigaţii Analitice din cadrul INI, efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, conform elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.181/3 şi art.243 alin.(3) lit. a), b) Cod penal, (f.d.21-28);

- copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice, din 09.12.2024, (f.d.29);

- copia ordonanţei procurorului delegat în Procuratura Anticorupţie, Cristina Carajeleascov din 19.11.2024, prin care a fost dispusă efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigaţii - identificarea abonatului sau utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice de la furnizorul de servicii de comunicaţii electronice SA ”Moldtelecom”, (f.d.30-32);

- copia ordonanţei privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii din 11.12.2024, emisă de procurorul delegat în Procuratura Anticorupţie, Cristina Carajeleascov, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr. 2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigaţii - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice de la furnizorul de servicii de comunicaţii electronice SA ”Moldtelecom” privind aplicaţia mobilă cu identificatorul PSB şi/sau ”ПСБ”, a utilizatorilor cartelelor SIM unice (17526 numere), (f.d.33-35);

- copia încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 01.04.2025, şi a mandatului judecătoresc nr.13-2239/2025 din aceeaşi dată, prin care a fost autorizată folosirea datelor obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravenţională RAP01 433516, (f.d.36-38);

- copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii din 06.11.2024m, (f.d.39);

- copia ordonanţei procurorului delegat în Procuratura Anticorupţie, Cristina Carajeleascov din 22.10.2024, prin care a fost dispusă efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigaţii - colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice S.A. ”Moldtelecom”, privind aplicaţia mobilă cu identificatorul PSB şi/sau PSB (Federaţia Rusă) ce aparţine B.C. ”Promsveazibank” din Federaţia Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024- până la momentul executării, (f.d.40-43);

- copia ordonanţei privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii din 08.11.2024, emisă de procurorul delegat în Procuratura Anticorupţie, Cristina

Carajeleascov, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr. 2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigaţii colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice privind aplicaţia mobilă cu identificatorul PSB şi/sau ”ПСБ”, pentru perioada 01.01.2024-22.10.2024, de la operatorul SA ”Moldtelecom”, (f.d.44-46);

- precum şi a încheierii judecătorului de instrucţie din 22.10.2024, şi a mandatului judecătoresc nr.13-7921/24 din aceeaşi dată, prin care a fost autorizată efectuarea măsurilor speciale de investigaţie - colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice - S.A. ”Moldtelecom”, privind aplicaţia mobilă cu identificatorul ”PSB” şi/sau ”ПСБ” (Federaţia Rusă) ce aparţine B.C. ”Promsveazibank” din Federaţia Rusă pentru perioada de timp 01.01.2024 până la 22.10.2024, (f.d.47-51);

- copia încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 01.04.2025, şi a mandatului judecătoresc nr.13-2236/2025 din aceeaşi dată, prin care a fost autorizată folosirea datelor obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravenţională RAP01 433516, (f.d.52-56);

-procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 *****din 26.06.205, încheiat de agentul constatator din cadrul IP Criuleni, Doban Doina în privinţa lui *Lupaşco Elena*, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, în care se conţine şi decizia de sancţionare a contravenientei, adoptată la aceeaşi dată, (f.d.57).

În jurisprudenţa CtEDO, principiul egalităţii armelor semnifică tratarea egală a părţilor pe toată durata desfăşurării procedurii în faţa unui tribunal, fără ca una din ele sa fie avantajată în raport cu cealaltă parte din proces (hotărârea *Bobeş versus România*), iar judecătorului îi revine sarcina de a veghea ca toate elementele susceptibile să influenţeze soluţionarea pe fond a litigiului, să facă obiectul unei dezbateri în contradictoriu între părţi (hotărârea *Ruiz-Mateos versus Spania*), el trebuind să răspundă cu argumente la fiecare dintre criticile şi mijloacele de apărare invocate de părţi (hotărârea *Boldea versus România*).

Totodată, potrivit prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la examinarea cauzei contravenţionale în fond, instanţa de judecată urmează să soluţioneze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, *alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Instanţa aminteşte că, în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii

care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care *se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul*. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cerinţele întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie sunt expres stipulate la art.443 din Codul contravenţional.

Ab initio, instanţa va examina asp*ectul legalităţii procesului verbal cu privire la contravenţie.*

Aşadar, se reţine că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorităţi publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenţi constatatori) şi reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice.

Legea contravenţională stabileşte în mod expres că procesul-verbal cu privire la contravenţie trebuie redactat într-o formă *ad validitatem*, cu respectarea strictă a tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, condiţie indispensabilă pentru valabilitatea acestuia şi pentru producerea efectelor juridice pentru care a fost întocmit. Această exigenţă derivă din prevederile art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, care impun agentului constatator obligaţia de a consemna cu exactitate şi completitudine toate datele şi împrejurările relevante pentru constatarea faptei. Instanţa de judecată subliniază că procesul-verbal reprezintă un act oficial întocmit de un agent aflat în exerciţiul atribuţiilor sale de serviciu, care beneficiază de prezumţiile de legalitate, autenticitate şi veridicitate, are forţă probantă proprie şi se execută din oficiu, însă această forţă probantă este condiţionată de respectarea formei cerute de lege. Nerespectarea acestor exigenţe de formă şi de fond atrage lipsirea actului de valabilitatea necesară pentru a produce efecte juridice.

La acest capitol, instanţa notează că, fapta de săvârşirea căreia este învinuită persoana, trebuie să fie clară pentru aceasta, principiu care este consfinţit în art. 6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale. Acest principiu este parte

integrantă al dreptului la un proces echitabil şi stabileşte că, *orice persoană este în drept să cunoască în ce este învinuită, pentru a-şi alege metodele de apărare.*

Instanţa relevă că în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzaţie în materie penală", în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală" sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvârşită de contravenient atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor şi are aplicabilitate generală; natura şi gravitatea sancţiunii aplicate.

Ţinând cont de cele trei criterii menţionate mai sus, fapta pusă în sarcina lui *Lupaşco Elena* reprezintă acuzaţie în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie şi de toate garanţiile procesuale legale. Sarcina probei îi revine întotdeauna agentului constatator

Conform art. 374 alin.(2) Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.

În speţă, instanţa reţine că, potrivit citaţiilor emise de Inspectoratul de Poliţie Criuleni, nr. 34/31-4797 din 11.06.2025 şi nr. 34/31-5289 din 20.06.2025, petiţionara *Lupaşco Elena* a fost chemată să se prezinte la data de 19.06.2025, ora 11:00, şi respectiv la data de 26.06.2025, ora 13:00, în incinta Inspectoratului de Poliţie Criuleni, în vederea examinării cauzei contravenţionale, (f.d.58-59).

Ulterior, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare au fost întocmite de către agentul constatator Doban Doina, la data de 26.06.2025, în lipsa presupusei făptuitoare, fapt ce rezultă explicit din menţiunea rubricii nr. 14 din formularul procesului-verbal seria/nr. MAI06 535528, (f.d.57). Copia procesului-verbal şi a deciziei de sancţionare au fost expediate petiţionarei prin intermediul serviciului poştal, conform scrisorii de însoţire nr. 34/31-5455 din 26.06.2025, (f.d.61).

Raportat la aceste constatări, devin incidente prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravenţional, care stabilesc în mod expres că, *în cazul în care persoana legal citată lipseşte la momentul întocmirii procesului-verbal* sau refuză să îl semneze, agentul constatator *este obligat* să consemneze această împrejurare şi *să o certifice prin semnătura unui martor asistent*, cu indicarea completă a datelor de identificare ale acestuia (nume, prenume, domiciliu şi număr de telefon). În situaţia imposibilităţii identificării unui martor, legea impune agentului să menţioneze motivele obiective ale acestei imposibilităţi şi să recurgă la documentarea refuzului prin mijloace tehnice disponibile (audio/video).

În prezenta cauză, deşi agentul constatator a consemnat întocmirea procesului-verbal în lipsa petiţionarei *Lupaşco Elena*, acesta a omis atât să asigure certificarea prin semnătura unui martor asistent, cât şi să expună motivele obiective care ar fi justificat imposibilitatea

identificării unui martor, *încălcând astfel în mod direct cerinţele imperative ale art.443 alin. (6) Cod contravenţional*. Această omisiune privează actul de una dintre garanţiile procedurale fundamentale menite să asigure corectitudinea şi obiectivitatea constatării faptelor, prevenind eventuale abuzuri sau erori de consemnare.

Mai mult, obligaţia procesuală enunţată la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă şi din conţinutul art.388 alin. (8) Cod contravenţional, care stipulează că, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), *pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.*

Sub un alt unghi de analiză, instanţa reţine că, potrivit art.443 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie trebuie să cuprindă toate menţiunile obligatorii prevăzute de lege, acestea având rolul de a permite identificarea certă a persoanei vizate şi de a conferi actului constatator valabilitate juridică deplină.

Art.445 alin. (1) Cod contravenţional *consacră expres sancţiunea nulităţii absolute* a procesului-verbal în cazul lipsei unor elemente esenţiale, precum: numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, *seria şi numărul actului de identitate* şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii *şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia*, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Caracterul imperativ al acestei norme exclude orice apreciere subiectivă a instanţei asupra oportunităţii menţinerii sancţiunii, întrucât legiuitorul a instituit această măsură tocmai pentru a proteja drepturile fundamentale ale persoanei şi a asigura legalitatea actului de constatare.

În speţă, din analiza procesului-verbal contestat, rezultă că acesta *nu conţine seria şi numărul actului de identitate* al petiţionarei *Lupaşco Elena*. În locul acestor date obligatorii, agentul constatator a menţionat că identificarea s-a realizat în baza „fişei personale”. Or, o asemenea formulare nu poate substitui un act oficial de identitate recunoscut de lege şi nu garantează certitudinea şi autenticitatea identificării persoanei. Această lipsă constituie o încălcare gravă şi nu un simplu viciu formal, întrucât afectează însăşi premisa legală a constatării contravenţiei şi a individualizării sancţiunii. Mai mult, potrivit art.443 alin. (1) lit. c) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie trebuie să cuprindă numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, *datele din actul de identitate al acesteia* sau, *după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei*, iar în cazul persoanei juridice — denumirea, sediul, codul fiscal şi datele persoanei fizice care o reprezintă.

Raţiunea pentru care legiuitorul a prevăzut nulitatea absolută în asemenea situaţii este aceea că procesul-verbal reprezintă fundamentul juridic al sancţiunii contravenţionale, iar

inexistenţa unor elemente esenţiale precum identificarea completă a persoanei sau certificarea prin martor în caz de refuz ori absenţă creează o insecuritate juridică incompatibilă cu exigenţele unui proces echitabil. În plus, nulitatea absolută operează de drept, fără a fi necesară dovedirea unei vătămări concrete, deoarece prejudiciul adus garanţiilor procedurale este prezumat de lege.

Pe lângă nulitatea absolută prevăzută la alin. (1) al art.445 Cod contravenţional, legiuitorul a reglementat şi nulitatea relativă la alin. (2) al aceluiaşi articol, stabilind că celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie numai dacă acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Cu titlu de principiu, instanţa precizează că actele îndeplinite cu nerespectarea formelor legale se vor declara nule dacă prin acestea s-a cauzat o vătămare care nu poate fi înlăturată decât prin anularea lor. În cazul nulităţilor prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, existenţa unei vătămări se presupune până la dovada contrarie. O asemenea vătămare care afectează în mod esenţial fondul cauzei a fost constatată în faza judecării cauzei şi nu poate fi înlăturata decât prin anularea procesului verbal, având în vedere eroarea admisă de către agentul constatator în procesul constatării şi documentării faptei contravenţionale.

În conformitate cu prevederile art.443 Cod Contravenţional alin. (1) lit. d) procesul-verbal cu privire la contravenţie trebuie să cuprindă şi fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie

Din analiza actului contestat, instanţa stabileşte că agentul constatator a reţinut în sarcina lui *Lupaşco Elena* comiterea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin. (1) din Codul contravenţional, la rubrica 4: timpul săvârşirii: ”ziua de 31.07.2024”, însă, art.47[1] alin. (1) din Codul contravenţional, a fost introdus în Codul contravenţional, prin Legea nr. 230 din 31 iulie 2024, pentru modificarea unor acte normative, care a intrat în vigoare la data de *15 august 2024*.

Mai mult, se constată că data comiterii faptei, 31.07.2024, nici nu se încadrează în reglementările aplicabile perioadei electorale, aceasta începând efectiv la 1 august 2024, conform Programului calendaristic aprobat prin Anexa la Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 2633 din 16 iulie 2024. Potrivit art. 1 din Codul electoral nr. 325/2022, perioada electorală reprezintă intervalul cuprins între data intrării în vigoare a actului privind stabilirea datei scrutinului şi data confirmării rezultatelor alegerilor de către organele competente, fără a depăşi durata de 120 de zile. Data începerii perioadei electorale se stabileşte prin hotărâre a Comisiei Electorale Centrale. Deci, la data comiterii faptei, perioada electorală nici nu începuse.

Prin urmare, pentru „ziua de 31.07.2024”, fapta imputată contravenientei nu era prevăzută de legea contravenţională în vigoare, astfel că, nu poate fi calificată drept contravenţie în sensul art.10 alin. (1) din Codul contravenţional, potrivit căruia, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În continuarea aceleiaşi ordini de idei se atestă că, reţinerea răspunderii contravenţionale pentru fapta prevăzută de art.47[1] alin. (1) din Codul contravenţional, comisă anterior datei de 15

august 2024, contravine inclusiv şi prevederilor art.22 al Constituţiei Republicii Moldova, potrivit cărora, nimeni nu va fi condamnat pentru acţiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos, precum şi a art.7 CtEDO, or, în ziua de 31.07.2024, dispoziţiile art.47[1] alin. (1) din Codul contravenţional, nu erau în vigoare.

Potrivit art.3 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, caracterul contravenţional al unei fapte şi sancţiunea aplicabilă se determină în baza legii în vigoare la momentul comiterii faptei, iar legea care înăspreşte sancţiunea nu produce efecte retroactive. Nerespectarea acestui principiu fundamental încalcă grav legalitatea procedurii şi conduce la nulitatea sancţiunii aplicate.

Astfel, lipsa unei stabiliri clare şi argumentate a datei exacte a pretinsei contravenţii afectează în mod direct temeinicia învinuirii şi contravine principiului legalităţii. Mai mult ca atât, aplicarea unei sancţiuni în baza unei norme inexistente la momentul presupusei săvârşiri, echivalează cu o gravă încălcare a principiului constituţional al legalităţii, garantat şi de Constituţia RM şi art. 7 CtEDO.

Pertinente speţei fiind şi dispoziţiile pct. 40 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie), unde Curtea a reţinut că prevederile contestate sunt rigide şi insensibile în privinţa circumstanţelor, pentru că sancţionează procesul-verbal cu privire la contravenţie cu nulitatea absolută, în cazul în care acesta nu conţine cel puţin una dintre menţiunile stabilite de lege. Din această perspectivă, legea nu le acordă instanţelor de judecată posibilitatea de a înlătura erorile care nu pot afecta, în mod obiectiv, caracterul echitabil al procesului. *Astfel, dacă un judecător sesizat cu o contestaţie împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenţie constată că din acesta lipseşte o menţiune prevăzută de articolul 443 din Codul contravenţional, trebuie să-l anuleze şi, implicit, să înceteze procesul contravenţional.*

În consecinţă, având în vedere caracterul imperativ al dispoziţiilor art.443 şi art.445 Cod contravenţional, coroborate cu lipsa menţiunilor esenţiale identificate reflectate mai sus în text, instanţa constată nulitatea absolută a procesului-verbal contestat, cu toate efectele legale ce decurg, inclusiv imposibilitatea menţinerii sancţiunii contravenţionale aplicate în baza acestuia.

Art. 6 CtEDO direct dispune: „ Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunţată în mod public, dar accesul în sala de şedinţă poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părţi a acestuia, în interesul moralităţii, al ordinii publice ori al securităţii naţionale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecţia vieţii private a părţilor la proces o impun, sau în

măsura considerată absolut necesară de către instanţa când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiţiei. ”

La acest capitol, fiind incidente normele Codului de procedură penală şi jurisprudenţa CtEDO care prevede că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că persoana a săvârşit fapta pentru care a fost dedus judecăţii, în favoarea acestuia operează principiul de drept „*in dubio pro reo*” se regăseşte în art. 6 par. 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, şi reflectă prezumţia de nevinovăţie, care în general, este un drept protejat de CtEDO şi de Constituţie, iar în particular constituie şi o regulă a probatoriului prin postulatul menţionat.

Acuzaţiile aduse lui *Lupaşco Elena* duc la apariţia unor serii de garanţii procesuale, consacrate *inter alia* şi de dreptul intern (art. art.1, 5, 396 Cod contravenţional) anume a prezumţiei de nevinovăţie dar şi cerinţelor de probaţiune care rezultă din aceasta (art. art.5, 7, 10, 384 Cod contravenţional).

Astfel, persoana în privinţa căreia este pornit procesul contravenţional, prin prisma art.5 Cod contravenţional, poate conta în mod electiv pe respectarea în tocmai a rigorilor legislaţiei contravenţionale, iar abaterile de la aceste rigori, sub aspect de procedură contravenţională, fac imposibilă atragerea la răspundere contravenţională a acesteia, impunând încetarea procesului contravenţional la caz.

Astfel în cazul constatării în afara oricăror dubii rezonabile nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, decizia de sancţionare bazată pe procesul-verbal contravenţional afectat de nulitate absolută, nu poate fi reţinută ca fiind una legală şi întemeiată iar ca consecinţă, interpretând într-o manieră legală decizia de sancţionare aidoma unui obiect accesoriu, aceasta (decizia) urmează soarta obiectului principal (procesului-verbal), prin urmare, se atestă nulitatea acesteia.

La rândul său, art.378 alin. (1) Cod contravenţional prescrie că: În procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Or, eficienţa exercitării dreptului la apărare în procesul contravenţional, depinde în mod direct de plenitudinea acuzaţiilor lansate de autoritatea competentă faţă de persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, cât şi de garantarea drepturilor procesuale de a prezenta probe, a formula obiecţii întru apărarea sa, de cele din urmă garanţii, petiţionara *Lupaşco Elena* în speţă fiind lipsit.

Suplimentar instanţa evidenţiază că, reieşind din normele generale a dreptului procesual-penal, raportate la normele dreptului procesual contravenţional, instanţa de judecată are un rol neutru în proces şi nu se manifestă în favoarea unei părţi, respectiv, instanţa de judecată este obligată să judece cauza în limitele învinuirii formulate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, care este asimilat cu rechizitoriul formulat în privinţa persoanei puse sub învinuire într-un proces penal.

Subsidiar, instanţa reiterează că reieşind din sensul art.375 din Codul contravenţional: (1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Din considerentele enunţate, în şedinţa de judecată s-a stabilit nerespectarea exigenţelor legale de fond şi de formă a procesului-verbal care afectează esenţial fondul cauzei.

Aşadar, instanţa de judecată a ajuns la concluzia, că decizia agentului constatator urmează a fi anulată, iar constatarea nulităţii absolute a procesului-verbal cu privire la contravenţie condiţionează încetarea procesului contravenţional în privinţa lui *Lupaşco Elena*.

Nu în ultimul rând, concluzia privind necesitatea admiterii contestaţiei pentru raţiuni referitoare la încălcarea cerinţelor de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, *degrevează instanţa de obligativitatea analizei fondului cauzei şi al contestaţiei în partea celorlalte argumente invocate de petiţionar.*

2. <u>Norma contravenţională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.</u>

Potrivit art.445 Cod contravenţional:

(1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Potrivit art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Conform art.393 lit. a), art.394 alin.(2) din Codul contravenţional:

Instanţa de judecată are competenţa de a soluţiona cauzele contravenţionale;

Cauza contravenţională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunţă asupra fondului cauzei prin hotărâre.

În prezenţa circumstanţelor constatate supra, conducându-se de prevederile art.393 lit. a), 394 alin.(2), 452- 463, 465-468 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia.

Decizia agentului constatator al Inspectoratului de Poliţie Criuleni, Doban Doina, din 26.06.2025, prin care a fost sancţionată *Lupaşco Elena* cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, se anulează.

Se constată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie, seria/nr. MAI06 *****din 26.06.2025, întocmit în privinţa lui *Lupaşco Elena*, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional.

Procesul contravenţional în privinţa lui *Lupaşco Elena* se încetează, din motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătura/ Romina Ţurcan

Copia justă
Confirmă judecătorul Romina Ţurcan