C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r/p-134/26 Judecătoria Ungheni
1-26063611-03-16r-04062026 Judecător I.Ghizdari

D E C I Z I E
În numele Legii
05 iunie 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc
Grefier Carolina Bejenari
cu participarea:
Procurorului Sergiu Colesnic
Avocatului Doina Scaian-Turtureanu

a judecat în ședință publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatului Țurcanu Tudor împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 26.05.2026, prin care a fost admis demersul procurorului, și s-a dispus prelungirea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă pentru un termen de 30 zile, de la 01.06.2026 până la 01.07.2026, ora 18:40, cu eliberarea în acest sens a mandatului judecătoresc în privința lui:

> **Struc Oleg** *****, născut la *****, codul de identificare *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, studii medii, supus serviciului militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, anterior atras la răspundere penală însă antecedent penal stins, în cadrul cauzei penale nr.2026360076 învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(1) CP.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele recursului, materialele cauzei penale prezentate instanței, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Struc Oleg la data de 20.05.2026 a fost dedus judecății, fiind acuzat în comiterea infracțiunii prevăzută de art.145 alin.(1) CP, imputându-i-se faptul, că în

noaptea din data de 01.03.2026 spre 02.03.2026, aflându-se la domiciliul său din *****, împreună cu Aradjanin Olga, fiind în stare de ebrietate alcoolică, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă și urmărind scopul de a o omorî pe Aradjanin Olga, i-a aplicat ultimei multiple lovituri în diferite regiuni ale corpului, inclusiv în regiunea capului, toracelui și membrelor, după care a exercitat presiune mecanică asupra regiunii gâtului victimei, sugrumând-o.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr.2026330021 din 31.03.2026, decesul lui Aradjanin Olga, a survenit în rezultatul asfixiei mecanice prin sugrumare, iar leziunile corporale constatate, „excoriații în regiunea mandibulei şi în regiunea gâtului, echimoze în regiunea gâtului, fractura cornului mare stâng al osului hioid, hemoragii difuze în țesuturile moi adiacente osului hioid, hemoragii difuze în țesuturile moi adiacente osului hioid, hemoragii în țesuturile moi adiacente traheii, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafață limitată, prin mecanism de compresie; traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin hemoragii în ţesuturile moi pericraniene, hemoragii subarahnoidine, intracerebrale, hemoragii în regiunea trunchiului cerebral şi în regiunea cerebelului, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafaţă limitată, prin mecanism de lovire; traumă închisă a toracelui manifestată prin echimoză în regiunea anterioară a hemitoracelui stâng, fracturi complete, directe a coastelor 3, 4, 5, 6 pe linia medio-claviculară din dreapta şi 2, 3, 4, 5, 6 pe linia medio-claviculară, 8, 9, 10 pe axilară anterioară, cu hemoragii în ţesuturile moi adiacente, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafața limitată, prin mecanism de lovire, îndoire; echimoză în regiunea palpebrală superioară pe stânga, echimoze în regiunea buzei superioare pe stânga, echimoze și plagă contuză în regiunea mucoasei buzei inferioare, echimoză în regiunea obrazului drept, echimoză în regiunea brațului drept, excoriații în regiunea articulației cotului drept, excoriație în regiunea articulației cotului stâng, echimoză în regiunea cristei iliace pe stânga, echimoze în regiunea articulației genunchiului stâng, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafața limitată, prin mecanism de lovire, fricțiune.” au fost produse intravital, într-un interval scurt de timp anterior decesului (0–30 minute), fiind în legătură cauzală directă cu survenirea acestuia și fiind calificate drept vătămări grave ale integrității corporale sau ale sănătății.

În baza bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii în cauză, conform prevederilor art.166 CPP, Struc Oleg a fost reținut la data de 03.03.2026, 18:40, iar la demersul procurorului, prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 06.03.2026, în privința acestuia a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arestare preventivă

pe un termen de 30 zile, începând cu data de 03.03.2026 până la 02.04.2026, ora 18:40, fiind eliberat mandat judecătoresc în acest sens.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 30.03.2026 la demersul procurorului s-a dispus prelungirea în privința lui Struc Oleg a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă pentru un termen de 30 zile, cu calcularea acestui termen începând cu 02.04.2026 până la 02.05.2026, ora 18:40, cu eliberarea în acest sens a mandatului judecătoresc.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 30.04.2026 la demersul procurorului s-a dispus prelungirea în privința lui Struc Oleg a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă pentru un termen de 30 zile, de la 02.05.2026 până la 01.06.2026, ora 18:40, cu eliberarea în acest sens a mandatului judecătoresc.

La data de 22.05.2026 procurorul în Procuratura Ungheni, Colesnic Sergiu, a înaintat instanței de judecată demers, solicitând prelungirea față de inculpatul Struc Oleg a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă pentru un termen de 30 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 26.05.2026 a fost admis demersul procurorului, și s-a dispus prelungirea în privința inculpatului Struc Oleg măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pentru un termen de 30 zile, de la 01.06.2026 până la 01.07.2026, ora 18:40, cu eliberarea în acest sens a mandatului judecătoresc.

Actele judecătorești nominalizate în termen au fost atacate cu recurs în interesele inculpatului Struc Oleg de către apărătorul acestuia, avocatul Țurcanu Tudor, fiind solicitată casarea încheierii, anularea arestului preventivă a cărui prelungire s-a dispus de către ărima instanță, cu eliberarea din arest a inculpatului și aplicarea față de acesta a unei măsuri preventive neprivativă de libertate.

În dezacord cu soluția judecătorului de instrucție apărătorul-recurent a invocat, că la caz nu s-au confirmat riscurile care au fost puse la baza prelungirii față de Struc Oleg a măsurii preventive, iar ținerea acestuia în continuare în arest preventiv este nejustificată.

Notează apărătorul, că probele la etapa dată au fost acumulate (audiați martori, efectuate expertize) și cauza este deja transmisă în instanța de judecată pentru judecarea fondului, nefiind prezente suspiciuni cu privire la influențarea de către învinuit a martorilor și distrugerea probelor.

Riscul eschivării, în opinia apărătorului, la fel n-a fost demonstrat în speța dată. Mai mult, inculpatul a fost identificat, are loc permanent de trai, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu prezintă pericol pentru societate.

Consideră apărătorul că argumentele invocate în demersul procurorului, care a fost admis de către instanță, au un caracter declarativ nefiind probate și se bazează doar pe presupuneri.

În instanța de recurs inculpatul și apărătorul său au pledat pentru admiterea recursului pe motivele și argumentele invocate, iar procurorul a pledat pentru respingerea recursului și menținerea în vigoare a actelor contestate.

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia cerințelor formulate în cererea de recurs în raport cu materialele puse la dispoziția instanței pentru soluționarea cauzei, ascultând discursurile participanților procesului, Colegiul penal conchide necesitatea respingerii recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări încheierea recurată, soluție care este adoptată în corespundere cu dispozițiile art.312 alin.(5) pct.2) CPP, potrivit cărora *în urma controlului judiciar efectuat, instanţa de recurs pronunţă una din următoarele decizii: ...respinge recursul*.

Analizând argumentele cererii de recurs în raport cu motivele expuse în încheierea contestată, Colegiul reține, că prima instanță a dat deplină eficiență normelor internaționale și celor naționale, ce reglementează dreptul persoanei la libertate și condițiile de restrângere a acestui drept, precum și dispozițiilor legislației naționale cu privire la modul, condițiile și temeiul de aplicare/prelungire a măsurii preventive. În argumentarea acestei concluzii Colegiul va menționa următoarele.

Potrivit prevederilor art.175 alin.(2) CPP, *măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei*.

Potrivit art.185 alin.(1) CPP, *arestarea preventivă constă în deținerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile şi în condițiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepțională şi se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării*.

În conformitate cu prevederile art.176 alin.(1) CPP, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei*, alin.(2) al acestei norme stipulând, că *arestarea preventivă şi măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârşirea unei infracţiuni*

pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de trei ani şi doar în condiţiile prevăzute de prezentul cod.

Totodată, potrivit art.186 alin.(2) CPP, *perioada de ţinere în arest a învinuitului, inculpatului nu poate depăşi un termen rezonabil, stabilit în funcţie de complexitatea investigaţiilor necesare pentru descoperirea adevărului şi ţinând cont de obligaţia de celeritate în soluţionarea cauzei penale în care învinuitul sau inculpatul este ţinut în stare de arest*, la alin.(4), fiind stipulat, că *termenul arestului poate fi prelungit doar atunci când alte măsuri preventive neprivative de libertate nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestului preventiv şi şi-au păstrat actualitatea condiţiile şi criteriile stipulate la art.175, 176 şi 185*.

Potrivit art.5 alin.(1), lit.c) din CEDO, care stipulează, că *orice persoană are dreptul la libertate şi la siguranţă. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă a fost arestat sau reţinut în vederea aducerii sale în faţa autorității judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănui că a săvârşit o infracțiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-l împiedica să săvârşească o infracțiune sau să fugă după săvârşirea acesteia*.

Respectiv, Colegiul penal consideră, că instanța de fond la momentul examinării demersului corect a concluzionat necesitatea menținerii inculpatului Struc Oleg în continuare în stare de arest, el fiind pus sub învinuire pentru comiterea cu intenție a infracțiunii ce face parte din categoria de infracțiuni deosebit grave, pentru care, în cazul în care i se va dovedi vinovăția, riscă să primească pedeapsa închisorii pe un termen de la 10 la 15 ani, ceea ce ar putea duce la eschivarea acestuia, la ingerința acestuia în mersul normal al procesului judiciar, exprimată prin comunicarea și influențarea persoanelor ce au atribuție la cauza dată.

Colegiul penal menționează, că pe cauză sunt prezente probe care confirmă existenţa bănuielii rezonabile de comitere de către inculpat a infracţiunii lui imputate. Această bănuială este confirmată prin probele acumulate și prezentate de acuzare la rechizitoriul ce a fost transmis în instanță de judecată, cum ar fi: procesul-verbal di 03.03.2026 a celor constatate; procesul-verbal din 03.03.2026 de cercetare la fața locului cu planșa-fotografică anexată; procesele-verbale din 03.03.2026 de audiere a succesorului victimei Rusu Pavlina; procesul-verbal din 03.03.2026 de audiere a martorului*****; procesul-verbal din 19.03.2026 cu planșa fotografică anexată, de verificare a declarațiilor martorului***** la locul infracțiunii; procesul-verbal din 16.03.2026 de audiere a martorului Flocea Oxana; procesul-verbal din 20.03.2026 de audiere a martorului *****; procesul-verbal din 20.03.2026 de audiere a martorului *****; procesele-verbale din 04.03.2026 și din 30.03.2026 de audiere a martorului *****; proces-verbal din 04.03.2026 de audiere a specialistului *****; proces-verbal din 23.03.2026 de audiere a

martorului *****;raport de expertiză judiciară nr.202635A0172 din 19.03.2026; raport de expertiză judiciară nr.202605O0074 din 18.03.2026; proces-verbal din 26.03.2026 de audiere a martorului *****; proces-verbal din 23.03.2026 de examinare a telefoanelor mobile; procesul-verbal din 12.03.2026 de examinare a înregistrărilor video etc.

Colegiul penal notează, că în conformitate cu art.6 CPP, *bănuiala rezonabilă presupune suspiciune care rezultă din existența unor fapte şi/sau informații care ar convinge un observator obiectiv că s-a comis ori se pregătește comiterea unei infracţiuni imputabile unei anumite ori anumitor persoane şi că nu există alte fapte şi/sau informații care înlătură caracterul penal al faptei ori dovedesc neimplicarea persoanei*. Faptele care conturează o bănuială rezonabilă nu trebuie să fie la același nivel ca şi cele necesare pentru a justifica o condamnare (*Erdagoz c. Turciei*).

Cu referire la semnificația în fapt a ”bănuielii rezonabile” ca concept incorporat în garanțiile legalității privării de libertate, Curtea Europeană a notat, că ”bănuiala rezonabilă” că a fost comisă o infracțiune presupune existența unor fapte sau informații care ar convinge un observator obiectiv că persoana în cauză ar fi comis o infracțiune. Cu toate acestea, ceea ce poate fi considerată ca fiind ”rezonabil” va depinde de toate circumstanțele cazului particular (*Erdagöz c.Turciei, Fox, Campbell și Hartley c. Regatului Unit*).

CtEDO în cauza *Brogan şi alții c. Regatului Unit*, și *Murray c. Regatului Unit* a enunțat, că faptele care conturează o suspiciune nu trebuie să fie la același nivel ca și cele necesare pentru a justifica o condamnare.

Colegiul penal deduce, că instanța de fond soluționând întrebarea privind prelungirea arestului preventiv, a dat deplină eficiență prevederilor legii procesual-penale în acest aspect, a argumentat concluziile făcute în suportul soluției adoptate, ținând cont de cadrul legal existent. Instanţa întemeiat a statuat asupra faptului, că există motive rezonabile de a presupune, că inculpatul se va eschiva de la judecată, prin ce va împiedica mersul normal al procesul judiciar.

Justețea prelungirii de către instanță a termenului arestării preventive a inculpatului Maciura Dumitru, pe lângă prezența bănuielii rezonabile în comiterea de către acesta a infracțiunii incriminate, reiese inclusiv din faptul, că la momentul soluționării demersului au persistat și nu s-au diminuat riscurile invocate de procuror.

Colegiul consideră, că instanța întemeiat s-a ghidat de faptul că la momentul soluționării demersului a fost actuală suspiciunea că fiind plasat în libertate inculpatul, percepând severitatea pedepsei pe care o riscă pentru fapta adusă în învinuire, se va eschiva de la judecată cu scopul de a evita răspunderea penală, iar aceasta ar avea consecințe negative asupra procesului penal. Colegiul penal consideră, că la înaintarea demersului a fost confirmat riscul eschivării inculpatului

de la judecată, or, probabilitatea unei pedepse sub formă de închisoare pentru fapta comisă, ar putea să-l incite pe Struc Oleg să se ascundă.

Lui Struc Oleg i-a fost imputată fapta ce se atribuie categoriei de infracțiuni deosebit de grave, iar luând în considerație caracterul premeditat şi pericolul social al faptei, a fost oportună ținerea inculpatului în detenție provizorie, în vederea excluderii riscului eschivării acestuia sub pretextul primirii unei pedepse sub formă de închisoare. În sensul dat e relevantă jurisprudența CtEDO, în cauza *Wemhoff vs Germania* Curtea a statuat, că gravitatea pedepsei la care acuzatul se poate aștepta în caz de condamnare poate fi considerată în mod legitim, ca fiind de natură a-l incita să fugă.

La fel riscul eschivării la caz este confirmat și prin datele revendicării eliberată pe numele lui Struc Oleg, care denotă că anterior acesta a fost anunțat în căutare și i-au fost aplicate măsuri preventive privative de libertate, fiind condamnat și pentru evadarea din locurile de detenție.

De asemenea Colegiul penal consideră, că la caz este actuală suspiciunea că fiind plasat în libertate inculpatul Struc Oleg va comunica cu martorii care deși au fost chestionați la urmărirea penală, însă totuși care pot fi influențați în vederea schimbării declarațiilor sale la audiere în cadrul cercetării judecătorești, ținând cont că aceștia sunt bine cunoscuți inculpatului. Este prezentă suspiciunea, că Struc Oleg va întreprinde și alte acțiuni ilegale în vederea formării unei poziții de dezvinovățire, prin ce va induce în eroare procurorul și instanța de judecată.

Deci, punerea în pericol a bunei desfășurări a procesului penal este condiționată de eventuala comunicare a inculpatului cu martorii, fiind prezentă suspiciunea că Struc Oleg ar putea să-i influențeze în vederea schimbării declarațiilor deja documentate.

Prezența riscului ingerinței inculpatului în cursul normal al cercetării judecătorești denotă și prezența riscului comiterii altor infracțiuni, cum ar fi amestecul în înfăptuirea justiției și în urmărirea penală, constrângerea de a face declarații, determinarea la depunerea de declarații mincinoase. În acest sens este de menționat, că fiind audiată în calitate fiind audiată în calitate martor***** a indicat că fiul său a încercat să o convingă să-și ia asupra sa omorul Olgăi Aradjianin. Aceste declarații dau temei de a considera că fiind plasat în libertate, inculpatul ar putea întreprinde diverse metode pentru a influența martorii de a da depoziții favorabile lui, ce nu corespund realității, contrare celor ce deja au fost fixate imediat după sesizarea organelor de drept.

Totodată, urmează de notat, că anterior inculpatul a avut conflicte cu legea, fiind condamnat de mai multe ori, inclusiv la pedeapsa închisorii, pentru diverse categorii de infracțiuni, printre care jaf, huliganism agravat, vătămarea intenționată gravă a integrității corporale; evadarea din locurile de detenție; refuzul/eschivarea de a da declarații; iar la moment pe rolul instanței de judecată se află spre

examinare 2 cauze penale de acuzare a lui Struc Oleg în comiterea infracțiunii de violență în familie și a infracțiunii de viol, iar cazierul contravențional denotă că anterior Struc Oleg a comis și diverse contravenții: consumul băuturilor alcoolice în locuri publice, huliganism nu prea grav, injuria, vătămarea integrității corporale.

Anterioarele condamnări denotă o caracterizare a lui Struc Oleg ca fiind o persoană social periculoasă, prezentând bănuieli rezonabile că ar putea comite și alte infracțiuni în cazul eliberării de sub arest. Mai mult, la locul de trai Struc Oleg este caracterizat negativ, conform înscrisurilor anexate la materialele cauzei inculpatul se află la evidența medicului psihiatru.

Astfel, Colegiul consideră, că la momentul soluționării demersului instanța corect a apreciat că restricțiile impuse față de inculpat asigură înlăturarea riscurilor menționate supra, fiind justificată necesitatea restrângerii dreptului garantat al inculpatului la libertate prin prisma art.5 al Convenției. În acest sens s-a luat în considerație prezența riscurilor descrise, caracterul și gravitatea faptei ce i s-a adus în învinuire inculpatului, precum și circumstanțele comiterii acesteia, fiind respectat principiul proporționalității, or, măsura prelungită în privința inculpatului nefiind disproporționată cu necesitatea apărării într-o societate democratică a interesului public, reieșind din faptul că interesul social al protejării societății primează interesului personal al inculpatului de a fi cercetat în stare de libertate.

Deci, la moment, Colegiul consideră imposibilă aplicarea față de inculpat a unei alte măsuri preventive, mai blânde decât arestarea preventivă, or, temeiurile ce au stat la baza aplicării acesteia, își mențin actualitatea, riscurile reținute în sarcina inculpatului persistă până la moment și nu s-au diminuat, fapt ce a și determinat instanța de a admite demersul înaintat de către procuror cu privire la prelungirea arestului, or, arestarea preventivă este necesară pentru evitarea comportamentului necorespunzător al inculpatului, în vederea asigurării bunei desfășurări a procesului judiciar, alte măsuri preventive în acest sens fiind ineficiente.

La capitolul criterii complementare, ce vizează faptul, că Struc Oleg are loc permanent de trai, Colegiul consideră, că aceste criterii nu pot determina aplicarea față de ultimul a unei măsuri preventive mai blânde decât arestul, întrucât pentru deținerea în arest a inculpatului au fost stabilite temeiuri convingătoare: s-a ținut cont de categoria, gravitatea și gradul prejudiciabil al infracțiunii, de valoarea socială lezată ce nu poate fi reparată, de faptul că domiciliul inculpatului este într-o localitate cu succesorul părții vătămate și martorii, aceștia fiind consăteni, persistând riscul influențării acestora în vederea schimbării declarațiilor, precum persistând și riscul eschivării. Respectiv, criteriile nominalizate rămân a fi mai puțin relevante în raport cu prezența riscurilor expuse mai sus, ce justifică necesitatea restrângerii dreptului garantat la libertate prin prisma art.5 al Convenției, or, necesitatea stabilirii adevărului pe caz și atragerea la răspunderea

penală a persoanei care se face vinovată de comiterea faptelor imputate, predomină la înfăptuirea justiției.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul penal conchide, că încheierea instanței de judecată privind prelungirea arestării preventive a inculpatului Struc Oleg este întemeiată și urmează a fi menținută, cu respingerea recursului declarat în interesele inculpatului, ca fiind nefondat.

Conducându-se de prevederile art.312 alin.(5) pct.2); art.329 CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Țurcanu Tudor împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 26.05.2026, prin care a fost admis demersul procurorului, și s-a dispus prelungirea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă pentru un termen de 30 zile, de la 01.06.2026 până la 01.07.2026, ora 18:40, cu eliberarea în acest sens a mandatului judecătoresc în privința lui **Struc Oleg** *****, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei încheieri și a mandatului fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.