Dosarul nr. 5r-353/2025
PIGD 4-24103341-15-5r-30062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 martie 2026 **mun. Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Aliona Sârbu
Grefier: Livia Moldovanu

Cu participarea:
Reprezentantului Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Irina Vascan
În lipsa:
Contestatarului Rodica Crețu, fiind citat legal
Reprezentantului contestatarului, avocat Sorina Burlea, fiind citat legal

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, contestația depusă de avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav, în interesele lui Crețu Rodica, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 712/24 din 20 august 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, în baza art. 287 alin. (7) din Codul contravențional, și a deciziei asupra cauzei contravenționale din aceeași dată,-

C O N S T A T Ă :

Argumentele contestatarei expuse în contestație

La 20 august 2024, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, *****, Handuca Vitalie, a întocmit în privința lui Crețu Rodica procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 712/24, în baza art. 287 alin. (7) din Codul contravențional. (f.d. 7-8)

Temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 712/24 din 20 august 2024 a fost faptul că, în perioada 22 mai 2024 – 10 iunie 2024 în baza Codului Vamal nr. 1149-XlV din 20 iulie 2000, Hotărârea Guvernului nr. 1000 din 17 octombrie 2018, de către Secția Control a fost reverificat formularul tipizat seria AC nr. 689160 din 01 aprilie 2022 în vederea verificării corectitudinii acordării tratamentului tarifar favorabil și respectării destinației finale. În rezultatul controlului a fost întocmit proces-verbal de reverificare a declarațiilor vamale cu nr. 22/3 din 12 iunie 2022 prin care s-a constatat că la 01 aprilie 2022 la postul vamal Leușeni (PVFl, rutier) a fost eliberat formularul tipizat AC nr. 689160 din 01 aprilie 2022 privind importul mijlocului de transport marca „*****” de către Crețu Rodica. La momentul importului mijlocului de transport sus-menționat a beneficiat de un tratament tarifar favorabil (codul scutirii 975), aplicat la importul mijloacelor de transport cu titlu gratuit, destinat pentru transportarea persoanelor cu *****. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (4^1) din Codul vamal „Se permite introducerea și plasarea sub regim vamal de import a mijloacelor de transport, indiferent de termenul lor

de exploatare: 1) importate pentru transportarea persoanelor cu dezabilități ale aparatului locomotor în temeiul prevederilor art. 49 alin. (3) din Legea nr. 60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dezabilități, clasificate la poziția tarifară 8703. Beneficiarii și persoanele terţe nu pot comercializa, dona transmite prin moștenire sau orice altă formă de dare în posesie ori folosință, transmite în arendă, locațiune, uzufruct, leasing operațional sau financiar mijloacele de transport menționate", iar conform pct. 28 a Hotărârii Guvernului nr. 476 din 20 aprilie 2016 „se permite conducerea mijloacelor de transport introduse în condiţiile menţionate la art. 124 alin. (14) pct. 1) din Codul Fiscal nr. 1163/1997, art. 28 lit. z) pct. 1 din Legea nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal şi pct. 11 subpct. 1) din nota la anexa nr. 2 la aceeaşi lege, art. 20 alin. (4^1) pct. 1) din Codul vamal nr. 1149/2000, doar de către persoanele cu dezabilități ale aparatului locomotor sau de către persoanele abilitate cu atribuţii de însoţire/îngrijire a acestora, împuternicite cu acest drept în baza certificatului eliberat de către structura teritorială de asistenţă socială", iar conform pct. 29 a Hotărârii Guvernului nr. 476 din 20 aprilie 2016 „conducerea mijloacelor de transport destinate transportării persoanelor cu dizabilități de către alte persoane decât cele menționate la pct. 28, pe perioada aflării acestora în posesia și folosința persoanelor cu dizabilități ale aparatului locomotor se sancționează și se aplică măsuri de înlăturare de la conducerea vehiculului, conform legislației". În urma verificării informaţiei de traversare a frontierei Republicii Moldova s-a stabilit că, la 18 mai 2022 – 26 ianuarie 2024, mijlocul de transport de marca „*****" a traversat frontiera Republicii Moldova prin postul vamal Leușeni (PVFI, Rutier), condusă de către Cojocaru Ion, Iorga Alexandra, Vizir Ion, Gorgeac Elena, Filipovici Sergiu, iar Crețu Rodica, beneficiar al tratamentului tarifar favorabil, în mijlocul de transport în cauză nu se afla. Astfel, contrar normelor sus-menţionate Crețu Rodica a eliberat mijlocul de transport marca „*****", aflat sub control vamal, unor alte persoane.

Acțiunile lui Crețu Rodica au fost calificate în baza art. 287 alin. (7) din Codul contravențional, conform indicilor: „Eliberarea fără autorizația organului vamal a mărfurilor, obiectelor și a altor valori aflate sub control vamal".

Prin decizia asupra cauzei contravenționale din aceeași dată, emisă de șeful Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Vidrașco Antonina, Crețu Rodica a fost recunoscută vinovată pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (7) din Codul contravențional și i s-a aplicat amendă în mărime de 15 unități convenționale, echivalentul sumei de 750 lei. (f.d. 15)

La 13 septembrie 2024, avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav, în interesele lui Crețu Rodica, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 712/24 din 20 august 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, în baza art. 287 alin. (7) din Codul contravențional, şi a deciziei asupra cauzei contravenționale din aceeași dată, prin care solicită declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 712/24 din 20 august 2024, întocmit în privinţa lui Crețu Rodica pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (7) din Codul contravenţional din motivul lipsei faptei contravenționale, cu încetarea procesului contravențional, și declararea nulității procesului-verbal din 20 august 2024, întocmit în privința lui Crețu Rodica în temeiul art. 287 alin. (7) din Codul contravenţional, fiind emis de către un organ incompetent. (f.d. 45-48)

Argumentele participanților expuse în cadrul ședinței de judecată

Contestatarul Crețu Rodica și **reprezentantul acesteia, avocatul Burlea Sorina**, fiind înștiințați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-au prezentat.

Totodată, reprezentantul contestatarului, avocatul Burlea Sorina, a depus cerere de încetare a procesului contravențional, prin care solicită încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Crețu Rodica în temeiul art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, constatarea lipsei faptei contravenționale prevăzută de art. 287 alin. (7) din Codul contravențional, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 712/24 din 20 august 2024. (f.d. 88-89)

Reprezentantul Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Irina Vascan, în ședința de judecată, a solicitat respingerea contestației, pe motivele de fapt și drept invocate în referințe. (f.d. 67-69, 86-87)

Aprecierea instanței de judecată

Audiind părțile, studiind contestația și materialul administrat, analizând argumentele participanților la proces, instanța de judecată concluzionează următoarele.

Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

În acest sens, instanța de judecată subliniază că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 712/24 a fost întocmit de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, *****, Handuca Vitalie, la 20 august 2024, iar la aceeași dată, șeful Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Vidrașco Antonina, a emis decizia asupra cauzei contravenționale. Actul de constatare, precum și decizia asupra cauzei contravenționale, au fost emise în lipsa contravenientului Crețu Rodica, faptul absenţei contravenientului, citat în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind consemnat în procesul-verbal și certificat prin semnătura unui martor.

Dat fiind faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 712/24 din 20 august 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, în baza art. 287 alin. (7) din Codul contravențional, şi decizia asupra cauzei contravenționale din aceeași dată, au fost recepționate de către Crețu Rodica la 29 august 2024, iar avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav, în interesele lui Crețu Rodica, a depus, la 13 septembrie 2024, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 712/24 din 20 august 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, în baza art. 287 alin. (7) din Codul contravențional, şi a deciziei asupra cauzei contravenționale din aceeași dată, se conchide că contestația a fost depusă în interiorul termenului stabilit de legislația în vigoare.

Materialele cauzei contravenționale atestă faptul că, la 20 august 2024, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal al Republicii Moldova,

*****, Handuca Vitalie, a întocmit în privința lui Crețu Rodica procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 712/24, în baza art. 287 alin. (7) din Codul contravențional.

Temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 712/24 din 20 august 2024 a fost faptul că, în perioada 22 mai 2024 – 10 iunie 2024 în baza Codului Vamal nr. 1149-XlV din 20 iulie 2000, Hotărârea Guvernului nr. 1000 din 17 octombrie 2018, de către Secţia Control a fost reverificat formularul tipizat seria AC nr. 689160 din 01 aprilie 2022 în vederea verificării corectitudinii acordării tratamentului tarifar favorabil şi respectării destinației finale. În rezultatul controlului a fost întocmit proces-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale cu nr. 22/3 din 12 iunie 2022 prin care s-a constatat că la 01 aprilie 2022 la postul vamal Leușeni (PVFl, rutier) a fost eliberat formularul tipizat AC nr. 689160 din 01 aprilie 2022 privind importul mijlocului de transport marca „*****” de către Crețu Rodica. La momentul importului mijlocului de transport sus-menționat a beneficiat de un tratament tarifar favorabil (codul scutirii 975), aplicat la importul mijloacelor de transport cu titlu gratuit, destinat pentru transportarea persoanelor cu *****. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (4^1) din Codul vamal „Se permite introducerea și plasarea sub regim vamal de import a mijloacelor de transport, indiferent de termenul lor de exploatare: 1) importate pentru transportarea persoanelor cu dezabilități ale aparatului locomotor în temeiul prevederilor art. 49 alin. (3) din Legea nr. 60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dezabilități, clasificate la poziția tarifară 8703. Beneficiarii și persoanele terţe nu pot comercializa, dona transmite prin moștenire sau orice altă formă de dare în posesie ori folosință, transmite în arendă, locațiune, uzufruct, leasing operațional sau financiar mijloacele de transport menționate”, iar conform pct. 28 a Hotărârii Guvernului nr. 476 din 20 aprilie 2016 „se permite conducerea mijloacelor de transport introduse în condiţiile menţionate la art. 124 alin. (14) pct. 1) din Codul Fiscal nr. 1163/1997, art. 28 lit. z) pct. 1 din Legea nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal şi pct. 11 subpct. 1) din nota la anexa nr. 2 la aceeaşi lege, art. 20 alin. (4^1) pct. 1) din Codul vamal nr. 1149/2000, doar de către persoanele cu dezabilități ale aparatului locomotor sau de către persoanele abilitate cu atribuţii de însoţire/îngrijire a acestora, împuternicite cu acest drept în baza certificatului eliberat de către structura teritorială de asistenţă socială”, iar conform pct. 29 a Hotărârii Guvernului nr. 476 din 20 aprilie 2016 „conducerea mijloacelor de transport destinate transportării persoanelor cu dizabilități de către alte persoane decât cele menționate la pct. 28, pe perioada aflării acestora în posesia și folosința persoanelor cu dizabilități ale aparatului locomotor se sancționează și se aplică măsuri de înlăturare de la conducerea vehiculului, conform legislației”. În urma verificării informaţiei de traversare a frontierei Republicii Moldova s-a stabilit că, la 18 mai 2022 – 26 ianuarie 2024, mijlocul de transport de marca „*****” a traversat frontiera Republicii Moldova prin postul vamal Leușeni (PVFI, Rutier), condusă de către Cojocaru Ion, Iorga Alexandra, Vizir Ion, Gorgeac Elena, Filipovici Sergiu, iar Crețu Rodica, beneficiar al tratamentului tarifar favorabil, în mijlocul de transport în cauză nu se afla. Astfel, contrar normelor sus-menţionate Crețu Rodica a eliberat mijlocul de transport marca „*****”, aflat sub control vamal, unor alte persoane.

Acțiunile lui Crețu Rodica au fost calificate în baza art. 287 alin. (7) din Codul contravențional, conform indicilor: „Eliberarea fără autorizația organului vamal a mărfurilor, obiectelor și a altor valori aflate sub control vamal”.

Prin decizia asupra cauzei contravenționale din aceeași dată, emisă de șeful Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Vidrașco Antonina, Crețu

Rodica a fost recunoscută vinovată pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (7) din Codul contravențional și i s-a aplicat amendă în mărime de 15 unități convenționale, echivalentul sumei de 750 lei.

Conform art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator în baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit art. 375 din Codul contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative și a alegațiilor invocate de către autorul contestației.

Instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator au fost respectate dispozițiile legale în materie. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional, acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

Așadar, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, la examinarea contestației, în susținerea poziției de

apărare, făptuitorul urma să prezinte vreo probă care ar răsturna această prezumție, contrar însă, contestația înaintată poartă un caracter declarativ, nu este susținută de probe care ar confirma circumstanțe contrare celor stabilite de către agentul constatator.

Conform art. 49 alin. (3) din Legea nr. 60 din 30 martie 2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilităţi, se permite conducerea mijloacelor de transport introduse în condiţiile menţionate la art. 124 alin. (14) lit. a) din Codul fiscal, art. 28 lit. z) prima liniuţă din Legea nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal şi art. 20 alin. (4^1) lit. a) din Codul vamal doar de către persoanele cu dizabilităţi ale aparatului locomotor sau de către persoanele abilitate cu atribuţii de însoţire/îngrijire a acestora, în condiţiile stabilite de Guvern.

Potrivit art. (4^1) din Codul vamal, prin derogare de la prevederile alin. (4), se permite introducerea şi plasarea sub regim vamal de import a mijloacelor de transport importate cu titlu gratuit (donaţie), indiferent de termenul de exploatare, destinate: a) pentru scopuri medicale, clasificate la poziţiile tarifare 8702 şi 8703; b) pentru transportarea persoanelor cu dizabilităţi ale aparatului locomotor (reutilate în modul corespunzător), clasificate la poziţia tarifară 8703; c) pentru stingerea incendiilor, clasificate la poziţia tarifară 8705 30000; d) pentru curăţarea străzilor, pentru împrăştiat materiale, pentru colectarea deşeurilor, clasificate la poziţia tarifară 8705. Pot beneficia de facilitatea fiscală respectivă atît beneficiarii, cu condiţia utilizării mijloacelor de transport menţionate exclusiv în conformitate cu destinaţia lor finală, cît şi persoanele terţe care au importat aceste mijloace de transport către beneficiari. Beneficiarii şi persoanele terţe nu pot comercializa, transmite în arendă, locaţiune, uzufruct, leasing operaţional sau financiar mijloacele de transport menţionate la lit. a)-d).

Instanța de judecată reține că, în cadrul controlului ulterior în vederea reverificării corectitudinii acordării tratamentului tarifar favorabil și respectării destinației finale, s-a stabilit, în temeiul informațiilor din baza de date a Poliției de Frontieră, informație generată în baza numărului de înmatriculare a mijlocului de transport informaţie generată în baza numărului de înmatriculare a mijlocului de transport „*****” – *****, au fost înregistrate 43 traversări a frontierei de stat. Totodată, s-a constatat faptul că, în număr de 42 de traversări tur-retur, persoana *****, contestatarul Creţu Rodica, nu s-a aflat în mijlocul de transport. (f.d. 37-38, 40-41)

În continuare, în cadrul aceluiași control ulterior în vederea reverificării corectitudinii acordării tratamentului tarifar favorabil și respectării destinației finale, s-a constatat că, certificat confirmativ privind abilitatea de însoţire/îngrijire pentru ***** *****, Creţu Rodica, este eliberat pe numele Creţu Elena, la caz, certificat nr. 314 din 22 martie 2022, de către Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Ştefan-Vodă.

Prin urmare, în cadrul controlului ulterior a fost constatat faptul că, mijlocul de transport de model „*****” cu număr de înmatriculare ***** a fost importat la 01 aprilie 2022 de către Creţu Rodica, *****, care a beneficiat de tratament tarifar favorabil. Prin traversarea frontierei de stat de către Cojocaru Ion, Iorga Alexandra, Vizir Ion, Gorceag Elena, Filipovici Sergiu în calitate de şofer, se confirmă că autoturismul a fost eliberat de către Creţu Rodica, fără a avea autorizaţia organului vamal în acest sens, care se obţine doar după achitarea deplină a drepturilor de import şi plasarea mijlocului de transport în import, cu acordarea liberului de vamă.

În contextul celor expuse mai sus, instanța de judecată conchide că, în rezultatul transmiterii mijlocului de transport în posesie/folosință lui Cojocaru Ion, Iorga Alexandra,

Vizir Ion, Gorceag Elena, Filipovici Sergiu, Crețu Rodica, *****, a încălcat prevederile stabilite în art. 28 lit. z) pct. 1, pct. 11 subpct. l) din nota la anexa nr. 2 din Legea nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal, art. 20 alin. (4^1) pct. 1) din Codul Vamal nr. 1149/2000, Hotărârea Guvernului nr. 474 din 20 aprilie 2016, fapt pentru care se denotă săvârșirea contravenției prevăzute la art. 287 alin. (7) din Codul contravențional – „Eliberarea fără autorizația organului vamal a mărfurilor, obiectelor și altor valori aflate sub control vamal", vinovăția lui Crețu Rodica fiind deplin dovedită prin probatoriul administrat la materialele cauzei contravenționale, art. 28 lit. z) pct. 1, pct. 11 subpct. l) din nota la anexa nr. 2 din Legea nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal, art. 20 alin. (4^1) pct. 1) din Codul Vamal nr. 1149/2000, Hotărârea Guvernului nr. 474 din 20 aprilie 2016, pentru care faptă a şi fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 287 alin. (7) din Codul contravențional și sancționată.

La speță, instanța reține că agentul constatator corect a constatat vinovăția lui Crețu Rodica, or probele cercetate în acest sens atestă indubitabil acest fapt.

Astfel, cu referire la probatoriul administrat de agentul constatator, instanța de judecată reține că, aferent procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, au fost acumulate și cercetate și alte probe, care demonstrează clar și fără echivoc că Crețu Rodica a comis contravenția imputată, și anume: informația privind traversarea frontierei de stat a mijlocului de transport „*****" cu număr de înmatriculare ***** și a persoanelor Cojocaru Ion, Iorga Alexandra, Vizir Ion, Gorgeac Elena, Filipovici Sergiu (f.d. 37-38, 40-41), procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 22/3 din 12 iunie 2024 (f.d. 4-20), decizia de regularizare nr. 249 din 28 iunie 2024 (f.d. 24-25), concluzie medicală (f.d. 35).

Referitor la argumentele contestatarei precum că agentul constatator nu era competent să constate și să examineze cauza contravențională, precum nici să întocmească procesul-verbal de reverificare a declarației vamale, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 2 alin. (1) din Codul vamal al Republicii Moldova, organizarea și funcționarea Serviciului Vamal se realizează în conformitate cu prevederile Legii nr. 302/2017 cu privire la Serviciul Vamal.

Potrivit art. 5 alin. (1)-(2) din Legea nr. 302 din 21 decembrie 2017 cu privire la Serviciul Vamal, Serviciul Vamal este o structură organizațională separată în sistemul administrativ al Ministerului Finanțelor. Din Serviciul Vamal fac parte: a) aparatul central; b) birourile vamale, ca subdiviziuni teritoriale, aflate în subordinea aparatului central; c) posturile vamale, ca subdiviziuni teritoriale, aflate în subordinea birourilor vamale.

La caz, instanța de judecată reține că, prezentul proces contravențional a fost intentat în baza raportului Secției Control Ulterior din cadrul Biroului Vamal Sud. Astfel, la 01 iulie 2024, Secția Control Ulterior din cadrul Biroului Vamal Sud a informat șeful Biroului Vamal Sud despre faptul că, s-a finalizat controlul ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale (chitanțierul TV-14 seria AC nr. 689160 din 01 aprilie 2022) la persoana fizică Crețu Rodica, IDNP *****, și solicită remiterea copiei procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 22/3 din 12 iunie 2024 și a deciziei de regularizare nr. 249 din 28 iunie 2024 Secției Procedură Contravențională din cadrul Biroului Vamal Sud, în vederea examinării încălcărilor constatate în condițiile legislației în vigoare.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată constată că, în scopul eficientizării activității de control și monitorizării riscurilor, Serviciul Vamal a adoptat Politica de

control și domeniile de risc prioritare ale Direcției Control Ulterior și subdiviziunile teritoriale de control ulterior pentru anul 2024, acesta fiind remis inclusiv în adresa Biroului Vamal Sud, la 06 decembrie 2023, prin scrisoarea nr. 28/16-16427.

Totodată, împreună cu Politica sus-menționată în adresa Biroului Vamal Sud a fost remis și Planul anual de control al secțiilor de control ulterior din cadrul birourilor vamale efectuat prin reverificarea declarațiilor vamale pentru perioada 01 ianuarie 2024 – 31 decembrie 2024. Aprobând Planul anual de control al secțiilor de control ulterior din cadrul birourilor vamale, Serviciul Vamal a delegat în mod expres birourilor vamale sarcina verificării chitanțierului TV-14 seria AC nr. 689160 din 01 aprilie 2022.

Includerea chitanțierului TV-14 seria AC nr. 689160 din 01 aprilie 2022 în sarcina de verificare conferă agentului constatator nu doar dreptul, ci și obligația legală de a finaliza controlul și de a sancționa eventualele abateri constatate, indiferent de locul depunerii inițiale a declarației, asigurându-se astfel respectarea principiului legalității și continuității actului de control. Or, în materia controlului ulterior, competența teritorială este determinată de actul de repartizare a sarcinii de control și de locul unde se află unitatea care efectuează verificarea documentară, iar agentul constatator are obligația legală de a consemna orice încălcare descoperită în exercitarea atribuțiilor sale specifice de control.

Prin urmare, competența Biroului Vamal Sud de a instrumenta prezentul caz rezidă din Politica de control și domeniile de risc prioritare pentru anul 2024 și Planul anual de control ulterior, adoptate la nivelul Serviciului Vamal, prin care a fost delegat în mod expres sarcina verificării chitanțierului TV-14 seria AC nr. 689160 din 01 aprilie 2022. Astfel, competența teritorială a agentului constatator este pe deplin justificată de acest act administrativ de planificare, care circumscrie aria de intervenție a subdiviziunii respective pentru perioada vizată.

Față de cele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav, în interesele lui Crețu Rodica, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 712/24 din 20 august 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, în baza art. 287 alin. (7) din Codul contravențional, şi a deciziei asupra cauzei contravenționale din aceeași dată, ca fiind neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav, în interesele lui Crețu Rodica, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 712/24 din 20 august 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, în baza art. 287 alin. (7) din Codul contravențional, şi a deciziei asupra cauzei contravenționale din aceeași dată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Aliona Sârbu**