Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Svetlana Cușnir

Dosarul nr. 2r-235/24
(2-23170502-02-25r-18012024)

D E C I Z I E

28 martie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Anatol Pahopol
Judecători Dorin Dulghieru și Ruxanda Pulbere

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către executorul judecătoresc Furdui Ion,

în cauza civilă la demersul înaintat de către executorul judecătoresc Furdui Ion cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Petrachi Ion,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 4 decembrie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiat demersul înaintat de către executorul judecătoresc Furdui Ion cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Petrachi Ion,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 29 noiembrie 2023, executorul judecătoresc Furdui Ion a depus un demers privind anunțarea în căutare a debitorului Petrachi Ion.
2. În motivarea demersului a indicat că în procedura executorului judecătoresc Furdui Ion se află documentul executoriu nr. 2-25552/21 din 8 februarie 2023 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin care s-a încasat de la Petrachi Ion în beneficiul ÎCAP „Coopalimentara" a UCCC a sumei de 32 050 (treizeci și două mii cincizeci) lei, a taxei de stat în sumă de 961,50 lei (nouă sute șaizeci și unu lei și 50 bani) și a cheltuielilor de citare publică a pârâtului în mărime de 100 (o sută) lei.
3. A menționat că întru executarea documentului nominalizat de către executorul judecătoresc au fost întreprinse măsurile de asigurare a executării şi acţiunile de executare în conformitate cu prevederile art. 62, 63 ale Codului de executare.
4. Astfel, în privința documentului executoriu în cauză şi numită în condiţiile art.62 Cod de executare procedura de conciliere a părţilor, la care debitorul fiind citat legal nu s-a prezentat. În urma interpelărilor făcute în adresa instituţiilor de stat, deţinătoare de registre, precum şi din informaţia parvenită nu au fost depistate şi stabilit locul aflării bunurilor debitorului.

5. Verificând informaţia procedurii de executare, executorul judecătoresc a constatat că debitorul nu locuieşte la adresa indicată, astfel, din informaţia deţinută, executorul judecătoresc este în imposibilitate să întreprindă careva acţiuni de executare silită ţinând cond că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.
6. Dat fiind că scrisorile cu aviz expediate la adresa de domiciliu cunoscută nu au fost recepţionate, fiind returnate cu menţiunea „nereclamat”, ceea ce dovedeşte repetat că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut. Mai mult din ieșirile efectuate la adresa debitorului s-a constat că *ultimul nu mai locuieşte la această adresă, fapt confirmat de către vecinul Cojocaru Nicolae, şi careva date ce ar indica locul de aflare nu s-au stabilit.*
7. A atras atenţia că a constatat faptul că debitorul nu mai locuieşte la unica sa adresă cunoscută, iar acest fapt dictează necesitatea anunţării în căutare a acestuia.
8. Verificând informația din baza de date SIC „Acces Web”, a constatat că debitorul a ieșit din ţară la 15 februarie 2020.
9. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 4 decembrie 2023 s-a respins ca neîntemeiat demersul înaintat de către executorul judecătoresc Furdui Ion cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Petrachi Ion.
10. Pentru a dispune astfel instanța a reținut că procesul-verbal din 26 mai 2023, întocmit de executorul judecătoresc Furdui Ion, în ansamblu cu materialele dosarului, este unul neconvingător, or, acesta nu este însoțit de acte doveditoare că executorul judecătoresc într-adevăr s-a deplasat la domiciliul debitorului, lipsește semnătura persoanelor terțe, vecinilor, care ar fi participat la constatarea acestui fapt sau care ar fi furnizat informații executorului judecătoresc, procesul-verbal fiind semnat doar de către executorul judecătoresc.
11. La fel, instanța a reținut că la demersul înaintat nu a fost anexată dovada precum că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile necesare întru stabilirea locului de aflare a debitorului Petrachi Ion.

Solicitarea recurentului:

12. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 4 ianuarie 2024, executorul judecătoresc Furdui Ion a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 4 decembrie 2023, solicitând casarea încheierii contestate, soluționarea prin decizie a problemei respective, precum și suspendarea executării documentului executoriu în cauză, până la stabilirea domiciliului debitorului.

Argumentele părților:

13. În motivarea recursului executorul judecătoresc, Furdui Ion, a invocat că încheierea instanței de fond este nemotivată, nefiind clare argumentele privind netemeinicia demersului, atâta timp cât executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile necesare în vederea stabilirii locului de aflarea a debitorului.
14. A menționat că nu este clară soluția judecătorului privind neadmiterea procesului verbal din 26 mai 2023 ca probă pertinentă.
15. Cu referire la acest aspect a invocat că legea nu prevede ca procesul-verbal întocmit de către executorul judecătoresc urmează să conțină multiple semnături, acte aferente şi careva probe suplimentare pentru a-i confirma valabilitatea şi veridicitatea acestuia.

16. La fel, a punctat că executorul judecătoresc nu este organ de căutare, iar potrivit art.72 alin. (2) din Cod de executare căutarea debitorului persoană fizică se efectuează de către organul afacerilor interne.

Termenul de declarare a recursului:

17. În conformitate cu art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă *”încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.*
18. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *”termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
19. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, reține că din lucrările dosarului nu urmează data comunicării încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 4 decembrie 2023 executorului judecătoresc Furdui Ion.
20. Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de executorul judecătoresc Furdui Ion la 4 ianuarie 2024 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

21. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
22. Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă ”*curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”*.
23. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă „ *recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.*
24. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă „ *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.”*
25. Din materialele cauzei s-a constatat că în procedura executorului judecătoresc Furdui Ion se află documentul executoriu nr. 2-25552/21 din 4 decembrie 2023, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin care s-a încasat de la Petrachi Ion în beneficiul ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC a sumei de 32050 (treizeci și două mii cincizeci) lei, a taxei de stat în sumă de 961,50 lei (nouă sute șaizeci și unu lei și 50 bani) și a cheltuielilor de citare publică a pârâtului în mărime de 100 (o sută) lei *(f.d.8)*.
26. Prin încheierile executorului judecătoresc Furdui Ion nr.176-14274/2022 din 20 martie 2023 și 3 mai 2023 a fost intentată procedura de executare şi aplicate măsuri asigurătorii, în scopul executării documentului executoriu *(f.d.7, 13)*.
27. Potrivit informației sistemului de căutare ACCES Web rezultă că adresa de domiciliu a debitorului Petrachi Ion este *****.

28. De asemenea, din suportul probatoriu urmează că în urma măsurilor de executare silită întreprinse de către executorul judecătoresc Furdui Ion s-a constatat că debitorul Petrachi Ion nu este angajat oficial în câmpul muncii și după acesta nu sunt înregistrate bunuri mobile/imobile cu drept de proprietate pe teritoriul Republicii Moldova.
29. Potrivit informației din baza de date Acces Web debitorul Petrachi Ion a traversat frontiera de stat pe sensul de ieșire din țară.
30. Conform procesului-verbal din 26 mai 2023 executorul judecătoresc Furdui Ion s-a deplasat la adresa de domiciliu a debitorului Petrachi Ion în *****, iar din discuția cu vecinul Cojocaru Nicolae a stabilit că Petrachi Ion nu locuiește la adresa respectivă. Totodată, nu au fost furnizate alte date de contact sau locul aflării acestuia în prezent.
31. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, prin prisma motivelor invocate de recurent și a materialelor cauzei, Colegiul conchide că soluția oferită de prima instanță este corectă.
32. Conform prevederilor art. 22 alin. (1) lit. w) Cod de executare *”executorul judecătoresc este în drept să dispună anunțarea în căutare şi reținerea mijloacelor de transport, să identifice bunurile debitorului”.*
33. Potrivit art. 72 alin. (1) din Codul de executare *”în cazul când prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanța de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutarea debitorului”.*
34. Colegiul subliniază că din conținutul dispoziției legale enunțate se conturează două condiții în prezența cărora debitorul poate fi anunțat în căutare, și anume: *1) prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege sau de documentul executoriu, executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului la anumite acțiuni de executare și 2) locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.*
35. În ce privește primul aspect – necesitatea prezenței debitorului la anumite acțiuni de executare, Colegiul relevă că pentru a anunța debitorul în căutare, urmează a fi argumentată imposibilitatea efectuării acțiunilor de executare în lipsa acestuia, ținând cont de conținutul legii, al documentului executoriu, opiniei creditorului sau executorului judecătoresc.
36. La caz, Colegiul constată că demersul înaintat de executorul judecătoresc nu corespunde cerinței sus-descrise, având un conținut general. Or, executorul judecătoresc a solicitat anunțarea în căutare a debitorului fără a indica în concret motivele care stau la baza acestei solicitări, limitându-se în a invoca imposibilitatea executării documentului executoriu, fără a explica care anume acțiuni de executare sunt imposibil de a fi întreprinse în lipsa debitorului și în ce mod prezența acestuia va duce la executarea documentului executoriu.
37. În acest context, Colegiul relevă că simpla menționare a normei de drept, care acordă posibilitate de a căuta debitorul, nu poate substitui motivarea acțiunilor executorului judecătoresc și aduce o neclaritate în privința motivelor pentru care se solicită aplicarea acestei măsuri.
38. În ce privește al doilea aspect, Colegiul remarcă faptul că pentru căutarea debitorului, este indispensabil ca locul de aflare a acestuia să nu fie cunoscut.

39. Astfel, Colegiul constată că din probatoriu prezentat nu urmează o adresare organelor administrației publice locale în vederea verificării aspectului cu privire la locul aflării debitorului pe teritoriul comunei *****.
40. În astfel de împrejurări, Colegiul civil subliniază că instanța de fond corect a conchis asupra faptului că executorul judecătoresc, contrar prevederilor legale, nu a întreprins toate măsurile necesare în vederea stabilirii locului aflării acestuia, or, pe lângă cele menționate supra, acesta avea și obligația de a cita debitorul prin intermediul Monitorului Oficial, care la caz lipsește.
41. În acest sens Colegiul menționează prevederile art. 67 alin. (4) Cod de executare, potrivit cărora *”în cazul în care înmânarea actului executorului judecătoresc către persoanele indicate la alin.(2) şi (3) nu a fost posibilă, actul va fi comunicat prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.”*
42. Subsidiar, Colegiul civil nu poate reține alegația recurentului privind lipsa obligativității „multiplelor semnături” în procesului-verbal, or potrivit art. 75 lit. i), j), m) Cod de executare *”în procesul-verbal se consemnează menţiunea despre efectuarea înregistrărilor audio, foto sau video în cadrul procedurilor executorii; menţiunea, atunci când este cazul, despre absenţa creditorului sau a debitorului ori despre refuzul şi motivele refuzului de a semna procesul-verbal; semnătura executorului judecătoresc, a altor persoane interesate în executare sau a persoanelor care asistă la efectuarea actelor de executare”.*
43. Distinct de cele menționate, ținând cont de faptul că domiciliul debitorului Petrachi Ion este în com. *****, instanța de recurs apreciază critic competența executorului judecătoresc de a întreprinde acțiuni de executare silită a documentului executoriu din speță, or, circumscripția camerei teritoriale a executorului judecătoresc Furdui Ion este în mun. Chișinău.
44. Așadar, în circumstanțele expuse, Colegiul civil consideră că, prima instanță justificat și argumentat s-a pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge demersul înaintat de către executorul judecătoresc Furdui Ion cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Petrachi Ion.
45. Subsecvent, instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
46. Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil consideră că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea primei instanțe.
47. În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău-,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către executorul judecătoresc Furdui Ion.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 4 decembrie 2023, emisă în cauza civilă la demersul înaintat de către executorul judecătoresc Furdui Ion cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Petrachi Ion.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Anatol Pahopol

Judecătorii Dorin Dulghieru

Ruxanda Pulbere