Dosarul nr. 3-2522/2021

2-21136213-12-3-14092021

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 iunie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victor Sîrbu
Grefier Valeria Căinăreanu
Cu participarea:
Reclamantului *****
Avocatul reclamantului Andrei Micu

a examinat în ședință publică în procedură de contencios administrativ, cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, persoane terțe *****, *****, cu privire la obligarea autorității publice de a emite act administrativ individual, -

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La 14 septembrie 2021, reclamantul *****, prin intermediul avocatului Micu Andrei, a depus cerere de chemare în judecată către Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, persoane terțe *****, *****, cu privire la obligarea autorității publice de a emite act administrativ individual.

În motivarea cererii partea reclamantă menționează că, la 19.04.2021, după primirea deciziei judecătorești la dosarul ***** al judecătorului judecătoriei sediul Râșcani municipiul Chișinău, s-a deplasat spre Gimnaziu *****, unde învață fiica lui *****.

Astfel, în timpul întrevederii cu copilul ***** în incinta gimnaziului *****de pe strada *****, copilul a arătat directorului adjunct ***** că pe abdomen sunt arsuri ale pielii, apreciate apoi de medic ca arsuri de gradul 1 și vânătăi pe brațul stâng în mărime de 1/3 din braț. Pentru a constata circumstanțele cazului și asigura intervenția medicală în situație de risc a copilului, văzând că directorul ***** și directorul adjunct *****, manifestă o neglijență a atribuțiilor de serviciu cu scopul de a tăinui fapta victimizării copilului, reclamantul a fost nevoit să sesizez în jurul orei 11:40 ambulanța și poliția.

Ulterior, peste o perioadă de 15 minute a parvenit ambulanța, care conform răspunsului directorului Centrului Național de Asistenta Medicala Urgentă Prespitalicească, medicul care a deservit solicitarea a decis după coordonarea cu medicul

superior, să transporte copilul ***** la IMSP IMC, dar directorul Gimnaziului ********** prin abuz de serviciu în complicitate cu *****, cu intenția directă pentru a se eschiva de răspunderea pentru neglijența atribuțiilor sale de serviciu, au dat indicații echipei ambulanței să nu plece, prin ce a îngrădit dreptul copilului care se afla în pericol, au îngrădit dreptul suprem al copilului la îngrijire medicală și libertate.

Menționează că, Directorul ***** în complicitate cu directorul adjunct ***** a adus situația la un grad de neglijență extraordinară, încât părintelui pentru a acorda copilului său ajutor medical au fost nevoiți să intervină și alți părinți în apărarea copilului din preajma școlii.

Mai menționează faptul că, minora urma să fie transportat în regim de urgență la vreun centru medical abilitat.

Reclamantul face trimitere și la p.6 din secțiunea 1, Capitolul II din Hotărârii Guvernului 270 din 2014 Cu privire la Instrucțiunilor privind mecanismul intersectorial de cooperare pentru identificarea, evaluarea, referirea, asistenta și monitorizarea copiilor victime și potențiale victime ale violenței, neglijării, exploatării și traficului.

Indică că, reprezentanții instituțiilor de învățământ, medico-sanitare și de asistență socială, indiferent de forma juridică de organizare a acestora, culturale, ordine publică, inspectoratul de stat al muncii, altor autorități și instituții publice cu atribuții în domeniul protecției copilului, sânt obligați: să înregistreze sesizările persoanelor referitor la cazurile suspecte de violență, neglijare, exploatare, trafic al copilului și/sau să se autosesizeze în situațiile în care au identificat cazuri suspecte de violență, neglijare, exploatare, trafic al copilului (în continuare - caz suspect), aplicând procedurile sectoriale; să informeze imediat prin telefon autoritatea tutelară locală, iar în decurs de 24 ore să-i expedieze fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare, trafic al copilului (în continuare - fișa de sesizare). Fișa de sesizare se completează cu datele deținute în momentul identificării cazului suspect, în special, în baza informațiilor obținute de la sursa raportării cazului suspect. Informațiile lipsă vor fi acumulate de către managerul de caz în cadrul evaluării inițiale a cazului; să informeze imediat suplimentar: inspectoratul teritorial de poliție/procuratura, în cazul în care cunosc ori suspectă că un copil este victimă a unei infracțiuni/contravenții; serviciul de asistență medicală de urgență, în cazul în care sesizarea conține informații privind existența pericolului iminent pentru viața sau sănătatea copilului, a tentativelor de suicid din partea copiilor; Cât și în baza temeiului art. 71, art. 74 Codul familiei al RM și în conformitate cu art. 3, 4, 5, 6, 8 lit. b) 9, 11 al Legii Republicii Moldova nr. 140 din 14.06.2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți.

Face trimitere și la art.8 din Convenția European pentru Drepturile Omului. Astfel, conform Codul Familiei RM Articolul 62. Exercitarea drepturilor părinților. (1) Drepturile părinților nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinții nu pot prejudicia sănătatea fizică și psihică a copilului.

Conform Codul Familiei art. 64, exercitarea drepturilor părintești în cazul când părinții locuiesc separat (4) Părinții care locuiesc separat de copil au dreptul de a primi informațiile ce se referă la copilul lor de la toate instituțiile educative, curative, de asistenta socială etc. Comunicarea informației poate fi refuzată dacă comportamentul

părintelui prezintă pericol pentru viața și sănătatea copilului. Acest refuz poate fi atacat în instanța judecătorească.

Respectiv, la data de 26.04.2021, reclamantul a depus o plângere, în conformitate cu art.72,73 Cod Administrativ către Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal la care nu a primit nici un răspuns, prin care a solicitat: Investigarea cazului sus relatat, cu privire la neglijență și îngrădirea dreptului copilului ***** la asistență medical. Să-i fie prezentate copia dosarului la cererea depusă. Să informat cu soluțiile pe caz adoptate. Informarea subsemnatului ***** despre acțiunile întreprinse, să-i fie expediat prin poștă sau email, nu doar scrisorile informative, dar să-i prezinte pentru cunoștință și a face copii a materialelor cu privire la cazul sus indicat, ci și deciziile or ordonanțele care pot fi contestate, și la cererea acestuia supuse analizei ulterioare de către organele competente în acest sens.

Ulterior, la data de 25.06.2021, văzând că nu a primit nici un răspuns de la autoritatea publică, a depus o cerere de informare cu privire la etapa examinării plângerii reclamantului, la care la fel indică că nu am primit nici un răspuns.

Indică și prevederile art. 165 din Codul Administrativ, termenul pentru depunerea cererii prealabile (1) Cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției. Daca autoritatea publică nu soluționează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

Atestă faptul că, autoritate publică nu a soluționat cererea în termenul prevăzut de lege, din care considerent termenul de depunere a cererii prealabile este de un an de zile, termen pe care l-a respectat cu strictețe și cererea prealabilă este depusă în termen.

Respectiv, la data de 04.08.2021, în conformitate cu art.162-166 Cod Administrativ, a depus cererea prealabilă unde a invocat circumstanțele de fapt și de drept și prin urmare a solicitat: investigarea cazului sus relatat, cu privire la neglijență și îngrădirea dreptului copilului ***** la asistență medicală; constatarea îngrădirii dreptului copilului minor la asistență medicală; adoptarea unui act administrativ individual prin care directorul Gimnaziului *****, ***** și directorul adjunct ***** să fie trași la răspundere disciplinară cu aplicarea sancțiunilor cuvenite.

Reiterează că, la cererea prealabilă, la fel nu a primit nici un răspuns, din care motiv a fost nevoit să depun în instanța de judecată acțiunea dată în contencios administrativ potrivit art.196-212 Cod Administrativ.

Reieșind din cele expuse supra și Potrivit art.art. 72-73,162-166, 196-212 Cod Administrativ, art.8 CEDO, p.6 din secțiunea 1, Capitolul II din Hotărârii Guvernului 270, art.62,64,71,74 din Codul Familiei, art. 3, 4, 5, 6, 8 lit. b) 9, 11 al Legii Republicii Moldova nr. 140 din 14.06.2013 „privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți”, solicită admiterea cererii de chemare în judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, din partea părții reclamante au fost depuse mai multe cereri de concretizare a acțiunii.

La 07 decembrie 2021, reclamantul a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care solicită:

- Adoptarea unei hotărâri prin care să fie obligată Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău de a adopta un act administrativ individual defavoravil (acțiune în obligare), prin care să fie constatată îngrădirea dreptului copilului minor, *****, la asistență medicală, de către directorul Gimnaziului *****, ***** și directorul adjunct *****.

- Adoptarea unei hotărâri prin care să fie obligată Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău de a adopta un act administrativ individual defavoravil (acțiune în obligare) prin care directorul Gimnaziului *****, ***** și directorul adjunct ***** să fie trași la răspundere disciplinară cu aplicarea sancțiunilor cuvenite.

Ulterior, la 20 februarie 2023, reclamantul a depus cerere de completare a acțiunii. Prin care, comunică constatările prin actele incontestabile administrative emise de autoritățile publice a încălcărilor depistate a drepturilor fundamentale copiilor *****, *****și reprezentantului lor legal - unicului părinte *****, ce dovedesc consecințele ce au survenit în urma activității/inactivității al DGPDC și DPDC sect. Botanica, care nu au întreprins absolut nici o măsură în vederea protejării interesului suprem al copilului prin care au încălcat flagrant prevederile art.8 alin. 1 lit. a, b), art.9 din legea nr.140 din 14.06.2013, prin care au fost vătămate drepturile și libertățile a doi copii minori aflați în situației de risc, la bunicii *****și *****.

Reclamantul indică că, în consecință vătămarea drepturilor subiectului a drepturilor personale sale ***** aduse prin activitatea DGPDC și DPDC sect. Botanica, care era obligat prin Legea 140, să emită actele administrative de constatare a copilului în situație de risc în prezența vătămării fizice a corpului copilului confirmate prin expertiza extrajudiciară. Mai mult ca aceasta lipsa asigurării dreptului copilului la asistență medicală în prezența bolilor acute.

Mai comunică că, în legătură cu faptele constatate a neglijenții de supraveghere copilului minor, au mai fost cazuri ce dovedesc că în urma inactivității DGPDC și DPDC Botanica copilul fost lăsat în situație de risc în perioada aflării la bunicii *****și *****, confirmate prin probe foto și expertiza medico-legală nr. *****la nr. ***** din 19.04.2021.

Atrage atenția că, în interesul superior al copilului ulterior, în scopul executării art. 20 din Legea nr.140 din 14 iunie 2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți conform evaluărilor efectuate în conformitate cu HG270 din 08.04.2014 cu privire la aprobarea instrucțiunilor privind mecanismul intersectorial de cooperare pentru identificarea, evaluarea, referirea, asistența și monitorizarea copiilor victime și potențiale victime ale violenței, neglijării, exploatării și traficului, prin actele administrative incontestabile prezentate au fost efectuate două evaluări a stării sănătății copiilor ***** și *****aflați în situație de risc la bunicii *****și *****, prin care s-au constatat starea degradantă a sănătății copiilor în urma aflării copiilor la bunicii *****și *****.

Menționează că, conținutul actului administrativ incontestabil răspunsul***** din 09 decembrie 2022 al Ministerul Muncii și Protecției Sociale RM se constată că dreptul și

competența de a efectua evaluări inițiale, la caz și complexe, se impune Managerului de caz:

Notifică că, în aplicarea Hotărârea Guvernului HG RM nr. 270 din 8 aprilie 2014 Instrucțiunile privind mecanismul intersectorial de cooperare pentru identificarea, evaluarea, referirea, asistenta și monitorizarea copiilor victime și potențiale victime ale violenței, neglijării, exploatării și traficului urma să fie pusă evaluarea inițială conform normei prevăzute în ANEXA nr. 1 (pag. 63-78) din ordinul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale nr. 96 din 18.05.2016. în scopul executării art. 20 din Legea nr.140 din 14 iunie 2013, însă, la dosar lipsește evaluarea inițială consemnată de părintele *****, cu forma și conținutul adoptat de legiuitor - fapt confirmat prin actul administrativ incontestabil - răspunsul***** din 09 decembrie 2022 al Ministerul Muncii și Protecției Sociale RM.

Totodată indică că, prin conținutul actului administrativ incontestabil răspunsul***** din 09 decembrie 2022 al Ministerul Muncii și Protecției Sociale RM se aduce la cunoștință: „că potrivit prevederilor legale autoritatea tutelară teritorială în conlucrare cu autoritatea tutelară locală întreprind măsurile necesare pentru a acorda asistența corespunzătoare copiilor care se află în situație de risc”.

Evaluarea și instrumentarea cazului se execută de către autoritățile în cauză, care constată existența/inexistența pericolului eminent, decid luarea copilului care se află în situație de risc din familie. Dosarul copilului care se află la evidența autorității tutelare locale este instrumentat și completat cu informații actuale de către managerul de caz, care este angajatul autorității tutelare locale. Managementul de caz este metoda principala de lucru a asistentului social (aprobată prin Ordinul nr. 96 al din 18.05.2016 al Ministerului Muncii, Protecției Sociale si Familiei), prin intermediul căreia acesta evaluează necesitățile copilului și a familiei în colaborare cu beneficiarul, coordonează, monitorizează și susține beneficiarul pentru a asigura accesul la servicii sociale, educaționale, medicale, etc., care să răspundă necesităților acestuia.

Conform Ordinului menționat supra, managerul de caz trebuie să fie capabil să evalueze întreaga situație a copilului și a familiei acestuia și să stabilească nivelul real de risc. Totodată, el trebuie să înțeleagă că riscul are proprietatea de a se acumula și de a se intensifica. Toate acestea sunt necesare pentru a diferenția cazurile care au nevoie de intervenții mai intense și mai puțin intense, precum și intervenții planificate în timp. Managementul de caz urmează un ciclu de acțiuni pentru a identifica și a răspunde necesităților copiilor și familiilor aflate în dificultate. Procesul de management de caz, în general, trece prin următoarele etape: identificarea și înregistrarea cazului, evaluarea (inițială și complexă), elaborarea și implementarea PIA, monitorizarea implementării și revizuirea PIA, închiderea sau referirea cazului, monitorizarea situației copilului și familiei după închiderea cazului.

Indică că, răspunsul actul administrativ incontestabil ***** din 15.02.2023 emis de Judecătoria Chișinău, care conform articolelor 30 și 140 din Codul administrativ și obligatoriu conform art. 139 alin. (4) din Codul Administrativ, adică pentru orice persoană, orice autoritate publică, inclusiv și pentru DGPDC și DPDC sect. Botanica, prin care se constată că, în acest sens, confirmă faptul că, anume cauza nominalizată se

află în curs de examinare, iar la momentul actual nu există un act judecătoresc definitiv și irevocabil de privind admiterea pretenției Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului Botanica mun. Chișinău împotriva lui ***** privind luarea copiilor minori de la părinți fără decăderea din drepturile părintești. Or, luarea copiilor de la părinți se face numai pe calea judecătorească, prevăzut în sensul art.71 și art.72 Codului de Familie.

Atrage atenția instanței că, acul administrativ incontestabil răspunsul Direcție pentru Protecția Drepturilor Copiilor sect. Botanica nr. ***** din 24.05.2022, care conform articolelor 30 și 140 din Codul administrativ și obligatoriu conform art. 139 alin. (4) din Codul Administrativ, adică pentru orice persoană, orice autoritate publică, inclusiv și pentru DGPDC și DPDC sect. Botanica, se constată că: „a examinat cererea cu nr. de înregistrare ***** din 20.05.2022 prin care solicitați confirmare/infirmare referitor la existența actului judecătoresc irevocabil de legalizare a luării, de către DPDC Botanica a copiilor: *****, și *****, fără decăderea din drepturile părintești și vă comunică - un astfel de act nu există".

Notifică că, conform actelor normative Codului Familiei, Codului Civil, art. 14 (interzicerea discriminării), coroborat cu art. 6 (dreptul la un proces echitabil) și art. 8 Convenția Europeană a Drepturilor Omului, - drepturile părinților sunt personale și nu pot fi cedate sau transmise altor persoane. Lipsirea sau limitarea de drepturi părintești se face doar pe cale judecătorească și în temeiurile expres prevăzute de Codul familiei.

Astfel, potrivit, art. 61 din Codului Familiei, apărarea drepturilor și intereselor legitime ale copiilor, alin. (1) Drepturile și interesele legitime ale copiilor sânt apărate de către părinții lor, alin (2) Părinții sânt reprezentanții legali ai copiilor lor și acționează în numele lor în relațiile cu toate persoanele fizice și juridice, inclusiv în autoritățile administrației publice și instanțele judecătorești, fără a avea nevoie de împuterniciri speciale.

În acord cu art. 66 din Codul Familiei, apărarea drepturilor părintești. Părinții au dreptul să ceară înapoierea copilului de la orice persoană care îl reține fără un temei legal. În consonanță cu art. 53 din Codul Familiei Dreptul copilului de a fi protejat. Copilului i se garantează apărarea drepturilor și intereselor sale legitime. Apărarea drepturilor și intereselor legitime ale copilului se asigură de părinți sau persoanele care îi înlocuiesc, iar în cazurile prevăzute de lege-de autoritatea tutelară sau de alte organe abilitate.

Concomitent mai indică și prevederile art. 3 al Legii Republicii Moldova nr. 140 din 14.06.2013 „privind protecția special a copiilor aflați in situație de risc și a copiilor separați de părinți" noțiunea de: reprezentant legal al copilului - este părintele sau persoana desemnata, conform legii, să apere drepturile si interesele copilului. Drepturile părinților sunt personale si nu pot fi cedate sau transmise altor persoane. Lipsirea sau limitarea de drepturi părintești se face doar pe cale judecătorească si in temeiurile expres prevăzute de art. 71 și art. 72 din Codul Familiei.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa

instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Totodată menționează că, prin Hotărârea judecătorească din 11 august 2022 a fost admisă, contestația înaintată de către avocatul Roman Scripnic în interesele petiționarului *****, în ordinea art. 448 Cod contravențional, asupra încheierii de încetare a pre căutării materialului pe marginea plângerii depuse la data de 14.08.2021, emisă de ofițerul de sector al SP-5 al IP Botanica al DP mun. Chișinău, Dumitru Vizir la data de 25.08.2021, cu reluarea procesului contravențional și constatarea comiterii de către *****a contravenție.

Accentuează că, circumstanțe care au stat la baza încălcarii a drepturilor copiilor de către *****, care și-au regăsit confirmări în procesul- verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din 24 decembrie 2021. Ulterior judecătoria Rîșcani a recunoscut ca fiind vinovată *****în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional și se stabilește sancțiunea sub formă

Mai indică că, în urma constatării neglijenței educaționale și medicale din partea *****față de doi copii minori (confirmările de absență nemotivată de la grădinița ***** și Gimnaziu ***** pe o perioadă de o lună), Direcția pentru Protecția Drepturilor Copiilor sec. Centru a efectuat o evaluare psihologică a stării copiilor ***** și *****în timpul plasării în familia *****sa constatat situația de risc aflării copiilor la bunicii *****și *****.

Totodată comunică constatările incontestabile din evaluarea psihologică din 14.02.2022, a specialistului în domeniu psihologic *****, specialist Psiholog din cadrul DPDC a sectorului Centru.

Reiterează că, în urma discuției cu copiii ***** și *****s-au constat următoarele: dezvoltarea psiho-emoționala a copiilor este corespunzătoare vârstei acestora. *****sa socializat ușor, toate sarcinile le-a realizat cu responsabilitate sporită și seriozitate. *****a fost puțin mai restrânsă în răspunsuri, dar spre final ambele fetițe au intrat în contact pozitiv cu evaluatorul. Copiii au descris comportamentele și emoțiile pe care le au în raport cu tata *****, actualul îngrijitor*****și bunica maternă *****. Emoții de tip neliniște și supărare au fost descrise vis a vis de relația din trecut cu bunica maternă *****, acțiunile de violentă a bunicii față de *****. Copiii a manifestat un comportament adecvat pe tot parcursul discuțiilor unu-la-unu cu evaluatorul, au fost cooperante, curioase și au răspuns tuturor întrebărilor. Ambele fetițe au relatat și demonstrat dorința de se revedea cu tata exprimată într-o formă deschisă. În desenul familiei figura bunicii materne *****lipsește, exprimând o devalorizare, depreciere în raport cu ceilalți membri actuali ai familiei. Fetițele au relatat că aceasta le pune impedimente când relatau despre dorința de a comunica sau locui cu tata. Metodica Rene Jili a arătat un atașament sporit față de tată și *****(mama Tanea). La moment mama *****este sursa principală de sprijin. De asemenea s-a observat o formă bună de socializare a Alexandrei cu semenii săi. Tata apare într-o imagine pozitivă în discuțiile copiilor, fiind cel care mereu le va ajuta. În concluzie se indică că, copiii ***** și *****se simt în siguranță în familia ***** *****. Aceasta la moment pentru ele este persoana de sprijin, încredere și ajutor. Copiii au reprezentare pozitivă față de tata *****, percepția de familie este în familia

mamei ***** împreună cu tata. Ambele fetițe au relatat dorința de a rămâne în familia ***** *****.

Astfel, luând în considerație situația copiilor, vârsta și starea lor de moment, care necesită ajutor și susținere, se fac următoarele recomandări: Tata, ***** să contribuie pozitiv în menținerea și crearea imaginii sale ca părinte, să ia atitudine privind calitatea rolului său parental și caracterul continuu și permanent al acestuia. Persoanele adulte care interacționează cu copiii (tata *****, actualul îngrijitor*****și bunica maternă *****) să dea dovadă de tact, răbdare, comportament sănătos în creșterea și educația copiilor. Să nu provoace dispute și conflicte în prezența copiilor. Persoanele adulte care interacționează cu copiii (tata *****, actualul îngrijitor*****și bunica maternă *****) să nu implice copiii în neînțelegerile și contradicțiile dintre ei, să nu monteze copiii unui împotriva altuia.

Mai mult ca atât mențiunile făcute în Raportul de Evaluare Psihologică din 06.06.2022 conform prevederilor Hotărârii Guvernului HG270/2014 din 08.04.2014 cu privire la implementarea art. 20 Legii 140 din 14.06.2013 și ordinului 96 al ordinul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale din 18.05.2016, prin care în baza celor constatate în cuprinsul prezentului raport de evaluare psihologică, formulez următoarele opinii în compartimentul: Starea psiho-emoțională a copilului evaluat ***** (a.n.*****) la momentul efectuării evaluării psihologice, este determinată de prezența traumei psihologice de durata -cauzate de abuzul emoțional survenit din partea bunicii pe linie materna *****. Starea psiho-emoțională a copilului evaluat *****(a.n.***** la momentul efectuării evaluării psihologice, este determinata de prezenta traumei psihologice de durata-cauzate de abuzul emoțional survenit din partea bunicii pe linie materna *****. Pe tot parcursul evaluării psihologice, nici una din surori, ***** si *****, sub nici o forma n-au relatat nici verbal, nici поп/verbal, sau sub alte descrieri sau modalități de exprimare, in toate metodele psihologic care s-au aplicat pentru evaluare, precum ca ar fi fost abuzate fizic, emoțional sau un careva presupus abuz sexual din partea tatălui lor *****. Atitudinea copilului ***** față de tatăl său *****, este una pozitiva, binevoitoare, copila își iubește tatăl si este asociat cu sursa de securitate, căldura si afecțiune, capabil sa-i creeze o stare de bine, de încredere în sine și siguranță în viitor. Atitudinea copilului *****(a.n.***** față de tatăl sau *****, este una pozitiva, protectoare, copila își iubește tatăl si este asociat cu sursa de securitate, căldura si afecțiune, alături de care se simte in siguranță si în buna dispoziție. Atitudinea surorilor una față de cealaltă, este pozitiva, dragoste și ajutor reciproc, împreuna sunt o forță, care se manifesta in comportamentul mai descătușat fata de ceilalți. Atitudinea copilului *****, față de bunica pe linie materna *****, este una negativa, ostila plina de frici si de furie asociind-o cu unica sursa care le vrea râul, si i-a furat copilăria. Atitudinea copilului *****, față de bunica pe linie materna *****, este una negativa, dușmănoasa asociind-o cu o sursa de stres, de rău. În raport cu cele identificate la copiii ***** și *****, se determină necesitatea intervenției psihologice de durată în vederea compensării traumelor psihologice și consecințelor acestora, cu escluderea retraumatizării și supunerii unui comportament inuman din partea bunicii *****.

În contextul celor sus menționate consideră că acțiunile în detrimentul copiilor ***** și *****, lipsiți de dreptul la apărător, și o evaluare a situației copiilor conform prevederilor art. 20 al legii 140/2013 din 14.06.2013 cu privire la copiii aflați în situație de risc al Direcției pentru Protecția Drepturilor Copiilor sect. Botanica și Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copiilor mun. Chișinău prin activitatea sa a vătămat drepturile reprezentantului legal ***** a copiilor ***** și *****prin neemiterea actelor solicitate.

Reclamantul în calitate de reprezentant al copiilor ***** și *****drept garantat prin art.art. 13 coroborat cu art. 8 CtDEO, art. 3, art. 8, art. 6 din Convenție, Articolul 9 alin. 1, 3 din Convenția cu privire la drepturile copilului adoptată de ONU la 20.11.1989 că, statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței acestora, exceptând situația în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare si cu respectarea legilor si a procedurilor aplicabile, ca aceasta separare este în interesul suprem al copilului.

Solicită partea reclamantă *****:

- adoptarea unei hotărâri prin care să fie obligată Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău de a adopta un act administrativ individual defavoravil (acțiune în obligare) prin care directorul Gimnaziului *****, ***** și directorul adjunct ***** să fie trași la răspundere disciplinară cu aplicarea sancțiunilor cuvenite.

La 16.02.2022, din partea pârâtului, Direcției Generale Ed[redacted]ie, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, prin intermediul avocatului Ră[redacted] Vladimir, a parvenit referința pe marginea cererii de chemare în judecată, prin care [redacted]oritatea și-a exprimat dezacordul cu acțiunea înaintată.

În motivarea referinței indică că, în fapt, reclamantul ***** pretinde asupra faptului că la data de 19.04.2021 după primirea deciziei judecătorești pe dosarul ***** al judecătorului judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) s-a deplasat la gimnaziul *****unde își face studiile fiica sa *****.

Menționează că, în temeiul notei informative *****din 19.04.2021 a directorului Gimnaziului *****, ***** se aduce la cunoștință cazul elevei minore ***** domiciliul ***** (conform actelor de identitate a bunicii *****, persoana tutelară a elevei), care a fost luată forțat de către cetățeanul *****. Astfel, la 19.04.2021 ora 10:00, reclamantul ***** tatăl elevei s-a prezentat la instituție solicitând să discute cu directorul gimnaziului, despre înregistrarea cererii de informare cu privire la anularea ordonanței de protecție anexat la cerere expediată pe poșta electronică a instituției. În rezultatul discuțiilor reclamantul a primit confirmarea înregistrării cererii expediate de asemenea a mai solicitat discuții cu fiica sa *****. Deoarece în timpul orelor ca răspuns a primit explicație că eleva nu poate fi sustrasă de la procesul educațional. Reclamantul ***** a acceptat să aștepte pauza. În pauză în prezența directorului adjunct eleva a fost invitată pentru întrevedere cu tatăl. Din discuțiile cu fiica sa în urma controlului tatăl a observat că fiica are o arsură la burtă în mărime de aproximativ 3 cm. La descoperirea acestor urme tatăl a insistat să cheme ambulanța, iar fiica ***** a fost întoarsă în clasă până la

venirea ambulanței. Între timp directorul ***** a solicitat prezența reprezentanților poliției de sector și DPDC sect. Botanica.

Menționează că, cunoaște situația de conflict între tatăl și bunica, directorul adjunct a întrebat eleva dacă dorește să plece cu tata, răspunsul a fost negativ.

Mai indică că, la apariția ambulanței reclamantul fiind însoțit de doamna *****au intrat abuziv împreună cu medicii apelați, încălcând ordinul intern al instituției nr. 92 din 25.08.2020 cu privire la interzicerea accesului în instituție a persoanelor străine. Directorul adjunct a însoțit eleva minoră în cabinetul Centrul de resurse educație incluzivă, pentru examinare medicală. Medicii au constatat că eleva dispune de o cicatrice a unei răni recente (în regiunea abdomenului) dar la insistența tatălui au preluat copilul în ambulanță.

Indică că, în scopul asigurării securității vieții copilului în mediul în mediul școlar și a excluderii perturbării procesului educațional, directorul gimnaziului a întreprins următoarele acțiuni: A stopat ambulanța, care fără reprezentantul legal a dorit să preia copilul pentru examinare.

A chemat bunica (persoana tutelară a elevei). A solicita implicarea reprezentanților poliției de sector. A insistat asupra prezenței reprezentantului din cadrul IPDC s. Botanica. În contextul acestor acțiunii absolut legale, fără temei reclamantul ***** a învinuit directorul instituției de încălcare a drepturilor copilului său minor și de implicare în acțiuni de răpire a copilului.

Pe tot parcursul acțiunilor mai sus descrise doamna *****filma și înjosea membrii administrației Gimnaziului *****, postind direct pe Facebook secvențe video cu prezența elevilor gimnaziului, părinților care erau în așteptarea copiilor transformând totul într-un spectacol.

Reprezentanții poliției de sector intenționau să conducă eleva minoră ***** însoțită de bunica *****pentru investigații medicale necesare.

În acest timp, de ambulanță s-au apropiat două persoane străine, venite în susținerea tatălui manifestând un comportament agresiv față de poliție și administrație gimnaziului. Ulterior ***** a luat fiica minoră forțat din ambulanță și bruscând reprezentanții poliției a dus copilul în automobilul personal plecând într-o direcție necunoscută.

Ca urmare a celor expuse constată că pretențiile reclamantului ***** privind emiterea unei hotărâri judecătorești prin care să fie obligată DGETS de a adopta un act administrativ individual defavorabil prin care directorul gimnaziului ***** și directorul adjunct ***** să fie trași la răspundere disciplinară cu aplicarea sancțiunilor cuvenite în lipsa unei anchete de serviciu cu respectarea tuturor drepturilor și garanțiilor prevăzute de lege ar contraveni prevederilor legale. Ori la acest capitol distingem faptul că premergător aplicării sancțiunii disciplinare față de salariați angajatorul are un șir de obligații de realizat ori conform art.208 C.M. (1) Până la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Explicația privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților. (2) In funcție de gravitatea faptei comise de salariat,

angajatorul este în drept să organizeze și o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăși o lună. In cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-și explice atitudinea și să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele și justificările pe care le consideră necesare.

Pretențiile reclamantului în speță le consideră unele nefondate ori odată ce se solicit obligarea autorității de a adopta un act administrativ individual defavorabil privind sancționarea cu încălcarea vehementă a prevederilor legale ar constitui un abuz din partea autorității în raport cu angajații săi, astfel fiind încălcate un șir de prevederi legale.

La 15.03.2022, din partea terțului, *****, a parvenit referința pe marginea cererii de chemare în judecată, prin care autoritatea şi-a exprimat dezacordul cu acțiunea înaintată.

În motivarea referinței indică că, la 19.04.2021, *****, s-a prezentat la instituție însoțit de o persoană pe nume *****(care filma), solicitând să discute cu directorul. Reclamantul a mai solicitat discuții cu fiica *****, deoarece era în timpul orelor, i s-a explicat că eleva nu poate fi sustrasă de la procesul educațional. Astfel, *****, a acceptat să aștepte pauza. În pauză în prezența directorului adjunct lui *****, eleva a fost invitată pentru întrevedere cu tata. Din discuțiile cu tata și în urma controlului, ***** a observat că fiica are o arsură în regiunea abdomenului. La descoperirea acestor urme, *****, a chemat ambulanța, iar fetița a fost întoarsă în clasă până la venirea ambulanței. Între timp a solicitat prezența reprezentanților poliției de sector și a telefonat la DPDC din sectorul Botanica.

Menționează că, la apariția ambulanței *****, însoțit de *****au intrat abuziv în instituție împreună cu medicii apelați, încălcând Ordinul intern al instituției nr. 92 din 25.08.2020 ,,Cu privire la interzicerea accesului în instituție a persoanelor străine”.

Indică că, eleva a fost examinată medical, medicii au constatat că fetița dispune de o cicatrice a unei răni (în regiunea abdomenului) și medicul a menționat că nu necesită de a fi spitalizată s-au de a fi transportată pentru investigații, dar la insistența tatălui fetița a fost preluată în ambulantă.

Astfel, în scopul asigurării securității vieții copilului în mediul școlar și a excluderii perturbării procesului educațional a întreprins anumite acțiuni în conformitate cu Metodologia de aplicare a Procedurii de organizare instituțională și de intervenție a lucrătorilor instituțiilor de învățământ preuniversitar în cazurile de abuz, neglijare, exploatare, trafic al copilului, Politica de protecție a copilului și Regulamentul de organizare și funcționare a instituției: a chemat bunica-persoana tutelară-legală la care să însoțească eleva; a solicitat implicarea reprezentanților Poliției de sector; a insistat prezența reprezentanților din cadrul DPDC sec. Botanica, informarea telefonică a DGETS patron de sector *****.

Relatează că, în contextul acestor acțiuni, *****, fără temei a învinuit terțul de încălcarea drepturilor copilului său minor și de implicare în acțiuni de răpire a copilului. Pe tot parcursul acțiunilor menționate *****, filma și înjosea membrii administrației instituției, postând în direct pe Facebook secvențe video cu prezența elevilor gimnaziului, părinților care erau în așteptarea copiilor fără permisiune, transformând totul într-un ,,spectacol”.

Reprezentanții poliției au intenționat să conducă fetița însoțită de bunică pentru

investigațiile medicale (la insistența tatălui). În acel timp, de ambulanță s-au apropiat două persoane străine, venite în susținerea tatălui, manifestând un comportament indecent și agresiv față de poliție și administrația gimnaziului.

Mai indică că, ***** a luat fiica minoră forțat din ambulanță și, bruscând reprezentanții legali ai poliției, a dus fetița în automobilul personal și a plecat într-o direcție necunoscută, (ceia ce este confirmat înscris în fișa de solicitare cu numărul ***** completată de medicul ambulanței).

Consideră că, pentru *****, era mai important dovada faptului precum că fetița are arsură pe abdomen și obținerea confirmării înscris ca document oficial.

Astfel, în urma celor expuse susține că nu este vinovată și nu și-a depășit atribuțiile de serviciu, pentru a fi sancționată disciplinar. În acest context face trimitere la Codul Familiei art. 72 pct. (1) și (2) efectele luării copilului fără decădere din drepturile părintești.

La 15.03.2022, din partea terțului, *****, a parvenit referința pe marginea cererii de chemare în judecată, prin care autoritatea şi-a exprimat dezacordul cu acțiunea înaintată.

În motivarea referinței indică că, 19.04.2021, prima zi cu prezență fizică la școală, după 2 săptămâni de lecții online, elevii au fost întâmpinați de sora medicală *****, care efectua termometria și îi întreba pe fiecare cum se simt și dacă nu au vreo problemă. *****, înainte de lecții, a fost prin clase pentru a se informa despre prezența și starea de sănătate a elevilor.

Indică că, elevii au fost întrebați referitor la starea de sănătate, astfel, toți i-au comunicat că e „bună”, plângeri nu au fost. Inclusiv, eleva clasei a I- ***** nu avut nici o plângere.

Susține că, din potrivă erau bucuroși că sau reîntâlnit după 2 săptămâni.

Astfel, în jurul orelor 10, în pauză, la indicația directorului, a însoțit-o pe ***** pentru întrevedere cu tatăl ei (*****), eleva nu a declarat că are vreo problemă, era bine dispusă.

Relatează că, era la curent cu situația de conflict dintre tată și bunică, tutorele legal al minorei, întrebând dacă dorește să discute cu tata, *****a refuzat, dar după ce i-a fost explicat faptul că ***** va fi prezent, și va mai fi și o doamnă la discuții, eleva a acceptat, eleva a fost însoțită pentru întrevedere. Când la văzut pe tata eleva a sărit bucuroasă în brațe. ***** (tata) i-a spus că prezența lui ***** nu e necesară, fiindcă are tot dreptul să discute cu fiica sa și a luat eleva mai într-o parte. ***** a rămas în fața școlii cu scopul de a supraveghea eleva. Peste puțin timp, tata, l-a chemat și i-a arătat că fiica acestuia are pe burtă o rană care deja se cicatriză. ***** a întrebat eleva dacă o doare și acesta i-a spus că, fiind întrebată de unde are așa rană, eleva a răspuns că s-a fript când ducea o cană cu apă fierbinte. Tatăl a insistat să-și ia copilul pentru a-l transporta la spital. ***** a condus copilul în clasă să se îmbrace și a revenit la directoarea, informând-o cu situația creată, după care a revenit din nou după copil și l-a întrebat dacă vrea să -meargă cu tata, la care eleva i-a spus că nu dorește.

Între timp, tatăl împreună cu ***** au insistat să cheme ambulanța și poliția. Aceștia au fost de acord, ba chiar mai mult, directorul instituției a solicitat prezența reprezentanților poliției de sector și a telefonat DPDC sect. Botanica și organelor de

protecție a drepturilor copilului sect. Botanica.

Susține că, la apariția ambulanței, *****, însoțit de *****, au intrat abuziv în instituție, împreună cu medicii apelați, încălcând Ordinul intern al instituției nr. 92 din 25.08.2020, „Cu privire la interzicerea accesului în instituție a persoanelor străină”. *****, a condus eleva minoră într-o încăpere separată, pentru examinare medicală. Medicii au constatat că eleva are o cicatrice a unei răni recente (în regiunea abdomenului) și nu necesită spitalizarea, dar la insistența tatălui au dus copilul în ambulanță.

Indică că medicii, văzând că este o situație de conflict, au telefonat superiorii și după consultări au refuzat să plece până la sosirea reprezentantului legal al copilului și poliției.

Relatează că, s-a deplasat la sectorul de poliție (care se află în preajma instituției de învățământ).

Revenind în curtea gimnaziului unde se afla ambulanță, și în scurt timp a venit poliția. Poliția l-a invitat pe ***** să meargă la sectorul de poliție, pentru a fi rezolvată situația creată, însă acesta a refuzat categoric. Polițistul a propus ca bunica să meargă la spital cu eleva, însă tata nu i-a permis să intre în ambulanță.

Relatează că, pe toată perioada conflictului, ***** comenta, înjura și o ofensa pe bunică, administrația gimnaziului, poliția cât și pe *****.

Ulterior, au apărut doi cetățeni, veniți în susținerea lui *****, manifestând un comportament indecent și agresiv față de Poliție. Cu susținerea lor, tatăl a luat cu forța fetița și a dus-o în mașina personală. Deplasându-se într-o direcție necunoscută.

A doua zi, tatăl a informat telefonic că eleva nu va veni la școală, deoarece se află în „acțiune”, eleva a revenit la ore la 21.04.2021.

Accentuează că, *****, nu este vinovat și nu și-a depășit atribuțiile de serviciu pentru a fi sancționat disciplinar.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului *****, cât și reprezentantul acestuia, avocatul Micu Andrei, în baza mandatului seria MA, *****din 14.09.2021, au susținut integral acțiunea și au solicitat admiterea pretențiilor conform motivelor de fapt și de drept invocate.

În ședința de judecată avocatul autorității publice pârâte Răcila Vladimir, a pledat pentru respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Terții ***** și *****, în ședință de judecată nu s-au prezentat, fiind citați legal. Astfel, ținând cont de faptul că partea neprezentă în ședință de judecată a fost citată despre examinarea cauzei, instanța de judecată a dispus în temeiul art. 218 lit. d) Cod administrativ, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părţilor prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului

municipal Chișinău, persoane terțe *****, *****, cu privire la obligarea autorității publice de a emite act administrativ individual, este una neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 Cod administrativ, Legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Conform art. 206 Cod Administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în

constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul şi care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obţine anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art. 22 și 219 Cod administrativ, instanța de judecată reține că obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie obligarea autorității publice de a emite act administrativ individual.

În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contencios administrativ se constată că competența, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ, revine Judecătoriei Chișinău. Prin urmare acțiunea este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de judecată constată că, reclamantul a respectat procedura de depunere a acțiunii, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ, motiv pentru care instanța judecătorească, constatând că acțiunea este admisibilă, va examina fondul acesteia.

La caz, instanța de judecată reține că, la 26 aprilie 2021, partea reclamantă a depus plângere către Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, prin care a solicitat investigarea cazului sus relatat, cu privire la neglijență și încălcarea dreptului copilului ***** la asistență medicală. În motivarea cererii a indicat că, la 19.04.2021, după primirea deciziei judecătorești la dosarul ***** al judecătorului judecătoriei sediul Râșcani municipiul Chișinău, s-a deplasat spre Gimnaziu *****, unde învață fiica *****, în timpul întrevederii cu copilul ***** în incinta gimnaziului ***** de pe strada *****, copilul a arătat directorului adjunct ***** că pe abdomen sunt arsuri ale pielii, apreciate apoi de medic ca de gradul I și vânătăi pe brațul stâng în mărime de 1/3 din braț. Pentru a constata circumstanțele cazului și asigura intervenția medicală în situație de risc a copilului, văzând că directorul ***** și directorul adjunct *****, manifestă o neglijență a atribuțiilor de serviciu cu scopul de a tăinui fapta victimizării copilului, a fost nevoit să sesizez în jurul orei 11:40 ambulanța și poliția. Peste o perioadă de 15 minute a parvenit ambulanța, dar directorul Gimnaziului *****, ***** prin abuz de serviciu în complice cu ***** cu intenția directă pentru a se eschiva de răspunderea pentru neglijența atribuțiilor sale de serviciu.

Potrivit raportului de expertiză extrajudiciar nr. ***** din 19 aprilie 2021, se atestă că, la examinarea medico-legală a lui ***** s-a constatat: echimoză la nivelul orațului stâng, care a fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur;

arsură grad 1 la nivelul abdomenului, care a putut fi cauzată în rezultatul acțiunii traumatice unui agent termic. Aceste leziuni corporale au fost produse posibil în timpul și circumstanțele indicate de persoana examinată și se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

La 04 august 2021, partea reclamantă a depus cerere prealabilă către Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău prin care a solicitat investigarea cazului relatat, cu privire la neglijentă și îngrădirea dreptului copilului ***** la asistență medicală; constatarea îngrădirii dreptului copilului minor la asistență medicali; adoptarea unui act administrativ individual prin care directorul Gimnaziului *****, ***** și directorul adjunct ***** să fie trași la răspundere disciplinară cu aplicarea sancțiunilor cuvenite.

În speță, obiectul contenciosului administrativ în prezenta cauză îl constituie verificarea legalității refuzului autorității publice Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău de a emite actul administrativ individual pentru aplicarea sancțiunilor disciplinare față de directorul și directorul adjunct al Gimnaziului *****din municipiul Chișinău.

Potrivit argumentelor părții reclamante *****, la data de 19.04.2021, în urma unei întrevederi cu fiica sa minoră, elevă la Gimnaziul *****, acesta a constatat prezența unor leziuni corporale pe corpul copilului. Însă, conducerea Gimnaziului, reprezentată de directorul ***** și directorul adjunct ***** au manifestat neglijență prin neacordarea asistenței medicale copilului.

Instanța reține că, potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr. ***** din 19 aprilie 2021, s-a constatat că, minorul ***** a suferit leziuni clasificate ca vătămări corporale neînsemnate, o echimoză la nivelul brațului stâng și o arsură de gradul I la nivelul abdomenului, cauzată de acțiunea unui agent termic.

Potrivit scrisorii nr. ***** din 26 mai 2021, Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească a comunicat părții reclamante că, 19 aprilie 2021, ora 11:48 Serviciul Național Unic Pentru Apelurile de Urgență 112 a înregistrat solicitarea nr. ***** la copilul *****, locul solicitării Gimnaziul *****cu motivul solicitării - traumă, combustie. Luând în considerație motivul solicitării relatate de către solicitant, vârsta copilului și urgența medico-chirurgicală a fost alocată resursa echipa de asistență medicală urgentă profil general, pentru deservirea copiilor în vârsta de 0-18 ani. La momentul examenului medical copilul nu prezenta acuze. Din spusele copilului *****. cu cîteva zile în urmă din neatenție a răsturnat cana cu cafea, bunica a prelucrat plaga cu pantenol.

Subsecvent, instanța reține că, reclamantul nu a prezentat un probatoriu suficient și concludent care să susțină acuzațiile de neglijență împotriva directorului Gimnaziului *****, *****, și a directorului adjunct, *****. Faptele invocate de reclamant, referitoare la presupusa îngrădire a dreptului copilului minor, la asistență medicală, nu au fost susținute de probe concrete care să stabilească, dincolo de orice îndoială rezonabilă, o încălcare a atribuțiilor de serviciu de către persoanele în cauză.

La fel, instanța reține că, pentru a putea reține existența unei astfel de neglijențe și a justifica sancționarea disciplinară a persoanelor vizate, legislația administrativă impune

ca partea reclamantă să administreze probe relevante și pertinente care să demonstreze, în mod clar și neechivoc, că directorul și directorul adjunct au săvârșit acte sau omisiuni care ar constitui încălcări ale obligațiilor de serviciu.

Mai mult, din materialele anexate, inclusiv scrisoarea nr. ***** din 26 mai 2021 a Centrului Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească, reiese că la momentul intervenției medicale de urgență, copilul nu prezenta acuze sau simptome grave, și că leziunile constatate erau de natură minoră, cauzate accidental cu câteva zile înainte.

Instanța constatată că, în baza probelor administrate, nu a fost demonstrat faptul neglijenței conducerii Gimnaziului *****și încălcării atribuțiilor de serviciu în sensul îngrădirii dreptului copilului minor la asistență medicală. Or, deși raportul de expertiză extrajudiciară a constatat prezența unor leziuni corporale neînsemnate, reclamantul nu a prezentat probe suficiente pentru a susține acuzațiile de neglijență din partea directorului și directorului adjunct al instituției.

Astfel, analizând argumentele expuse de partea reclamantă în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, poziția părții reclamante, expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material.

În aceiași ordine de idei, instanța concluzionează că, în speță, actele administrative contestate nu încalcă principiul proporționalității între mijloacele folosite şi scopul urmărit, bazându-se pe probleme identificate, justificate obiectiv şi rezonabil.

Conform art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sânt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a) - e).

În conformitate cu prevederile art. art. 232, 224 - 226, din Codul administrativ, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, persoane terțe *****, *****, cu privire la obligarea Direcţiei Generale Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului municipal Chişinăn de a adopta un act administrativ individual prin care să fie constatată îngrădirea dreptului copilului minor *****, la asistenţă medicală, de către directorul Gimnaziului *****, ***** şi directorul adjunct *****; obligarea Direcţiei Generale Educaţie, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chişinău de a adopta un act administrativ individual care directorul Gimnaziului *****, ***** şi directorul adjunct ***** să fie traşi ia răspundere disciplinară cu aplicarea sancţiunilor cuvenite - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru). Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la

data comunicării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Preşedintele şedinţei,
judecător
Victor Sîrbu