Dosarul nr.1-165/2025
1-25091246-26-1-26062025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

31 octombrie 2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanţa compusă din:
președintele şedinţei, judecătorul Victoria Robu
grefier Drăgălina-Daria Vițalaru

cu participarea procurorului în Procuratura Drochia, Oleg Rusu
avocatului Dumitru Malesenco

a examinat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Racu Ruslan *****, a.n.*****, IDNP*****, originar din Dondușeni și domiciliat în *****, moldovean, căsătorit, neangajat, cetăţenia Republicii Moldova, nu a fost reținut/arestat, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Drochia din 13.06.2016 în baza art. 264/1 alin.(1) CP la amendă 500u.c.cu privarea de drept pe 5 ani,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.311 alin.(1) Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 26.06.2025 – 31.10.2025.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

A CONSTATAT:

Racu Ruslan ***** a săvârșit cu vinovăție o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:

Racu Ruslan *****, fiind preîntâmpinat de către organul de urmărire penală despre răspunderea penală ce o poartă conform art. 311 din Codul penal, pentru denunț și plângere falsă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, la 03 septembrie 2024, ora 10:00, aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliție Drochia, amplasat pe strada 31 august 1989, nr.7, a depus cu bună știință, intenționat o plângere falsă, prin care a solicitat organelor de drept să atragă la răspundere conform legislației în vigoare pe cet. Berezovschi Oleg *****, locuitor al *****, care la 03 august 2024, i-a răpit automobilul de model ”Vaz 2108” cu

numărul de înmatriculare *****, care era parcat pe strada Mitropolitul Varlam din orașul Drochia. Pe faptul dat, la 06 ianuarie 2025, de către SUP al Inspectoratului de Poliție Drochia, a fost pornită urmărirea penală în cadrul cauzei penale nr.2024120365, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.192[1] alin.(l) din Codul penal.

Inculpatul Racu Ruslan a fost citat cu aviz recomandat despre data, ora și locul ședinței de judecată, avizul de recepție nereclamat de către acesta, în ședința de judecată nu s-a prezentat(f.d.174).

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Central din 04 septembrie 2025, a fost dispusă aducerea silită a inculpatului(f.d.179-180). Conform raportului inspectorului principal Daniel Proca din 13.10.2025, în urma verificării la domiciliu s-a stabilit că Racu Ruslan este plecat peste hotarele Republicii Moldova. Cererea depusă de inculpatul Racu Ruslan prin email, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, a fost respinsă de instanța de judecată cu anunțarea acestuia în căutare prin încheierea din 13 octombrie 2025, inculpatul Racu Ruslan a fost anunţat în căutare. Din informaţia prezentată de Inspectoratul de Poliţie Drochia nr.34/33-14778 din 21 octombrie 2025, rezultă că în privința lui Racu Ruslan a fost pornită procedura de căutare în cadrul dosarului special de căutare nr.2025120216.

Potrivit art.321 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă şi în instanţa de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul articol. (2) Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: 1) cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă.

În cazul inculpatului Racu Ruslan instanța a constatat că acesta s-a sustras voluntar de la judecarea cauzei penale, a refuzat să se prezinte în instanța de judecată, ceea ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată, iar examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului în această situație nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, în speță, dreptul la apărare fiind asigurat prin participarea apărătorului său, iar instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a asigura prezența inculpatului în instanță. În ipoteza în care o persoană a avut cunoștință despre desfășurarea judecății, inculpatul Racu Ruslan a primit rechizitoriul la 19.06.2025 și având obligația de a se prezenta la citarea instanței de judecată nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, demonstrând o conduită procesuală culpabilă.

Astfel, soluționând chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatului, în temeiul alin.(6) art.321 Cod de procedură penală, constatând că inculpatului Racu Ruslan se eschivează de la prezentarea în instanța de judecată, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Vinovăția inculpatului Racu Ruslan în comiterea infracțiunii imputate, este confirmată prin următoarele probe administrate examinate în ședința de judecată:

- Raportul de autosesizare despre comiterea infracțiunii a procurorului Ina Palamarciuc din 20.11.2024

- Ordonanță privind începerea urmăririi penale din 03 septembrie 2024, în baza art.192^1 alin.(1) Cod penal, pe faptul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire (f.d.6);

- Raportul de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 02.09.2024, pe faptul că la 03.08.2024 în jurul orele 02:55 min., în or.Drochia str.Nicolae Testimiţeanu, a fost stopat mijlocul de transport de model VAZ 2108 cu n/î *****, condus de cet.Berezovschi Oleg *****, domiciliat în *****, unde în timpul verificării actelor și din discuție ultimul a declarat verbal că nu deține permis de conducere și totodată de la ultimul venea miros de alcool. Fiind supus testării cu alcooltestul Drager 6820, s-a constatat că în aerul expirat de către Berezovschi Oleg, se conținea o concentrație de alcool în cantitate de 1,20 mg/1. (f.d.7)

-Plângerea lui Racu Ruslan ***** din 03.09.2024, prin care a fost avertizat de răspunderea ce o poartă în conformitate cu art.311 Cod penal cu privire la denunțarea falsă și prin care a solicitat organele de poliție de a lua măsuri cu cet.Berezovschi Oleg, care la data de 03.08.2024 i-a răpit automobilul de model VAZ *****, care era parcată pe str.Mitropolit Varlaam. (f.d.8)

-Procesul-verbal de confruntare din 27.03.2024, efectuat între martorul Berezovschi Oleg și învinuitul Racu Ruslan în care martorul Berezovschi Oleg a declarat că, pe Racu Ruslan îl cunoaște foarte bine de aproximativ 15 ani și cu acesta sunt în relații de prietenie. La data de 03.08.2025, ora concretă nu-și amintește, după ce automobilul ce aparține lui Racu Ruslan de model „Vaz 2108” cu n/î *****, a fost stopat de către angajații poliției și escortat la sediul poliției de sistematizare a circulației rutiere din or. Drochia pe motiv că unitatea de transport era condusă de către fiica acestuia minoră Racu Evelina care nu dispunea la acel moment de permis de conducere. Racu Ruslan cu fiica acestuia s-au deplasat în sediul poliției pentru documentarea contravenției, el a rămas în unitatea de transport, în așteptarea acestora pe bancheta din spate. Pe când se afla în unitatea de transport indicată supra, din sediul poliției a ieșit Racu Ruslan care s-a apropiat de unitatea de transport indicată supra, i-a înmânat cheile și i-a cerut să conducă unitatea de transport a acestuia după trecerea la nivel de cale ferată. În apropiere de magazinul „Jana”, imediat față de acesta și a pornit motorul și a condus automobilul la locul indicat de către Racu Ruslan. Nu, nu cunoștea despre existenta cheii de rezervă și niciodată nu s-a folosit de acea cheie. De câte ori se întâlnea cu Racu Ruslan nici odată nu i-a înaintat careva pretenții. Telefonul mobil ce îi aparține la momentul incidentului era funcționabil, dar dacă era încărcat sau nu nu-

și amintește, iar cheile de la automobil pentru a încărca telefonul de la Racu Ruslan nu le-a solicitat. De fiecare dată când am condus unitatea de transport de model „Vaz 2108” cu n/î *****, cheile îmi erau înmânate de Racu Ruslan. Da au fost cazuri când a condus unitatea de transport menționată la indicația lui Racu Ruslan, cheile fiindu-i înmânate din timp. Racu Ruslan se afla aproximativ la 10 m de la automobil când l-a pornit și a plecat în direcția magazinului „Jana”. În adiacentul magazinului „Jana” a ajuns în 5-6 minute. În prezența lui Racu Ruslan nu a consumat băuturi alcoolice. Funcționarii poliției nu l-au stopat din deplasare, automobilul era deja stopat pe acostament în adiacentul magazinului „Jana” fiind în așteptarea lui Racu Ruslan. A condus de la sediul poliției din or. Drochia direct la locul unde a fost surprins de către angajații poliției adică adiacentul magazinului, Jana” cum i-a solicitat Racu Ruslan. Învinuitul Racu Ruslan a declarat că, susține pe deplin declarațiile făcute de Berezovschi Oleg. Este parțial adevărat ceia ce a relatat Berezovschi Oleg, și
anume acesta se afla nu în automobil, dar era în apropierea acesteia care l-a întrebat dacă mai are mult de stat, între timp împreună au fumat o țigară și el s-a ridicat în oficiul angajaților poliției, și doar după ce a ajuns în biroul angajaților poliției, Berezovschi Oleg a accelerat de la fața locului și s-a eschivat într-o direcție necunoscută. Nu-și amintește dacă la data indicată i-a transmis cheile de
la automobil lui Berezovschi Oleg, dar a remarcat că în buzunarul de la torpedoul în acel moment se mai afla o cheie de rezervă de care cunoștea și Berezovschi Oleg. Da, este necesar pentru a pomi sursa de curent în vederea încărcării
telefonului la bateria automobilului, este necesară introducerea cheii în contact în poziția nr.1. La întrebarea „Cum explică faptul ca în cadrul audierii în calitate de parte vătămată din 03.09.2024, a menționat că i-a transmis cheile de la automobil lui Berezovschi Oleg pentru ca acesta să-si încarce bateria de la telefon, iar astăzi a comunicat deja că nu își amintește dacă i-a transmis acele chei”, după o pauză de pentru a oferi un răspuns între 15:36-15:38 și întrebarea fiind repetată de către avocat) nu-și amintește. Aflându-se în oficiul angajaților poliției și auzind că automobilul a dispărut de la fața locului, nu a sesizat că i-a fost răpită unitatea de transport pe motiv că nu a dorit să-i facă probleme lui Berezovschi Oleg. Nu a înaintat careva pretenții față de Berezovschi Oleg, deoarece cu el nu a abordat niciodată această temă.(f.d. 119-121)

- Procesul-verbal de confruntare din 31.03.2024, efectuat între martorul Podorojnîi Vitalie și învinuitul Racu Ruslan, în care martorul Podorojnîi Vitalie a declarat că, pe Racu Ruslan îl cunoaște vizual din 03.08.2024, din data când acesta a fost sancționat pentru transmiterea unității de transport către o persoană care nu deține permis de conducere, adică fiicei acestuia Racu Evelina, și cu acesta sunt în relații neutre. La 03.08.2024, fiind stopat și escortat la sediul SST și AR al SSP a IP Drochia, amplasat în or. Drochia str. M. Varlaam nr. 23 automobilul care

aparține lui Racu Ruslan de model „Vaz 2108” cu n/î *****, pentru documentarea lui Racu Ruslan că a transmis unitatea sa de transport către o persoană care nu deține permis de conducere. A concretizat că în preajma sediului SST și AR al SSP a IP Drochia, colegul Cojocaru Lilian i-a comunicat proprietarului unității de transport Racu Ruslan, că dacă nu identifică o persoană care nu se află în stare de ebrietate alcoolică pentru a i se înmâna unitatea de transport vizată supra, această o să fie ridicată și transportată la parcarea specială care este contra plată. Atunci Racu Ruslan a efectuat mai multe apeluri telefonice în vederea identificării unei persoane pentru a ridica automobilul, dar din câte a înțeles fără careva succes. Ulterior, el de comun cu colegul de echipai Cojocaru Lilian și Racu Ruslan cu fiica acestuia Racu Evelina a intrat în sediu pentru întocmirea actelor necesare în vederea documentării contravenției. În automobil a rămas pasagerul Berezovschi Oleg care era poziționat pe bancheta din spate. Pe când se aflau în incinta SST și AR al SSP a IP Drochia, și anume când era documentat cazul contravențional în privința lui Racu Ruslan, acesta sub pretextul de a ieși la o țigară, a ieșit afară, iar după 3-4 minute după ieșirea acestuia, s-a auzit zgomot de accelerare a pneurilor, atunci și a observat că unitatea de transport a lui Racu Ruslan nu mai era la fața locului, iar Racu Ruslan a revenit înapoi în sediul poliției, iar Cojocaru Lilian l-a întrebat pe acesta cine a urcat la volanul automobilului și unde este acesta l-a moment, la ce Racu Ruslan nu a comunicat nimic, atunci atât el cât și Cojocaru Lilian i-a solicitat lui Racu Ruslan să-l apeleze pe conducătorul auto să se întoarcă, acesta a efectuat careva apeluri și a comunicat că o să revină. Acesta inițial a efectuat mai multe apeluri pentru identificarea conducătorului auto, ulterior a ieșit afară, iar la scurt timp s-au auzit și pneurile automobilului care a accelerat de la fața locului, ulterior Racu Ruslan a revenit în biroul de serviciu. Nu a văzut momentul când unitatea de transport de model „Vaz 2108” cu n/î ***** a pornit de la fața locului accelerând, dar a auzit zgomotul de accelerare bruscă a pneurilor pe când se afla la etajul II al sediului. Personal nu l-a observat pe Racu Ruslan în preajma automobilului de model „Vaz 2108” cu n/î *****, când acesta a pornit fiind condus de către Berezovschi Oleg. La fața locului se afla doar automobilul de model „Vaz 2108” cu n/î *****, alte automobile nu se aflau, iar zgomotul de accelerare s-a auzit după ce Racu Ruslan a ieșit afară la o țigară. A ieșit afară pentru stabilirea locului aflării acestui automobil în decurs de aproximativ 10 minute, nu a reacționat imediat fiindcă a înțeles că anume Berezovschi Oleg se afla la volan, iar ei nu au fost înștiințați că acesta l-ar fi luat fără voia proprietarului, totodată lui Racu Ruslan i s-a solicitat să-l apeleze pe Berezovschi Oleg ca să revină, ce acesta a și făcut. Automobilul de model „Vaz 2108” cu n/î *****, se afla în adiacentul restaurantului „Casa Mare” care avea luminile conectate și efectua manevra de pornire, atunci și a fost stopat de către el și colegul de serviciu Cojocaru Lilian. Racu Ruslan a declarat că, susține declarațiile făcute de către

Podorojnîi Vitalie. Da, într-adevăr Berezovschi Oleg a plecat de la fața locului cu automobilul său de model „„Vaz 2108”, dar nu în momentul când era afară ci când deja era în sediul politiei, nu-și amintește dacă polițiștii i-au solicitat să-l apeleze pe Berezovschi Oleg. Da, angajații poliției i-au solicitat să identifice un conducător auto care să preia automobilul. A fost informat de către angajații poliției că este necesar să identifice un conducător auto până a ieși la o țigară afară, peste cât timp a ieșit afară nu-și amintește. A apelat la prietenul Vitalie, numele de familie nu-l cunoaște, dar acesta nu a răspuns la apel, iar după aceasta posibil a și ieșit afară, dar cu certitudine nu-și amintește. La întrebarea „în cadrul audierii în calitate de parte vătămată din 03.09.2024, a menționat că i-a transmis cheile de la automobil lui Berezovschi Oleg pentru ca acesta să-și încarce bateria de fa telefon, iar astăzi a comunicat deja că nu-și amintește dacă i-a transmis acele chei”, a răspuns că nu-și amintește. Aflându-se în oficiul angajaților poliției și auzind că automobilul său a dispărut de la fața locului, nu a sesizat funcționarii poliției cu care se afla împreună că va fost răpită unitatea de transport, deoarece i-a părut rău de Berezovschi Oleg, iar la consecințe nu s-a gândit. La 03.08.2024 până la stoparea unității de transport condusă de Racu Evelina, Berezovschi Oleg nu era în stare de ebrietate și cu acesta nu a consumat în acea zi alcool. La data indicată angajații poliției i-a solicitat să identifice un conducător auto pentru a prelua automobilul, însă nu i-a încredințat lui Berezovschi Oleg, cum ai mai făcut si anterior, deoarece nu a dovedit. La întrebarea „ce nu a dovedit” a răspuns că nu poate răspunde la această întrebare. (f.d.122-125)

-Procesul-verbal de confruntare din31.03.2024, efectuat între martorul Cojocaru Lilian și învinuitul Racu Ruslan, în care martorul Cojocaru Lilian a declarat că, pe Racu Ruslan îl cunoaște vizual din 03.08.2024, din data când acesta a fost sancționat pentru transmiterea unității de transport către o persoană care nu deține permis de conducere, adică fiicei acestuia Racu Evelina. La 03.08.2024, fiind stopat și escortat la sediul SST și AR al SSP a IP Drochia, amplasat în or. Drochia str. M, Varlaam nr. 23 automobilul care aparține lui Racu Ruslan de model „Vaz 2108” cu n/î *****, pentru documentarea lui Racu Ruslan că a transmis unitatea sa de transport către o persoană care nu deține permis de conducere. Concretizez că în preajma sediului SST și AR al SSP a IP Drochia, i-am comunicat proprietarului unității de transport Racu Ruslan, că dacă nu identifică o persoană care nu se află în stare de ebrietate alcoolică pentru a i se înmâna unitatea de transport vizată supra, această o să fie ridicată și transportată la parcarea specială care este contra plată. Atunci Racu Ruslan a efectuat mai multe apeluri telefonice în vederea identificării unei persoane pentru a ridica automobilul, dar din câte a înțeles fără careva succes. Ulterior, eu de comun cu colegul de echipai Podorojnîi și Racu Ruslan cu fiica acestuia Racu Evelina a intrat în sediu pentru întocmirea actelor necesare în vederea

documentării contravenției, în automobil a rămas pasagerul Berezovschi Oleg care era poziționat pe bancheta din spate. Pe când ne aflam în incinta SST și AR al SSP a IP Drochia, si anume când era documentat cazul contravențional în privința lui Racu Ruslan, acesta de mai multe ori a ieșit afară, ulterior din cauza că cheile de l-a automobil erau l-a mine, Racu Ruslan mi-a solicitat să-i transmit acele chei pentru ca prietenul său Berezovschi Oleg să încarce telefonul, astfel i le-am transmis, care imediat a ieșit din sediu iar după 3-4 minute după ieșirea acestuia, s-a auzit zgomot de accelerare a pneurilor, atunci și a observat că unitatea de transport a lui Racu Ruslan nu mai era la fața locului, iar Racu Ruslan a revenit înapoi în sediul poliției, eu l-am întrebat pe acesta cine a urcat la volanul automobilului și unde este acesta l-a moment, la ce Racu Ruslan a spus că l-a volan a urcat Berezovschi Oleg, atunci atât eu cât și Podorojnîi Vitalie i-am solicitat lui Racu Ruslan să-l apeleze pe conducătorul auto să se întoarcă, dar Racu Ruslan a comunicat peste ceva timp că l-a apelat pe acesta care a menționat că deja se află în *****. Acesta inițial a efectuat mai multe apeluri pentru identificarea conducătorului auto, după ce a trecut și a primit cheile ulterior a ieșit afară, iar la scurt timp s-au auzit și pneurile automobilului care accelerat de la fața locului, ulterior Racu Ruslan a revenit în biroul de serviciu nu a văzut momentul când unitatea de transport de model „Vaz 2108” cu n/î ***** a pornit de la fața locului accelerând, dar a auzit zgomotul de accelerare bruscă a pneurilor pe când se afla la etajul II al sediului. Personal nu l-a observat pe Racu Ruslan în preajma automobilului de model „Vaz 2108” cu n/î ***** când acesta a pornit fiind condus de către Berezovschi Oleg. La fața locului se afla doar automobilul de model „Vaz 2108” cu n/î *****, alte automobile nu se aflau, iar zgomotul de accelerare s-a auzit după ce Racu Ruslan a ieșit afară la o țigară. A ieșit afară pentru stabilirea locului aflării acestui automobil în decurs de aproximativ 10 minute, nu a reacționat imediat fiindcă a înțeles că anume Berezovschi Oleg se afla l-a volan, iar ei nu au fost înștiințați că acesta l-ar fi luat fără voia proprietarului, totodată lui Racu Ruslan i s-a solicitat să-l apeleze pe Berezovschi Oleg ca să revină, ce acesta a și făcut. Automobilul de model „Vaz 2108” cu n/î ***** se afla în adiacentul restaurantului „Casa Mare” care avea luminile conectate și efectua manevra de pornire, atunci și a fost stopat de către el și colegul de serviciu Podorojnîi Vitalie. Racu Ruslan a declarat că, susține pe deplin declarațiile făcute de către Cojocaru Lilian. Nu-și amintește circumstanțele cazului. Angajații poliției i-au solicitat să identifice un conducător auto care să preia automobilul. A fost informat de către angajații poliției că este necesar să identifice un conducător auto până a ieși la o țigară afară, peste cât timp a ieși afară nu-și amintește. A apelat la prietenul său Vitalie, numele de familie nu-l cunoaște, dar acesta nu a răspuns la apel, iar după aceasta posibil a și ieșit afară, dar cu certitudine nu-și

amintește. Nu-și amintește că în cadrul audierii în calitate de parte vătămată din 03.09.2024, a menționat că i-a transmis cheile de la automobil lui Berezovschi Oleg pentru ca acesta să-și încarce bateria de la telefon, iar astăzi a comunicat că nu-și amintește dacă i-a transmis acele chei. Aflându-se în oficiul angajaților poliției și auzind că automobilul său a dispărut de la fața locului, nu a sesizat funcționarii poliției cu care vă afla împreună că a fost răpită unitatea de transport, deoarece i-a părut rău de Berezovschi Oleg, iar la consecințe nu s-a gândit. La 03.08.2024 până la stoparea unității de transport condusă de Racu Evelina, Berezovschi Oleg nu era în stare de ebrietate și cu acesta nu a consumat în acea zi alcool. La data indicată angajații poliției i-au solicitat să identifice un conducător auto pentru a prelua automobilul, însă el nu l-a încredințat pe Berezovschi Oleg, cum a mai făcut si anterior, deoarece nu a dovedit. La întrebarea „ ce nu a dovedit”, a răspuns că nu poate răspunde la această întrebare. (f.d.126-129)

În acest context se reține că, potrivit art.100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Din totalitatea probelor administrate, vinovăția lui Racu Ruslan ***** de comiterea infracțiunii incriminate este demonstrată cu certitudine, acțiunile inculpatului fiind just încadrate în baza art. 311 alin.(1) din Codul penal, după semnele calificative, plângerea cu bună știință falsă despre săvârșirea unei infracțiuni, făcută unui organ sau unei persoane cu funcție de răspundere, care sunt îndrept de a porni urmărirea penală.

Prin analiza elementelor componenței de infracțiune, se constată că obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii prevăzute la art. 311 alin. (1) Cod penal, îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea normală a organelor de drept la înfăptuirea justiției, ocrotite de pericolul sesizărilor false și a probelor contrare adevărului. Obiectul juridic secundar constă în demnitatea și libertatea persoanei căreia i se pune pe nedrept în sarcină săvârșirea unei infracțiuni.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.311 CP constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de depunere a plîngerii cu bună știință falsă despre săvârșirea unei infracțiuni, făcută unui organ sau unei persoane cu funcție de răspundere, care sunt în drept de a porni urmărirea penală.

În speță, Racu Ruslan ***** a depus cu bună știință plângere falsă organului de poliție, pe faptul că la 03.08.2024, i-a fost răpit automobilul de model „Vaz 2108” cu n/î *****, care era parcată pe strada Mitropolit Varlaam din orașul Drochia. Pe faptul dat, la 06.01.2025, de către SUP al IP Drochia, a fost

pornită urmărirea penală în cadrul cauzei penale nr.2024120365, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.192[1] alin.(1) din Codul penal.

Latura subiectivă a acestei componențe de infracțiune, în coraport cu materialele cauzei penale, se caracterizează prin intenție directă.

Subiectul activ al infracțiunii poate fi orice persoană fizică și responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani. La caz, Racu Ruslan întrunește cerințele stabilite de lege în aspect de subiect al infracțiunii incriminate acestuia.

Prin urmare, fapta imputată inculpatului Racu Ruslan se dovedește prin conținutul ordonanței privind începerea urmăririi penale din 03 septembrie 2024, în baza art.192[1] alin.(1) Cod penal, pe faptul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire; prin raportul de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 02.09.2024, plîngerea lui Racu Ruslan ***** din 03.09.2024, prin care a fost avertizat de răspunderea ce o poartă în conformitate cu art.311 Cod penal cu privire la denunțarea falsă și prin care a solicitat organele de poliție de a lua măsuri cu cet.Berezovschi Oleg, care la data de 03.08.2024 i-a răpit automobilul de model VAZ *****, care era parcată pe str.Mitropolit Varlaam, procesul-verbal de confruntare din 27.03.2024, efectuat între martorul Berezovschi Oleg și învinuitul Racu Ruslan în care martorul Berezovschi Oleg , procesul-verbal de confruntare din 31.03.2024, efectuat între martorul Podorojnîi Vitalie și învinuitul Racu Ruslan, în care martorul Podorojnîi Vitalie , procesul-verbal de confruntare din31.03.2024, efectuat între martorul Cojocaru Lilian și învinuitul Racu Ruslan, în care martorul Cojocaru Lilian.

Inculpatul Racu Ruslan a recunoscut vinovăția sa la etapa de urmărire penală, acestuia fiindu-i oferită posibilitatea administrării probelor în apărarea sa, dar nu a prezentat careva probe, el însuși sustrăgîndu-se de la prezentarea în fața instanței de judecată.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale nu au fost stabilite circumstanţe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Racu Ruslan potrivit prevederile art.53 Codul penal și nici circumstanţele prevăzute de art.89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanţa ajunge la concluzia că în privinţa lui Racun Ruslan urmează de emis sentinţă de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Potrivit art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale ale Codul penal. La stabilirea

categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art.16 alin.(2) Cod penal infracțiunea imputată lui Racu Ruslan este din categoria celor ușoare, care se sancționează cu amendă în mărime de 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 ore, sau cu închisoare de pînă la doi ani.

Racu Ruslan se află la evidență ca agresor familial, are cu antecedente contravenționale (f.d.74), nu se află la evidență la medicul narcolog și psihiatru(f.d.76), anterior Racu Ruslan a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Drochia din 13.06.2016 în baza art. 264/1 alin.(1) CP la amendă în mărime de 500 u.c. ce constituie 10 000 lei cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de pe 5 ani, inculpatul a fost supus răspunderii contravenționale(f.d.55).

Circumstanţe atenuante în acțiunile inculpatului Racu Ruslan potrivit art.76 Cod penal, instanța nu a constatat.

Circumstanțe agravante potrivit art.77 Cod penal în privința inculpatului Racu Ruslan instanța nu a stabilit.

Deliberând asupra categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată conchide că aceasta urmează a fi una proporțională faptelor comise cu un efect preventiv convingător, pe măsură să evite recidivarea inculpatului, fapt pentru care împărtășind opinia părții acuzării, va dispune aplicarea unei pedepse cu închisoarea, cu executare în penitenciar, acordându-i inculpatului posibilitatea în cadrul executării ei, să dea dovadă de corectare, căință sinceră și conștientizare a faptelor comise.

În acest context, instanța de judecată acordă suficientă relevanță prevederilor art. 61 Cod penal potrivit căror, pedeapsa este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, având drept scop corectarea lui cu restabilirea echității sociale și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni; celor de la art.75 Cod penal ce se referă la criteriile de individualizare a pedepsei și recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013 Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale.

Drept urmare, instanța ține cont de personalitatea inculpatului Racu Ruslan care nu este prima dată în conflict cu legea penală, fiind anterior condamnat la amendă cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, a comis din nou infracțiuni, ceea ce-i determină nedorința de corectare și adoptare a unui comportament în conformitate cu legea, împrejurări ce prin sine determină efectul

preventiv serios al pedepsii închisorii ce urmează a-i fi stabilită, constituind o garanție de restabilire a echității sociale și o asigurare, că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi, sunt apărate, violarea lor fiind contracarată și pedepsită. Astfel, că în opinia instanței, prin stabilirea acestei forme de pedeapsă va fi asigurat scopul legii penale cât și principiul umanismului (art. 4 Cod penală) potrivit cărui legea penală nu urmărește scopul cauzării suferințelor fizice sau lezarea demnității umane, având doar scopul corectării celui vinovat în vederea prevenirii activității criminale. Nu în ultimul rând, instanța ține să menționeze, că deși componența art.311 alin. (1) Cod penal este inclusă în categoria infracțiunilor ușoare, totuși prezintă un grad de pericol sporit făcînd parte din categoria infracțiunilor contra justiției, carte subminează încrederea în actul justiției și instanța de judecată ajunge la concluzia că pentru infracțiunea săvârșită de Racu Ruslan urmează să-i fie aplicată o pedeapsă cu închisoarea în mărime de 3 luni.

În temeiul art.72 alin.(2) Cod penal, în penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, săvârșite cu intenție. Având în vedere că infracțiunea pentru care a fost găsit vinovat Racu Ruslan, face parte din categoria celor ușoare, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţei, urmează a fi executată în penitenciar de tip deschis.

Termenul pedepsei închisorii urmează a fi calculat de la data reținerii lui Racu Ruslan.

Acțiune civilă nu este depusă. Sechestru nu a fost aplicat. Corpuri delicte nu sunt.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, aplicată lui Racu Ruslan Andrei prin ordonanța procurorului din 11.03.2025 pe un termen de 60 de zile (f.d.105) a încetat de drept în momentul expirării termenului pentru care a fost aplicată. La această etapă a procesului penal, în scopul asigurării executării sentinței, față de inculpat se aplică măsura preventivă sub formă de arest preventiv, care se menţine până la intrarea sentinţei în vigoare.

În baza art.340, art.384-389, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte vinovat Racu Ruslan ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.311 alin.(1) Cod penal şi în baza acestei Legi i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, cu executare în penitenciar de tip deschis.

Termenul pedepsei închisorii urmează fi calculat din momentul reținerii lui Racu Ruslan.

Se aplică față de Racu Ruslan ***** măsura preventivă sub formă de arest preventiv pînă la devenirea sentinței definitive.

Sentinţa este cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victoria Robu**