Dosarul nr. 4-281/2025
4-25180759-21-4-30122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 februarie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Oxana Gîscă
Grefier Maria Marcu, Daniela Roșca

Cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Bulmaga Ion,
Apărătorului din oficiu, avocatul Cojocaru Andrei,
Victimei Bulmaga Ioana,
În lipsa:agentului constatator al Inspectoratului de poliție Cimișlia, Rotari Oleg,

examinând în şedinţă publică, în sediul instanței, în limba română, cauza contravențională de învinuire a

Bulmaga Ion Vasile, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în **********.

de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional,

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 30.12.2025–17.02.2026.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

La 29 decembrie 2025, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliției Cimișlia, Rotari Oleg, a fost întocmit pe numele lui Bulmaga Ion procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 405831, fiindu-i încriminat săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, precum că, la 21 decembrie 2025, ora 00:15, aflându-se la domiciliu din s. *****, *****, în urma unui conflict, a bruscat-o pe mama sa Bulmaga Ioana, prin ce i-a provocat vătămari neînsemnate a integrității corporale sau sănătății.

La 29 decembrie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de poliție Cimișlia a remis procesul-verbal cu privire la contravenție și materialul contravențional spre examinare instanţei de judecată competente potrivit art. 395 din Codul contravențional, fiind înregistrat în Judecătoria Cimișlia, și repartizat în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor judecătorului Oxana Gîscă.

Prin încheierea din 30 decembrie 2025 a Judecătoriei Cimișlia, cauza contravențională a fost primită în procedură și fixată examinarea cauzei, cu citarea participanților la proces.

În ședința de judecată, agentul constatator al Inspectoratului de poliție Cimișlia, Rotari Oleg, fiind citat în mod legal nu s-a prezentat, prin cererea depusă la 05 februarie 2026, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, susținând procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Bulmaga Ion în baza art. 78^1 din Codul contravențional. Astfel, procedura de citare fiind respectată, instanța de judecată aplicând prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Fiind audiată în ședința de judecată, victima Bulmaga Ioana, a declarat că, Bulmaga Ion este fiul său și se află în relații foarte rele cu acesta, dorește să dea declarații împotriva fiului. Referitor la caz a declarat că, în luna decembrie 2025, data exactă nu-și amintește, noaptea, întorcându-se din grădină, a auzit un sunet de motor și a intrat în casă. În casă fiul său, Bulmaga Ion, suda, la care dînsa i-ar fi reproșat că tranformă casa într-un sarai, că sar scântei. La un moment dat, fiul său s-a întors brusc, a apucat-o de mână și a început să o lovească cu pumnii în zona capului și în regiunea inimii, în spate. A menționat victima că, a fost scoasă afară din casă, unde se afla un vas cu lut muiat de care s-a împiedicat și a alunecat. A afirmat că, agresiunea a continuat fiind lovită cu pumnii în diferite părți ale corpului. A mai declarat victima că, nu a reușit să întrebe de ce este agresată, menționând că făptuitorul se află în stare de ebrietate. A încercat să fugă, însă acesta a continuat să o lovească cu pumnii în spate și în piept, iar ea nu a putut ieși din mâinile lui. A precizat că, nu auzea și nu vedea bine în acel moment. Ulterior, a scos telefonul din buzunar cu intenția de a apela la poliție, însă Bulmaga Ion l-a luat și l-a aruncat. A reușit să iasă în drum, cu speranța că o va observa cineva, însă fiul său ar fi continuat să meargă din urma dînsei aplicîndu-i lovituri. A reușit să ajungă la poarta unui vecin, unde a strigat după ajutor, vecinul a sunat personal la poliție. Ulterior, în timp ce vecinul o conducea spre poartă, poliția deja sosise la fața locului. La întrebările adresate de instanța de judecată, victima a declarat că, nu cunoaște daca ordinul de restricție a fost respectat, însă a menționat că fiul său vine pe la dînsa și o agrezează. A afirmat că, urmare a agresiunii are probleme mari de sănătate, nu aude, nu vede, are dureri de inimă și de cap. Totodată, a precizat că după incidentul respectiv nu s-a adresat la spital deoarece nu a avut cu cine merge.

Fiind audiată în ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Bulmaga Ion, a declarat că, Bulmaga Ionana este mama lui cu care nu este în relații bune. Referitor la caz a declarat că, la 21 decembrie 2025 în jurul orei 23:00 a revenit la domiciliu după ce a reparat un automobil. A menționat că, anterior a fost la verișorul său, Ghenadii Carapira, care s-a întors de peste hotare și l-a invitat la ziua lui de naștere, unde a consumat două pahare de tărie. În jurul orei 00:00 s-a deplasat spre domiciliul. Ajungând acasă, a observat că luminile din locuința mamei din partea de la drum nu erau stinse. A menționat că locuiește în aceiași gospodărie cu mama sa însă în case diferite. A intrat în a doua casă din gospodărie, în care locuiește de aproximativ 5 ani și unde la intrare este instalată cameră de supraveghere și sensor de lumină. După un timp, mama sa a intrat în locuința acestuia, motivând că dorește să verifice dacă au intrat careva persoane în casă, întrucât presupunea că i-ar fi dispărut din casă anumite lucruri sau bani. Între ei s-a iscat un conflict, potrivit afirmațiilor făptuitorului, inițiat de către mama acestuia. A mai declarat că i-a solicitat mamei să meargă la dînsa acasă, însă a fost învinuit că ar fi alungat-o din casă. De asemenea a declarat că, neputând suporta învinuirile aduse, a apucat-o pe mama sa de umeri și a condus-o afară din domiciliu. A menționat că, în fața casei se afla o grămadă de lemne și că a ținut-o de umeri pentru a preveni căderea victimei în grămada de lemne. A însoțit-o de prag până la colțul casei, după care a revenit în locuință. Ulterior, a auzit poarta și a observat că mama sa a ieșit și s-a îndreptat spre vecini. Întrucât nu știa cum să procedeze în situația dată, l-a chemat pe Tabacari Alexandru. Totodată, a apelat serviciul 112 și a solicitat intervenția poliției. A declarat că, a așteptat sosirea echipajului de poliție la poarta lui Tabacari Alexandru, iar în jurul orei 01:00 ambulanța a ajuns la fața locului. Inițial au sosit medicii care au examinat-o pe mama sa, iar ulterior a intervenit poliția. Făptuitorul a comunicat colaboratolrilor de poliție că a consumat băuturi alcoolice și a relatat cele întâmplate. A menționat că un polițist a discutat separat cu mama sa, ulterior l-a întrebat dacă a agresat-o și dacă deține armă. În aceiași seară, făptuitorul s-a deplasat la comisariat, unde a oferit explicații. A mai menționat făptuitorul că, vecinii prezenți în seara respectivă nu au fost audiați de poliție și că nu a insistat asupra audierii acestora. De asemenea, a menționat în familie existau de mai mult timp conflicte de acest gen. A mai declarat că, dacă faptele sale sunt considerate agresiune, le recunoaște, însă nu este de acord cu declarațiile mamei sale. A recunoscut că a încălcat ordinul de restricție de urgență aplica. A precizat că alte cazuri de violență față de mama sa nu au existat și că anterior a achitat amenzi pentru apeluri false.

În ședința de judecată, apărătorul Cojocaru Andrei, desemnat de către coordonatorul Oficiului teritorial Cahul al Consiliului Naţional pentru Asistenţă

Juridică Garantată de Stat a pledat pentru încetarea procesului contravențional din motuvul lipsei faptei contravenției, ori Bulmaga Ion nu recunoaște vinovăția.

Audiind participanții la proces, examinând materialul contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui Bulmaga Ion de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanță, urmând a fi trasă la răspundere contravențională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (1) și (4) din Codul contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Iar potrivit prevederilor art. 460 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale în camera de deliberare, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Potrivit art. 462 alin. (1) și (5) lit. b) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Dispozitivul cuprinde soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie potrivit art. 442 alin. (1) din același Cod, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În concordanță cu art. 425 alin. (1), (2) din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 405831 din 29 decembrie 2025, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravenţional. Mai mult, aceasta și-a recunoscut vina în săvârșirea contravenției imputate (f.d.26), neavând careva obiecții pe marginea acțiunilor agentului constatator, precum și nu a solicitat să fie asistat de apărător, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenţie (f.d. 26).

Așadar, în ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 405831 din 29 decembrie 2025, instanța de judecată constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 443, art. 445 din Codul contravenţional.

Referitor la constatarea existenței faptei contravenționale, instanţa de judecată constată că, la 21 decembrie 2025 ora 00:15, aflându-se la domiciliu din s. *****, *****, în urma unui conflict, Bulmaga Ion a bruscat-o pe mama sa Bulmaga Ioana, prin ce i-a provocat vătămari neînsemnate a integrității corporale sau sănătății.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, prin violenţă în familie se înțeleg actele de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Reieşind din prevederile art. 2 din aceiași Lege, *acţiunea* sau inacţiunea prejudiciabilă din contextul contravenţiei prevăzute la art. 78^1 din Codul Contravenţional, cunoaşte modalitatea faptică de realizare sub forma violenței fizice, adică vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, *îmbrîncire*, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

În sensul art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea prenotată, membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt în condiţia de conlocuire sunt persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în *relaţii* asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre *părinţi şi copii*.

Art. 133^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, prin membru de familie se înţelege, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

Art. 134 alin. (4) din Codul penal, stabilește că, rude apropiate sînt părinţii, copiii, înfietorii, copiii înfiaţi, fraţii şi surorile, bunicii şi nepoţii lor.

La caz, instanţa de judecată constată că persoana în cărei privință a fost pornită cauza contravențională Bulmaga Ion și victima Bulmaga Ioana sunt persoane aflate în relație de părinte-copil, victima fiind mama făptuitorului, şi respectiv, părţile în proces sunt membri de familie, în sensul prevederilor art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 45-XVI din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi

combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, art. 133[1] alin. (1) din Codul penal.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 24 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, statul garantează fiecărui om dreptul la viaţă şi la integritate fizică şi psihică.

Potrivit art. 78[1] din Codul contravențional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Instanța de judecată constată că vinovăția lui Bulmaga Ion a fost dovedită prin mijloacele de probă anexate la materialele cauzei, prezentate de agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, după cum urmează:

- informația înregistrată în REI-2 nr. 3743 din 21 decembrie 2025, ora 02:36 potrivit căreia Bulmaga Ioana a solicitat intervenția poliției pe motiv că fiul ei are un comportament neadecvat, s-a pornit prin sat și strigă la poarta (f.d.4);

- plîngere depusă de către Bulmaga Ioana la 21 decembrie 2025 la Inspectoratul de poliție Cimișlia, prin care a solicitat organelor de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu fiul său Bulmaga Ion, care la data de 21.12.2025, a numit-o cu cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic cu pumnul regiunea feței (f.d.5);

- procesul - verbal de audiere a victimei Bulmaga Ioana din 21 decembrie 2025, prin care ultima a comunicat că, la data de 21 decembrie 2025, se afla la domiciliu împreună cu fiul său Bulmaga Ion, care în acea zi a consumat băuturi alcoolice, iar în jurul orei 00:15, a venit în camera victimei, unde a început să o numească cu diferite cuvinte necenzurate, prin ce i-a înjosit onoarea și demnitatea, a agresat-o fizic cu pumnul în regiunea feței (f.d.6);

- raportul OSS a sectorului de poliție nr.2 Selemet al IP Cimișlia inspectorul principal Rotari Oleg, prin care solicită conexarea informației sub nr.3743 din 21.12.2025 cu cererea sub nr. 3786 din 21.12.2025 (f.d.7);

-cererea depusă de Bulmaga Ioana, din 24.12.2025 cu nr.3786, prin care solicită ca Bulmaga Ion să fie scos din casa acesteia, pe motiv că ultimul o bate și o amenință că o va duce la spitalul de psihiatrie (f.d.8);

- copia chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 21 decembrie 2025 (f.d.10) și copia chestionarului de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d.12);

- copia ordinului de restricție de urgență nr. 2025400162 din 21 decembrie 2025 întocmit de Inspectoratul de poliție Cimișlia în privința lui Bulmaga Ion pe un termen de 10 zile, începând cu 21.12.2025, ora 03:45 până la 30.12.2025, ora 03:45 (f.d.13);

- copia fișei de referire a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor nr. 89 (f.d.15);

- ordonanța privind dispunerea constatării medico-legale din 21 decembrie 2025 în privința victimei Bulmaga Ioana (f.d.16);

- raportul de constatare medico-legală nr. 202514P0459 din 24 decembrie 2025, prin care la cet. Bulmaga Ioana născută la 29.10.1950, au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoze pe față, piept și brațul stâng care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp contondent - dur prin mecanismul de lovire /compresie, și excoriații pe față stânga, antebrațul drept care au fost cauzate prin acțiune traumatică a unui corp contondent- dur cu suprafața de contact neregulată, puteau fi cauzate în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și de către persoana examinată, nu generează dereglarea sănătății pe timp mai mult de 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății (f.d.17-19);

- rezultatul alcotestului DRAGER realizat în privința cet. Bulmaga Ion din 21.12.2025, prin care s-a stabilit concentrație de alcool 0,61 mg/l în aerul expirat (f.d.20);

- procesul – verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Bulmaga Ion din 29 decembrie 2025, care a declarat că la data de 21.12.2025, în jurul orei 00:15, se afla la domiciliu, timp în care în odaia acestuia a intrat mama sa Bulmaga Ioana, care l-a întrebat cine a intrat la el. Între ei s-a iscat un conflict, în timpul căruia Bulmaga Ion a bruscat-o pe mama sa, însă nu a nu nunmit-o cu cuvinte necenzurate (f.d.22);

- procesul – verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 405831 din 29 decembrir 2025 întocmit în privința lui Bulmaga Ion în baza art. 78^1 din Codul contravențional (f.d. 23).

Examinând în cumul totalitatea de probe administrate și apreciindu-le în conformitate cu prevederile art. 425 din Codul contravenţional, din punct de vedere al pertinenței, utilității și veridicității și coroborării în ansamblu, în afara oricărui dubiu rezonabil, acțiunile lui Bulmaga Ion corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional.

Referitor la solicitarea avocatului privind încetarea procesului contravențional din motiv că nu există fapta contravenției, or Bulmaga Ion nu recunoaște vinovăția, instanța de judecată menționează că în cadrul cercetării judecătorești vinovăția lui Bulmaga Ion în săvârșirea contravenției imputate, a fost dovedită pe deplin prin cumul de probe administrate. Mai mult, nerecunoașterea vinei nu constituie temei de încetare a procesului contravențional, fiind apreciat de instanță ca fiind o poziție de apărare. Agentul constataor a administrat suficiente probe în vederea demonstrării vinovăţiei făptuitorului, iar aceste probe nu au fost combătute nici

într-un fel de partea apărării, respectiv, poziţia apărării urmăreşte scopul evitării răspunderii contravenționale pentru fapta comisă.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată precizează că, aceasta va fi administrată în limitele stabilite de art. 78[1] din Codul contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituția Republicii Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.

La aplicarea sancțiunii contravenţionale, instanţa de judecată ia în considerare caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și faptul ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

Astfel, la stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, Bulmaga Ion a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că în privința făptuitorului nu au fost stabilite conform art. 42 din Codul contravențional existența circumstanțelor atenuante. La fel, circumstanțe ce agravează răspunderea contravențională conform art. 43 din Codul contravențional, în privința lui Bulmaga Ion instanța de judecată nu a stabilit.

Totodată, instanța de judecată reține, că nu există nici una din circumstanțele care înlătură răspunderea contravențională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravențional.

Instanța de judecată nu consideră oportun aplicarea în privința lui Bulmaga Ion a pedepsei sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit prevederilor art. 38 din Codul contravențional, arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională.

Conform art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Corespunzător, iar la caz nu se constată existența restricțiilor impuse de prevederile art. 37 alin. (7) din Codul contravențional.

Scopul legii contravenţionale conform art. 2 din Codul contravențional, constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea

proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia făptuitorului în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținînd cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de personalitatea făptuitorului, instanța de judecată ajunge la concluzia că este întemeiată și echitabilă sancționarea lui Bulmaga Ion în limitele prevăzute a art. 37 și art. 78[1] din Codul contravențional, cu aplicarea pedeapsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 50 (cincizeci) ore, care va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

În conformitate cu prevederile art. art. 37, art. 78[1], 395 alin. (1), art. 458, 460 – 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Bulmaga Ion Vasile, născut la *****, IDNP *****, se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, și în baza acestei Legi, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 50 (cincizeci) ore.

Se explică lui Bulmaga Ion că urmează să se prezinte în termen de 5 zile, din momentul rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidență în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în conformitate cu art. 37 din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Prezenta hotărâre și dispoziția de executare se vor trimite spre executare organului de probațiune conform competenței în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul, care, în cel mult 15 zile, va asigura executarea pedepsei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței

Judecător Oxana Gîscă