Dosarul nr. 5r-97/2023

H o t ă r â r e
în cauza contravențională

26 martie 2024 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești sediul central,
Președintele ședinței, judecător – Tamara Mereuță,
Grefier – Svetlana Ochișor,
Cu participarea:
Contestatarului – Bortă Vasile,
În lipsa:
Agentului constatator al IP Hîncești – Ion Marga care prin cererea din 18 martie 2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsă,

a examinat în ședința de judecată publică cauza contravențională la contestația înaintată de Bortă Vasile împotriva încheierii din 05.10.2023 privind încetarea controlului,

c o n s t a t ă:

Argumentele aduse de către contestatar:

La 05.09.2023 aproximativ la orele 13:45 în incinta Judecătoriei Hîncești fiind împreună cu soția, au fost numiți de către Diaconu Nicolae cu cuvinte necenzurate și a fost amenințat cu răfuiala fizică.

În acest sens, Bortă Vasile a depus plângere în cancelaria IP Hîncești care a fost înregistrată cu nr.5332.

Prin contestația formulată, contestatarul își exprimă dezacordul față de răspunsul primit de la IP Hîncești care a întocmit încheierea din motive că fapta nu întrunește semnele și elementele constitutive ale contravenției sau infracțiunii.

Consideră contestatarul că, încheierea din 05.10.2023 prin care s-a încetat controlul din motivul că fapta nu întrunește semnele și elementele constitutive ale contravenției sau infracțiunii este neîntemeiată.

Cere contestatarul anularea încheierii din 05.10.2023 prin care s-a încetat controlul din motivul că fapta nu întrunește semnele și elementele constitutive ale contravenției sau infracțiunii.

Procedura de citare a fost legal executată:

Reprezentantul agentului constatator, Ion Marga fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la 18 martie 2024 a depus cerere de examinare în lipsă /f.d.31/.

Fiind în prezența datelor de citare legală a agentului constatator și a făptuitorului instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Or, potrivit art. 455 alin.(2) Cod contravențional, prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, la fel și neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale

Explicațiile părților:

Prezent în ședința de judecată contestatarul a susținut pe deplin argumentele aduse în contestație, solicitând admiterea.

Soluția instanței de judecată:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația înaintată din următoarele considerente.

Potrivit art. 440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la 06.09.2023, Bortă Vasile a formulat o plângere în adresa IP Hîncești prin care a solicitat să fie luate măsuri conform legislației în vigoare cu socrul său – Diaconu Nicolae care la 05.09.2023 orele 13:45 fiind în sediul judecătoriei Hîncești sediul central municipiul Hîncești str. Chișinăului 7, la primul etaj în hol, a fost numit cu cuvinte necenzurate, a fost amenințat cu răfuială fizică. La fața locului era soția sa – Lilia Bortă, Istrate Iaroslav – avocatul, angajatul de la pază, persoana care l-a numit cu cuvinte necenzurate și l-a ofensat și avocatul acestuia – Ionaș Gheorghe. Menționează că în holul judecătoriei unde a avut loc conflictul erau instalate camere de supraveghere.

Plângerea a fost înregistrată în Registrul nr.2 al IP Hîncești cu nr. 5332 din 06.09.2023.

Prin raportul din 11.09.2023 s-a prelungit termenul examinării materialului înregistrat cu nr. 5332 din 06.09.2023 până la 19.09.2023. În continuare prin rapoartele din 19.09.2023, 26.09.2023 și 03.10.2023 s-a prelungit termenul examinării materialului înregistrat cu nr. 5332 din 06.09.2023 până la 10.10.2023.

La caz, agentul constatator a acumulat următorul probatoriu:

La 05.09.2023 a fost audiată victima Bortă Vasile Mihail, născut la *****, care a declarat că locuiește în satul ***** r-nul *****, este căsătorit cu Borta Lilia și la moment cet. Istrate Iaroslav este avocatul său. La 05.09.2023 ora 13:45, dânsul și soția au intrat în sala de judecată – hol, etajul 1, Judecătoria Hîncești sediul central, mun. Hîncești, str. Chișinăului 7, deoarece la ora 14:00 avea o ședință de judecată cu Diaconu Nicolae. Imediat cum a intrat în hol, pe scaun era socrul său și avocatul Ionaș Gheorghe. Deodată socrul a început a-l înjura pe dânsul și soția sa, apoi când s-au urcat pe scări la etajul doi, menționează că martorii au fost avocatul său, avocatul socrului, soția sa, angajatul de la pază.

La 28.09.2023 a fost audiat martorul Bortă Lilia care a comunicat că, pe data de 05.09.2023, aproximativ la orele 13:45, împreună cu soțul, Bortă Vasile s-au prezentat la Judecătoria Hîncești, unde urma să se petreacă ședința de judecată pe un caz contravențional cu participarea subsemnaților și a tatălui dânsei – Diaconu Nicolae. Au intrat în sediul judecătoriei, la etajul unu în sala de așteptare, acolo deja era tatăl său împreună cu avocatul – Ionaș Gheorghe. Împreună cu soțul s-au așezat pe scaun și așteptau când vor fi chemați, tot atunci s-a apropiat Diaconu N și s-a adresat către dânsa și soț cu cuvinte necenzurate, ambii i-au spus să se aclmeze, același lucru i-a spus și avocatul Istrati Iaroslav, tot atunci a intervenit agentul de pază, care i-a spus lui Diaconu N să se calmeze și să-și controleze emoțiile și cucintele, altfel va fi nevoit să-l scoată afară. Ultimul s-a liniștit, dar periodic adresa cuvinte înjositoare în adresa lor, conflictul a durat aproximativ 3-4 minute. Au fost invitați în sala de judecată și când se înreptau spre sală, Diaconu N, l-a amenințat cu moartea pe soț, spunîndu-i că îl va tăia cu cuțitul.

La 04.10.2023 a fost audiat martorul Ștefan Mihai Alexandru, care a declarat că, activează în calitate de agent de pază la Paza de Stat a MAI. Pe 05.09.2023 se afla la serviciu la Judecătoria Hîncești, locul său de muncă este la etajul 1. Aproximativ la orele 13:30 la etajul unu, în sala de așteptare, se afla o doamnă și un domn, posibil erau soț și soție și un alt bărbat mai în vârstă, care a înțeles din vorbe că este tatăl doamnei. Între cei trei s-a iscat o neînțelegere, la care bărbatul mai în vârstă îi spunea fiicei ca să-i restituie niște bani. Discuția acestora era cu un ton ridicat, le-a făcut observație să discute mai încet, la care a fost ascultat, dar peste trei minute iarăși dânșii discutau cu glas tare și atunci le-a spus că dacă nu se calmează va fi nevoit să cheme grupa operativă a IP Hîncești, la care toți trei au ieșit afară pe scările din fața judecătoriei. Peste 5 minute au revenit înnapoi și se urcau la etajul doi în sala de ședințe. Când s-au ridicat la etajul doi, nu a auzit ca cei trei să discute ceva, s-au ridicat în tăcere. Menționează cu siguranță că cele trei persoane nu s-au adresat cu cuvinte necenzurate unul față de altul, au discutat doar cu un ton ridicat. Nu a auzit ca cei trei să se amenințe cu omor sau cu răfuiala fizică. Se afla față de acele trei persoane la o distanță de aproximativ doi metri poate și mai puțin.

La 04.10.2023 a fost audiat cet. Diaconu Nicolae, care a comunicat că, pe data de 05.09.2023, s-a prezentat la Judecătoria Hîncești, unde urma să aibă o ședință de judecată cu ginerele Bortă Vasile și fiica Bortă Lilia, cu care sunt în litigiu civil de mai mult timp. Aproximativ la orele 14:00 min, se afla în sala de așteptare a Judecătoriei Hîncești, la etajul unu, a intrat fiica și ginerele. Ei s-au așezat pe scaun lângă dânsul, la care fiica a declarat că nu a fost invitată la judecată, dar a venit ca să-și susțină soțul. Atunci i-a spus fiicei să-i restituie datoria, la care dânsa i-a spus că banii au fost întorși. Între ei s-a iscat o neînțelegere, unde s-a discutat cu un ton mai ridicat puțin, dar dânsul nu a folosit absolut nici un cuvânt necenzurat. Mai mult, prezent era gardianul care a făcut observație să se discute mai încet că făceau gălăgie. La propunerea gardianului ca ei să se liniștească, dânsul a ieșit afară, iar fiica cu ginerele au rămas înăuntru și peste 10 min. dânsul a intrat înnapoi și împreună cu apărătorul său s-au ridicat la etajul doi, iar Borta Vasile și Borta Lilia veneau în urma lor și nu au discutat absolut. Nu l-a numit pe Borta Vasile sau pe fiica sa cu cuvinte necenzurate, toate acestea sunt minciuni.

Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 425 alin. (2) din Codul contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Reținînd prevederile art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, instanța atestă rolul activ al agentului constatator de a examina plângere sub toate aspectele or, potrivit art. 440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din

cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

La caz, agentul constatator nu a examinat cauza sub toate aspectele și nu a prezentat în încheierea din 05.10.2023, probele care confirmă inexistența elementelor constitutive ale contravenției sau a infracțiunii.

Instanța reține că, obiectul probatoriului constă din ansamblul de împrejurări şi fapte de o importanţă juridică care urmează a fi stabilite în scopul rezolvării cauzei contravenționale, agentul constatator nu a examinat întreg ansamblul de împrejurări și faptele importante la caz, astfel nu s-a condus de prevederile art. 425 alin. (2) din Codul contravențional.

Cu atât mai mult, aflarea adevărului se face pe bază de probe, care necesită a fi colectate și dobândite prin elemente de fapt constatate, iar cauza nu trebuie examinată superficial.

Luînd în considerare că, agentul constatator a dispus în mod **prematur** încetarea procesului contravențional pe motiv că nu există faptul contravenției sau a infracțiunii, instanța de judecată va declara nulă încheierea din 05.10.2023 emisă de OS al SP nr. 1 al IP Hîncești, comisar Pletosu Vitalie.

În baza celor expuse şi călăuzindu-se de prevederile art. 425 alin. (1), (2), art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de Bortă Vasile.

Se declară nulă încheierea din 05.10.2023 emisă de OS al SP nr. 1 al IP Hîncești, comisar Pletosu Vitalie privind încetarea procesului contravențional.

Se obligă agentul constatator să lichideze încălcările conturate în textul prezentei hotărâri.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătură/ Tamara Mereuță

Copia corespunde originalului, judecător: