Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Judecătorul: Mihail Osadcii *dosar nr. 1-20076382-05-1r-14122022*

D E C I Z I E

În numele Legii

07 martie 2023 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător: ***Galina Vavrin***
Judecătorii: ***Natalia Bondarenco şi Ion Dănăilă***
Cu participarea:
Procurorului: ***Dumitru Calendari***
Avocaților: ***Vasile Soltan, Victoria Palencu, Alexandru Balan***
Inculpaților: ***Lungu Vasile, Lungu Andrei, Lungu Igor***

judecând în ședință de judecată publică, recursul ordinar declarat de *procurorul în Procuratura raionului Cantemir, Alexandru Pulbere,* împotriva *sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 220 noiembrie 2022,* pronunțată în cauza penală la acuzarea lui:

Lungu Vasile **,*** *născut la *****, IDNP *****, originar și locuitor al *****, studii medii incomplete, supus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat;*

Lungu Andrei **,*** *născut la *****, IDNP *****, originar și locuitor al *****, studii medii de specialitate, nesupus militar, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat;*
și
Lungu Igor **,*** *născut la *****, IDNP *****, originar și locuitor al *****, studii medii de specialitate, nesupus militar, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat.*

acuzați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de ***art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal.***
Procedura de citare legal executată.

Cauza s-a aflat în procedură:

- la prima instanță, perioada de la 08 iulie 2020 până la 22 noiembrie 2022.
- la instanța de recurs, perioada de la 14 decembrie 2022 până la 07 martie 2023.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor pezentate în ședință, Colegiul judiciar,

C O N S T A T Ă:

În fapt

1. *Lungu Vasile *****, potrivit învinuirii aduse a fost învinuit în aceea că, la data de 10 februarie 2019, aproximativ la ora 18 și 30 minute, aflându-se în strada satului Lărguța, raionul Cantemir în apropierea domiciliului lui Pîrlea Gheorghe, acționând împreună cu Lungu Andrei și Lungu Igor, fără un motiv întemeiat, din intenții huliganice, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând grosolan ordinea publică, au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului lui Pîrlea Gheorghe și soției acestuia Pîrlea Veronica, cauzându-le potrivit rapoartelor de constatare nr. 201913P0032 din 01 februarie 2019 și 201913D0024 din 14 februarie 2019 vătămări corporale neînsemnate manifestate lui Pîrlea Gheorghe sub formă de pe buza inferioară din stângă excoriație cu hemoragie în mucoasa buzei, mișcări patologice gr. 1 în dintele 7 pe mandibula stânga și respectiv lui Pîrlea Veronica sub formă de pe mucoasa buzei inferioare centru excoriație, în jur hemoragie, mișcări patologice gr. 1 în dinții 2: 1pe mandibulă din dreapta.*

Prin acțiunile sale *Lungu Vasile* a comis infracțiunea prevăzută de art.287 alin. (2), lit. b) Cod penal conform indicilor: *huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșite de mai multe persoane.*

Cauza a fost trimisă cu rechizitoriu în instanța de judecată, la data de 30 iunie 2020.

*Lungu Andrei *****, învinuirii aduse a fost învinuit în aceea că, la data de 10 februarie 2019, aproximativ la ora 18 și 30 minute, aflându-se în strada satului Lărguța, raionul Cantemir în apropierea domiciliului lui Pîrlea Gheorghe, acționând împreună cu Lungu Vasile și Lungu Igor, fără un motiv întemeiat, din intenții huliganice, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând grosolan ordinea publică, au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului lui Pîrlea Gheorghe și soției acestuia Pîrlea Veronica, cauzându-le potrivit rapoartelor de constatare nr. 201913P0032 din 01 februarie 2019 și 201913D0024 din 14 februarie 2019 vătămări corporale neînsemnate manifestate lui Pîrlea Gheorghe sub formă de pe buza inferioară din stângă excoriație cu hemoragie în mucoasa buzei, mișcări patologice gr. 1 în dintele 7 pe mandibula stânga și respectiv lui Pîrlea Veronica sub formă de pe mucoasa buzei inferioare centru excoriație, în jur hemoragie, mișcări patologice gr. 1 în dinții 2: 1pe mandibulă din dreapta.*

Prin acțiunile sale *Lungu Andrei* a comis infracțiunea prevăzută de art.287 alin. (2), lit. b) Cod penal conform indicilor: *huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșite de mai multe persoane.*

Cauza fost trimisă în instanța de judecată cu rechizitoriu la data de 12 octombrie 2020.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 01 aprilie 2021, cauza penală la învinuirea lui Lungu Andrei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, a fost conexată cu cauza penală la învinuire lui Lungu Vasile de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal (f/d 50-51 vol. IV).

*Lungu Igor *****, potrivit învinuirii aduse a fost învinuit în aceea că, , la data de 10 februarie 2019, aproximativ la ora 18 și 30 minute, aflându-se în strada satului Lărguța, raionul Cantemir în apropierea domiciliului lui Pîrlea Gheorghe, acționând împreună cu Lungu Vasile și Lungu Andrei, fără un motiv întemeiat, din intenții huliganice, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând grosolan ordinea publică, au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului lui Pîrlea Gheorghe și soției acestuia Pîrlea Veronica, cauzându-le potrivit rapoartelor de constatare nr. 201913P0032 din 01 februarie 2019 și 201913D0024 din 14 februarie 2019 vătămări corporale neînsemnate manifestate lui Pîrlea Gheorghe sub formă de pe buza inferioară din stângă excoriație cu hemoragie în mucoasa buzei, mișcări patologice gr. 1 în dintele 7 pe mandibula stânga și respectiv lui Pîrlea Veronica sub formă de pe mucoasa buzei inferioare centru excoriație, în jur hemoragie, mișcări patologice gr. 1 în dinții 2: 1pe mandibulă din dreapta.*

Prin acțiunile sale *Lungu Igor* a comis infracțiunea prevăzută de art.287 alin. (2), lit. b) Cod penal conform indicilor: *huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșite de mai multe persoane.*

Cauza a fost trimisă în instanța de judecată, la data de 14 decembrie 2020.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 13 decembrie 2021, cauza penală la învinuirea lui Lungu Igor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, a fost *conexată* cu cauza penală la învinuirea lui Lungu Vasile și Lungu Andrei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal (f/d 100-102 vol. IV).

Poziția instanței de fond:

2. Prin sentința (de încetare) Judecătoriei Cahul *sediul Cantemir* din 22 noiembrie 2022 (f.d.147-151 vol. IV):

*S-a încetat procesul penal în privința inculpatului Lungu Vasile *****, născut la *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.*

(2), lit. b) Cod penal, pe motivul intervenirii actului de amnistie – Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

*S-a încetat procesul penal în privința inculpatului Lungu Andrei *****, născut la 3*****, IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, pe motivul intervenirii actului de amnistie – Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.*

*S-a încetat procesul penal în privința inculpatului Lungu Igor *****, născut la *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, pe motivul intervenirii actului de amnistie – Legea nr.243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.*

*S-a încasat în mod solidar de la Lungu Vasile *****, Lungu Andrei ***** și Lungu Igor *****, suma de 576 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.*

Solicitarea și argumentele recursului:

3. La data de 24 noiembrie 2022*, procurorul în Procuratura raionului Cantemir, Alexandru Pulbere* a depus recurs (greșit întitulat apel) împotriva sentinței nominalizate (f.d.160-162 vol. IV), potrivit căruia se solicită:

Admiterea recursului.

Casarea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 22 noiembrie 2022, privind încetarea procesului penal în privința inculpaților Lingu Vasile, Lungu Andrei și Lungu Igor, învinuiți de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) Cod penal, pe motivul intervenirii actului de amnistie – Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu recunoașterea inculpaților Lungu Vasile, Lungu Andrei și Lungu Igor vinovați de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, stabilirea pedepsei și înlăturarea răspunderii penale, pe motivul intervenirii actului de amnistie – Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În rest, a lăsa fără modificări sentința primei instanțe.

În *motivarea cererii de recurs* s-a invocat că, instanța de fond a încetat ilegal procesul penal, în temeiul intervenirii actului de amnistie în temeiul Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Astfel, recurentul susține că, aplicarea amnistiei presupune recunoașterea culpabilității inculpatului. Or, potrivit art. 107 alin. (1), amnistia este actul ce are

ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate.

Susține că, conform art. 285 alin. (2) din Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct.4)-9) din Cod de procedură penală. Totodată, potrivit art. 275 pct. 4) din Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazul în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Respectiv, pornind de la normele citate, se stabilește cu certitudine că, aplicarea amnistiei față de inculpat nu constituie temei de reabilitare a persoanei, faptul care prezumă că inculpatul urmează să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii imputate, sau, ca excepție, a faptei prejudiciabile elementele căreia au fost identificate de către instanța de judecată.

Consideră că, unica soluție care poate fi adoptată în cazul dat în cazul aplicării prevederilor Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021, reprezintă sentința de condamnare, faptul prevăzut expres în art. 389 alin. (4), pct. 2) Cod de procedură penală, cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 din Codul penal.

În ceea ce privește adoptarea unei sentințe de încetare a procesului pe motivul intervenirii amnistiei, cu aplicarea Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021, această soluție nu se regăsește în prevederile art. 391 din Cod de procedură penală, care reglementează cazurile de adoptare a sentinței de încetare.

Emiterea unei hotărâri de încetare a procesului penal pe motivul aplicării amnistiei este exclusă din următoarele acte normative: prevederile art. 396 pct. 4) Cod de procedură penală, care stabilește că, în cazul încetării procesului penal, urmează a fi revocate măsurile de asigurare a acțiunii civile și a eventualei confiscării speciale, fapt care nu poate fi acceptat în cazul aplicării amnistiei, or, prevederile amnistiei se răsfrâng doar asupra pedepselor și măsurilor de constrângere cu caracter educativ, nu și asupra bunurilor ce urmează a fi confiscate, acțiunii civile, măsurilor de siguranță; art. 107 alin. (1) Cod penal, care stabilește că, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea pedepsei, astfel, pe caz urmând a fi constatată vinovăția persoanei în comiterea faptei incriminate, cu absolvirea de la executarea pedepsei, fapt care nu este posibil în cazul încetării procesului penal; Legea nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței a Republicii Moldova, prevede doar absolvirea de pedeapsa penală a inculpatului, nu și respingerea pretențiilor materiale ale victimei față de inculpat, confiscarea sau distrugerea obiectelor infracțiunii; art. 389 din Cod de procedură penală, unica norma procesuală care permite a

recunoaște persoana culpabilă de comiterea unei infracțiuni (art. 285 alin. (2), 275 pct. 4) Cod de procedură penală).

În acest sens susține că, sentința de încetare a procesului penal adoptată de instanța de fond în temeiul art. 391 alin. (1), pct. 6), 350 alin. (1), și art. 332 alin. (5) Cod de procedură penală nu este acceptabilă și contravine normelor procesuale în vigoare și anume.

Adoptând soluție în ordinea art. 391 alin. (1), pct. 6) din Cod de procedură penală, instanța urmează să restituie bunurile care urmează să fie confiscate proprietarilor lor de drept, inclusiv cele dobândite pe cale ilegală și să revoce măsurile de asigurare a acțiunii civile, în ordine art. 396 pct. 4) Cod de procedură penală, care reglementează expres ce decizii urmează să conțină dispozitivul sentinței de încetare, să lase fără examinare acțiunea civilă potrivit art. 387 din Cod de procedură penală.

În recurs se indică că , adoptând soluția de încetare a procesului penal, instanța de judecată nu poate determina și constata din punct de vedere juridic corespunderea exactă între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de către inculpat și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală, fapt ce contravine prevederilor art. 107 Cod penal, art. 285 alin. (2), art. 275 pct. 4) din Cod de procedură penală, și Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021.

Adoptarea sentinței de încetare a procesului penal, este contrară situației prevăzute la art. 8 al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, care prevede posibilitatea absolvirii inculpatului de executarea pedepsei principale, însă nu și a pedepsei secundare, care urmează a fi aplicată inculpatului, și poate fi făcută doar la emiterea unei sentințe de condamnare.

Astfel, prevederile art. 332 alin. (5) din Cod de procedură penală, contravin celorlalte prevederi ale Codului penal și nu sunt aplicabile în speță, deoarece încalcă grav drepturile celorlalți părți în proces.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 53, 400, 401, 402, 405, 415 Cod de procedură penală.

Termenul de declarare a recursului:

4. Potrivit art. 439, alin. (1) Cod de procedură penală, *termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii.*

Din actele cauzei se constată că, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a fost pronunțată în ședință publică la data de 22 noiembrie 2022, în prezența părților, și potrivit recipiselor întocmite de prima instanță, a fost înmânată părților inclusiv procurorului pe data de 22 noiembrie 2022.

Recursul a fost înregistrat de către procurorul în Procuratura raionului Cantemir, Alexandru Pulbere la data de 23 noiembrie 2022, respectiv, Colegiul judiciar consideră că recursul a fost declarat în termen prevăzut de lege.

Argumentele părților:

5. În cadrul ședinței de judecată a instanței de recurs, nu s-au prezentat părțile vătămate Pîrlea Gheorghe și Pîrlea Veronica, care au fost legal citați, nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu au comunicat cauza neprezentării

Conform art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală „*judecarea recursului se face cu citarea procurorului, avocatului şi celorlalte părţi. Participarea procurorului şi a avocatului în şedinţa instanţei de recurs este obligatorie. Neprezentarea inculpatului, părţii vătămate, părţii civile şi părţii civilmente responsabile legal citate, precum şi a reprezentanţilor lor nu împiedică examinarea recursului, însă dacă este necesar, instanţa de recurs poate recunoaşte prezenţa lor obligatorie, informându-i despre aceasta. Prezenţa inculpatului aflat în stare de arest este obligatorie, cu excepţia cazului în care acesta refuză să fie escortat la şedinţă.*

Pornind de la normele citate și în raport cu circumstanțele cauzei constatate, ascultând opinia participanților, Colegiul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa părților vătămate Pîrlea Gheorghe și Pîrlea Veronica

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Dumitru Calendari în ședința instanței de recurs a pledat pentru admiterea cererii de recurs în modul cum a fost formulată, solicitând admiterea acestuia.

Apărătorul inculpatului Lungu Vasile, avocatul Alexandru Balan în ședința instanței de recurs a pledat pentru respingerea recursului ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Apărătorul inculpatului Lungu Andrei, avocatul Victoria Palencu în ședința instanței de recurs a pledat pentru respingerea recursului ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Apărătorul inculpatului Lungu Igor, avocatul Vasile Soltan în ședința instanței de recurs a pledat pentru respingerea recursului ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Inculpatul Lungu Vasile în ședința instanței de recurs a pledat pentru respingerea recursului ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Inculpatul Lungu Andrei în ședința instanței de recurs a pledat pentru respingerea recursului ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Inculpatul Lungu Igor în ședința instanței de recurs a pledat pentru respingerea recursului ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Aprecierea instanței de recurs:

6. Examinând sentința atacată în raport de actele şi lucrările dosarului, prin prisma criticilor formulate, sub toate aspectele de fapt şi de drept, Colegiul judiciar

conchide asupra necesității respingerii recursului declarat ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 449 alin. (1), lit. a) Cod de procedură penală „*judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat.*"

În conformitate cu art. 448 alin. (1), (2) Cod de procedură penală „*judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.*

Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs."

Colegiul judiciar consideră necesar din start de menționat că, urmează să fie exclusă sintagma „*grosolan*" din învinuirea înaintată inculpaților Lungu Vasile, Lungu Andrei și Lungu Igor. În acest sens urmează de reținut cele stipulate în Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 12 august 2021, privind examinarea excepției de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 287 alin. (1) Cod penal, prin care au fost declarate neconstituționale cuvinte „*grosolan"* și textul „*cinism sau*" din art. 287 alin. (1) Cod penal.

Colegiul judiciar consideră că, instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt ale cauzei și corect a aplicat în speță normele de drept material și procesual, pronunțând o soluție corectă care urmează să fie menținută.

Potrivit art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală „*în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)–9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*"

Potrivit art. 285 alin. (2) Cod de procedură penală „*încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod.*"

Iar conform art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală „*urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.*"

Totodată, conform art. 107 alin. (1) din Codul penal „*amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.*"

Colegiul judiciar constată că, *înainte de începerea cercetării judecătorești*, inculpații Lungu Vasile, Lungu Andrei și Lungu Igor au depus cereri scrise prin care a solicitat aplicarea prevederilor art. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței

Republicii Moldova, cu încetarea procesului penal în temeiul aplicării actului de amnistie (f/d 137-139 vol. IV).

Potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova „*prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8.*"

În conformitate cu art. 2 alin. (1), (3), (4) al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova „*procesele penale în privința infracțiunilor săvârşite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.*

Încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6."

Examinând materialele dosarului, Colegiul judiciar constată că prima instanță corect a dispus încetarea procesului penal, în temeiul aplicării Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, la învinuirea inculpaților Lungu Vasile, Lungu Andrei și Lungu Igor de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal. Instanța de fond corect a constatat că, inculpații Lungu Vasile, Lungu Andrei și Lungu Igor întrunește criteriile stabilite de prevederile Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, și nu cade sun incidența art. 6 din prezenta Lege.

Colegiul judiciar constată că, în recursul declarat procurorul a invocat argumente precum că, instanța de fond a aplicat eronat prevederile legislației procesual-penale dispunând încetarea procesului penal în privința inculpaților Lungu Vasile, Lungu Andrei și Lungu Igor, în baza Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Însă, Colegiul judiciar consideră această poziția a procurorului una neîntemeiată, care nu corespunde situației de fapt și de drept ale cauzei care urmează să fie respinsă.

În conformitate cu art. 350 alin. (1) Cod de procedură penală „*dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*"

În conformitate cu art. 332 alin. (5) Cod de procedură penală „*în cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.*"

Respectiv, reieșind din prevederile art. 275 pct. 4) în coroborare cu art. 332 alin. (5) Cod de procedură penală, procedura de judecare a cauzei se continuă în mod obișnuit, cu examinarea probelor și pronunțarea asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei, doar în lipsa acordului inculpatului cu privire la încetarea procesului penal în ședința preliminară.

În cazul din speță, inculpații în cadrul ședinței preliminare au manifestat prin depunerea cererilor scrise, acordul privind încetarea procesului penal în ședință preliminară, în baza aplicării actului de amnistie. Astfel, instanța de fond corect a constatat întrunirea în speță a prevederilor a art. 350 alin. (1) din Cod de procedură penală, în baza cărora procesul penal urmează să fie încetat în faza ședinței preliminare.

În ceea ce privește argumentul procurorului precum că, soluția de încetare a procesului penal în legătură cu aplicarea amnistiei, este contrară prevederilor art. 391 din Codul de procedură penală care reglementează cazurile de emitere sentinței de încetare, Colegiul judiciar consideră aceste argumente neîntemeiate. Colegiul judiciar menționează că, la caz situația juridică constatată în speță nu cade sub incidența prevederilor art. 391 din Cod de procedură penală. Situației juridice din speță sunt aplicabile prevederile art. 332 și art. 350 din Codul de procedură penală, deoarece solicitarea de încetarea a procesului penal în legătură cu aplicarea amnistiei a parvenit la etapa ședinței preliminare, până la începerea cercetării judecătorești. În cazul dat, prevederile art. 391 din Cod de procedură penală nu sunt aplicabile cauzei.

Totodată, prima instanță corect a constatat că infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, nu cad sub incidența art. 6 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea a independenței Republicii Moldova, din care considerente inculpații Lungu Vasile, Lungu Andrei și Lungu Igor întrunesc condițiile de beneficiere în aplicarea a amnistiei.

Respectiv, Colegiul judiciar consideră că instanța de fond corect a stabilit starea de fapt în cauză, și corect a aplicat în speță norme de drept material și procedural, aplicabile situației juridice constatate în speță.

În ceea ce privește cerința procurorului privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată, Colegiul judiciar consideră oportun de a nu se expune asupra acesteia, deoarece în această partea sentința nu a fost contestată de părți.

Mai mult ca atât, potrivit ordinului nr. EEDV-A200 din 24 noiembrie 2022, anexat la materialele dosarului rezultă că, inculpații Lungu Vasile, Lungu Andrei și Lungu Igor a achitat suma cheltuielilor de judecată în mărime de 576 lei.

Din aceste considerente, Colegiul judiciar consideră necesar de a respinge recursul declarat ca nefondat, cu menținerea sentinței primei instanțe.

În baza celor constatate și călăuzindu-se de prevederile *art. 449 Cod de procedură penală*, Colegiul judiciar,

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat, recursul ordinar declarat de *procurorul în Procuratura raionului Cantemir, Alexandru Pulbere.*

Se menține, *sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 22 noiembrie 2022,* pronunțată în cauza penală la acuzarea lui ***Lungu Vasile, Lungu Andrei și Lungu Igor,*** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de ***art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal.***

Decizia este irevocabilă

Pronunțarea deciziei integrale a avut loc în ședință publică astăzi , la data de 15 mai 2023.

Preşedintele şedinţei	*Judecător*	*Judecător*
Galina Vavrin	***Natalia Bondarenco***	***Ion Dănăilă***