Dosarul nr. 2c-123/2025
(2-25011306-12-2c-29012025-1)

*Dispozitivul hotărârii pronunţat la data de 23 aprilie 2025.*
*Cererea de apel înregistrată la data de 21 mai 2025.*
*Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin. (5), completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărârii, după caz.*

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

23 aprilie 2025
municipiul Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Victoria Bogomolova, examinând unipersonal cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de „Ecoviva-Service" S.R.L. şi ZAO Capital Investment S.R.L. cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată,

**a c o n s t a t a t :**

**Argumentele părţilor.**

La 27 ianuarie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată "ECOVIVA-SERVICE" (*în continuare "ECOVIVA-SERVICE" S.R.L.*) prin intermediul reprezentantului, avocat Alisa Martînov, a sesizat instanţa de judecată Judecătoria Chişinău, sediul Centru cu cerere de chemare în judecată în contradictoriu cu Societatea cu Răspundere Limitată "ZAO CAPITAL INVESTMENT" (*în continuare "ZAO CAPITAL INVESTMENT" S.R.L.*) cu privire la încasarea datoriei în baza contractelor de transport, compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.7-13).

Conform acţiunii depuse, la 22 august 2024 între "ECOVIVA-SERVICE" S.R.L. şi "ZAO CAPITAL INVESTMENT" S.R.L., a fost încheiat contractul de transport nr. 22/08-2, obiectul contractului fiind transportarea de către partea reclamantă a mărfii şi anume a 21,5 tone de prune proaspete, de la adresa - satul ***** r-nul *****, Republica Moldova la adresa - str. ***** *****, *****.

Preţul contractului a fost de 2 000 euro, iar suma urma să fie achitată în lei la cursul Băncii Naţionale a Moldovei din ziua transferului, în termen de 10 zile din momentul livrării mărfii în *****

La 28 august 2024, a fost emis actul de confirmare a executării lucrărilor şi serviciilor cu nr. *****, unde au fost indicate serviciile de transport executate şi suma spre achitare în mărime de 38 946,20 lei. Actul a fost semnat de ambele părţi iar reclamantul la aceeaşi dată, a emis factura fiscală, semnată şi de partea pârâtă.

Partea pârâtă, urma să achite suma de 38 946,20 lei la data de 08 septembrie 2024, atunci când expira termenul de 10 zile din momentul livrării mărfii în *****.

La 13 septembrie 2024 între partea reclamantă şi pârâtă a fost încheiat

contractul de transport nr. 749/1, obiectul contractului fiind transportarea de către reclamantă a mărfii, 21,5 t de poamă proaspătă, de la adresa - satul *****, r-nul *****, Republica Moldova la adresa - str. ***** *****, *****. Preţul contractului fiind de 2 350 euro, suma urmând a fi achitată în lei la cursul BNM din ziua transferului în termen de 3 zile bancare din momentul livrării mărfii în *****.

La 21 septembrie 2024, a fost emis actul de confirmare a executării lucrărilor şi serviciilor nr. *****, unde au fost indicate serviciile de transport executate şi suma spre achitare în mărime de 45 418,69 lei. Actul a fost semnat de ambele părţi şi în aceeaşi zi, partea reclamantă a emis factura fiscală, semnată şi de partea pârâtă.

Partea pârâtă, urma să achite suma de 45 418,69 lei la 26 septembrie 2024, atunci când expira termenul de 3 zile bancare din momentul livrării mărfii în *****.

Menţionează, că în ciuda faptului onorării obligaţiunilor contractuale de către partea reclamantă, partea pârâtă nu a achitat până în prezent sumele datorate conform contractelor încheiate şi Invoice-urilor prezentate spre plată.

Totodată, indică că la 20 noiembrie 2024, partea reclamantă a expediat în adresa pârâtei pretenţia de încasare a datoriei în sumă de 84 364,89 lei, în scopul de a soluţiona litigiul pe cale extrajudiciară, însă, pârâta nu a reclamat pretenţia expediată, motive din care, partea reclamantă a dispus notificarea pretenţiei prealabile prin intermediul executorului judecătoresc.

Corespunzător, menţionează că la 15 ianuarie 2025 executorul judecătoresc Corneliu Vînaga a emis procesul-verbal nr. 1 de comunicare a actelor prin care, executorul judecătoresc a încercat de mai multe ori să-i comunice administratorului pârâtei conţinutul pretenţiei prealabile, iar de fiecare dată acesta a refuzat să recepţioneze actul;

Totodată, la 15 ianuarie 2025 administratorul pârâtei i-a comunicat executorului judecătoresc că doreşte să fie consemnat în procesul-verbal refuzul de a recepţiona actul din motiv că în următoarea zi va executa obligaţiile de plată în raport cu partea reclamantă.

La fel susţine că, pârâtei i-a fost comunicat conţinutul pretenţiei prealabile din 20 noiembrie 2024, iar aceasta a refuzat să recepţioneze actul în format fizic. Prin urmare, procedura prealabilă, consideră că, a fost respectată, iar pârâta până la depunerea cererii de chemare în judecată, nu a achitat datoria.

Reţine că obiectul contractului de transport corespunde obligaţiilor părţilor şi anume prestarea serviciilor de deplasarea în spaţiu a bunurilor şi achitarea plăţii stabilite prin contract.

Iar conform înţelegerii dintre părţi, în cazul contractului încheiat la 22 august 2024, suma de 38 946,20 lei urma să fie achitată în termen de 10 zile din momentul livrării mărfii în Polonia, iar în cazul contractului încheiat la 13 septembrie 2024, suma contractului în cuantum de 45 418,69 lei, trebuia achitată în termen de 3 zile bancare din momentul livrării mărfii în Polonia.

Corespunzător, în ciuda faptului că reclamanta şi-a onorat obligaţiile contractuale, susţine că pârâta, nu a achitat sumele datorate conform contractelor încheiate şi Invoice-urilor prezentate spre plată.

Menţionează că executarea obligaţiei contractuale a reclamantei, se

confirmă prin actele de confirmare a executării lucrărilor şi serviciilor nr. ***** din 28 august 2024 şi nr. ***** din 21 septembrie 2024. Iar prin semnarea actelor de confirmare a executării lucrărilor şi serviciilor, pârâta a confirmat că serviciile de transport internaţional de marfă au fost finisate fără întârziere şi că nu are pretenţii la volumul, calitatea şi termenul îndeplinirii acestora.

Astfel, reţine că în prezent, cuantumul datoriei totale ce rezultă din contractele încheiate constituie de 84 364,89 lei.

Indică, asupra prevederilor art. 942 al Codului Civil, în conformitate cu care, în cazul neexecutării în termen a unei obligaţii pecuniare, creditorul are dreptul să solicite încasarea unei dobânzi de întârziere calculată din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata.

Susţine că cuantumul dobânzii de întârziere în cazul contractului de transport nr. 22/08-2 din 22 august 2024 constituie 2 087, 50 lei, iar suma datoriei este de 38 946,20 lei şi rata de bază a dobânzii de întârziere stabilită de BNM este de 5,60%, la care se adaugă 9 puncte procentuale pe an în cazul profesioniştilor, conform art. 942 alin. (2) Cod Civil. Prin urmare rata dobânzii de întârziere este egală cu 14.6%. Pârâta urma să achite suma datorată în baza contractului de transport nr. 22/08-2 încheiat la 22 august 2024 până la data de 8 septembrie 2024, iar având în vedere că până în prezent pârâta nu şi-a executat obligaţia, susţinând că numărul zilelor de întârziere este de 134 zile.

La fel indică că, cuantumul dobânzii de întârziere în cazul contractului de transport nr. 749/1 din 13 septembrie 2024, constituie 2 107,42 MDL. Cuantumul dobânzii de întârziere fiind calculat din suma datoriei 45 418,69 lei. Iar dat fiind faptul că pârâta trebuia să achite suma datorată conform contractului de transport nr. 749/1, încheiat la 13 septembrie 2024, până la data de 26 septembrie 2024, având în vedere că până în prezent nu şi-a executat obligaţia, numărul zilelor de întârziere rezultă a fi de 116 zile.

Reclamanta susţine că potrivit calculelor efectuate, cuantumul total al dobânzilor de întârziere pentru ambele contracte încheiate, constituie 4 194,92 lei.

Totodată, menţionează că, partea reclamantă a încheiat cu BAA „Soţchi & Partners" contractul de servicii juridice nr. ECV/13/2024, care au fost evaluate în sumă de 7 000 lei.

Opinează că, suma onorariului este reală şi conformă Recomandărilor privind cuantumul onorarilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică. Cheltuielile fiind necesare în vederea soluţionării litigiului în cauză, care presupune analiza juridică mai multor acte care sunt raportate la prevederile normative în vigoare.

Astfel, reclamanta notează că a fost nevoită să apeleze la serviciile unui avocat pentru a-şi apăra drepturile sale. Suma totală de 7 000 lei reprezentând un onorariu forfetar iar cuantumul fiind sub limita medie prevăzută în Recomandarea privind cuantumul onorarilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică aprobat de către Consiliul Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova prin Hotărârea nr. 19-02/27.05.2022 din 27 mai 2022.

Menţionează că din această sumă, este achitat şi salariul angajaţilor, asigurarea socială, asigurarea medicală, impozitul pe venit, chiria spaţiului şi

plata pentru serviciile de întreţinere a spaţiului. Prin urmare, consideră că onorariul total de 7 000 lei este unul rezonabil pentru munca depusă de către avocatul reclamantului şi realităţile economice actuale.

Întemeindu-şi acţiunea în baza art. art.858, 874, 912, 942, 1411, 1439 Cod civil, solicită: încasarea din contul pârâtei "ZAO CAPITAL INVESTMENT" S.R.L. în beneficiul "ECOVIVA-SERVICE" S.R.L. a datoriei în sumă de 84 364, 89 lei, a dobânzii de întârziere în cuantum de 4 194, 93 lei, cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 7000 lei şi a sumei de 3 206, 76 cu titlu de taxa de stat şi 200 lei taxa de timbru.

**Aspecte de procedură**:

Prin Încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 13 februarie 2025, s-a acceptat spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de "ECOVIVA-SERVICE" S.R.L. către "ZAO CAPITAL INVESTMENT" S.R.L. fiind stabilită şedinţa de judecată, fără participarea părţilor, pentru data de 18 aprilie 2025(f. d. 63-64).

La 18 februarie 2025, prin intermediul ÎS „Poşta Moldovei" prin scrisoare cu aviz recomandat, la sediul persoanei juridice stabilit potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice (f. d. 15)– mun. Chişinău, str. *****, pârâtei "ZAO CAPITAL INVESTMENT" S.R.L., i-a fost expediată încheierea din 13 februarie 2025, cererea de chemare în judecată şi anexele. Plicul a fost returnat instanţei cu menţiunea „nereclamat" (f. d. 67, 70).

În acord cu art.102 alin.(7) Cod de procedură civilă, citaţiile şi înştiinţările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice şi nerecepţionate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal.

Totodată, la adresa electronică a reprezentantului "ZAO CAPITAL INVESTMENT" S.R.L., administrator Zaharciuc Alexandru, (*****) la 12 martie 2025 copia acţiunii şi înscrisurile anexate (f.d.69).

Prin Încheierea din 18 aprilie 2025, a fost amânată ziua examinării cauzei, pentru 23 aprilie 2025 (f.d.71).

În acest sens, judecătorul relevă că după reclamarea corespondenţei partea pârâtă nu şi-a valorificat dreptul şi nu a depus referinţa la cererea de chemare în judecată, din care considerent, ţinând cont de prevederile legale, soluţionarea cererii de chemare în judecată a avut loc în baza materialelor anexate la dosar.

**Aprecierea instanţei de judecată.**

Analizând în esenţă toate circumstanţele cauzei, apreciind probele administrate prin prisma motivelor invocate cu raportare la prevederile legislaţiei civile în vigoare se concluzionează că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă parţial, pentru considerentele care urmează:

În conformitate cu art. 118 alin.(1) şi (3) Cod de procedură civilă "fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de

instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate”.

Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă ”instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”.

În conformitate cu art. 130 alin.(1) şi (3) Cod de procedură civilă ”instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii”.

Potrivit art. 131 alin.(1) Cod de procedură civilă ”explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sunt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe. Explicaţiile pot fi date oral sau în scris. Dacă partea audiată are mai mulţi coparticipanţi procesuali, instanţa, în funcţie de circumstanţele cauzei, determină necesitatea interogării tuturor coparticipanţilor sau numai a unora din ei”.

În articolul 240 alin.(1) şi (3) Codul de procedură civilă se arată că ”la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant”.

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate. 37.

Din interpretarea art. 6 din Convenţia europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Corespunzător, prin prisma art. 6 CEDO şi a art. 241 din Codul de procedură civilă, întru asigurarea legalităţii şi temeiniciei hotărârii, instanţele de judecată au obligaţia de a-şi motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părţilor şi legile de care s-a

călăuzit instanţa.

Conform art.9 alin.(1) şi (2) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

În conformitate cu art.10 alin.(1) şi (2) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Conform art.16 alin.(1) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: a) recunoaşterea dreptului; b) restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulităţii actului juridic; d) declararea nulităţii actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligaţiei în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalităţii; i) rezoluţiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanţa de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege.

*Aşadar*, lucrările dosarului atestă următoarea situaţie de fapt, conform căreia, 22 august 2024 între “ZAO CAPITAL INVESTMENT” S.R.L. în calitate de *client* şi “ECOVIVA-SERVICE“ S.R.L. în calitate de *transportator,* a fost încheiat contractul nr. 22/08-2 de transportare a mărfurilor obiectul contractului constituindu-l transportarea mărfii şi anume a 21,5 tone de prune proaspete de la adresa - satul ***** r-nul *****, Republica Moldova la adresa - str. ***** *****, ***** (f.d.54-58).

Conform contractului enunţat, suma de 2 000 Euro urma a fi achitată prin virament în decursul a 10 zile după descărcare.

Actul de confirmare a executării lucrărilor şi serviciilor nr. ***** din 28 august 2024 în care au fost indicate serviciile de transport executate şi suma spre achitare în mărime de 38 946,20 lei, a fost semnat de ambele părţi “ZAO CAPITAL INVESTMENT” S.R.L. şi “ECOVIVA-SERVICE“ S.R.L. (f.d.19) iar “ECOVIVA-SERVICE“ S.R.L. la aceeaşi dată, a emis factura fiscală Seria nr. *****, care la fel a fost semnată de ambele părţi (f.d.20).

Corespunzător, suma de 38 946,20 lei, conform contractului nr. 22/08-2 din 22 august 2024, urma să fie achitată de “ZAO CAPITAL INVESTMENT”

S.R.L. până la 8 septembrie 2024, adică la expirarea termenului de 10 zile din momentul livrării mărfii în *****.

La 13 septembrie 2024 între "ZAO CAPITAL INVESTMENT" S.R.L. în calitate de *client* şi "ECOVIVA-SERVICE" S.R.L. în calitate de *executant,* a fost încheiat contractul nr. 749/1 de transportare a mărfurilor în traficul internaţional, obiectul contractului constituindu-l transportarea mărfii şi anume a 21,5 tone de la adresa - satul *****, r-nul *****, Republica Moldova la adresa - str. ***** *****, ***** (f.d.41-40-43).

Conform contractului enunţat, preţul contractului a constituit de 2 350 Euro care urma a fi achitat prin virament în 3 zile bancare din momentul livrării mărfii în *****.

Actul de confirmare a executării lucrărilor şi serviciilor nr. ***** din 21 septembrie 2024 în care au fost indicate serviciile de transport executate şi suma spre achitare în mărime de 45 418,69 lei, a fost semnat de ambele părţi "ZAO CAPITAL INVESTMENT" S.R.L. şi "ECOVIVA-SERVICE" S.R.L. (f.d.23) iar "ECOVIVA-SERVICE" S.R.L. a emis factura fiscală Seria nr. *****, care la fel a fost semnată de ambele părţi (f.d.24).

Corespunzător, suma de 45 418,69 lei, conform contractului nr. 749/1 din 13 septembrie 2024, urma să fie achitată de "ZAO CAPITAL INVESTMENT" S.R.L. până la 26 septembrie 2024, atunci când expira termenul de 3 zile bancare din momentul livrării mărfii în Polonia.

În conformitate cu art. 774-776 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri. Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art.858 alin.(1)-(2) Cod civil, Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art.901 alin. (1) lit. a), alin. (5) din Codul Civil, Atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei. Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiei.

În conformitate cu art. 912 alin. (1) Cod Civil, creditorul are dreptul de a obţine plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadenţă.

Conform art. 1411 alin.(1) Cod civil, prin contractul de transport, o parte (*transportator*) se obligă faţă de cealaltă parte (*expeditor*) să (...) transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.

În acord cu art. 1439 alin.(1) Cod Civil, Scrisoarea de trăsură serveşte

drept dovadă, până la proba contrară, a încheierii şi a cuprinsului contractului de transport, precum şi a preluării bunului de către transportator.

Dat fiind că, după onorarea obligaţiilor asumate de către transportator, partea pârâtă nu şi-a onorat obligaţiile asumate prin contractele nr. 22/08-2 din 22 august şi respectiv nr. 749/1 din 13 septembrie 2024 de transportare a mărfurilor, la 20 noiembrie 2024, "ECOVIVA-SERVICE" S.R.L. a expediat în adresa "ZAO CAPITAL INVESTMENT" S.R.L. o pretenţie prin care a solicitat achitarea totală a datoriei în sumă de 84 364,89 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepţionării pretenţiei (f.d.28-29).

De asemenea, conform procesului-verbal nr. 1 de comunicare a actelor, emis de executorul judecătoresc Vînaga Corneliu la 15 ianuarie 2025, având drept solicitarea "ECOVIVA-SERVICE" S.R.L. din 24 decembrie 2024 (f.d.27), privind comunicarea actelor de procedură către "ZAO CAPITAL INVESTMENT" S.R.L., destinatarului i-a fost adus la cunoştinţă conţinutul pretenţiei din 20 noiembrie 2024, destinatarul "ZAO CAPITAL INVESTMENT" S.R.L. a refuzat recepţionarea fizică a acesteia (f.d.26).

Totodată, conform procesului-verbal nr. 1 de comunicare a actelor, la 30 decembrie 2024, a fost contactat telefonic administratorul destinatarului şi anume Alexandru Zaharciuc, care a comunicat că, nu va recepţiona actul prezentat spre comunicare fără o prealabilă consultare cu juristul, amânând astfel recepţionarea pretenţiei până la 9 ianuarie 2025. Fiind telefonat la 9 ianuarie 2025, a amânat posibilitatea recepţionării pretenţiei pentru 13 ianuarie 2025 la biroul executorului judecătoresc iar la 13 ianuarie 2025 nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc iar fiind telefonat la 15 ianuarie 2025 administratorul pârâtei a indicat executorului judecătoresc să, menţioneze în procesul-verbal refuzul privind recepţionarea actelor, motivând că, în următoare zi urmează vor fi executate obligaţiile faţă de "ECOVIVA-SERVICE" S.R.L.

În condiţiile în care, datoria în sumă de 84 364,89 lei asumată de "ZAO CAPITAL INVESTMENT" S.R.L. prin contractele nr. 22/08-2 din 22 august şi respectiv nr. 749/1 din 13 septembrie 2024 de transportare a mărfurilor, nu a fost achitată, la 27 ianuarie 2025 ECOVIVA-SERVICE" S.R.L. a sesizat instanţa de judecată privind încasarea silită a datoriei concomitent cu dobânda de întârziere în condiţiile art.942, art.874 Cod civil.

În acest context, sub acest prim aspect, având în susţinere prevederile normelor legale reţinute mai sus, instanţa, evidenţiază că în cauza dată este cert stabilit faptul că în rezultatul relaţiilor contractuale dintre reclamanta "ECOVIVA-SERVICE" S.R.L. şi pârâta "ZAO CAPITAL INVESTMENT" S.R.L. în baza contractelor de transport asumate, pârâta era obligată conform actului de confirmare a executării lucrărilor şi serviciilor nr. ***** din 28 august 2024 în care au fost indicate serviciile de transport executate, să achite până la 8 septembrie 2024 suma în mărime de 38 946,20 lei iar în baza actului de confirmare a executării lucrărilor şi serviciilor nr. ***** din 21 septembrie 2024 în care au fost indicate serviciile de transport executate, să achite prin virament în 3 zile bancare suma în mărime de 45 418,69 lei.

Raportul contractual dintre "ECOVIVA-SERVICE" S.R.L. şi pârâta "ZAO CAPITAL INVESTMENT" S.R.L. reiese cert din cumulul probelor din dosar, iar în aceste circumstanţe, instanţa apreciază ca fiind relevante argumentele

reprezentantului reclamantei cum că, pârâta "ZAO CAPITAL INVESTMENT" S.R.L. se eschivează cu rea voinţă de la achitarea datoriei, motiv pentru care, va dispune încasarea cu titlu de datorie a sumei de 84 364,89 (optzeci şi patru mii trei sute şaizeci şi patru) lei, 89 bani, compusă din: de 38 946,20 lei în baza facturii fiscale Seria nr. ***** şi 45 418,69 lei în baza facturii fiscale Seria nr. *****.

În conformitate cu art. 942 alin.(1)-(2) Cod Civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus (...) 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri(...).

Conform art.874 alin.(1) Cod Civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobândă, se plăteşte o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

În speţă, "ECOVIVA-SERVICE" S.R.L. a solicitat încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 4 194,92 lei pentru neexecutarea obligaţiilor asumate.

Conform cererii de chemare în judecată, cuantumul dobânzii de întârziere în cazul contractului de transport nr. 22/08-2 din 22 august 2024 constituie 2 087, 50 lei, raportată la suma datoriei este de 38 946,20 lei şi rata de bază a dobânzii de întârziere stabilită de BNM de 5,60%, la care se adaugă 9 puncte procentuale pe an în cazul profesioniştilor, conform art. 942 alin. (2) Cod Civil. Prin urmare rata dobânzii de întârziere fiind egală cu 14.6%. Or, pârâta urma să achite suma datorată în baza contractului de transport nr. 22/08-2 încheiat la 22 august 2024 până la data de 8 septembrie 2024, iar având în vedere că până în prezent pârâta nu şi-a executat obligaţia, numărul zilelor de întârziere constituie 134 zile.

Totodată, cuantumul dobânzii de întârziere în cazul contractului de transport nr. 749/1 din 13 septembrie 2024, constituie 2 107,42 MDL, fiind calculat din suma datoriei 45 418,69 lei. Or, dat fiind faptul că pârâta urma să achite suma datorată conform contractului de transport nr. 749/1, încheiat la 13 septembrie 2024, până la data de 26 septembrie 2024, având în vedere că până în prezent nu şi-a executat obligaţia, numărul zilelor de întârziere constituie 116 zile.

Contextual, instanţa relevă că, dobânda este determinată în baza prevederilor legale, care stabilesc dreptul părţii de a solicita dobândă pentru întârzierea în executarea obligaţiei pecuniare, Mai mult, rata dobânzii de întârziere, conform art. 942 alin. (2) Cod Civil, este compusă din rata de bază a dobânzii stabilită prin lege, majorată cu 9 puncte procentuale pentru raporturile juridice între profesionişti.

Corespunzător, instanţa de judecată conchide că, pretenţia reclamantei "ECOVIVA-SERVICE" S.R.L. privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 4 194,92 lei, este una întemeiată şi urmează a fi admisă integral.

În acord cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă "instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii

care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii".

La depunerea acţiunii, conform Ordinului de plată Nr. 58 din 22 ianuarie 20245, partea reclamantă a suportat cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în cuantum de 3 206,76 lei (f.d.5).

Conform Ordinului de plată nr.59 din 22 ianuarie 2025, la depunerea acţiunii partea reclamantă a suportat cheltuieli în sumă de 200 lei pentru achitarea taxei de timbru (f.d.2).

Corespunzător, prin prisma normelor reliefate supra, instanţa concluzionează că, cheltuielile suportate de partea reclamantă în prezenta acţiune pentru achitarea taxei de stat şi a taxei de timbru în sumă de 3 406,76 lei, urmează a fi încasate de la partea care a pierdut procesul şi anume pârâta "ZAO CAPITAL INVESTMENT" S.R.L.

Conform art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă "din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică".

Prin prisma art.96 alin. (1) CPC instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

(1[1]) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform mandatul anexat la materialele cauzei nr.2231675 din 26 decembrie 2024, partea reclamantă "ECOVIVA-SERVICE" S.R.L., a fost reprezentată în prezentul proces civil de către avocatul Alisa Martînov (f.d.6).

Potrivit Ordinului de plată Nr.1088 din 31 decembrie 2024, pentru serviciile juridice, reclamanta a achitat Biroului avocatului Sotchi & Partners suma de 3 500 lei (f.d.3).

Conform Ordinului de plată Nr. 935 din 6 noiembrie 2024 pentru serviciile juridice, reclamanta a achitat Biroului avocatului Sotchi & Partners suma de 3 500 lei (f.d.4).

Prin prisma cerinţelor înaintate de către reclamantă în raport cu normele de drept şi anume art. 63 din Legea cu privire la avocatură şi art. 96 Cod de procedură civilă, care reglementează faptul că regulile enunţate permit, avocatului să stabilească mărimea onorariului în acord cu partea cu care încheie contractul *însă* aceasta se compensează în măsura în care cheltuielile de asistenţă juridică au fost *reale*, *necesare* şi *rezonabile*, instanţa notează următoarele:

Potrivit practicii CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Cuantumul cheltuielilor pentru asistenţa juridică trebuie astfel stabilit, încât acesta să fie rezonabil şi să nu constituie sume excesive.

Corespunzător, instanţa de judecată consideră justificat a admite parţial pretenţia privind încasarea cheltuielilor judiciare, constituite din cheltuieli pentru asistenţa juridică şi va încasa de la "ZAO CAPITAL INVESTMENT" S.R.L. în beneficiul "ECOVIVA-SERVICE" S.R.L. cheltuielile pentru asistenţa juridică în mărime de 5 000 (cinci mii) lei, cheltuieli pe care instanţa le consideră reale, necesare şi rezonabile ca mărime, având în vedere aportul avocatului, timpul şi

munca acestuia la examinarea prezentei cauze.

Consecvent, instanţa investită cu examinarea litigiului deferit judecăţii în prezenta speţă, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Sintetizând cele expuse mai sus şi examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanţa reiterează că acţiunea reclamantei "ECOVIVA-SERVICE" S.R.L. este întemeiată parţial.

În conformitate cu prevederile art. art. 82, 94, 96, 238 – 241, $276^2$ -$276^4$ Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată,-

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

*Se admite parţial* cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. Ecoviva „Service" către „ZAO Capital Investment" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul „ZAO Capital Investment" S.R.L., c/f: *****, cu sediul în mun. Chişinău, str. *****, în beneficiul S.R.L. Ecoviva „Service", c/f: *****, cu sediul în mun. Chişinău, str. *****, datoria totală în sumă de 84 363, 89 (optzeci şi patru mii trei sute şaizeci şi trei) lei, 89 bani şi dobânda de întârziere în sumă de 4 194, 92 ( patru mii una sută nouăzeci şi patru) lei, 92 bani.

Se încasează din contul „ZAO Capital Investment" S.R.L., c/f: *****, cu sediul în mun. Chişinău, str. *****, în beneficiul S.R.L. Ecoviva „Service", c/f: *****, cu sediul în mun. Chişinău, str. *****, cheltuielile de judecată în sumă de 8 406, 76 (opt mii patru sute şase) lei, 76 bani, constituiţi din 5000 (cinci mii) lei asistenţa juridică, 3 206, 76 (trei mii două sute şase) lei 76 bani taxa de stat şi 200 (două sute) lei taxa de timbru.

*În rest* se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

**Judecătorul**
**Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) Victoria BOGOMOLOVA**